

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3448/C1/3681

Data: 05.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67416/22.10.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 21.10.2024), formulată de, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 43643/10.10.2024, emis de către, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție dotări (cântar suprateran si scări metalice mobile OL ZN) pentru obiectivul de investiție: Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar la nivelul municipiului, cod CPV: 42923000-2, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 43643/10.10.2024 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă raportul procedurii nr. 43643/10.10.2024 și actele subsecvente acestuia, solicitând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 45312/24.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 68626/28.10.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin adresa nr. 45574/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69406/30.10.2024, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73839/15.11.2024, autoritatea contractantă transmite documente în completarea dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării prezentei contestații, având în vedere excepția tardivității, invocată din oficiu de Consiliu, raportat la

prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 77027/C1/3681/28.11.2024 (pentru autoritatea contractantă), respectiv adresa nr. 77026/C1/3681/28.11.2024 (pentru contestator), Consiliul solicită acestora să comunice un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 49165/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77367/02.12.2024, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației, raportat la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, subliniind faptul că, deși procedura aleasă este cea de licitație deschisă, valoarea estimată, de 117.000 lei, fără TA, este sub pragul în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare, către JOUE, a anunțurilor de participare.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77973/03.12.2024, solicitând respingerea excepției invocate, apreciind că termenul legal de contestare este de 10 zile, raportat la procedura de licitație deschisă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69601/30.10.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210695344/1 din 22.10.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Victoriei, în cuantum de 2.341,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție dotări (cântar suprateran și scări metalice mobile OL ZN) pentru obiectivul de investiție: Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar la nivelul municipiului”, cod CPV: 42923000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 10.07.2024 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 117.070,00 lei fără TVA. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL contestă modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, despre a cărei identitate a luat cunoștință din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înscrisuri încărcate de autoritatea contractantă, în SEAP, la data 11.10.2024.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către Consiliu.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67416/22.10.2024 a fost transmisă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 21.10.2024. De asemenea, contestatorul a transmis contestația, în original și prin poștă, la data de 21.10.2024, potrivit ștampilei poștale, aplicată pe plicul regăsit la dosarul cauzei.

În vederea soluționării prezentei contestații, având în vedere excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 77027/C1/3681/28.11.2024 (pentru autoritatea contractantă), respectiv, adresa nr. 77026/C1/3681/28.11.2024 (pentru contestator), Consiliul solicită acestora, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 49165/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77367/02.12.2024, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației, raportat la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, subliniind faptul că, deși procedura aleasă este cea de licitație deschisă, valoarea estimată de 117.000 lei, fără TVA, este sub pragul în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare, către JOUE, a anunțurilor de participare.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77973/03.12.2024, solicitând respingerea excepției invocate, apreciind că termenul legal de contestare este de 10 zile, raportat la procedura de licitație deschisă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și***

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;**

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de identitatea ofertei desemnată câștigătoare, pe care o critică, la data de 11.10.2024 – data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 43643/10.10.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43646/10.10.2024, conform capturilor de ecran atașate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 18.10.2024, zi lucrătoare, termen care era deja depășit la data 21.10.2024, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77973/03.12.2024, prin care acesta apreciază că termenul legal de contestare este de 10 zile, aspect pe care îl deduce după tipul procedurii „licitație deschisă”, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenele de formulare a contestației nu se raportează la tipul procedurii contestate, ci, la valoarea estimată a acesteia.

Or, valoarea estimată a prezentei proceduri, de 117.070,00 lei fără TVA, este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prin sintagma „(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al

Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) **1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora**", motiv pentru care, termenul de contestare nu este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, astfel cum susține contestatorul, ci, este de 7 zile, astfel cum dispun prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, reprodus anterior.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini