



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 397/19.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25359/19.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI..., reprezentată legal prin director ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11031/02.08.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean DJ ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 11031/02.08.2016, a raportului procedurii și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... – ... în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei depusă de ... – ... în condițiile statuate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 25845/24.08.2016, contestația nr. 685/24.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11027/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11027/02.08.2016;

- admiterea contestației și anularea răspunsului autorității contractante nr. 11555/12.08.2016 la notificarea prealabilă, comunicat la data de 16.08.2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

III. Prin contestația nr. 1493/24.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25869/24.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 11032/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: anularea adresei nr. 1032/02.08.2016, anularea raportului procedurii, luarea în considerare a răspunsului de clarificări transmis prin adresa nr. 118/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9099/28.06.2016 și, în consecință, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. .../2016.

IV. Prin contestația nr. 522/26.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26084/26.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11025/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11025/02.08.2016, anularea raportului procedurii care stă la baza deciziei comunicată prin adresa nr. 11025/02.08.2016, reevaluarea ofertei depusă de ... și luarea unei decizii cu privire la rezultatul procedurii în baza legislației aplicabilă procedurii, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

V. Prin contestația nr. 6782/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26257/29.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11026/02.08.2016 și menținut prin adresa nr. 11680/17.08.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ... și necâștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și exclusă din procedură;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a

ofertei depusă de Asocierea... - ... și declararea neconformă a ofertei depusă de ... și excluderea acesteia din procedură;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, constituindu-se dosarul nr. .../2016

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25359/19.08.2016, nr. 25845/24.08.2016, nr. 25869/24.08.2016, nr. 26084/26.08.2016 și nr. 26257/29.08.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ..., ..., ..., ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...”.

I. Prin contestația nr. 397/19.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25359/19.08.2016, ... critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11031/02.08.2016, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 11031/02.08.2016, a raportului procedurii și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... - ... în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei depusă de ... - ... în condițiile statuate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatorul arată că are un interes legitim în formularea acestei contestații, întrucât a depus o ofertă conformă și admisibilă, pe care, în urma unei evaluări subiective, comisia de evaluare a respins-o, ca inacceptabilă, rezultat comunicat prin adresa nr. 11031/02.08.2016.

Contestatorul consideră că prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei sale, i s-au creat mari

prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula această contestație.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... subliniază că în cazul admiterii contestației sale, oferta sa este îndreptățită să fie declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 11031/02.08.2016, transmisă în data de 03.08.2016, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În contestație se menționează că această decizie a fost luată în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei depusă de ..., cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 11031/02.08.2016, autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a argumentat în mod concludent că poate îndeplini contractul la valoarea ofertată, având în vedere că inițial tariful mediu orar pentru justificarea prețurilor a fost de 7 lei/oră și nu a respectat prevederile H.G. nr. 1017/2015, precum și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a formulat notificare prealabilă, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11470/11.08.2016, prin care a solicitat luarea de măsuri de remediere, în sensul anulării, în tot, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportul procedurii în partea ce vizează oferta sa și toate documentele ce au stat la baza emiterii acestora și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind acceptabilă.

... menționează că, prin adresa nr. 11479/11.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 11031/02.08.2016.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei sale, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul învederează că oferta sa financiară, de 49.209.246,23 lei fără TVA a fost fundamentată pe un tarif pentru manoperă de 7,70 lei/oră.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9100/28.06.2016, a arătat în mod expres acest fapt, susținut printr-un extras de manoperă defalcat. Contestatorul susține că în oferta sa financiară nu există niciun element care să contrazică

această afirmație. Se învederează că dacă tariful la manoperă ar fi fost modificat, s-ar fi modificat corespunzător și valoarea ofertei financiare.

... precizează că odată cu adresa nr. 296/24.05.2016, prin care a răspuns unei solicitări de clarificări a autorității contractante, a depus, din eroare, un centralizator C7cp din cadrul unei alte proceduri și nu cel aferent acestei proceduri, însă, prin răspunsul la clarificări nr. 323/27.06.2016, a adus clarificări și a dovedit faptul că oferta sa financiară a fost și este fundamentată pe un tarif pentru manoperă de 7,70 lei/oră, în conformitate cu cel stabilit prin H.G. nr. 1017/2015, de minimum 7,382 lei/oră.

În contestație se subliniază că, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, celelalte documente existente la dosarul cauzei (oferta financiară, extrasul de manoperă defalcat) susțin existența unei simple erori a cărei corectare nu a produs un avantaj incorect față de ceilalți participanți. În acest sens, contestatorul invocă extrase din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „de asemenea, ca justificare a celor declarate, atașați oferta cu normele compuse identică cu cea depusă în oferta financiară inițial”.

Invocând prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că decizia autorității contractante a fost dată fără a lua în considerare justificarea sa, ce face obiectul răspunsului la clarificări nr. 323/27.06.2016, situație în care prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă, nu pot constitui temei legal de respingere a ofertei sale.

... concluzionează că a respectat prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/2015, nivelul de salarizare ofertat, de 7,70 lei/oră, fiind mai mare decât cel prevăzut în acest act normativ, motiv pentru care susține că adresa privind rezultatul procedurii este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește declararea inacceptabilității ofertei sale, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează caracterul nefondat al acesteia, susținând că oferta sa a fost întocmită cu mențiunea expresă a respectării prevederilor legale în materia protecției muncii, sens în care a depus o declarație.

Contestatorul arată că niciunul dintre membrii asocierii nu a fost sancționat contravențional pentru încălcări ale normelor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, atât cele referitoare la salarizarea personalului, cât și cele referitoare la protecția muncii.

Referitor la salarizarea personalului, contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă avea suspiciuni cu privire la salarizarea personalului angrenat în executarea lucrării, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări și documente suplimentare în acest sens, cum ar fi extrasul din REVISAL, ocazie cu care s-ar fi convins de faptul că personalul implicat în derularea contractului are un nivel de salarizare peste cel prevăzut în H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul prezumă că opinia membrilor comisiei de evaluare nu coincide cu soluția adoptată de aceștia, fiind dată strict „ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP”.

Contestatorul concluzionează că oferta sa a fost respinsă nemotivat, măsura fiind excesivă și în contradicție cu principiile ce guvernează prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special cel al eficienței utilizării fondurilor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr. 101/2016 precum și pe celelalte prevederi legale invocate, respectiv incidente.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12056/25.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26067/26.08.2016, ... a formulat, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, conform căruia au fost depuse 12 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, iar în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice și financiare au fost întocmit procesele-verbale de evaluare nr. 5131/11.04.2016, nr. 5952/25.04.2016, nr. 6995/17.05.2016, nr. 8651/16.06.2016, nr. 9287/29.06.2016, nr. 10184/14.07.2016, nr. 10451/20.07.2016 și raportul procedurii nr. 11007/02.07.2016.

Autoritatea contractantă menționează că în urma comunicării rezultatul procedurii, prin adresa nr. 11031/02.08.2016, transmisă în data de 03.08.2016, ... a formulat o notificare, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11470/11.08.2016, prin care a solicitat „să dispunți măsuri de remediere în sensul revocării în tot a adesei nr. 11031/02.08.2016 privind rezultatul procedurii, raportul procedurii și toate documentele ce au stat la baza emiterii acestora și să dispuneți continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei noastre și calificarea acesteia ca fiind acceptabilă”, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 11479/11.08.2016, în care a precizat că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis cu adresa nr. 11031/02.08.2016.

Autoritatea contractantă susține că această contestație este nefondată și neîntemeiată.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii financiare a contestatorului a constatat că a fost prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 48,62% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri,

prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

- ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaje;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile /obligațiile legale de salarizare.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 7414/24.05.2016, ... a depus justificarea detaliată a formării prețului, iar în urma evaluării documentelor prezentate, autoritatea contractantă a constatat că a fost depus centralizatorul „C7cp- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, în care nivelul de salarizare a forței de muncă este de 7,00 lei/oră.

Având în vedere acestea, precum și prevederile H.G. nr. 1017/2015, conform cărora salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 7,382 lei/oră, autoritatea contractantă a solicitat explicarea utilizării în ofertă a tarifului mediu orar de 6,23 lei/oră, în condițiile în care oferta rămâne fermă pe toată perioada derulării contractului.

În punctul de vedere se menționează că, dintr-o eroare, autoritatea contractantă a specificat în adresa nr. 8866/22.06.2016 că tariful mediu orar prezentat în C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, este de 6,23 lei/oră și nu 7,00 lei/oră, așa cum a fost prezentat în centralizatorul C7cp.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma acestei solicitări, ... a răspuns, prin adresa nr. 9100/28.06.2016, în care a specificat:

„Arătăm faptul că dintr-o eroare regretabilă a fost depus la clarificarea nr. 269 din 24.05.2016 un centralizator C7cp - Extras manoperă, greșit, reprezentând un formular anterior de lucru și nu cel aferent ofertei depuse.

În sensul de mai sus vă depunem formularul C7 cp corect întocmit, din care rezultă faptul că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/ oră, deci mult peste nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, așa cum a fost stabilit prin H.G. nr. 1017/2015 (7,382 lei/oră) și anexa de justificare a prețului pentru manoperă.

În justificarea susținerii noastre înțelegem să vă depunem oferta cu normele compuse identică cu cea depusă în oferta financiară și care conține manopera calculată la 7,70 lei/oră, detalierea ofertei cu rețete norme compuse precum și extrasele privind consumurile de material, manoperă, utilaje și transporturi, din care rezultă cele susținute de noi.

Redepunerea actelor privind justificarea manoperei utilizate pentru aceasta lucrare nu modifică prețul ofertei care rămâne ferm.”

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul formulat, ... a explicat că pentru justificarea prețului a depus un formular

anterior de lucru C7cp și nu pe cel în baza căruia a elaborat propunerea financiară și din care rezultă faptul că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/oră, peste nivelul stabilit prin H.G. nr. 1017/2015, de 7,382 lei/oră, fără a modifica valoarea ofertei inițiale.

În punctul de vedere se subliniază că, urmare a acestui răspuns al contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară depusă inițial nu a fost modificată, mai mult contestatorul a depus o propunere financiară detaliată care demonstrează că manopera utilizată la elaborarea propunerii financiare depuse inițial este de 7,70 lei/oră.

Autoritatea menționează că propunerea financiară a contestatorului a fost elaborată pe articole comasate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a prezentat o propunere financiară cu normele compuse, identică cu cea depusă în propunerea financiară inițială, împreună cu detalierea acestora cu rețeta normelor compuse, precum și extrasele privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi, din care reiese că tariful mediu orar folosit este de 7,70 lei, deci respectă prevederile H.G. nr. 1017/2015.

În punctul de vedere se precizează că în cadrul acestei proceduri au fost desemnați observatori din partea ANAP, prin decizia de verificare nr. 3/165336/06.01.2016 și decizia de suplimentare nr. 54/165336/ 06.01.2016, iar în urma observațiilor verbale primite din partea observatorilor ANAP, a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016, exprimată într-o speță similară, precum și pentru evitarea corecțiilor financiare în cazul raportul procedurii de atribuire ar fi fost semnat cu observații din partea observatorilor ANAP, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă această ofertă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a argumentat în mod concludent că poate îndeplini contractul la sumele ofertate.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu observațiile verbale primite din partea observatorilor ANAP, precum și a deciziei C.N.S.C. nr. 1142/ C4/ 1195 din 29.06.2016, exprimată într-o speță similară și adusă la cunoștință de către observatorii ANAP, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/ 2006, întrucât a utilizat un tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin H.G. nr. 1017/2015.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr. 407/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26817/02.09.2016, ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul învederează că din punctul de vedere al autorității contractante reiese că ... a explicat faptul că la justificarea prețului a fost depus, dintr-o eroare, un formular de lucru C7 cp utilizat anterior în cadrul unei alte proceduri și nu pe cel în baza căruia a elaborat propunerea financiară și că, de fapt, de la bun început a fost luat în calcul la elaborarea ofertei un nivel de salarizare de 7,70 lei/oră, respectându-se dispozițiile H.G. nr. 1017/2015.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a confirmat faptul că „la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/oră, peste nivelul stabilit prin H.G. nr. 1017/2015 (7,382 lei/oră), fără a modifica valoarea ofertei inițiale”, precum și faptul că „propunerea financiară depusă inițial nu a fost modificată, mai mult contestatorul a depus o propunere financiară detaliată care demonstrează că manopera utilizată în elaborarea propunerii financiare depuse inițial este de 7,70 lei/oră”.

Contestatorul citează concluziile autorității contractante, respectiv: „propunerea financiară este elaborată pe articole comasate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini depus în SEAP, iar ca urmare a solicitărilor de clarificari contestatorul prezintă propunerea financiară cu normele compuse identică cu cea depusă în propunerea financiară inițială precum și detalierea acestora cu rețeta normelor compuse, precum și extrasele privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi din care se poate observa că tariful mediu orar folosit este de 7,70 lei, prin urmare cu respectarea prevederilor H.G. 1017/2015”, concluzionând la rândul său că prețul ofertat a fost justificat.

... învederează că, în contradicție cu propriile convingeri, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, având în vedere, pe de o parte, observațiile verbale primite din partea observatorilor ANAP, care nu au fost comunicate și contestatorului pentru ca acesta să-și poată exercita dreptul la apărare și, pe de altă parte, decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016, ce nu prezintă o situație similară celei de față.

... arată că în cadrul procedurii ce face obiectul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că tariful mediu orar utilizat pentru fiecare categorie de muncitori a fost de 6,80 lei/oră, deci sub limita prevăzută de H.G. nr. 1017/2015, contestatorul din acea procedură justificând că tariful ofertat este superior tarifului minim prevăzut de H.G. nr. 1091/2014, în vigoare la data depunerii ofertei, precum și faptul că diferența de manoperă, de 0,582 lei/oră, va fi suportată din suma cheltuielilor indirecte de 5% și din profitul de 3%. Se învederează că, în această situație, Consiliul a respins contestația, ca nefondată, pentru nerespectarea prevederilor legale privind utilizarea unui tarif minim orar pe țară garantat la plată de 7,382 lei/oră, astfel că decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016 nu poate fi invocată cu titlu de practică în condițiile în care tariful mediu pentru manoperă utilizat de ... este de 7,70 lei/oră, deci peste tariful minim orar de 7,382 lei/oră, prevăzut de H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul evidențiază faptul că prețul ofertei sale, de 44.533.254.51 lei fără TVA pentru o lucrare de 36,815 km, deci 1.209.649,72 lei/km, se încadrează în plafonul stabilit prin Anexa nr. 2 ind. 16, cap. IV, subcapitolul IV ind. 1 „Cost unitar” din Hotărârea nr. 363/2010 actualizată privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv 1.150.191 lei/km.

Contestatorul susține că nu există motive temeinice pentru declararea inacceptabilității ofertei sale, nefiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. d) și f) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care însăși autoritatea contractantă afirmă faptul că prețul ofertat a fost justificat iar tariful la manoperă utilizat este de 7,70 lei/oră, deci peste nivelul celui prevăzut în H.G. nr. 1017/2015.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 25845/24.08.2016, contestația nr. 685/24.08.2016, formulată de către ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11027/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11027/02.08.2016;

- admiterea contestației și anularea răspunsului autorității contractante nr. 11555/12.08.2016 la notificarea prealabilă, comunicat la data de 16.08.2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale.

În justificarea interesului său legitim de a formula această contestație, ... arată că a depus o oferta conformă și admisibilă, care, în urma unei evaluări netemeinice și nelegale efectuată de comisia de evaluare, a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

... menționează că în situația în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și conformă, deci și în cazul admiterii contestației sale, era îndreptățit să fie declarat câștigător al procedurii.

... arată că după primirea comunicării privind rezultatului procedurii nr. 11027/02.08.2016, transmisă la data de 03.08.2016, a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11536/12.08.2016, prin care a solicitat revocarea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, și reevaluarea acesteia în conformitate cu prevederile legale, față de care autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 11555/12.08.2016, transmisă la data de 16.08.2016, că nu va adopta măsuri de remediere și, în consecință, menține rezultatul

procedurii comunicat sub nr. 11027/02.08.2016, la data de 03.08.2016.

Față de aceste aspecte, ... apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea acestei contestații.

În fapt, ... arată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7060/18.05.2016, respectiv justificarea prețului ofertat, la care ... a răspuns depunând ofertele de preț comunicate de furnizorii de produse.

În contestație se menționează că după analizarea acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8865/22.06.2016, clarificări cu privire la modul de formare a prețului pentru următoarele materiale: art. C8 - beton C 16/20, art. C9 - beton C 25/30, art. SD 131 - beton C 35/45, art. R1b - fundație de balast deoarece între prețurile ofertate și prețurile comunicate de către furnizori apăreau anumite neconcordanțe.

... precizează că a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 9042/27.06.2016, în care a aratat faptul că în cadrul primului răspuns s-a depus oferta inițială a furnizorului nr. 59/29.02.2016, emisă de către ..., iar oferta financiară depusă la data deschiderii ofertelor a fost întocmită având în vedere prețurile comunicate de acest furnizor în baza ofertei nr. 70/10.03.2016, pe care a atașat-o.

Acest contestator menționează că, prin adresa nr. 11027/02.08.2016, primită la 03.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat actul „comunicarea rezultatului procedurii”, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în urma răspunsului la clarificările solicitate pentru materialele art. C8 - beton C16/20, art. C9 - beton C 25/30, art. SD 131 - beton C 35/45 nu a justificat prețul ofertat, iar pentru materialul balast - amestec optimal nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016.

În opinia contestatorului, primul motiv de nelegalitate al acestei decizii constă în faptul că autoritatea contractantă a luat această decizie „ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP” și nu prin prisma evaluărilor și convingerilor proprii ale membrilor comisiei de evaluare, așa cum prevede art. 72 și următoarele din H.G. nr. 925/2006.

Se învederează că observatorii ANAP nu au în atribuții evaluarea ofertelor, ci doar a verificării respectării procedurilor de achiziție publică.

... susține că decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, este nelegală și neîntemeiată.

În acest sens, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 7060/18.05.2016, i s-a solicitat justificarea prețului ofertat pentru anumite materiale, printre care și C8 - beton C16/20, C9 - beton C 25/30, SD 131 - beton C 35/45, balast - amestec optimal, solicitare la care a răspuns, prin adresa înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 7508/25.05.2016, iar în urma analizei acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8865/22.06.2016, explicații privind diferențele de preț dintre prețurile oferite și cele din ofertele de preț de la furnizori, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 9042/27.06.2016, justificând prețurile din cadrul ofertei sale financiare cu documente emise de furnizorii săi.

... subliniază că în motivarea declarării inacceptabilității ofertei sale, comisia de evaluare a reținut faptul că a justificat prețul oferit prin documentul ofertă de preț nr. 70/10.03.2016, datată anterior deschiderii ofertelor „dar care nu poate fi verificată în condițiile în care oferta financiară este alcătuită din prețuri pentru articole comasate”, sens în care, „ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP”, oferta a fost declarată inacceptabilă.

În opinia contestatorului, măsura de declarare inacceptabilă a ofertei sale în baza considerentelor de mai sus este nelegală și neîntemeiată.

În acest sens, se învederează că prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea articolelor comasate, motiv pentru care verificarea prețurilor este imposibilă.

Contestatorul mai arată că în comunicarea rezultatului procedurii s-a specificat faptul că, prin răspunsul nr. 7508/25.05.2016, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7060/18.05.2016, nu a fost justificat prețul oferit.

Contestatorul opinează că dacă nu s-a putut verifica justificarea prețului prin răspunsul la clarificări nr. 9042/27.06.2016, la care s-a anexat oferta nr. 70/10.03.2016, emisă de către ..., nu s-a putut verifica nici justificarea prețurilor oferite, ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 7060/18.05.2016, la care a fost anexată oferta de preț nr. 59/29.02.2016, emisă de către ... pe același considerent, iar decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

În contestație se subliniază că în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a reținut ca motiv de inacceptabilitate faptul că prin răspunsul nr. 7508/25.05.2016, comunicat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7060/18.05.2016, ... nu a justificat prețurile oferite.

Susținând că prin răspunsul nr. 9042/27.06.2016, transmis în urma solicitării de clarificări nr. 8865/22.06.2015, ... a justificat prețurile oferite prin oferta de preț nr. 70/10.03.2016, emisă de către..., contestatorul subliniază că evaluarea ofertei sale trebuia făcută prin analizarea răspunsului nr. 7508/25.05.2016 și a documentelor depuse.

În contestație se invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări a specificat și faptul că diferența dintre prețurile din oferta nr. 59/29.02.2016 și cele din oferta nr. 70/10.03.2016, care a stat la baza întocmirii ofertei financiare, reprezintă doar 0,36% din valoarea ofertată, asumându-și suportarea acestei diferențe din fonduri proprii, fără a modifica oferta financiară și fără a solicita plăți suplimentare.

Contestatorul precizează că valoarea articolelor este infimă, raportat la valoarea ofertei, și această diferență nu va produce modificări în clasamentul participanților, respectiv ... nu va beneficia de vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

Referitor la faptul că prin rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11027/02.08.2016, la data de 03.08.2016, oferta sa a fost declarată neconformă, raportat și la faptul că nu a răspuns la punctul nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2015, ... susține că această sancțiune este nelegală și neîntemeiată, întrucât prin răspunsul la clarificări nr. 9042/27.06.2016 a răspuns la punctul 2 din respectiva solicitare de clarificări.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„1. Explicați diferențele în minus între prețul unitar prezentat în oferta inițială față de cel de la furnizor transmis ca justificare a prețului, pentru prețul ofertat la următoarele materiale art. C8 - beton C 16/20 - 171,62 lei mc (oferta) - 190 lei mc (furnizor), art. C9 - beton C 25/30 - 221,77 lei mc (oferta) - 230 lei mc (furnizor), art. SD 131 - beton C 35/45 - 272,77 lei mc (oferta) - 300 lei mc (furnizor).

2. Explicați modul de formare a prețului art. R1b - fundație de balast - amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10 lei mc.”,

iar prin răspunsul nr. 9042/27.06.2016, la pag. 2, paragraful 6 ... a arătat următoarele: „Conform ofertei de preț pe care o anexăm, justificăm prețurile ofertate pentru - beton C16/20, beton C25/30, beton C 35/45 și balast - amestec optimal”, explicând, prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, modul de formare a prețului atât pentru materialele - beton C 16/20, beton C 25/30, beton C 35/45 menționate la punctul 1 cât și pentru materialul balast - amestec optimal menționat la punctul 2 din solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări în mod global, indicând expres materialele pentru care s-au solicitat clarificări, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de comunicare a răspunsurilor la clarificări.

Susținând că, prin răspunsul la clarificări nr. 9042/27.06.2016, a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări, reprezentând justificarea prețului pentru balast - amestec optimal, ... susține că sancțiunea aplicată, de declarare a ofertei sale ca neconformă, este neîntemeiată și nelegală.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta în sensul justificării prețului ofertat luând în considerare ambele răspunsuri comunicate în urma solicitărilor de

clarificări nr. 7060/18.05.2016 și nr. 8865/22.06.2016, iar în urma analizei justificării prețurilor să hotărască dacă oferta financiară este justificată sau nu.

În contestație se subliniază că odată cu solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016 autoritatea contractantă s-a investit în analiza acestui răspuns și doar după analizarea acestuia și raportat la acesta trebuia să adopte o hotărâre, însă ... nu a analizat acest răspuns prin care ... a justificat prețurile ofertate prin oferte de la furnizori, pentru ca autoritatea contractantă să concluzioneze că oferta este inacceptabilă, raportat la faptul că prețurile ofertate nu sunt justificate.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu și depunerea de concluzii scrise.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Codului de procedura civilă și Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12236/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26518/31.08.2016, ... a formulat, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11027/02.08.2016, transmisă în data de 03.08.2016, ... a formulat o notificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11536 din 12.08.2016, prin care a solicitat „revocarea raportului/ rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11027/02.08.2016, transmisă către subscrisa la data de 03.08.2016 și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, precum și a documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări emise) întocmite în prezenta procedură de achiziție publică.”

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări, prin adresa nr. 11555/12.08.2016, în care a menționat că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 11027/02.08.2016 „Comunicare rezultat procedură”.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (f) din O.U.G. nr. 925/2006, respectiv faptul că această ofertă a avut un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 56,71% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

- ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaje;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile /obligațiile legale de salarizare.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 7508/25.05.2016, ... a depus justificarea detaliată a formării prețului, iar în urma evaluării documentelor autoritatea contractantă a constatat că în cadrul justificării detaliate a formării prețului, la punctul „a) oferte de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaj”, contestatorul a depus oferta de preț nr. 59/29.02.2016 din partea ... pentru materiale, din care rezultă diferențe în minus între prețul unitar prezentat în ofertă față de cel de la furnizor, respectiv:

- pentru art. C8 - beton C 16/20 a fost oferat prețul de 171,62 lei/mc, iar în oferta ... prețul este de 190,00 lei/mc;
- pentru art. C9 - beton C 25/30 a fost oferat prețul de 221,70 lei/mc, iar în oferta ... prețul este de 230,00 lei/mc;
- pentru art. SD 131 - beton C 35/45 a fost oferat prețul de 272,77 lei/mc, iar în oferta ... prețul este de 300,00 lei/mc.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere discrepanțele dintre prețul unitar prezentat în ofertă și cel de la furnizor, s-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 8865/22.06.2016, să explice diferențele în minus între prețul unitar prezentat în oferta inițială față de cel de la furnizor, transmis ca justificare a prețului oferat.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării documentelor depuse și în bază proceselor-verbale de evaluare, a solicitat clarificări ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a fost de bună credință, dorind să se edifice și să evalueze documentele depuse din prisma îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, în baza principiilor care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care a revenit la solicitarea de clarificări din cadrul propunerii financiare și a solicitat contestatorului justificări ale prețului oferat pentru unele materiale.

În opinia autorității contractante, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor și respectarea principiilor care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

În punctul de vedere se precizează că, prin adresa nr. 9042/27.06.2016, Asocieria ... - ... - ... - ... - ... a specificat

următoarele: „Înainte de întocmirea ofertei subscrisa Asociere a solicitat furnizorilor tradiționali oferte de preț pentru anumite materiale care nu sunt în producție proprie.

Astfel de la furnizorul nostru de materiale ... am primit oferta de preț înregistrată cu nr. 59/29.02.2016.

Ulterior între cele două societăți s-au purtat negocieri asupra prețurilor materialelor, raportai la cantitatea ce urmează a fi livrată sens în care din partea ... s-a emis o nouă ofertă de preț, înregistrată sub nr. 70/10.03.2016, pe care o anexăm.

Dintr-o eroare la momentul comunicării justificării de preț anexat răspunsului s-a depus prima ofertă de preț comunicată de către ... și nu cea finală rezultată în urma negocierilor. Această ultimă ofertă a fost avută în vedere la momentul întocmirii propunerii financiare depuse în cadrul procedurii.

Conform ofertei de preț pe care o anexăm, justificăm prețurile ofertate pentru beton C 16/20, C 25/30, C 35/45 și balast amestec optimal.”

În opinia autorității contractante, prin motivația „dintr-o eroare”, ofertantul Asocierea ... - ... - ... - ... - ... a prezentat alte prețuri decât cele depuse în adresa nr. 7508 din 25.05.2016, în baza căreia, la observațiile verbale din partea observatorilor ANAP, comisia de evaluare și-a fundamentat decizia.

Autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate criticile referitoare la raportul procedurii și la mențiunea „ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP”, având în vedere că sarcinile observatorilor ANAP sunt coordonarea și verificarea modalității de desfășurare a procedurilor de achiziție publică sub aspectul respectării prevederilor legale în acest sens.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... - ... - ... este justă, iar justificarea ... nu este de natura să susțină contestația, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca „inacceptabilă”.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, în urma evaluării documentelor, a solicitat prin punctul 2 din adresa nr. 8865/22.06.2016, explicarea modului de formare a prețului la art. R1b - fundație de balast - amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei/ mc.

Autoritatea contractantă precizează că față de această solicitare de clarificări, se impunea ca răspunsurile să fie transmise exclusiv în două puncte, iar în cadrul răspunsului la punctul nr. 2 să fie explicat modul de formare a prețului pentru art. R 1b - fundație de balast - amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei/mc.

În punctul de vedere se susține că ofertantul Asocierea ... - ... - ... - ... - ... nu a răspuns punctului 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, neprezentând modul de formare a prețului pentru

art. R 1b - fundație de balast - amestec optimal, pe componente (pe straturi de agregate de balastiere și pe dimensiuni), atâta timp cât în justificarea de preț nr. 7508/25.05.2016 a prezentat pentru balast nespălat de râu 0-70 mm, prețul de 10 lei/ mc.

Autoritatea contractantă învederează că operatorul economic ..., care a prezentat oferte de preț pentru materiale care vor fi puse în operă, nu deține licență sau permis de exploatare a agregatelor de balastieră, fiind de neînțeles faptul că a existat ofertă de preț de la un operator economic care nu are sursă legal aprobată din care să rezulte proveniența acestor agregate.

Față de cele de mai sus, se specifică în punctul de vedere, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ... - ..., în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr. 742/14.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27993/14.09.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care arată că își menține în totalitate criticile formulate prin contestația depusă și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Suplimentar, față de criticile din contestație și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat explicarea diferențelor de preț dintre prețurile ofertate și cele din ofertele de preț de la furnizori, la care ... a răspuns și a arătat că, dintr-o eroare, împreună cu justificarea de preț a anexat răspunsului la clarificări o primă ofertă de preț comunicată de către ... și nu cea finală rezultată în urma negocierilor și care a fost avută în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări nu a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, pentru ca autoritatea contractantă să fie îndreptățită să-i declare oferta neconformă.

... afirmă că a justificat prețurile ofertate prin oferte de preț de la furnizori, în speță prin oferta nr. 70/10.03.2016, din care reiese faptul că aceste prețuri sunt justificate.

Se învederează că, dacă autoritatea contractantă nu apreciază că această eroare de transmitere, care a fost ulterior corectată, poate fi luată în considerare, în baza principiului asumării răspunderii, ... își asumă suportarea din fonduri proprii a diferenței dintre prețurile din oferta nr. 59/29.02.2016 și oferta financiară, fără a modifica oferta financiară și fără a solicita plăți suplimentare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a reținut faptul că ... nu a justificat prețurile ofertate, ci că această justificare nu a putut fi verificată deoarece s-au ofertat articole comasate, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Se subliniază că ... nu a solicitat sume suplimentare, nu a modificat propunerea financiară și propunerea tehnică, iar decontarea se va realiza conform propunerii financiare depuse în cadrul ofertei,

în care sunt specificate în mod expres prețurile pentru materialele care sunt incluse în articolele comasate, iar decontarea se va realiza conform acestor prețuri, astfel că motivul de inacceptabilitate este neîntemeiat.

... arată că din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta își motivează decizia de declarare neconformă a ofertei sale pe alte considerente decât cele menționate în raportului procedurii.

Astfel, contestatorul subliniază că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că decizia de declarare neconformă a ofertei depusă de ... a fost luată raportat la faptul că nu a răspuns la punctul 2, privind modul de formare a prețului la art. R1B - fundație de balast - amestec optimal „pe staturi de agregate și pe dimensiuni”, motiv de neconformitate care nu este susținut de documentele aflate la dosarul cauzei, deoarece, prin solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, autoritatea contractantă nu a solicitat „explicarea modul de formare a prețului la art. R1B - fundație de balast - amestec optimal - pe staturi de agregate balastiere și pe dimensiuni”, ci a solicitat doar „explicarea modului de formare a prețului la art. R1B-fundație de balast - amestec optimal corelat cu prețul de la furnizor de 10 lei/mc”.

... menționează că solicitarea autorității contractante a avut la bază faptul că pentru realizarea unui mc de balast - amestec optimal realizat și pus în opera este necesară o cantitate mai mare de 1 mc, respectiv 1,311 mc, iar, raportat la prețul de 7,50 lei/ mc de balast amestec optimal din oferta de preț nr. 70/10.03.2016, emisă de ..., prețul pentru 1 mc balast pus în operă este de $7,50 \text{ lei} \times 1,311 = 9,83 \text{ lei}$, deci se justifică prețul de 10 lei/mc din cadrul ofertei financiare.

Față de aceste aspecte prezentate mai sus, ... opinează că sensul solicitării de clarificări este evident cel de a justifica prețul ofertat raportat la oferta de preț și nu de a justifica acest preț „pe staturi de agregate balastiere și pe dimensiuni”, așa cum se menționează în punctul de vedere.

De asemenea, contestatorul învederează că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat ca răspunsul la clarificări să aibă un format în două puncte, pentru a fi luat în considerare de comisia de evaluare.

Referitor la susținerea autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia furnizorul pentru produsul balast - amestec optimal nu deține licență sau permis de exploatare a agregatelor de balastieră, ... arată că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanții să facă dovada deținerii de licențe sau permis de exploatare a agregatelor de balastieră pentru ei și pentru furnizorii de materii prime.

... susține că furnizorul său ... este autorizat să producă și să comercializeze materiale de construcții, între care și produsul balast amestec optimal.

În acest sens, se arată că ... își procură materialele necesare pentru aceste produse de la alți producători sau furnizori autorizați,

nefiind necesar ca ... însuși să fie producătorul agregatelor de balastieră.

... menționează că este unanim cunoscut faptul că producătorii de betoane și alte materiale de construcții nu sunt întotdeauna și producătorii agregatelor de balastieră, fapt care nu duce la nelegalitatea producerii și comercializării acestor produse.

Se învederează că în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la aceste oferte de preț, avea posibilitatea să solicite acestui operator economic relații, în temeiul art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, sau dacă suspecta că aceste produse comercializate nu au o proveniență legală să sesizeze organele abilitate ale statului.

III. Prin contestația nr. 1493/24.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25869/24.08.2016, ... critică decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 11032/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele: anularea adresei nr. 1032/02.08.2016, anularea raportului procedurii, luarea în considerare a răspunsului de clarificări transmis prin adresa nr. 118/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9099/28.06.2016 și, în consecință, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ...

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. 11032/02.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, întrucât a omis să ia în calcul și art. DZ03A - prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri.

... menționează că, prin notificarea prealabilă nr. 1431/12.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11536/12.08.2016, formulată în temeiul art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante anularea adresei nr. 11032/02.08.2016 și, în consecință, luarea în considerare a răspunsului la clarificări depus de ..., însă, prin adresa nr. 1578/16.08.2016 înregistrată la ... cu nr. 1446/17.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să declare conform răspunsul său la solicitarea de clarificări.

În acest sens, ... precizează că în cadrul adresei nr. 1118/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9099/28.06.2016, prin care a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8867/22.06.2016, a precizat că la formarea prețului pentru art. R 2b - piatră spartă amestec optimal a folosit art. DA 18B1 - strat de fundație din agregate în amestecuri optimale cu așternere mecanică din capitolul D - Lucrări de drumuri a Indicatorului de norme de deviz ediția 1981.

În contestație se prezintă rețeta articolului DA 18B1, din care reiese că materialul „Piatră spartă amestec optimal” se va procura în cantitate corespunzătoare cu Lista anexă a articolului.

Simbolul normei Codul resursei	Denumire	UM	Consum unitar de Norma în Deviz/ Resursa în Norma
DA 18B1	Strat de fundație din agregate în amestecuri optime, executat: cu așternere mecanică;	mc	1,000
12811	Pavator categoria I	oră	0,160
12821	Pavator categoria a II-a	oră	0,150
4005	Compactor static autoprop, cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14 tf	oră	0,232
4045	Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65 cp	oră	0,077
5603	Autocisternă cu disp. de strop cu m.a.j. 5-8 t	oră	0,005
10802	Listă: Amestecuri optime de agregate	XX	1,008
6202806	Apă industrială pentru lucr. Drumuri - terasamente în cisterne	mc	0,050
20010420	Piatră spartă amestec optimal	mc	1,008

De asemenea, în contestație se invocă următoarele prevederi ale capitolului „Materiale” din Indicatorul de norme de deviz:

„5. Materiale

3.2. Normele de deviz conțin cantitățile medii de materiale și prefabricate necesare efectuării unei unități de lucrare în condițiile precizate prin textele normelor respective, inclusiv pierderile tehnologice prin prelucrarea și pierderile netehnologice cauzate prin transportul manipularea și depozitarea materialelor sau prefabricatelor de la furnizor la locul de punere în operă.

3.2. Denumirile și unitățile de măsură adaptate pentru materiale sunt cele folosite în lista materialelor de construcții-montaj.”

Față de cele prezentate mai sus, respectiv faptul că materialul se procură conform art. DA 18B1 și faptul că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7411/24.05.2016 ... a răspuns solicitării de clarificări nr. 7063/18.05.2016, înaintând oferta de preț de la furnizor pentru materialul „piatră spartă amestec optimal”, contestatorul susține că nu este necesară folosirea art. DZ03A-prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri.

În contestație se subliniază că, prin adresa nr. 11032/02.08.2016, prin care autoritatea contractanta a comunicat faptul că oferta depusă de ... este neconformă, deoarece a omis folosirea articolului de preparare a amestecului optimal din agregate de carieră, autoritatea solicită practic dublarea materialului procurat cu cel preparat.

Contestatorul menționează că, prin definiție, amestecul de agregate de carieră denumit generic „piatră spartă amestec optimal” se poate obține fie prin amestecarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63, fie direct de la concasare, dacă îndeplinește condițiile

prevăzute în caietele de sarcini. Acest material este așa conceput și realizat încât să aibă o densitate maximă (locul liber dintre granulele agregatului grosier să fie umplut cât mai bine cu agregatul mărunt), considerent pentru care cantitatea de piatră spartă amestec optimal necesară pentru realizarea unui metru cub de strat gata compactat de piatră spartă amestec optimal pus în operă este conform articolului de norme de deviz DA 18B1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, executat: cu așternere mecanică, adică este de 1,008 mc piatră spartă amestec optimal.

În contestație se arată pentru realizarea unui metru cub de piatră spartă preparat în stație sau direct la concasare este necesară o cantitate de aproximativ 1,4 mc de sorturi, însă acest amestec este realizat în practica curentă de furnizorul de piatră spartă, care furnizează un produs realizat din amestecuri de diverse sorturi, denumit generic „piatră spartă amestec optimal”.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru susținerea prețului ofertat, a prezentat oferta de preț nr. 388/03.03.2016 a ... pentru „piatră spartă amestec optimal”, de 30 lei/mc.

Menționând că furnizarea de „piatră spartă amestec optimal” este o practică uzuală printre furnizorii de agregate, contestatorul prezintă, cu titlu informativ, produsele comercializate de către cel mai mare furnizor din zonă de produse de carieră ...: agregat fin-nisip 0-4 mm, agregat grosier 4-8 mm, agregat grosier 8-16 mm, agregat grosier 16-25 mm, agregat grosier 16-31,5 mm, agregat grosier 40-63 mm, agregat grosier 63-80 mm, agregat pentru balast de cale ferată -piatră spartă CF 31,5-50 mm, agregate pentru anrocamente, amestec agregat amestec optim 0-63 mm, amestec agregat sort primar 0-25 mm, amestec agregat sort primar 0-31 mm, amestec agregat sort primar 0-63 mm, amestec agregat sort primar 0-40 mm, piatră naturală pentru pavări exterioare – pavele, piatră naturală pentru pavări exterioare.

... învederează că din cele 16 produse comercializate 5 produse (adică aproape 30%) sunt amestecuri de agregate.

În contestație se prezintă și tehnologia pentru realizarea stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, în care sunt necesare următoarele operații:

- Stabilirea proporțiilor de amestec ale...elor sorturi de piatră spartă pentru realizarea granulozității amestecului optimal și a umidității optime de compactare Proctor modificat în conformitate cu condițiile descrise în caietele de sarcini. Se face în prealabil în laborator;

- Realizarea amestecului într-o stație de preparare a amestecului. Se face, de regulă, în baza de producție, într-o instalație de nisip stabilizat prevăzută cu predozator cu 3 sau 4 compartimente;

- Transportul la locul de punere în operă;

- Așternerea materialului cu răspânditorul-finisor și eventuala completare a cantității de apă corespunzătoare umidității optime de compactare determinate în laborator. Se face la locul de punere în operă;

- Compactarea stratului cu ajutorul compactoarelor cu pneuri sau lise cu vibrație. Se face la locul de punere în operă.

Se subliniază că, așa cum rezultă din ordinea tehnologică descisă mai sus, materialul piatră spartă amestec optimal nu se prepară pe șantier, ci el este furnizat pe șantier, la fel ca și alte materiale cum ar fi: balastul stabilizat, mixturile asfaltice, betonul, etc. Contestatorul precizează că materialul „piatră spartă amestec optimal” la fel ca și celelalte materiale furnizate pe șantier s-au cotațat cu consumurile specifice la articolul DA 18B1 - strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, executat: cu așternere mecanică în lista anexă, ca un material furnizat, gata preparat.

În opinia contestatorului nu ar fi fost corect din punct de vedere tehnologic să se realizeze amestecul de agregate la fața locului pe șantier și ar fi fost total greșit (și ilegal) să se fi cotațat materialul „piatră spartă amestec optimal” în lista anexă la art. DA 18B1, precum și să fi cotațat și articolul de preparare DZ03A, întrucât s-ar fi dublat prețul materialului, în articolul DA 18B1 ar fi fost cuprins prețul finit al materialului „piatră spartă amestec optimal”, iar în articolul DZ03A s-ar fi cuprins consumurile de manoperă, material și utilaje necesare realizării materialului „piatră spartă amestec optimal”.

... susține că în oferta prezentată, la articolul DA 18B1 a respectat bunele practici în formarea prețului, oferta sa fiind conformă cu cerințele specificate în caietul de sarcini, prețul ofertat fiind unul care poate fi susținut.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12255/31.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26525/31.08.2016, ... a formulat, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, față de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11032/02.08.2016, transmisă în data 03.08.2016, ... a formulat notificarea înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11536/12.08.2016, prin care, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat anularea adresei nr. 11032/02.08.2016 și luarea în considerare a răspunsului de clarificări transmis prin adresa nr. 1118/27.06.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9099/28.06.2016, notificare la care ... a răspuns, prin adresa nr. 11578/16.08.2016, precizând că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 11032/02.08.2016.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 79 alin. 1 din același act normativ, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării propunerii financiare a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii financiare ... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a

contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

- ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaje;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile /obligațiile legale de salarizare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 7411/24.05.2016, ... a depus justificarea detaliată a formării prețului, iar în urma evaluării documentelor s-a constatat că în cadrul justificării detaliate a formării prețului, la punctul a) oferte de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaj, contestatorul nu a justificat argumentat prețul foarte scăzut la „Obiect Drum” art. R2b - piatră spartă amestec optimal (pag. 13 din oferta inițială).

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că pentru art. R2b - piatră spartă amestec optimal în ofertă prețul a fost de 30,24 lei/mc, iar prețul de achiziție declarat în justificarea de preț a fost de 30 lei/mc.

Autoritatea contractantă precizează că pentru executarea unui mc de piatră spartă - amestec optimal, este necesară o cantitate care corelată cu indicele de compactare, este mai mare de 1 mc, iar în oferta de preț prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări prețul pentru piatră spartă a fost de 30 lei/mc.

În punctul de vedere se menționează că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG. 925/2006 art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 8867/22.06.2016, s-au solicitat acestui contestator explicații cu privire la modul de formare a prețului pentru art. R2b - piatră spartă amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor, de 30 lei/mc, solicitare la care ... a răspuns, prin adresa nr. 1118/27.06.2016, în care specifică următoarele:

„Pentru calcularea prețului la material în cadrul articolului R2b-piatră spartă, ne-am folosit de indicatoarele de norme de deviz. Am considerat articolul DA 18B1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, care prevede că la 1 mc de agregate în amestecuri optimale (piatră spartă amestec optimal) este necesară procurarea a 1,008 mc de amestec optimal din agregate și 0,05 mc de apă.

Astfel, prețul de 30,245 lei rezultă din următoarele calcule:

30 lei x 1,008 mc = 30,24 lei/mc;

0,10 lei x 0,05 mc = 0,005 lei/mc.

$$30,24 \text{ lei/mc} + 0,005 \text{ lei/mc} = 30,245 \text{ lei/ mc.}$$

Menționăm că piatra spartă amestec optimal este aprovizionată conform ofertei de preț de la furnizorul ... și nu este preparată de ... Tocmai din această cauză pierderile pentru acest material sunt minime."

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării clarificărilor transmise de ..., a luat în calcul prețurile unitare ale materialelor componente necesare pentru 1 mc de piatră spartă amestec optimal, așa cum au fost prezentate în oferta nr. 388/03.03.2016 a furnizorului ..., iar în urma acestor calcule a rezultat un preț mult mai mare față de prețul de achiziție prezentat în ofertă.

Astfel, în punctul de vedere se menționează că în componența unui mc de piatră spartă amestec optimal, conform indicatorului de deviz „D” art. DZ03A, cunoscut și utilizat de către inginerii constructori în calculul necesarului de materiale pentru execuția lucrărilor de drumuri, intră, în mod obligatoriu, 0,998 mc sorturi de piatră spartă, precum și 0,46 mc nisip (0,735 t x 1,6 - 0,46 mc).

Autoritatea contractantă precizează că pentru cantitățile de mai sus și prețurile materialelor din oferta furnizorului ..., calculul pentru costul a 1 mc de piatră spartă amestec optimal este următorul:

$$0,998 \text{ mc sorturi de piatră spartă} \times 35 \text{ lei/mc} = 34,93 \text{ lei/mc}$$

$$0,46 \text{ mc nisip} \times 25 \text{ lei/mc} = 11,5 \text{ lei/mc}$$

$$34,93 \text{ lei/mc} + 11,5 \text{ lei/mc} = 46,43 \text{ lei/mc piatră spartă amestec optimal}$$

Autoritatea contractantă învederează că diferența dintre prețul calculat, de 46,43 lei/mc piatră spartă amestec optimal și valoarea de achiziție prezentată de furnizorul ... în oferta nr. 388/03.03.2016, de 30 lei/mc piatră spartă amestec optimal, este mult prea mare pentru a fi credibilă și luată în considerare în condițiile utilizării aceluiași materiale, cu aceleași caracteristici din punct de vedere calitativ, cu cele ale căror prețuri au fost prezentate în oferta nr. 388/03.03.2016.

În punctul de vedere se subliniază că în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., comisia de evaluare a avut în vedere că prețurile din ofertă trebuie să fie valabile și realiste pe întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât s-a precizat expres în clauzele contractuale că nu se acceptă ajustarea prețului contractului.

Autoritatea contractantă concluzionează că a declarat neconformă oferta depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare întrucât oferta nu respectă cerințele solicitate, respectiv nu a fost luat în calcul și art. DZ03A - prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, precum și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsul prezentat de ... a fost neconcludent.

IV. Prin contestația nr. 522/26.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26084/26.08.2016, ... critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 11025/02.08.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, solicitând următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11025/02.08.2016, anularea raportului procedurii care stă la baza deciziei comunicată prin adresa nr. 11025/02.08.2016, reevaluarea ofertei depusă de ... și luarea unei decizii cu privire la rezultatul procedurii în baza legislației aplicabilă procedurii, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că, în baza art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 500/16.08.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 11605/16.08.2016, transmisă în data de 17.08.2016, în care a comunicat că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. „11027/02.08.2016”.

... consideră că este prejudiciat de răspunsul autorității contractante și că este îndepărtat să depună această contestație.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a conținut erori aritmetice, așa cum sunt definite acestea la art. 80 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care au privit cap. 1.1, 1.3 și 4.1 din devizul general.

... precizează că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 7058/18.05.2016 a răspuns, cu adresa nr. 7388/24.05.2016, corectând toate erorile aritmetice și prezentând formularul de ofertă cu valoarea corect calculată, dând, astfel, acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice care s-au produs.

Invocând prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că oferta sa se încadrează în situația prevăzută la art. 80 alin. 2 din același act normativ, toate erorile din oferta sa fiind erori aritmetice, date de faptul că nu au fost adunate corect categoriile de lucrări, care aveau prețul unitar corect.

Susținând că excepția prevăzută la art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 este aplicabilă ofertei sale, ... arată că se impune reanalizarea ofertei sale și încadrarea răspunsului său în categoria erorilor aritmetice, conform prevederilor art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fapt ce ar face oferta sa admisibilă și acceptabilă.

În opinia contestatorului este posibilă modificarea clasamentului ca urmare a corectării erorilor aritmetice, având în vedere că prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 nu fac referire la acest aspect sau la neconformitatea ofertei în situația în care, prin corectarea erorilor aritmetice, se modifică clasamentul ofertanților.

Se subliniază că singura referire la modificarea clasamentului este la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care, însă, se referă la modificări aduse propunerii tehnice care, dacă induc modificarea prețului, trebuie să nu conducă la modificarea clasamentului ofertanților.

Contestatorul învederează că modificările sale nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2016, nefiind abateri tehnice, corecturile sale neîncadrându-se în prevederile art. 80 alin.

(2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece clarificarea sa a venit pentru corectarea erorilor aritmetice.

În contestație se menționează că ... a îndeplinit și prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dându-și acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice. Se subliniază că legislația achizițiilor publice prevede dreptul comisiei de evaluare, fără a menționa și obligația acesteia. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate decide să nu accepte corectarea erorilor aritmetice.

... învederează că s-a făcut un abuz în respingerea ofertei sale, prin interpretarea greșită a legii.

Contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii în baza căruia s-au făcut comunicările legale, anularea comunicării raportului procedurii, reanalizarea ofertei depusă de ..., reanalizarea răspunului la clarificări și acceptarea ofertei sale ca fiind conformă.

În drept, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (2) lit. b), g), art. 79 alin. (2) și (3), art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 15 din Codul de Procedură Civilă.

În opinia contestatorului, legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor acesteia și nu în sensul neaplicării ei.

Cu adresa nr. 12447/02.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26753/02.09.2016, ... a formulat, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, față de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11025/02.08.2016, transmisă în data 03.08.2016, ... a formulat notificarea înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11599/16.08.2016, prin care, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat remedierea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11025/02.08.2016, anularea raportului procedurii care stă la baza comunicării deciziei nr. 11025/02.08.2016, reevaluarea ofertei depusă de ... și luarea unei decizii cu privire la rezultatul procedurii în baza legislației aplicabilă la prezenta procedură, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 ambele cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 11605/16.08.2016, a răspuns notificării prealabile, menționând că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 11025/02.08.2016.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii financiare depusă de ..., autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- lipsește lista detaliată de cantități pentru Lucrări de terasamente la obiectul Drum - formular F3; în formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, pentru Lucrări de terasamente la obiectul Drum a fost cuprinsă valoarea de 3.833.426,33 lei (847.353,30 euro);

- la obiectul Drum, categoria de lucrări Dispozitive de scurgere, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Dispozitive de scurgere este de 3.549.754,38 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 5.394.566,13 lei.

Diferența de 1.844.811,75 lei provine din greșelile de calcul la adunarea valorilor ofertate pe fiecare componentă de preț, respectiv:

- materiale - total ofertat = 2.043.363,39 lei, total corect (valori ofertă) = 2.878.895,22 lei, diferența = 835.531,83 lei;

- manoperă - total ofertat = 936.013,25 lei, total corect (valori ofertă) = 1.148.694 lei, diferența = 212.680,93 lei;

- utilaj - total ofertat = 65.312,04 lei, total corect (valori ofertă) = 507.963,67 lei, diferența = 442.651,63 lei;

- transport - total ofertat = 505.065,71 lei, total corect (valori ofertă) = 859.124,68 lei, diferența = 354.058,97 lei;

- la obiectul Drum, categoria de lucrări Podețe, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Podețe este de 1,876,217.26 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 4,306,073.49 lei.

Diferența de 2.429.856,23 lei este urmarea greșelilor de calcul la adunarea valorilor ofertate pe fiecare componentă de preț, respectiv:

- materiale - total ofertat = 1.278.092,43 lei, total corect (valori ofertă) = 3.091.589,90 lei, diferența = 1.813.497,47 lei;

- manoperă - total ofertat = 180.738,52 lei, total corect (valori ofertă) = 349.886,52 lei;

- utilaj - total ofertat = 77.397,67 lei, total corect (valori ofertă) = 136.539,36 lei, diferența = 59.141,69 lei;

- transport - total ofertat = 339.988,64 lei, total corect (valori ofertă) = 720.891,29 lei, diferența = 380.902,65 lei;

- în formularul de ofertă, în valoarea prezentată pentru C+M (51.127.260,35 lei) nu au fost luate în calcul valorile aferente capitolelor 1.2 - Amenajarea terenului și 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului, ci doar valoarea investiției de bază.

Autoritatea contractantă precizează că, față de toate aceste acestea, a soliciat contestatorului ..., prin adresa nr. 7058/18.05.2016, un punct de vedere privind absența listei detaliate de cantități pentru Lucrări de terasamente la obiectivul Drum - Formular F3 și implicit lipsa prețurilor unitare aferente acestor cantități, precum și un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate mai sus, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 7388/24.05.2016, iar în urma evaluării documentelor de către experții cooptați desemnați în cadrul procedurii s-au constatat următoarele:

- ... a prezentat lista detaliată de cantități și prețurile unitare aferente acestora pentru Lucrări de terasamente, iar prin răspunsul depus au fost introduse liste de cantități cu prețuri unitare noi pentru

Lucrări de terasamente, precum și cantități care nu au fost prezentate inițial, modificând astfel conținutul propunerii financiare.

Prin răspunsul pe care l-a prezentat ... a modificat conținutul propunerii financiare, inclusiv a formularului de ofertă, care conform celor prevăzute la pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției („Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formular 10 C) care reprezintă elementul principal al propunerii. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Oferta va rămâne fermă pe perioada de derulare a contractului, are caracter ferm pe perioada de derulare a contractului”).

- La obiectul Drum, categoria de lucrări Dispozitive de scurgere, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Dispozitive de scurgere este de 3.549.754,38 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 5.394.566,13 lei.

... a prezentat valoarea corectată...ă față de cea calculată în oferta inițială.

- La obiectul Drum, categoria de lucrări Podețe, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Podețe este de 1.876.217,26 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 4.306.073,49 lei.

Contestatorul a prezentat valoarea corectată,...ă față de cea calculată în oferta inițială.

- În formularul de ofertă, în valoarea prezentată pentru C+M (51.127.260,35 lei) nu au fost luate în calcul valorile aferente capitolelor 1.2 - Amenajarea terenului și 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului, ci doar valoarea investiției de bază (capitolul 4 din devizul general).

... a depus Formularul de ofertă 10 C corectat, cu o valoare totală de 62.347.054,95 lei fără TVA, față de valoarea inițială de 57.208.159,37 lei fără TVA, precizând că valorile aferente capitolelor 1.1 - Amenajarea terenului și 1.3. - Amenajări pentru protecția mediului nu au fost incluse în valoarea C+M, dar se regăsesc în oferta detaliată la pag. 5-8.

Valorile aferente celor două capitole nu au fost cuprinse în valoarea C+M din Formularul de ofertă inițial, iar în noua valoare corectată a ofertei, prezentată în Formularul 10 C, de 62.347.054,95 lei fără TVA, sunt cuprinse și erorile aritmetice pe care și le asumă la punctele 2 și 3, modificând astfel clasamentul ofertanților, în cazul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... a justificat neclaritățile constatate de comisia de evaluare ca fiind erori umane, erori aritmetice și omisiuni.

Menționând că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, care nu poate să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă opinează că ... a manifestat o atitudine culpabilă în aprecierea componentelor propunerii financiare, deși ... a pus la dispoziție toate

informațiile necesare întocmirii propunerii financiare (fișa de date a achiziție, caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că ... nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se învederează că atât în fișa de date a achiziție, cât și în caietul de sarcini sunt descrise componentele devizului general luat în considerare la stabilirea valorii contractului.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a acestor erori ca erori aritmetice, așa cum sunt definite la art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în cauză.

Autoritatea contractantă consideră nefondată această susținere pentru următoarele considerente:

- Nedepunerea listei detaliate de cantități pentru Lucrări de terasamente - F3 de la obiectul - Drum și atașarea listei ca urmare a solicitării de clarificări reprezintă introducerea de liste de cantități cu prețuri unitare noi pentru Lucrări de terasamente, precum și cantități care nu au fost prezentate inițial, care conduc la modificarea conținutului propunerii tehnice și propunerii financiare și nicidecum o eroare aritmetică. Se menționează că în oferta inițială nu au fost prezentate prețuri unitare și cantități aferente tuturor articolelor prevăzute în Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3.

- Prin aceste modificări se modifică și clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- În Formularul 10 C, prezentat inițial, $C+M = 51.127.260,35$ lei, cheltuielile pentru cap. 5.1 = 93.061,56 lei, iar în forma nou depusă valoarea $C+M = 65.678.601,01$ lei iar cheltuielile pentru cap. 5.1 = 93.061,56 lei, prin urmare propunerea financiară prezentată inițial a fost modificată întru totul;

- Neluarea în calcul a valorilor aferente capitolelor 1.2 - Amenajarea terenului, 5.1. Organizarea de șantier și 1.3- Amenajări pentru protecția mediului, ci doar valoarea investiției de bază, nu reprezintă o eroare aritmetică;

- Prezentarea unui nou Formular de oferta 10 C și a unor prețuri unitare noi reprezintă modificarea conținutului propunerii financiare;

- Din prevederile fișei de date a achiziției reiese că ofertanții aveau obligația de a prezenta o ofertă fermă;

- Modificarea valorii contractului a condus și la modificarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat, ... a modificat prețul total ofertat, în sensul majorării acestuia, situație care se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului, potrivit cărora modificarea prețului ofertat a fost urmare a unei erori aritmetice, nu pot fi reținute, având în vedere că modificarea prețurilor ofertate nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Se învederează că nu există doar discrepanță între prețurile unitare și prețul total, ci și omiterea prezentării Formularului F3 cu o valoare de 3.833.426,33 lei, inclusiv a cantităților și a prețurilor unitare aferente articolelor de lucrări din acest Formular, neluarea în calcul a valorilor aferente capitolelor 1.2 - Amenajarea terenului și 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului, introducerea unor valori noi atât pentru lucrări de construcții C+M, cât și pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, majorarea valorilor pentru fiecare activitate pentru care s-a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă susține că, pentru aceste motive, în mod corect, a considerat că modificarea propunerii financiare nu este rezultatul unor erori aritmetice, iar decizia de respingere a ofertei, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 a fost întemeiată, întrucât, prin răspunsurile prezentate, ... a modificat conținutul propunerii financiare.

V. Prin contestația nr. 6782/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26257/29.08.2016, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11026/02.08.2016 și menținut prin adresa nr. 11680/17.08.2016, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria... - ... și necâștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și exclusă din procedură;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește: declararea ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria... - ...; și declararea neconformă a ofertei depusă de ... și excluderea acesteia din procedură;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. 11026/02.08.2016, înregistrată la sediul ... sub nr. 6088/03.08.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria... - ..., rezultat pe care ... îl apreciază ca fiind nelegal, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

... menționează că îndeplinește condiția de admisibilitate, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că împotriva adresei nr. 11026/02.08.2016, înregistrată la sediul ... sub nr. 6088/03.08.2016, a formulat și transmis către autoritatea contractantă, în data de 16.08.2016, o notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 11680/17.08.2016, precizând că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 11026/02.08.2016.

Ca aspect prealabil, ... invocă încălcarea principiului transparenței și a dreptului la un proces echitabil.

Contestatorul arată că, în urma cererii sale de studiu a dosarului achiziției publice, formulată în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, reprezentanții săi au studiat dosarul achiziției publice, însă accesul la informații a fost asigurat doar formal, prezentându-i-se un extras al raportului procedurii, cuprinzând informații secretizate, pagini albe, documentele de calificare, modalitatea de evaluare, solicitări de clarificări, fără a i se permite copierea documentului pus la dispoziție.

... învederează că nu a avut acces la ofertele depuse, documentele de calificare, procesele-verbale de evaluare, solicitări și/sau răspunsuri la clarificări, fără ca autoritatea contractantă să probeze/justifice confidențialitatea documentelor din oferte.

În opinia ..., demersul autorității contractante este abuziv, încalcă prevederile legale mai sus menționate, precum și principiul transparenței procesului de achiziție publică și dreptul său la o cale de atac efectivă.

În acest sens, se invocă Hotărârea Artico împotriva Italiei din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33, Decizia nr. 11514/2013 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția de contencios administrativ și fiscal, Directiva nr. 665/1989, Directiva nr. 24/2015, Decizia C.N.S.C. nr. 2190/C5/2376/2388 /18.07.2014.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, ... solicită Consiliului să i se permită accesul la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, ... arată că, urmare a justificării prețului în condițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 8863/22.06.2016, înregistrată la ... cu nr. 4775/23.06.2016, următoarea solicitare de clarificări:

„a) Ați depus justificarea detaliată a formării prețului, iar în urma evaluării documentelor s-a constatat că:

La pag. 23 - Obiect Drum

- art. R9 - strat de uzură din beton usfaltic

- Prețul de achiziție prezentat în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat pentru mixtură asfaltică BA 16 este de 120 lei/tonă.

Valoarea ofertată inițial pentru art. R9 este de 11,61 lei/mp, la o grosime a stratului de 5 cm. Prin urmare, 1 mc BA 16 costă $1,61 \times 20 = 32,20$ lei/mc. Având în vedere că 1 mc BA 16 are 2,35 tone, rezultă, că 1 tonă de BA 16 costă $32,20 \times 2,35 = 75,67$ lei/t.

Vă solicitam să explicați modul de formare a prețului la Obiect Drum - art. R9 — strat de uzură din beton asfaltic, comparativ cu prețul de achiziție declarat de 120 lei/t.”

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 4870/27.06.2016, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, arătând că în ofertă s-a strecurat o regretabilă eroare de redactare/aritmetică

minoră, care nu influențează clasamentul și a cărei corectare s-a realizat în răspunsul la clarificări:

„Precizăm faptul că, dintr-o eroare în programul utilizat la calculul devizelor de lucrări IntelSoft Deviz Profesional 2011 a rămas mixtura asfaltică BA 16 cu densitatea de 1,88 tone/mc în loc de cea corectă, respectiv 2,35 tone/mc. În cazul rețelei articolului comasat, mixtura asfaltică BA 16 a fost introdusă la mc, respectiv un consum 0,05 mc/mp.

Considerăm aceasta o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 80 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, iar în urma modificării densității de la 1,88 tone/mc la cea corectă de 2,35 tone/mc, valoarea ofertei noastre ar deveni 63.686.316,24 lei fără TVA, în loc de 62.491.665,14 lei fără TVA, fapt care nu modifică poziția ofertei noastre în clasamentul ofertanților.

Atașăm Formularul de ofertă, graficul de execuție, Formularul F1 - Centralizatorul financiar pe obiectiv și Formularele F3 — Lista cuprinzând cantitățile de lucrări modificate conform celor de mai sus.”

Contestatorul menționează că, cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat propunerea financiară depusă inițial.

Invocând prevederile art. 79 alin. 2 și 3 și art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul ... susține că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este nelegală.

În contestație se arată că în ofertă nu i s-au solicitat rețetele, ci a fost suficientă justificarea prețului pe articolul comasat R9. În acest sens, se învederează că nu au fost modificate cantitățile ofertate sau prețurile ofertate, ci diferența de valoare a survenit ca urmare a corectării erorii aritmetice datorate coeficientului de densitate.

Se subliniază că orice modificare în plan tehnic implică o modificare corelativă în propunerea financiară, însă nu orice modificare a prețului ofertat trebuie să atragă excluderea ofertei.

... susține că a corectat eroarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar această corectare a erorii poate fi corelată cu alte elemente ale ofertei astfel:

- este de notorietate că densitatea BA 16 este 2,35 to/mc, așa cum a menționat și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări;
- această densitate este prevăzută și în standardele/normativele în vigoare. Astfel în Extrasul indicator drumuri D ediția 1981 pag. 47 se menționează ca densitatea betonului asfaltic în strat de uzură este de 2,35.

În opinia contestatorului, toate aceste aspecte confirmă că eroarea în cauză este una minoră, care este justificată prin răspunsul oferit și se coroborează cu restul ofertei depuse, precum și cu faptul că nu modifică în niciun fel clasamentul ofertanților, astfel că decizia de respingere a ofertei sale pare bazată pe un formalism excesiv.

Se subliniază că acest fapt reiese chiar din atitudinea autorității contractante, care nu a procedat la respingerea imediată a ofertei depusă de ..., ci a procedat la transmiterea unei solicitări de clarificări,

În care a specificat că dintr-o eroare a fost luată în calcul o altă densitate. Contestatorul opinează că dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că acest viciu al ofertei nu poate fi remediat pe calea răspunsului la clarificări, întrucât ar însemna o modificare de ofertă, nu trebuia să mai solicite remedierea acestei abateri.

În opinia contestatorului, aceste abateri sunt minore în raport cu ansamblul ofertei depuse, clasamentul ofertanților nemodificându-se ca urmare a acestei corecturi, iar caracterul de eroare de redactare este facil de probat prin certificările produsului BA 16, devize, rețete, etc. din care rezultă în mod indubitabil densitatea acestui produs și probează eroarea care a determinat această abatere în cuprinsul ofertei sale.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 387/2010 a Curții de Apel Cluj, Decizia nr. 1365/CA/2015 R a Curții de Apel Oradea, Decizia C.N.S.C. nr. 465/25.03.2016, Decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 emisă de Curtea de Apel Constanța, citată în Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, vol IV, Hamangiu, 2014, p. 378 și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C - 157/96, pct. 60.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea... - ..., ... arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că acest ofertant nu îndeplinește cerința 3 de la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, prin care s-a solicitat prezentarea de documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat:

„Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local; b) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru persoanele juridice străine se vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din țara de rezidență. Pentru ofertanții nerezidenți se vor aplica prevederile art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare.

În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente.”

... susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei documente care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat consolidat și la bugetul local, la sfârșitul lunii februarie 2016, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

O altă critică a contestatorului ... vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind personalul minim obligatoriu pentru realizarea contractului.

În acest sens, în contestație se invocă prevederile fișei de date a achiziției privind cerința ca ofertanții să facă dovada unui personal minim obligatoriu pentru executarea contractului, respectiv:

„a) coordonator de proiect absolvent de studii superioare cu experiență profesională specifică prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități pe o poziție similară de coordonator de proiect. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței A.

b) inginer/subinginer specialitatea construcții căi ferate, drumuri și poduri cu experiență profesională specifică prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități de execuție similare celor ce fac obiectul procedurii licitate. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței B.

c) responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul « Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele » conform (Ord.777/2003). Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței C.

d) responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței D.

e) responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) absolvent de studii superioare tehnice sau economice. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerinței E.”

... susține că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare, întrucât pentru personalul ofertat nu au fost prezentate documente din care să rezulte studiile, experiența specifică, atestările solicitate și disponibilitatea acestuia de a participa la executarea contractului.

... susține că Asocierea... - ..., ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la evaluarea ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut, respectiv prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Invocând practica judiciară a Consiliului, conform căreia verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării dacă la baza formării prețului stau prețuri care se practică și care pot fi justificate, iar în funcție de cele constatate să se solicite, după caz, clarificarea/justificarea lor, ... învederează că, fie autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de

Asocierea... - ... fără a mai solicita clarificări (fapt ce reprezintă în sine un aspect de nelegalitate), fie a solicitat clarificări și nu a verificat în mod temeinic răspunsurile primite de la ofertant.

... susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde următoarele deficiențe majore:

A. În oferta financiară a câștigătorului procedurii nu au fost cuprinse costuri pentru toate activitățile/materiale, au fost oferite materiale neconforme sau cantități insuficiente, față de descrierile de preț și clarificări, după cum urmează:

- Art. P5 - Scoaterea rădăcinilor de la arbori cu $D < 40$ cm - de la Obiectul Amenajarea terenului - Stadiu fizic: Amenajarea terenului:

În prețul unitar nu au fost prinse articole pentru umplerea golurilor după scoaterea rădăcinilor (săpătură, transport pământ, împrăștiere, compactare și udare) conform descrierii de preț din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art P6 - Scoaterea rădăcinilor de la arbori cu $D > 40$ cm - de la Obiectul Amenajarea terenului - Stadiu fizic: Amenajarea terenului:

În prețul unitar nu au fost prinse articole pentru umplerea golurilor după scoaterea rădăcinilor (săpătură, transport pământ, împrăștiere, compactare și udare) conform descrierii de preț din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art. E6 — Umpluturi - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Lucrări de terasamente:

În prețul unitar nu au fost prinse articole pentru executarea treptelor de înfrățire ținând cont de existența instalațiilor subterane conform Descrierii de preț din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art. C04a - Drenuri în săpătură deschisă - drenuri longitudinale ($H=2m$, $l=0,8m$) - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Consolidări:

Materialul drenant oferit este necorespunzător, trebuia să se oferte balast și material granular cu sort $>30-40$, în conformitate cu Clarificarea nr. 3241 din 04.03.2016, răspuns 2 + planșa de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002.

- Art. C03d1 - Umplutură din balast armată cu geogrilă - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Consolidări:

În prețul unitar nu au fost prinse articole de lucrări pentru așternerea geogrilei conform Descriere de preț articol comasat C03d1 și clarificării autorității contractante nr. 3387 din 08.03.2016, răspuns 6.

- Art. SD01 - Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă $L = 8$ m, $h = 0,42$ - de la Obiectul Pod km 26+779 peste ...

- Stadiu fizic: Infrastructura:

În prețul unitar nu au fost prinse articole de lucrări (material, manoperă, utilaj, transport) pentru: riparea și lansarea grinzilor, așezarea pe reazeme și asigurarea stabilității grinzilor conform Descriere de preț articol comasat SD01.

- Art. D21 - Aducerea la cotă a capacelor existente - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Dispozitive de scurgere:

Materialul pentru aducerea la cota prevăzut a se realiza monolit este neconform, deoarece, conform clarificării autorității contractante

nr. 1260/01.02.2016, răspuns 8 + planșa de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-037 s-a solicitat piesa prefabricată pentru aducerea la cota STAS 2448-82.

- Articol comasat - R2b - Piatră spartă amestec optimal

Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente

Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

Obiect Drum - Stadiu fizic: Podețe

Obiect Organizare de șantier - Stadiu fizic: Lucrări de construcții și instalații aferente Organizării de șantier

S-a oferit materialul piatră spartă amestec optimal sort 0-90, care este un material neconform, deoarece conform descrierii articolului R2b și a Proiectului tehnic (memoriu + caiet de sarcini), s-a solicitat piatră spartă amestec optimal (sort 0-63). În opinia contestatorului utilizarea unui alt sort (cu dimensiuni mai mari decât cele solicitate) ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Cantitatea de piatră spartă amestec optimal oferită este insuficientă, deoarece conform articol DA12B1 - din indicatorul norme de deviz D, este necesar un consum de 1,422 mc materiale pentru 1 mc de strat compactat, astfel încât este necesară o cantitate de $69.527,75 \text{ mc} \times 1,422 = 98,868,46 \text{ mc}$. Prin urmare, cantitatea de piatră spartă necesară executării contractului a fost scăzută cu un procent de 15,6%.

Se subliniază că ofertanții pot să-și prevadă propriile norme și consumuri, dar trebuie să respecte cantitățile de materiale conform reglementărilor tehnice și normativelor.

De asemenea, cantitatea de piatră spartă amestec optimal (cumulată) transportată este insuficientă, întrucât aceasta trebuie să fie de: $98.868,46 \text{ mc} \times 1,5 \text{ to/mc} = 148.302,69 \text{ to}$. Cantitatea oferită transportată de asocieră declarată câștigătoare este cu 15,6 % mai mică.

- Articol comasat - R9b - Strat de uzură din beton asphaltic BA 16 cu grosimea de 5 cm

a) Obiect Drum - Stadiu fizic: Structură rutieră și acostamente

b) Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

La articolul îmbrăcăminte din beton asphaltic nu s-a cuprins procurarea materialului (nisip bitumat /dresing), transportul și punerea în operă a acestuia pentru tratarea suprafeței după așternerea stratului de uzură, așa cum se solicită în descrierea articolului comasat.

Conform indicatorului norme de deviz D era necesară o cantitate de nisip bitumat (dresing), conform art. DB 16H1 de 0,003 to/mp, deci $336.950 \text{ mp} \times 0,003 \text{ to/mp} = 1.010,85 \text{ to}$ nisip bitumat (dresing).

- Articol comasat - C2a - Podețe tubulare cu $d = 0,6 \text{ m}$ la drumurile laterale - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

Materialul tub de beton 600 x 1000, cuprins în oferta declarată câștigătoare, este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podețele cu acces și drumuri laterale - planșa 1312939 - DRU-PT+DE-DDE-035, s-au solicitat tuburi de 5 m și nu de 1 m.

- Articol comasat - C2b - accese la proprietăți de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

Materialul tub de beton 500 x 1000, cuprins în oferta declarată câștigătoare, este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podețele cu acces și drumuri laterale - planșa 1312939 - DRU-PT+DE-DDE-035, s-au solicitat tuburi de 5 m și nu de 1 m.

- Articol comasat - D18 - Șanțuri din beton C30/37 turnate pe loc de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Dispozitive de scurgere:

Procurarea, transportul și punerea în operă a betonului neutru, execuția pereului sunt neconforme (insuficiente), întrucât conform Clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 5 și clarificării nr. 1260/01.02.2016, răspuns 3, pereul șanțului se va oferta conform planșei de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002 coroborată cu profilele transversale curente, rezultând o secțiune minimă de pereu de 1,56 mp/ml, raportată la lungimea de șanț de 38.130 m, fiind necesar a fi ofertate următoarele: turnare beton simplu - 38,130 m x 1,56 mp/ml x 0,10 m = 5.948,28 mc, beton C30/37 - 5.948,28 mc x 1,008 = 5.995,87 mc, transport rutier al betonului - 5.995,87mc x 2,4 to/mc = 14.390,08 to, însă ofertantul declarat câștigător aproape a înjumătățit aceste cantități.

- Nu a fost ofertat transportul balastului pe lucrare.

- Sunt nejustificabile distanțele de transport ale principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast stabilizat, piatră spartă) de la sursă la locul punerii în operă.

Deși lungimea cumulată a celor două tronsoane este de 36,8 km, lungimea traseului între cele două capete de lucrare este de 50 km. Prin urmare, distanța minimă de transport este de 25 km, la care se adaugă distanța de la furnizor la unul din capetele lucrării.

Autoritatea contractantă nu a verificat concordanța dintre sursele principalelor materiale și distanțele de transport a acestora pe lucrare ținând seama că ofertantul nu are autorizate în zonă stații de producție mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie etc.

- Materialele principale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast, etc.) au prețuri nejustificate și nu respectă cerințele de calitate impuse de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul pentru produse în construcții sau CPR), fiind produse necertificate conform standardelor în vigoare.

Ofertantul declarat câștigător nu are autorizate în zonă stații de producție mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie etc., autorizarea și certificarea acestora fiind o procedură obligatorie și de durată, premergătoare funcționării acestora, conform legislației în vigoare.

- S-au ofertat prețuri...e pentru același material (exemplu: beton de ciment C 16/20)

B. Prețurile pentru următoarele materiale sunt nesustenabile și nejustificabile:

1. Fundație din balast - amestec optimal - prețul balastului ofertat este nesustenabil, neacoperind cheltuielile.

... susține că prețurile pentru produsele de balastieră oferite sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. În acest sens, se arată că pentru exploatarea produselor de balastieră trebuie plătite următoarele taxe:

- Redevența minieră către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (1 euro = 4,4560 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea nr. 85/2003. Rezultă o redevență minieră de 2,23 lei/mc de produse de balastieră;

- Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform O.U.G. nr. 107/2002, cu modificările și completările ulterioare, anexa, punctul D, de 4,47 lei/mc de produse de balastieră;

Doar din aceste 2 taxe rezultă un cost 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc produse de balastieră.

În contestație se menționează că, pe lângă aceste costuri, pentru exploatarea produselor de balastieră mai intervin cheltuieli pentru emiterea permisului de exploatare și a autorizației de gospodărire a apelor, conform O.U.G. nr. 107/2002, închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române”, conform H.G. nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, precum și extracția efectivă a produselor de balastieră (utilaje, combustibil și deservenți).

2. Pentru „betoane” s-au ofertat betoane având clase superioare cu preț unitar mai mic decât cele având clase inferioare (ex. C 35/45 și C 30/37 cu preț mai mic față de C 25/30 sau C 12/15 și preț mai mic față de C 8/10).

3. Pentru „Curățire și amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă”:

- Nu a fost cotată apa necesară procesului de curățire și amorsare;

- Nu a fost cuprins transportul apei necesare pentru curățire și amorsare;

- Prețul emulsiei este nejustificabil.

4. Pentru „Oțel beton OB37 și PC52” nu a fost justificat prețul materialului.

5. Pentru „capac cu ramă pentru cămin necarosabil” prețul ofertat este foarte mic și nejustificat (aprox. 30% față de prețul pieței).

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12332/01.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26721/02.09.2016, ... a formulat, potrivit dispozițiilor art. 18 alin.

(1) din Legea 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11026/02.08.2016, transmisă în data 03.08.2016, ... a formulat notificarea înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11654/17.08.2016, prin care, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat următoarele: revocarea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea... - ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, revocarea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, declararea ofertei depusă de ... ca admisibilă și conformă și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea celor două oferte mai sus menționate.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a răspuns notificării, prin adresa nr. 11680/17.08.2016, specificând că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 11026/02.08.2016.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, în temeiul aceluiași prevederi legislative invocate și de contestator în solicitare, respectiv art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a pus la dispoziția contestatorului raportul procedurii de atribuire și documentele de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Se menționează că documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de Asocierea... - ... au fost declarate confidențiale, prin adresa nr. 9535/04.07.2016.

Subliniind că are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația privind achizițiile publice, potrivit căreia dosarul achiziției publice are caracter de document public, după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică, conform art. 217 alin. (4) coroborat cu art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, în punctul de vedere se concluzionează că accesul contestatorului la dosarul achiziției publice nu a fost restricționat, ci doar a fost respectată legislația privind achizițiile publice.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prețul ofertei financiare a contestatorului ..., de 62.491.665,14 lei fără TVA, respectiv respectiv 61,74% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7059/18.05.2016, justificarea detaliată a formării prețului, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

- ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaje;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare.

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns solicitărilor de clarificări, iar în urma evaluării documentelor s-au constatat următoarele:

Referitor la ofertele de prețuri pentru principalele materiale, s-a constatat că la pag. 21 - Obiect Drum - art. R9 - strat de uzură din beton asfaltic prețul de achiziție prezentat în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului oferat pentru mixtură asfaltică BA 16 este de 120 lei/tonă.

Având în vedere valoarea ofertată inițial pentru art. R9, de 11,61 lei/mp, la o grosime a stratului de 5 cm, rezultă că 1 mc BA 16 costă $11,61 \times 20 = 232,20$ lei/mc, respectiv 98,80 lei/t.

Autoritatea contractantă arată că, față de acest răspuns, a solicitat ..., prin adresa nr. 8863/22.06.2016, explicarea modului de formare a prețului la Obiectul Drum - art. R9 - strat de uzură din beton asfaltic comparativ cu prețul de achiziție declarat de 120 lei/t, la care ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 9012/28.06.2016, în care a declarat că la calculul devizelor de lucrări s-a utilizat o valoare eronată a densității pentru mixtura asfaltică BA 16, respectiv 1,88 t/mc în loc de 2,35 t/mc (valoarea corectă pentru această densitate), iar în urma refacerii calculelor cu valoarea corectă a densității de 2,35 t/mc, valoarea ofertei financiare inițiale, de 62.491.665,14 lei fără TVA, a crescut la 63.686.316,24 lei fără TVA. De asemenea, contestatorul a prezentat un nou formular de ofertă 10 C care cuprinde noua valoare a ofertei financiare, de 63.686.316,24 lei fără TVA, prin urmare propunerea financiară a fost modificată.

Având în vedere că solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 7059/18.05.2016 fac referire la justificarea de preț aferentă propunerii financiare, autoritatea contractantă învederează că propunerea financiară a contestatorului nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că propunerea financiară a contestatorului a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul prezentat s-a modificat conținutul propunerii financiare, inclusiv formularul de ofertă.

Având în vedere prevederile pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției („Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formular 10 C) care reprezintă elementul principal al propunerii. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Oferta va rămâne fermă pe perioada de derulare a contractului.”), precum și prevederile art. 79

alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară a fost modificată propunerea financiară depusă inițial.

Autoritatea contractantă subliniază că propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată conformă, așa cum rezultă și din raportul procedurii.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă concluzionează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, respectiv justificarea prețului ofertat, ... a modificat propunerea financiară depusă inițial, depunând un nou formular de ofertă.

Referitor la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Asocierea... - ..., autoritatea contractantă învederează că ... a făcut simple presupuneri asupra modului de evaluare a acestei oferte, fără a demonstra în mod concert modul în care acest ofertant nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind prezentarea de documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat precum și la personalul minim obligatoriu al ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține a evaluat toate ofertele depuse, inclusiv cea depusă de Asocierea ... - ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare, a documentației de atribuire și a clarificărilor la documentația de atribuire postate în SEAP.

Referitor la deficiențele și neconformitățile propunerilor tehnice și financiare depuse de Asocierea ... - ... la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă susține că toate documentele depuse de ofertanți au fost evaluate riguros și, prin prisma cerințelor din documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări postate pe SEAP până la data depunerii ofertelor, ceea ce justifică și perioada lungă de evaluare.

În ceea ce privește justificarea prețului, autoritatea contractantă învederează că ... nu a avut acces la niciun document probant depus de Asocierea... - ... pentru justificarea prețului, ci în contestație se face referire la documente la care nu a avut acces, deci nu are cunoștință de documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare a Asocierii... - ...

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, care urmărește să prevină situațiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, și nu ca armă de excludere de la proceduri de achiziție publică a unor ofertanți care au prețuri mai competitive. În acest sens, se invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Se menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări Asocierea... - ... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și nu de a respinge o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Autoritatea Contractantă subliniază că, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora proiectul tehnic, detalii de execuție și caietele de sarcini aferente în conformitate cu prevederilor Ordinului nr. 863/2008 și H.G. nr. 28/2008.

Reproducerea în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ceilalți ofertanți nu le îndeplinesc, nu reprezintă, în opinia autorității contractante, o motivare validă a afirmațiilor contestatorului. Autoritatea contractantă susține că afirmațiile de ordin general ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertantelor concurente nu corespund realității, în același registru aflându-se și învinuirea că ofertele nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Considerând că motivarea și susținerea în concret, complet și prin prezentarea de probe a contestației, reprezintă un element vital al acesteia, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr. 7193/12.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27764/12.09.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, în care, cu titlu preliminar, subliniază că, deși i s-a admis cererea de studiu a dosarului, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu i-au asigurat un acces efectiv la dosarul achiziției publice, astfel încât să fie în măsură să indice cu precizie mijloacele de probă care susțin afirmațiile făcute în contestație.

În acest sens, ... arată că la Consiliu nu i s-au pus la dispoziție documentele de calificare ale ofertantului Asocieria ... - ..., solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și alte documente din propunerea financiară sau tehnică a acestui ofertant.

Invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază ca fiind relevant dacă ofertantul a prezentat sau nu în ofertă informații publice și dacă autoritatea contractantă a verificat aceste informații, prin prisma cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că trebuie făcută o distincție clară între informații publice (cifra de afaceri, experiența similară, personal, certificate, solicitări de clarificări și răspunsuri cu privire la calificare) sau informații private neconfidențiale (justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prețuri și cantități ofertate, etc.) și informații confidențiale (brevete de invenție, condiții contractuale privilegiate - termene de livrare, modalități de plată, conturi bancare, modalități inovative de execuție a unor lucrări sau soluții de proiectare deosebite), altfel, textul prevăzut de art. 19 și principiile transparenței și egalității de arme sunt golate de conținut.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări privind experiența similară.

În acest sens, ... invocă prevederile cerinței 2 de la pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției („Operatorii economici au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentare de orice documente/certificări din care să reieșă că au executat printr-un contract - maximum 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei fără TVA (maxim 3 contracte)”) și susține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11007/02.08.2016, referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-au constatat următoarele:

„În dovedirea experienței similare s-a invocat și depus un contract în valoare de 122.137.000,00 BGN, respectiv Contractul nr. RD-33-14/25.07.2011, încheiat între ... și Asociația ..., compusă din liderul ... și având ca partener ...

Dupa analiza documentelor, comisia de evaluare a apreciat că din cuprinsul acestora nu reiese categoria lucrărilor executate de către ... și nici valoarea efectiv executată de către acest asociat, motiv pentru care s-au solicitat clarificări în sensul evidențierii tipurilor de lucrări efectiv executate și valoarea acestora.

Analizând primul răspuns la solicitarea de clarificări depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a reținut două aspecte:

- Documentele depuse erau semnate de un operator care nu era parte în asocierea inițială;

- Deși s-a solicitat în mod expres să se indice tipul lucrărilor executate de asocierea ... și valoarea acestora, din documentele prezentate de ofertant nu reies aspectele solicitate.”

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 privind neconcludența răspunsului oferit și a procedat la emiterea unei noi solicitări cu același conținut ca și cea inițială.

Se subliniază că în urma verificării răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, care este identică ca și conținut cu prima, deși autoritatea contractantă constată că „răspunsurile sunt neconcludente și nu se face dovada executării lucrărilor de către ..., totuși aceasta a procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificări, cu încălcarea prevederilor legale.

Invocând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, ... apreciază că prin solicitările repetate și identice de clarificări, autoritatea contractantă a acordat un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, ignorând că asocierea declarată câștigătoare nu a justificat prețurile pentru principale materiale necesare execuției lucrărilor (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast stabilizat)

... învederează că în cazul încadrării ofertelor în dispozițiile art. 36¹ alin. 2 și 4 din H.G. nr. 925/2006, acestea intra sub incidența

prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f), respectiv oferta se consideră inacceptabilă.

În acest sens, ... arată că prețul ofertat de Asocierea... - ..., de 61.458.665,85 lei fără TVA, reprezintă 60,72% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat acestui operator economic justificarea detaliată a formării prețului, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește ofertele de prețuri pentru principalele materiale necesare execuției lucrărilor (betoane de ciment, mixturi asfaltice, balast stabilizat).

Contestatorul invocă raportul procedurii de atribuire, conform căruia comisia de evaluare a reținut că acest ofertant nu a prezentat oferte de preț de la furnizori sau analize de preț pentru materialele care au o pondere importantă în realizarea contractului și, implicit, în justificarea prețului.

Referitor la cea de-a doua solicitare de clarificare, contestatorul arată că, chiar dacă autoritatea contractantă nu putea solicita depunerea unor oferte de preț pentru principalele materiale (betoane, mixturi asfaltice, balast stabilizat), întrucât potrivit clarificării nr. 3269/07.03.20162 (clarificarea nr. 29 la documentația de atribuire), operatorii economici aveau obligația de a produce în regie proprie aceste materiale, asocierea declarată câștigătoare trebuia să conteste această solicitare de clarificări, întrucât vine în contradicție cu documentația de atribuire.

Se subliniază că, prin necontestare, Asocierea... - ... a acceptat solicitarea autorității contractante și avea obligația de a răspunde complet adresei trimise.

În al doilea rând, ... arată că, potrivit celor solicitate de autoritatea contractantă, Asocierea ... - ... avea obligația de a justifica și de a proba în detaliu prețurile principalelor materiale aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, inclusiv valorile componente ale acestora, pentru a se evidenția categoriile de costuri cuprinse în ofertă și a permite totodată autorității contractante verificarea acestora.

... mai susține că oferta asocierii... - ... a fost întocmită cu nerespectarea clarificării nr. 27 (nr. 2554/24.02.2016) și revenirii la clarificarea nr. 27 (nr. 2780/26.02.2016), conform cărora nu este permisă prezentarea de contracte de prestări servicii pentru laborator, iar acest ofertant a depus un contract de prestări servicii pentru laborator, încălcându-se prevederile art. 2, art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. 1 și art. 37 alin. 2 coroborate cu cele ale art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1881/C3/1485, 1513, 1527, 1534 din 29.05.2013.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii... - ..., prin faptul că a permis acestui ofertant să depună un contract de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție a unui laborator, în condițiile în care, inițial, a depus la ofertă un contract de prestări servicii încheiat cu ..., iar, ulterior a înlocuit contractului de prestări servicii depus inițial cu un angajament de

punere la dispoziție, aducându-se atingere principiului tratamentului egal.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 2833 din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Ploiești și Decizie pronunțată în data de 29.03.2012 în cauza C 599/10 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Cu privire la deficiențele propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, ... arată că își menține criticile din contestație, respectiv faptul că oferta depusă de Asocierea... - ... nu a cuprins costuri pentru toate activitățile/materialele, și au fost oferite materiale neconforme sau cantități insuficiente, după cum urmează:

- A fost oferit materialul piatră spartă amestec optimal sort 0-90 - care este un material neconform, deoarece conform descrierii articolului R2b din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016 și Proiectului tehnic - memoriu + caiet de sarcini, s-a solicitat - piatră spartă amestec optimal (sort 0-63).

Se învederează că utilizarea unui alt sort (cu dimensiuni mai mari decât cele solicitate) ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens, se arată că în oferta declarată câștigătoare, în Formularul F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b, pentru cele 4 stadii fizice (pag. 0037, 0044, 0065, 0143) este cuprins articolul pentru procurarea pietrei sparte 2200225 - piatră spartă amestec optimal sort 0 - 90 mm, în timp ce în Formularul C6cp -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - pag 0148-0153, piatra spartă amestec optimal (sort 0-63) nu este cuprinsă fiind cuprinsă piatra spartă amestec optimal sort 0-90 mm cod 2200225.

- Cantitatea de piatră spartă amestec optimal oferită este insuficientă, deoarece, conform articolului DA12B1 din indicatorul norme de deviz D, este necesar un consum minim de 1,422 mc materiale/mc strat compactat, deci este necesară o cantitate de de $69.527,75 \text{ mc} \times 1,422 = 98.868,46 \text{ mc}$ piatră spartă.

Contestatorul subliniază că în oferta câștigătoare, în Formularul F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b, pentru cele 4 stadii fizice (pag. 0037, 0044, 0065, 0143) sunt cuprinse următoarele cantități pentru procurarea pietrei sparte:

Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente:
DA12B1M - Strat de fundație din piatră spartă - 64.470,00 mc

Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți
DA12B1M - Strat de fundație din piatră spartă - 4.548,60 mc

2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0 - 90 mm - 5.458,32 mc

Obiect Drum - Stadiu fizic: Podețe
DA 12B1M - Strat de fundație din piatră spartă - 471,65 mc

2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0 - 90 mm - 565,99 mc

Obiect Organizare de șantier - Stadiu fizic: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier
DA12B1M

Strat de fundație din piatră spartă - 37,50 mc

2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0 – 90 mm - 45,00 mc

Contestatorul semnalează că în oferta câștigătoare în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag 0148-0153), cantitatea de piatră spartă amestec optimal sort 0 – 90 mm de la codul 2200225 - pag 0151 este de 83.433,31 mc ($77.364,00 \text{ mc} + 5.458,32 \text{ mc} + 565,99 \text{ mc} + 45,00 \text{ mc}$) în loc de 98.868,46 mc, prin urmare, mai puțin cu 15.435,15 mc, respectiv 18,5% din cantitatea necesară, influența financiară fiind de $15.435,15 \text{ mc} \times 40,80 \text{ lei/mc} \times 1,02 \times 1,02 = 655.222,12 \text{ lei}$.

Se subliniază că ofertanții pot să-și prevadă propriile norme și consumuri, dar trebuie să respecte cantitățile de materiale conform reglementarilor tehnice și normativelor, neputându-se executa 1 mc strat de piatră spartă folosind doar 1,2 mc de material piatră spartă.

- Cantitatea de piatră spartă amestec optimal (cumulată) transportată este insuficientă, întrucât această cantitate trebuie să fie de: $98.868,46 \text{ mc} \times 1,5 \text{ to/mc} = 148.302,69 \text{ to}$.

În acest sens, se arată că în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b (pag 0037, 0044, 0065, 0143) pentru cele 4 stadii fizice sunt cuprinse articole pentru transportul pietrei sparte TRA01A27, cantitatea cumulată ofertată transportată de asocierea declarată câștigătoare este de 133.493,29 tone ($123.782,40 \text{ tone} + 8.733,31 \text{ tone} + 905,58 \text{ tone} + 72,00 \text{ tone}$), în loc de 148.302,69 tone ($98.868,46 \text{ mc} \times 1,5 \text{ to/mc}$), influența financiară fiind de $14.809,40 \text{ tone} \times 7,73 \text{ lei/tonă} \times 1,02 \times 1,02 = 119.101,52 \text{ lei}$

- Articol comasat - R9b - Strat de uzură din beton asfaltic BA 16 cu grosimea de 5 cm

a) Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente

b) Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

Contestatorul susține că la articolul îmbrăcămintă din beton asfaltic nu s-a cuprins procurarea materialului nisip bitumat /dresing, transportul și punerea în operă a acestuia pentru tratarea suprafeței după așternerea stratului de uzură, așa cum se solicita în descrierea articolului comasat din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.20

Se menționează că, în conformitate cu indicatorul norme de deviz D, este necesară o cantitate de nisip bitumat (dresing), conform art. DB16H1 de $0,003 \text{ to/mp}$, adică $336.950 \text{ mp} \times 0,003 \text{ to/mp} = 1.010,85 \text{ to}$ nisip bitumat (dresing)

$1.010,85 \text{ tone} \times \text{minim } 150 \text{ lei/tonă} \times 1.02 \times 1.02 = 151.627,5 \text{ lei}$

... învederează că în oferta câștigătoare în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R9b, pentru cele 2 stadii fizice (pag. 0038 - 0039 și 0045) sunt cuprinse articole exclusiv pentru punerea în operă și pentru procurarea și transportul betonului asfaltic BA 16, după cum urmează:

Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente:

DB16H1 - Îmbrăcămintă de beton asfaltic – 322.700 mp

2100900 - Beton asfaltic BA 16 – 38.840,17 tone

TRA01A17 - Transportul rutier – 38.840,17 tone

Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăți

DB16H1 - Îmbrăcămintă de beton asfaltic - 14.250 mp

2100900 - Beton asfaltic BA 16 - 1.715,13 tone

TRA01A17 -Transportul rutier - 1.715,13 tone

Necesarul de nisip bitumat (dresing) este de 322.700 mp + 14.250 mp = 336.950 mp x 0,003 to/mp = 1.010,85 to nisip bitumat (dresing)

Se învederează că în oferta câștigătoare în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 0148-0153) nu cuprinde nisipul bitumat (dresingul).

- Obiect – Drum: Stadiu fizic - Drumuri laterale și accese la proprietăți

Articol c2a - Podețe tubulare cu d 0,6 m la drumurile laterale

Materialul tub de beton 600 x 1000 cuprins în oferta declarată câștigătoare este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podețele cu acces și drumuri laterale - planșa 1312939 - DRU-PT+DE-DDE-035 s-au solicitat tuburi de 5 m și nu de 1 m.

În acest sens, se arată că în Formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat c2a (pag. 0045-0047) este cuprins articolul pentru procurare tuburi după cum urmează: 2804149 - Tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb. usc. 600 x 1000 s816 - 912 buc.

De asemenea, în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag 0148-0153), acesta cuprinde materialul cod 2804149 - Tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb. usc. 600 x 1000 s816 - 912 buc, care este neconform, dar nu cuprinde materialul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv tub d 0,6 m - L= 5 m.

- Obiect – Drum: Stadiu fizic - Drumuri laterale și accese la proprietăți

Articol - c2b - Accese la proprietăți

Materialul tub de beton 500 x 1000 cuprins în oferta declarată câștigătoare este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podețele cu acces și drumuri laterale planșa 1312939 DRU-PT+DE-DDE-035 s-au solicitat tuburi de 5 m și nu de 1 m.

În acest sens, se arată că în Formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat c2b (pag. 0047-0048) este cuprins articolul pentru procurare tuburi după cum urmează: 2804357 - Tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb. usc. 500 x 1000 s816 -5.120. buc., care este un material neconform.

De asemenea, în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 0148 – 0153) este cuprins materialul cod 2804357 - Tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb.

usc. 500 x 1000 s816 – 5.120 buc., care este un material neconform și nu cuprinde materialul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv tub Dn 500 mm cu lungimea de 5 m.

- Obiect – Drum: Stadiu fizic - Dispozitive de scurgere

Articol - D18 - Șanțuri din beton C30/37 turnate pe loc

Contestatorul subliniază că procurarea, transportul și punerea în operă a betonului pentru execuția pereului sunt neconforme (insuficiente), întrucât conform răspunsului 5 din clarificarea nr. 907/22.01.2016 și a răspunsului 3 din clarificarea nr. 1260/01.02.2016, pereul șanțului se va oferta conform planșei de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002, deci pentru o secțiune minimă de pereu de 1,56 mp/ml și o lungime a șanțului de 38.130 m sunt necesare următoarele:

- Turnare beton simplu – $38.130 \text{ m} \times 1,56 \text{ mp/ml} \times 0,10 \text{ m} = 5,948,28 \text{ mc}$; contestatorul susține că în oferta câștigătoare s-au ofertat doar 3813 mc;

- beton C30/37 - $5.948,28 \text{ mc} \times 1,008 = 5.995,87 \text{ mc}$; în oferta câștigătoare s-au prevăzut doar 3843,5 mc;

- transport rutier al betonului – $5.995,87 \text{ mc} \times 2,4 \text{ tone/mc} = 14390 \text{ tone}$; în oferta câștigătoare se regăsesc doar 9285,23 mc

Contestatorul susține că în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat D18 (pag. 0054-0055) nu sunt cuprinse articole pentru punerea în operă, respectiv pentru procurarea și transportul betonului de ciment C 30/37, după cum urmează:

- PB01 A1 - Turnare beton simplu - 3.813 mc și trebuia ofertat 5.948,28 mc, diferența de 2.135,28 mc, respectiv 44% rămânând neofertată, respectiv $2.135,28 \text{ mc} \times 29,03 \text{ lei/mc} \times 1,02 \times 1,02 = 64.491,46 \text{ lei}$;

- procurare 0501107 - Beton C 30/37 - 3843,50 mc (5995,87 mc - 3843,50 mc = 2152,37 mc - adică 44% neofertat), reprezentând $2.152,37 \text{ mc} \times 205 \text{ lei/mc} \times 1,02 \times 1,02 = 459.061,78 \text{ lei}$;

- transport TRA 06 A20 - Transport rutier al betonului - 9.285,23 tone ($14.390,08 \text{ tone} - 9.285,23 \text{ tone} = 5.104,85 \text{ tone} - 44\% \text{ mai puțin}$) $5104,85 \text{ tone} \times 5,8 \text{ lei/tona} \times 1,02 \times 1,02 = 29.608,13 \text{ lei}$.

... concluzionează că doar la calculele de mai sus rezultă o diferență de cel puțin 1.479.112,51 lei fără TVA.

Analizând contestațiile formulate de către ..., ..., ..., ... și S.C.... S.R.L, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum județean ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 101.210.010 și 115.004.760 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3882/16.03.2016, la procedură s-au depus 12 oferte, printre care și cele ale celor 5 contestatori.

Potrivit raportului procedurii nr. 11026 din 02.07.2016, ofertele celor 5 contestatori au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ...

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 01.04.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 165336/05.01.2016, prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Consiliul are în vedere că toți cei 5 contestatori din prezenta cauză au formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificări prealabile pe care le-au transmis autorității contractante, solicitându-i acesteia să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la toate notificările formulate, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la ofertele menționate, iar împotriva răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la notificările prealabile, au formulat contestații asocieria formată din ... și ..., ..., ..., ... și ..., ce fac obiectul prezentei cauze.

Analizând contestațiile formulate, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor comisiei de evaluare de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți, iar în cazul contestației formulate de ..., au fost formulate critici și cu privire la oferta prezentată de asocieria... -, ofertant declarat câștigător.

- I. În ceea ce privește contestația formulată de asocieria formată din ... și ..., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a acestui ofertant, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11031/02.08.2016.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa anterior amintită, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului reprezentat de asocieria formată din ... și ... că „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, nu argumentați în mod concludent că puteți îndeplini contractul la sumele ofertate, având în vedere că inițial tariful mediu orar depus pentru justificarea prețurilor a fost de 7 lei/ora și nu a respectat prevederile H.G. nr. 1017/2015 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006 întrucât „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca ofertă inacceptabilă:

În cadrul propunerii financiare s-au constatat următoarele:

Ați prezentat prețul de 49.209.246,23 lei, fără T.V.A., care reprezintă o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată de 101.210.010 lei, fără T.V.A., respectiv 48,62 % din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1^x) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) și ale art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...), s-a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte: (...) d) nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare.

Vi s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 7062/18.05.2016, documentele trebuiau depuse până la data de 24.05.2016 ora 12.00.

Ați răspuns solicitărilor de clarificări în termenul solicitat prin adresa nr. 9100/28.06.2016 ora 9.01, iar în urma evaluării documentelor s-au constatat următoarele:

Justificarea tarifului mediu orar s-a realizat în baza prevederilor H.G. nr. 1091/10.12.2014, valabile la data depunerii ofertei, fără a fi luate în considerare prevederile H.G. nr. 1017/31.12.2015, valabile începând cu 1 mai 2016.

Prin răspunsul formulat, explicați faptul că la justificarea prețului ați depus un formular anterior de lucru – C7cp față de cel final aferent ofertei financiare prezentate în cadrul procedurii de achiziție, ofertă compusă din articolele comasate. Ca urmare, prezentați un nou formular C7cp – extras manoperă din care rezultă faptul că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70

lei/oră, peste nivelul stabilit prin H.G. 1017/2015 87,382 lei/oră), fără a modifica valoarea ofertată inițial).

De asemenea, ca justificare a celor declarate, atașați oferta cu normele compuse identică cu cea depusă în oferta financiară inițială prezentată în cadrul procedurii de achiziție și detalierea ofertei cu rețeta normelor compuse, precum și extrasele privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat (...) comisia de evaluare decide, ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP, că oferta depusă de dumneavoastră este declarată inacceptabilă (...)".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ... sunt reprezentate, pe de o parte, de faptul că, prin răspunsul formulat la solicitarea de justificare a prețului ofertat, nu au fost prezentate documente relevante în ceea ce privește nivelul de salarizare a personalului, prin raportare la prevederile legale aplicabile, iar pe de altă parte, de faptul că nu au fost respectate „reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a evaluat oferta prezentată de asocierea formată din ... și ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că întrucât prețul ofertat de ofertantul în cauză a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, în mod corect comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și a solicitat, prin adresa nr. 7062/18.05.2016, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin solicitarea de detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative, între care și informații referitoare la nivelul de salarizare a forței de muncă.

Se reține că asocierea formată din ... și ... a răspuns prin adresa nr. 269/24.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7414/24.05.2016, care a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 16.06.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 8651/16.06.2016, în cuprinsul căruia, referitor la tariful mediu orar utilizat de acest ofertant la întocmirea ofertei s-a precizat că „Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare. Conform HG 1017/2015, intrată în vigoare de la 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 7,382 lei/oră. În cadrul ofertei,

tariful mediu orar valabil conform legislației actuale în vigoare nu a fost respectat, acesta fiind de 6,23 lei/oră (Nota Consiliului: ofertantul a prevăzut 7,00 lei).

Având în vedere prevederile HG 1017/2015, intrată în vigoare de la 1 mai 2016, privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care este de 7,382 lei/oră, se va solicita explicarea utilizării în ofertă a tarifului mediu orar de 6,23 lei/oră, în condițiile în care oferta rămâne fermă pe toată perioada derulării contractului”.

Astfel, se reține că, prin adresa nr. 8866/22.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la utilizarea unui tarif mediu orar inferior celui stabilit prin HG 1017/2015, iar asocierea formată din ... și ... a răspuns prin adresa nr. 323/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9100/28.06.2016, în cuprinsul căreia arată că „nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim prezentat în ofertă este de 7,70 lei/ora și nu de 6,23 lei/ora așa cum arătați prin adresa de clarificări.

Arătăm faptul că dintr-o eroare regretabilă a fost depus la clarificarea nr. 269 din 24.05.2016 un centralizator C7cp – Extras manoperă, greșit, reprezentând un formular anterior de lucru și nu cel final aferent ofertei depuse.

În sensul de mai sus vă depunem formularul C7cp corect întocmit din care rezultă faptul că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/ora, deci mult peste nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, așa cum a fost acesta stabilit prin HG nr. 1017/2015 (7,382 lei/ora) și anexa de justificare a prețului pentru manoperă.

În justificarea susținerii noastre înțelegem să vă depunem oferta cu normele compuse identică cu cea depusă în oferta financiară și care conține manopera calculată la 7,70 lei/ora, detalierea ofertei cu rețeta normelor compuse precum și extrasele privind consumurile de materiale, manopera, utilaje și transporturi, din care rezultă cele susținute de noi.

Redepunerea actelor privind justificarea manoperei utilizate pentru această lucrare nu modifică prețul ofertei care rămâne ferm”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de asocierea formată din ... și ... a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.07.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 10184/14.07.2016 cât și în cuprinsul raportului procedurii nr. 11007/02.08.2016, fiind consemnat că „oferta depusă de Asocierea ... și ... este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât nu argumentează în mod concludent că poate îndeplini contractul la sumele ofertate, având în vedere că inițial tariful mediu orar depus pentru justificarea prețurilor a fost de 7 lei/ora și nu a respectat prevederile HG nr. 1017/2015”.

Analizând demersurile autorității contractante, efectuate în acest sens, Consiliul are în vedere că, în urma prezentării de către contestator a unui formular C7cp din care rezultă că tariful mediu orar utilizat pentru manoperă este de 7,00 lei/oră, deși autoritatea contractantă a solicitat acestuia doar explicații cu privire la valoarea

tarifului mediu utilizat, Asocierea ... și ... a prezentat documente noi, prin care susține că a utilizat tariful mediu de 7,70 lei/ora pentru manoperă.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate de ofertant cu adresa nr. 9100/28.06.2016, ci s-a raportat la informațiile furnizate în cuprinsul răspunsului prin care s-a prezentat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea în cauză.

În caz contrar, prin acceptarea documentelor prezentate ulterior de asocierea formată din ... și ..., comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ar fi creat un avantaj în favoarea acestui ofertant care avea obligația transmiterii de documente relevante prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat și nu ulterior, la solicitarea de explicare a informațiilor furnizate.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. n. 925/2006, Consiliul are în vedere că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ... nu este reprezentat de modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, așa cum susține contestatorul, ci de faptul că prin răspunsul formulat de acest ofertant în vederea justificării prețului ofertat nu au fost prezentate documente concludente care să demonstreze îndeplinirea contractului la valoarea ofertată, respectiv de faptul că prin utilizarea tarifului mediu de 7 lei/ora pentru manoperă, așa cum s-a arătat în justificarea prețului ofertat, nu sunt respectate prevederile H.G. nr. 1017/2015, care prevede un salariu minim brut pe țară garantat în plată, în valoare de 7,382 lei/ora, așa cum, în mod corect, a reținut și autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legii nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., Consiliul are în vedere că prin aceasta au fost criticate motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă și ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 11027/02.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... - ... - ... - ... - ... că *„oferta depusă de dumneavoastră este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (...) nu argumentați în mod concludent că puteți îndeplini contractul la sumele ofertate având în vedere că unele prețuri unitare*

ofertate sunt mai mici decât cele de la furnizori transmise la justificarea prețului și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...) nu răspundeți la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865 din data de 22.06.2016.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă inacceptabilă:

În cadrul propunerii financiare ați prezentat prețul de 57.391.409,91 lei, fără T.V.A., care reprezintă o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată de 101.210.010 lei, fără T.V.A., respectiv 56,71% din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1^x) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) și ale art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...), s-a solicitat justificarea detaliată a formării prețului, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri. (...)

Ați răspuns solicitărilor de clarificări (...) iar în urma evaluării documentelor s-au constatat următoarele:

Referitor la ofertele de prețuri pentru principalele materiale (...) din o parte a ofertelor de preț atașate rezultă diferențe în minus între prețul unitar prezentat în ofertă față de cel de la furnizor: Ex: pag. 21, art. C8 – beton C16/20 – 171,62 lei/mc (ofertă) și 190,00 lei mc (furnizor); pag. 22, art. C9 – beton C25/30 – 221,70 lei/mc (ofertă) și 230,00 (furnizor); pag. 29, art. SD 13I – beton 35/45 – 272,77 lei/mc (ofertă) și 300,00 lei mc (furnizor).

La obiectul Drum- structură rutieră și acostamente (oferta financiară – pag. 14), art. R1b – fundație de balast – amestec optimal, prețul din oferta inițială este de 10,13 lei/mc.

Pentru executarea unui mc de balast – amestec optimal este necesară o cantitate care corelată cu indicele de compactare, este mai mare decât un mc.

Oferta de preț prezentată cu răspunsul la solicitarea de clarificări pentru balast este de 10,00 lei/mc. (...).

S-au solicitat următoarele clarificări:

1. Explicarea diferențelor în minus între prețul unitar prezentat în oferta inițială față de cel de la furnizor transmis cu justificarea prețului pentru prețul ofertat la următoarele materiale: art. C8 – beton C16/20, art. C9 - beton C25/30 și art. SD 13I – beton 35/45.

2. Explicarea modului de formare a prețului la art. R1b – fundație din balast – amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei mc.

Ați răspuns solicitărilor de clarificări (...) iar în urma evaluării documentelor s-au constatat următoarele:

1. (...) Prin răspunsul formulat explicați faptul că la clarificările anterioare, ați prezentat, dintr-o eroare, o altă listă de prețuri de la furnizor decât cea luată în calcul la momentul întocmirii propunerii financiare, fapt care nu poate fi verificat în condițiile în care oferta financiară este alcătuită din prețuri pentru articole comasate. (...) comisia de evaluare decide ca urmare a observațiilor verbale din partea observatorilor ANAP, că oferta depusă de dvs. este declarată

inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

2. Motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconformă:

Prin clarificarea nr. 8865/22.06.2016, punctul 2, vi s-a solicitat explicarea modului de formare a prețului la art. R1b – fundație din balast – amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei mc.

Nu ați răspuns la această solicitare de clarificări, respectiv la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, prin urmare oferta depusă de dvs. este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

Astfel, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată de ... – ... – ... – ... – ... au constatat în faptul că, pe de o parte, acest ofertant nu a justificat prețurile unitare ofertate, unele dintre acestea fiind mai mici decât prețurile furnizorilor, iar pe de altă parte în faptul că nu ar fi răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că întrucât prețul de 57.391.409,91 lei, fără T.V.A., ofertat de acesta a reprezentat 56,71 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (101.210.010 lei, fără T.V.A.), în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 7060 din 18.05.2016 (pag. 273 din volumul 4 al dosarului achiziției), justificarea detaliată a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

- ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore de funcționare utilaje;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuției lucrărilor;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare.

Consiliul reține că asocierea formată din ... – ... – ... – ... – ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7508/25.05.2016, la care a anexat, între altele, ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale între care și oferta nr. 59/29.02.2016 transmisă de ... (pag. 226 din volumul 4 al dosarului achiziției) în cuprinsul căreia sunt evidențiate prețurile pentru licitația „Reabilitare drum județean DJ ...”, rezultând că pentru materialele în discuție au fost indicate următoarele prețuri, fără T.V.A.: beton C16/20 – 190,00 lei/mc; beton C25/30 – 230,00 lei/mc și beton 35/45 – 300,00 lei mc, respectiv 10 lei/mc pentru produsul balast.

Se reține că răspunsul formulat de asocierea ... - ... - ... - ... - ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 16.06.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 8651/1.06.2016, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „referitor la ofertele de prețuri pentru principalele materiale (...) rezultă diferențe în minus între prețul unitar prezentat în ofertă față de cel de la furnizor. (...)”

Astfel, prin adresa nr. 8865/22.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat acestui operator economic explicarea diferențelor în minus între prețul unitar prezentat în oferta inițială față de cel de la furnizor, transmis ca justificare a prețului, pentru prețul ofertat la următoarele materiale: beton C16/20 – 171,62 lei/mc (ofertă) și 190,00 lei mc (furnizor); beton C25/30 – 221,70 lei/mc (ofertă) și 230,00 (furnizor); beton 35/45 – 272,77 lei/mc (ofertă) și 300,00 lei mc (furnizor)” iar acesta a răspuns prin adresa 523/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9042/27.06.2016 (pag. 255 – 263 din volumul 12 al dosarului achiziției) în care, referitor la acest aspect, a precizat că „dintr-o eroare la momentul comunicării justificării de preț anexat răspunsului la clarificări s-a depus prima ofertă de preț comunicată de către ... și nu cea finală, rezultată în urma negocierilor. Această ultimă ofertă a fost avută în vedere la momentul întocmirii propunerii financiare depuse în cadrul procedurii”, considerând că neconcordanțele menționate reprezintă o abatere tehnică minoră, răspuns la care a anexat o nouă ofertă de preț de la furnizorul ... în care sunt prevăzute următoarele prețuri: beton C16/20 – 170 lei mc; beton C25/30 – 220,00 lei/mc; beton 35/45 – 270,00 lei mc.

Se reține că răspunsul formulat de de asocierea formată din ... - ... - ... - ... - ... a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.07.2016, fiind întocmit procesul verbal de evaluare nr. 10184/14.07.2016, în care, referitor la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de către asocierea al cărui lider este ..., s-a consemnat că această ofertă este respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 întrucât *„nu argumentează în mod concludent că poate îndeplini contractul la sumele ofertate având în vedere că unele prețuri unitare ofertate sunt mai mici decât cele de la furnizori transmise la justificarea prețului”*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ... - ... - ... - ... - ..., prin raportare la cele cuprinse inițial în propunerea financiară prezentată de acest ofertant, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat acestui ofertant justificarea detaliată a prețului ofertat și a analizat în detaliu răspunsul formulat, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 8651/1.06.2016.

De asemenea, se constată că, în măsura în care a constatat că ofertele de prețuri la anumite materiale, transmise de furnizori, sunt mai mari decât prețurile avute în vedere de acest ofertant la

Întocmirea ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că asocierea ... - ... - ... - ... - ... nu a justificat prețul ofertat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care ar fi luat în considerare ofertele de la furnizori transmise în urma solicitării de explicații de către comisia de evaluare, ar fi fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi fost creat un avantaj evident în favoarea asocierii ... - ... - ... - ... - ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 25855/24.08.2016 potrivit căroră „autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, a solicitat justificarea/explicarea prețurilor ofertate, evaluarea ofertei noastre trebuia făcută prin analizarea acestui răspuns și a documentelor depuse”, întrucât apreciază că autoritatea contractantă a solicitat explicarea diferențelor în minus între prețul unitar prezentat în oferta inițială față de cel de la furnizor pentru materialele indicate, și nu prezentarea unei noi oferte de preț de la furnizori, iar evaluarea a fost făcută în baza documentelor prezentate inițial în justificarea de preț, documente asumate de către ofertantul în cauză.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 25855/24.08.2016, potrivit căroră diferența de 0,36 % va fi suportată din fonduri proprii ale contestatorului, întrucât, acest demers ar putea conduce la modificarea de către asocierea ... - ... - ... - ... - ... a propunerii financiare, aspect care conduce la respingerea ofertei în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât o modificare a propunerii financiare nu presupune doar modificarea valorii totale a acesteia ci și modificarea valorii componentelor ce o alcătuiesc, textul de lege făcând referire la „conținutul propunerii financiare”.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei prezentate de asocierea ... - ... - ... - ... - ..., reprezentat de faptul că acest ofertant nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, Consiliul are în vedere că, prin adresa anterior indicată, autoritatea contractantă a solicitat explicarea modului de formare a prețului la art. R1b – fundație din balast – amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei mc.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul răspunsului nr. 523/27.06.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9042/27.06.2016 (pag. 255-262 din volumul 12 al dosarului achiziției), singura referire la art. R1b – fundație din balast – amestec optimal se regăsește în paragraful de la pagina 2 a răspunsului, respectiv „conform ofertei de preț pe care o anexăm, justificăm prețurile ofertate pentru - beton C16/20, beton C25/30, beton 35/45 și balast – amestec optimal.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat explicarea modului de formare a prețului la art. R1b – fundație din balast – amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 10,00 lei mc pentru balast, preț evidențiat în oferta de la furnizorul ..., la momentul justificării prețului ofertat, prin răspunsul formulat, asocieria ... – ... – ... – ... – ... nu a prezentat modul de formare a prețului la acest articol de deviz, ci doar că sunt justificate prețurile de la cumpărător.

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere că se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte un calcul din care să reiasă modul de formare a prețului pentru fundație din balast, în condițiile în care la acest articol, conform propunerii financiare (pag. 16), intră materiale, manoperă, utilaje și transport, cu luarea în considerație a faptului că *„pentru executarea unui mc de balast – amestec optimal, este necesară o cantitate care corelată cu indicele de compactare, este mai mare decât un mc.”*, aspect evidențiat în adresa de solicitare de clarificări formulată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că asocieria ... – ... – ... – ... – ... nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016 și a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă dovedindu-se întemeiate, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legii nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... – ...

III. Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 11032 din 02.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant faptul că *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...), răspunsul prezentat este neconcludent, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...), nu respectați cerințele solicitate, respectiv omiteți să luați în calcul și art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri.*

În cadrul propunerii financiare ați prezentat prețul de 63.974.433,03 lei, fără T.V.A., care reprezintă o valoare mai mică de 80 % din valoarea estimată 101.210.010 lei, fără T.V.A., respectiv 63,21 % din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1^x) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) s-a solicitat justificarea detaliată a prețului (...).

Ați răspuns solicitărilor de clarificări în termenul solicitat prin adresa nr. 7411/24.05.2016, iar în urma evaluării documentelor s-a constatat:

- referitor la ofertele de prețuri pentru principalele materiale, nu justificați argumentat prețul foarte scăzut la art. R2b – piatră spartă amestec, pag. 13 – Drum;

- valoarea ofertată de 30,24 lei/mc, iar prețul de achiziție declarat pentru piatra spartă de 30 lei/mc;

- pentru executarea unui metru cub de piatră spartă amestec optimal este necesară o cantitate corelată cu indicele de compactare, prin urmare o cantitate mai mare de 1 mc. (...)

S-a solicitat explicarea modului de formare a prețului la art. R2b – piatră spartă amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 30 lei/mc. (...).

Ați răspuns solicitărilor de clarificări în termenul solicitat prin adresa nr. 9099/28.06.2016, iar prin răspunsul formulat, justificați, pe baza Indicatorului de norme de deviz D – drumuri, ediția 1981, formarea prețului de 30,245 lei/mc pentru articolul R2b – piatră spartă amestec optimal prin prezentarea art. DA18B1 – strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, după cum urmează:

$30 \text{ lei} \times 1,008 \text{ mc} = 30,24 \text{ lei/mc}$

$0,10 \text{ lei} \times 0,5 \text{ mc} = 0,005 \text{ lei/mc}$

$30,24 \text{ lei/mc} + 0,005 \text{ lei/mc} = 30,245 \text{ lei/mc}.$

Omiteți să luați în calcul și art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, care demonstrează că pentru 1 mc de material pus în operă este necesară cantitatea de 1,425 mc material pietros.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, depus de dumneavoastră s-a constatat că nu răspundeți concludent la solictarea de clarificări, omiteți să luați în calcul și art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, care demonstrează că pentru 1 mc de material pus în operă este necesară cantitatea de 1,425 mc material pietros”.

Astfel, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate, pe de o parte, de faptul că răspunsul nr. 9099/28.06.2016 la solicitarea de clarificări nr. 8867/22.06.2016 a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, iar pe de altă parte, de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini întrucât nu a fost luat în calcul art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri din Indicatorul de norme de deviz D – drumuri”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de acest ofertant, atât în cadrul propunerii financiare cât și ulterior în vederea justificării prețului ofertat, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește respingerea ofertei prezentate de

... pentru faptul că răspunsul formulat prin adresa nr. 9099/28.06.2016 cu privire la explicarea modului de formare a prețului la art. R2b – piatră spartă amestec optimal, a fost considerat neconcludent, întrucât prețul ofertat de acest operator economic a reprezentat 63,21 % din valoarea estimată, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1^x) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea, între altele a ofertelor de prețuri pentru principalele materiale.

Astfel, Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 7411/24.05.2016 (pag. 34 - 35 din volumul 10 al dosarului achiziției) la care a anexat, între altele, oferta nr. 388/03.03.2016 transmisă de furnizorul ... pentru diverse materiale, între care și „piatră spartă amestec optimal” cu prețul de 30 lei/mc.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 16.06.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 8651/16.06.2016 fiind consemnat că „(...) nu justifică argumentat prețul foarte scăzut la art. R2b – piatră spartă amestec, pag. 13 – obiect Drum.

Valoarea ofertată = 30,24 lei/mc, iar prețul de achiziție declarat pentru piatra spartă = 30 lei/mc”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 8867/22.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... să explice modul de formare a prețului pentru art. R2b – piatră spartă amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 30 lei/mc, iar acest ofertant a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9099/28.06.2016 în care a precizat că *„pentru calcularea prețului la material în cadrul articolului R2b – piatră spartă, ne-am folosit de indicatoarele de deviz. Am considerat articolul DA18B1 – strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, care prevede că la 1 mc de agregate în amestecuri optimale (piatra spartă în amestec optimal) este necesară procurarea a 1,008 mc de amestec optimal din agregate și 0,05 mc de apă.*

Astfel, prețul de 30,245 lei rezultă din următoarele calcule:

30 lei x 1,008 mc = 30,24 lei/mc

0,10 lei x 0,05 mc = 0,005 lei/mc

30,24 lei/mc + 0,005 lei/mc = 30,245 lei/mc

Menționăm că piatra spartă amestec optimal este aprovizionată conform ofertei de preț de la furnizorul ... și nu este preparată de ... (...).”

Analizând modul în care ... a explicat modul de formare a prețului la articolul R2b – piatră spartă amestec optimal, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul formulat este neconcludent, motivat de faptul că în calculul prezentat nu a fost avut în vedere art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri din indicatorul de norme de deviz D – drumuri, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cadrul Indicatorului de norme de deviz D – drumuri, la art. DA18 – strat de

fundație din agregate în amestecuri optimale, executat: B – așternere mecanică, la materiale se precizează „Amestec optimal din agregate^x, m³ – cantitate - 1,008 și apă - m³ – cantitate – 0,05”, iar în subsol se indică „^x - se va preciza norma din cap. DZ”.

De asemenea, la art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, în cea ce privește materialele, sunt indicate următoarele componente:

- piatră spartă pentru drumuri de 8-15 mm - m³ - cantitate – 0,176;
- piatră spartă pentru drumuri de 15 - 25 mm - m³ - cantitate – 0,234;
- piatră spartă pentru drumuri de 25 - 40 mm - m³ - cantitate – 0,533;
- nisip de concasaj 0-8 mm – tone – 0,735;
- apă - m³ - 0,100.

Astfel, Consiliul are în vedere că articolul DZ03A, invocat de autoritatea contractantă, reglementează modul de preparare a amestecului optimal din agregate ce intră în realizarea stratului de fundație, prin acesta fiind stabilite cantitățile de materiale ce intră în componența amestecului din agregate utilizat la art. DA18 – strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, utilizat de ...

Însă, raportat la acest aspect Consiliul are în vedere că ofertantul ... nu a preparat amestecul optimal din piatră spartă, ci acesta i-a fost furnizat de ... la prețul de 30 lei/mc, astfel că la formarea prețului pentru articolul R2b – piatră spartă amestec optimal acest ofertant a luat în considerare doar art. DA18 – strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, prin calcularea cantității de amestec optimal de piatră spartă ce intră în componența unui metru cub de fundație, respectiv 1,008 mc și cantitatea de apă aferentă (0,100 m³), rezultând că, în acest caz, nu se impunea luarea în considerare a art. DZ03A - prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 25869/25.08.2016 potrivit căroră „(...) pentru realizarea unui metru cub de piatră spartă preparat în stație sau direct la concasare este necesară o cantitate de aproximativ 1,4 mc de sorturi, însă acest amestec este realizat în practica curentă de către furnizorul de piatră spartă, el furnizând un produs realizat din amestecuri de diverse sorturi, produs denumit generic „piatră spartă amestec optimal”. În acest sens am prezentat pentru susținerea prețului oferta de preț a furnizorului de piatră spartă amestec optimal ... (...). astfel, considerăm că nu ar fi fost corect tehnologic să se realizeze amestecul de agregate la fața locului pe șantier și ar fi fost total greșit să fi cotate materialul piatră spartă amestec optimal în lista anexă la art. DA18B1 și să fi cotate și articolul de preparare DZ03A, întrucât am fi dublat prețul materialului la art. DA18B1 (...).”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul nr. 9099/28.06.2016 ca fiind

neconcludent, întrucât, raportat la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, respectiv să explice modul de formare a prețului pentru art. R2b – piatră spartă amestec optimal, corelat cu prețul de la furnizor de 30 lei/mc, ... a răspuns prin prezentarea ofertei de preț de la furnizor pentru piatră spartă amestec optimal și a calculului aferent executării stratului de fundație cu așternere mecanică, din care a rezultat totalul de 30,245 lei/mc., neimpunându-se respingerea ofertei prezentate de acest ofertant sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini întrucât nu a luat în considerare art. DZ03A – prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, nu se face trimitere la respectarea anumitor articole din Indicatorul de norme de deviz, iar în măsura în care a considerat necesar să verifice modul de preparare a amestecului optimal de piatră spartă, se impunea solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări suplimentare sub aspectul respectării prevederilor acestei norme de deviz, prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11032/02.08.2016, s-au dovedit a fi nefondate, și, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea respectivei oferte, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta depusă de acest ofertant și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ...

IV. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 11025/02.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările*

și completările ulterioare «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă».

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă:

(...)

S-a solicitat un punct de vedere privind absența listei detaliate de cantități pentru LUCRĂRI DE TERASAMENTE la obiectivul DRUM – Formular F3 și implicit lipsa prețurilor unitare aferente acestor cantități.

S-a solicitat un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate la punctele 2,3 și 4.

Ați răspuns solicitărilor de clarificări în termenul solicitat prin adresa nr. 7388/24.05.2016.

În cadrul evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară s-au constatat următoarele:

1. Ați prezentat lista detaliată de cantități și prețurile unitare aferente acestora pentru LUCRĂRI DE TERASAMENTE.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost introduse liste de cantități cu prețuri unitare noi pentru LUCRĂRI DE TERASAMENTE, precum și cantități care nu au fost prezentate inițial, modificând astfel conținutul ofertei financiare.

Prin răspunsul pe care l-ați prezentat modificați conținutul propunerii financiare, inclusiv a formularului de ofertă (...) oferta a fost considerată neconformă.

2. La obiectul DRUM, categoria de lucrări Dispozitive de scurgere categoria de lucrări Dispozitive de scurgere, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Dispozitive de scurgere este de 3.549.754,38 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 5.394.566,13 lei.

Prezentați valoarea corectată,...ă față de cea calculată în oferta inițială.

3. La obiectul DRUM, categoria de lucrări Podețe, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Podețe este de 1.876.217,26 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 4.306.073,49 lei.

Prezentați valoarea corectată,...ă față de cea calculată în oferta inițială.

4. În formularul de ofertă, în valoarea prezentată pentru C+M (51.127.260,35) nu au fost luate în calcul valorile aferente capitolelor 1.2 – Amenajarea terenului, respectiv 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului, ci doar valoarea investiției de bază.

Prezentați formularul de ofertă 10 C corectat, cu o valoare totală de 62.347.054,95 lei (fără T.V.A.), față de valoarea inițială de 57.208.159,37 (fără T.V.A.), precizând că valorile aferente capitolelor 1.1 – Amenajarea terenului și 1.3. – Amenajări pentru protecția mediului nu au fost incluse în valoarea C+M, dar se regăsesc în oferta detaliată la pag. 5, 6, 7, 8.

Precizăm că valorile aferente celor două capitole menționate nu au fost cuprinse în valoarea C+M din Formularul de ofertă inițial. În noua valoare corectată a ofertei, prezentată în Formularul 10C (62.347.054,95 lei, fără T.V.A.), sunt cuprinse și erorile aritmetice pe care vi le asumăm la punctele 2 și 3, modificând astfel clasamentul ofertanților în cazul aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut». (...)”.

Astfel, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate de faptul că, răspunzând la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a modificat propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant este neîntemeiată, din următoarele motive.

Astfel, în ceea ce privește faptul că în propunerea financiară prezentată inițial de ofertantul în cauză nu a fost prezentat formularul F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul TERASAMENTE, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (pag. 4 din propunerea financiară) la poziția 2 – Terasamente este prevăzută valoarea de 3.833.426,33 lei, valoare cuprinsă în valoarea totală ofertată.

Se reține că, răspunzând la solicitarea de clarificări a autorității contractate, ... a prezentat formularul F3 – lista cu cantități de lucrări, detaliată pe categorii de lucrări pentru obiectul TERASAMENTE având aceeași valoare cu cea prevăzută inițial, respectiv 3.833.426,33 lei.

Astfel, se constată că prin prezentarea ulterioară a formularul F3 – pentru obiectul TERASAMENTE, nu a fost modificată propunerea financiară depusă de ofertantul în cauză, nefiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei prezentate de ... nu este întemeiat și, pe cale de consecință admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește motivele de respingere de la punctele 2 și 3, reprezentate de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... a prezentat alte valori, decât cele din propunerea financiară prezentată inițial, pentru formularele F3 - lista cu cantități de lucrări pentru categoriile de lucrări „Dispozitive de scurgere” și „Podețe”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ofertantului în cauză, exprimate în cuprinsul adresei nr. 187/23.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7388/24.05.2016, potrivit căroră „La obiectul Drum, categoria de

lucrări Dispozitive de scurgere s-a comis o eroare aritmetică (s-au omis la adunare articolele 11-D21 și 12-D6)”, respectiv „La obiectul Drum, categoria de lucrări Podețe s-a comis o eroare aritmetică (s-au omis la adunare articolele de la articolul 11-C15a până la articolul 28-C37, în total 18 articole comasate)”.

Astfel, analizând formularele F3 prezentate inițial de ... pentru categoriile de lucrări „Dispozitive de scurgere” și „Podețe”, Consiliul constată că deși articolele la care acest ofertant a făcut referire în adresa nr. 7388/24.05.2016 au fost incluse în propunerea financiară inițială, valoarea totală a fiecăruia dintre cele două centralizatoare a fost eronată, impunându-se corectarea acestora, corectare care a condus la modificarea valorii totale ofertate.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că în cauză este incidentă situația de excepție prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 care dispune că *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

- a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător*”, astfel că, fiind vorba despre o discrepanță între prețurile unitare ofertate pentru fiecare dintre articolele de deviz și valorile totale ale formularelor prezentate pentru categoriile de lucrări „Dispozitive de scurgere” și „Podețe”, în mod corect, s-a procedat la corectarea respectivelor erori aritmetice, corectare care a avut drept consecință modificarea, în mod corespunzător, a valorii totale a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a produs o modificare a propunerii financiare prezentată de ... și a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, fără a ține seama de situația de excepție prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la motivele de respingere de la punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la criticile ce vizează cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv faptul că în valoarea prezentată inițial pentru C+M (51.127.260,35) nu au fost luate în calcul valorile aferente capitolelor 1.2 – Amenajarea terenului, respectiv 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului, ci doar valoarea investiției de bază, Consiliul reține ca fiind relevante precizările contestatorului ..., exprimate în cuprinsul adresei nr. 7388/24.05.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, potrivit căreia „Menționăm că acestea (capitolele 1.2 – Amenajarea terenului, respectiv 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului) au fost cuprinse în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1. Dintr-o eroare umană, ele nu au fost incluse în valoarea C+M, dar se regăsesc în ofertă, detaliat, la paginile 5, 6, 7 și 8. Această eroare reprezintă o chestiune de formă și nu de fond deoarece aceste cheltuieli au fost cuprinse în valoarea total ofertată, care este valoarea pe baza căreia

se stabilește clasamentul. Ele vor fi executate conform listelor de cantități detaliate.

Astfel, procedând la analiza propunerii financiare prezentate inițial, în cadrul ofertei, de ofertantul ..., Consiliul constată că acesta a depus (la pag. 5 – 8) formularele F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări atât pentru capitolul 1.2 – Amenajarea terenului – 633.029,35 lei, cât și pentru capitolul 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului – 162.526,49 lei, însă nu au fost evidențiate și în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, formular F2, ci doar în cuprinsul formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, amenajarea terenului și amenajarea pentru protecția mediului sunt incluse în capitolul 1 – cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului din cadrul devizului general și nu în cadrul capitolului 4 – cheltuieli pentru investiția de bază, respectiv nu în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Prin urmare, Consiliul constată că valorile ofertate de ... pentru Amenajarea terenului și pentru Amenajări pentru protecția mediului au fost incluse în valoarea totală a cheltuielilor pe obiectiv, respectiv în valoarea totală ofertată inițial în cadrul procedurii, astfel că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nefiind produsă vreo modificare a propunerii financiare din acest punct de vedere, motiv pentru care, constatând caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, Consiliul va proceda la admiterea acestora.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, exprimată atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 26958/05.09.2016, potrivit cărora prin modificarea propunerii financiare se modifică și clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire, Consiliul are în vedere că modificarea clasamentului ofertanților nu este permisă în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care însă vizează situația de excepție, în care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt modificate propunerile tehnice prin corectarea unor abateri tehnice minore, și nu în cazul în care se acceptă modificarea propunerii financiare, prevăzută la art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, având în vedere că motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul admite contestația formulată de acest ofertant, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta depusă de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în

motivare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

V. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici atât cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant cât și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea ... - ...

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 11026/02.08.2016, în cuprinsul căreia a precizat că „oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *«În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă prin răspunsurile pe care le-ați prezentat modificați propunerea financiară depusă inițial.*

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconformă:

În cadrul propunerii financiare ați prezentat prețul de 62.491.665,14 lei, fără T.V.A., care reprezintă o valoare mai mică de 80 % din valoarea estimată 101.210.010 lei, fără T.V.A., respectiv 61,74 % din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1^x) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) s-a solicitat justificarea detaliată a prețului (...), prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește următoarele aspecte:

*a) ofertele de prețuri pentru principalele materiale, ore funcționare utilaje;
(...).*

Ați răspuns solicitărilor de clarificări în termenul solicitat prin adresa nr. 7509/25.05.2016, iar în urma evaluării documentelor s-au constatat următoarele:

Referitor la ofertele de prețuri pentru principalele materiale, s-a constatat că la pag. 21 – obiect Drum – art. R9 – strat de uzură din beton asfaltic, prețul de achiziție prezentat în răspunsul la justificarea prețului ofertat pentru mixtură asfaltică BA 16 este de 120 lei/tonă.

Valoarea ofertată inițial pentru art. R9 este de 11,61 lei/mp, la o grosime a stratului de 5 cm. Prin urmare, 1 mc BA16 costă $11,61 \times 20 = 232,20$ lei/mc.

Având în vedere că 1 mc BA16 are 2,35 tone, rezultă că 1 tonă de BA16 costă $232,20 \times 2,35 = 98,8$ lei/t.

S-a solicitat explicarea modului de formare a prețului la Obiect Drum – art. R9 – strat de uzură din beton asfaltic, comparativ cu prețul de achiziție declarat de 120 lei/t.

Ați răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 9012/28.06.2016, iar prin răspunsul formulat ne-ați declarat că la calculul devizelor de lucrări ați utilizat o valoare eronată a densității pentru mixtura asfaltică BA16, respectiv 1,88 t/mc în loc de 2,35 t/mc

(valoare corectă pentru această densitate). În urma refacerii calculelor cu valoarea corectă a densității de 2,35 t/mc, valoarea ofertei financiare inițiale de 62.491.665,14 lei, fără T.V.A., crește la valoarea de 63.686.316,24 lei, fără T.V.A.

Ați prezentat un nou formular de ofertă 10C care cuprinde noua valoare a ofertei financiare de 63.686.316,24 lei, fără T.V.A.

În urma evaluării răspunsului (...) s-au constatat următoarele:

Prin răspunsul pe care îl prezentați, modificați conținutul propunerii financiare, inclusiv a formularului de ofertă (...).

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), oferta depusă de dumneavoastră este considerată neconformă, prin răspunsurile pe care le prezentați la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, modificați propunerea financiară depusă inițial”.

Astfel, Consiliul reține că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... este reprezentat de faptul că, răspunzând la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a modificat propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat propunerea financiară prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant este întemeiată, din următoarele motive.

Astfel, Consiliul reține că în propunerea financiară depusă inițial de ofertantul ..., în cadrul formularului F3 – lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul – Drum (pag. 21 din propunerea financiară), la poziția 9, art. 9 – Strat de uzură din beton asfaltic BA16 – mecanic, valoarea materialelor este de 11,61 lei mp.

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 3803/24.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7509/25.05.2016, la solicitarea de clarificări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a prezentat oferta de preț de la furnizorul ..., în cuprinsul căreia, la poziția 1, figurează mixtura asfaltică BA16 cu prețul de 120 lei/tona (pag. 52 din volumul 4 al dosarului achiziției).

Analizând documentele prezentate pentru justificarea prețului de către acest ofertant, verificând valoarea prevăzută pentru acest material în propunerea financiară, prin raportare la prețul cu care ... declară că achiziționează materialul mixtura asfaltică BA16, comisia de evaluare a constatat că prețul de achiziție pentru respectivul material (120 lei/tona) este superior celui ofertat în cadrul propunerii financiare (98,8 lei/tona), motiv pentru care, prin adresa nr. 8863/22.06.2016, a solicitat acestuia să explice modul de formare a prețului la obiectul Drum, art. R9 - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 – mecanic, comparativ cu prețul de achiziție declarat de 120 lei/tona pentru acest material.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4870/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

9102/28.06.2016, în care, referitor la acest aspect, a precizat că „dintr-o eroare în programul utilizat la calculul devizelor de lucrări IntelSoftDeviz Profesional 2011 a rămas mixtura asfaltică BA16 cu densitatea de 1,88 tone/mc în loc de cea corectă respectiv 2,35 tone/mc. (...) Considerăm aceasta o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare tehnică minoră, iar în urma modificării densității de la 1,88 tone/mc la cea corectă de 2,35 tone/mc, valoarea ofertei noastre ar deveni 63.686.316,24 lei, fără T.V.A., în loc de 62.491.665,14 lei, fără T.V.A., fapt care nu modifică poziția ofertei noastre în clasamentul ofertanților”.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.07.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 10184/14.07.2016, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „prin răspunsul pe care îl prezintă, operatorul economic ... modifică conținutul propunerii financiare, inclusiv formularului de ofertă (...). Având în vedere cele mai sus menționate, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), oferta depusă de ... este considerată neconformă, prin răspunsurile pe care le prezentați la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, modificați propunerea financiară depusă inițial”.

Raportat la aceste aspecte Consiliul are în vedere că atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin contestația formulată, ... recunoaște că prin răspunsul prezentat a modificat conținutul propunerii financiare, însă consideră că aceasta se datorează unor abateri tehnice minore (paragraful 2 din adresa nr. 9102/28.06.2016) sau unor erori aritmetice (paragraful ultim de la pag. 4 din contestație).

Însă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 care stabilesc situația de excepție în care se acceptă modificarea propunerii tehnice, respectiv prin corectarea unei abateri tehnice minore, nefiind aplicabile în prezenta speță, Consiliul va analiza dacă eroarea tehnică invocată de ... reprezintă o eroare aritmetică, singura situație în care modificarea propunerii financiare nu conduce la respingerea, ca neconformă a ofertei.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, întrucât în discuție este modificarea propunerii financiare prezentate de ..., datorate unei erori tehnice a ofertantului, reprezentată de utilizarea unui coeficient greșit pentru densitatea mixturii asfaltice și nu unor abateri tehnice de la specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, și constată că în speța supusă analizei nu este vorba nici despre discrepanțe între prețul unitar și prețul total și nici discrepanțe între litere și cifre ci doar despre luarea în calcul a unei densități greșite pentru mixtura asfaltică, respectiv densitatea de 1,88 tone/mc în loc de cea corectă de 2,35 tone/mc.

Prin urmare, Consiliul constată că în acest caz nu este incidentă situația de excepție prevăzută la art. 80 alin. (2), astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..., în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, de la 62.491.665,14 lei la 63.686.316,24 lei.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea... -, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către asocierea... -...ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Prin urmare, având în vedere admiterea contestațiilor formulate de ... și de ..., Consiliul dispune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele depuse de acești ofertanți și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertelor prezentate de ... și de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele depuse de ofertanții ... și ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertelor prezentate de ... și de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în .., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

..

Redactată în 8 (opt) exemplare, conține 75 (șaptezecișicinci) pagini.