



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.//.....

Data:

Prin contestația nr.//....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.//....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva modului de derulare/încheiere a acordului cadru ce a făcut obiectul procedurii de licitație deschisă online, organizată de, cu sediul în comuna, str. Sabarului nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, lot 1, cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. din, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr.//....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.//....., SC SRL critică modul de derulare/încheiere a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, lot 1, ce a făcut obiectul procedurii amintite, organizată de , respectiv adresa nr. T217092/28.02....., de comunicare a acordului-cadru, încheiat între autoritatea contractantă și ... (ofertant declarant câștigător), precum și adresa nr. B3/200002/PFVN din 03.03....., reprezentând răspuns la cererea de acces la informații (din partea Penitenciarului Focșani - unul din beneficiarii acordului-cadru).

În fapt, prin acțiunea sa, SC SRL contestă produsul livrat de, considerând că acesta, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contrar specificației tehnice, susține contestatoarea, s-a achiziționat un produs cu o specificație net inferioară, respectiv, din factura furnizorului rezultă că s-a livrat un produs cu o densitate de 0,924 kg/mc, față de 0,883 kg/mc, solicitată în caietul de sarcini, depășind cu mult valoare maximă admisă.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea procedurii și a *contractului încheiat*.

Prin adresele nr. 9225 și 9226/..... /16.03....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 53 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa nr. 3603/17.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9267/17.03....., contestatoarea precizează: "în conformitate cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 puteți declina soluționarea către instanța competentă".

Prin adresa nr. 208/17.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9399/17.03....., autoritatea contractantă precizează că procedura contestată, a fost derulată pentru unitățile penitenciare care folosesc combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei, beneficiarii urmând să-și încheie propriile contracte subsecvente, cu respectarea prețului și a tipului de produs atribuit.

Față de criticile aduse produsului livrat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost însoțit de raportul de inspecție PBZ-0040533RO din 21.01....., nicidecum de raportul de inspecție menționat de contestatoare.

Referitor la excepția ridicată de Consiliu, autoritatea contractantă consideră că nu intră în competența Consiliului soluționarea litigiului de față, întrucât procedura a fost finalizată prin încheierea acordurilor cadru și a unor contracte subsecvente.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a încheiat cu ... un acord-cadru pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, lot 1, urmare a finalizării procedurii, licitație deschisă online, publicată în SEAP sub nr. din

Totodată, Consiliul reține că, anterior cererii de față, SC SRL a mai formulat contestația nr. 3479/05.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 516/06.01....., soluționată prin Decizia nr. /...../..... din 16.01.....

Nemulțumită fiind de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat un produs conform celor solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea a formulat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii și a contractului încheiat.

Consiliul constată că obiectul contestației de față vizează anularea procedurii și a acordului-cadru încheiat cu ofertantul declarat câștigător în procedură, întrucât contestatoarea a considerat că acesta nu a furnizat

un produs conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care a pus în discuție excepția competenței sale.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire* pentru care organizarea lor este obligatorie.

În același timp, dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice.*

În situația de față, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost deja finalizată prin încheierea acordului-cadru iar modalitatea de executare a lui, precum și modificarea/anularea nu mai au loc în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC SRL, cauzele de acest fel, fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, intrând în competența instanței, conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC SRL aparține Tribunalului, Secția Civilă.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza spre instanța amintită, conform art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC SRL formulată în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția Civilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...