CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii respectiv a adresei nr. 10685/M.T./16.06..... și reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea criteriilor de atribuire stabilite în fișa de date și doar în baza documentelor justificative.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. ....., ..., ap. 26, camera 2, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ...., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să-l apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă;

- declinarea cauzei către instanța de judecată competentă în baza art. 12 din Legea nr. 101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA este între 744.787,00 și 1.111.314,00 RON, prin urmare mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv 3.312.975 lei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, contestatorul menționează faptul că a procedat la notificarea autorității contractante în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 prin adresa nr. 362/21.06....., iar prin adresa nr. 11165/MT/22.06....., autoritatea contractantă a respins notificarea, respectiv cererea societății sale de luarea unor măsuri de remediere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 11165/MT/22.06....., autoritate contractantă i-a comunicat faptul că „nu este de acord cu solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 10685/MT/16.06..... și reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii".

Contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante nu este relevant și fundamentat din următoarele puncte de vedere:

1. Societatea sa nu a putut să facă o evaluare corectă a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 pentru a stabili dacă tariful orar ofertat este în concordanță cu criteriile stipulate în caietul de sarcini și, mai mult, dacă asigură respectarea normelor privind salariul minim garantat pe țară, dar și a condițiilor de securitate și sănătate în muncă.

În acest sens, contestatorul arată că a transmis o solicitare autorității contractante prin adresa nr. 340/19.06,....., pentru a avea acces la studierea propunerilor tehnice și financiare din cadrul dosarului de achiziție, iar prin adresa nr. 10911/MT/20.06..... i s-au transmis astfel de documente, dar pentru ofertele clasate pe locurile 3, 4, etc, invocându-se faptul că cele de pe locul 1 au fost declarate confidențiale și nu pot fi studiate.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 11165/MT/22.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat la notificarea depusă că „atât la întocmirea propunerilor tehnice, cât și la cele financiare, ofertanții au respectat prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și măsurile de protecția muncii, iar ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, au fost întocmite respectând cantitățile de ore prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare lot și

utilizând tarife unitare în a căror structură se regăsesc toate elementele privind structura salarială".

În opinia contestatorului, acest răspuns nu este concludent, iar faptul că tarifele declarate câștigătoare sunt de 8,92 lei/oră fără TVA și 8,94 lei/oră fără TVA, consideră că nu se justifică din punct de vedere legal, întrucât nu se pot asigura drepturile salariale ale angajaților, implicit taxe și impozite aferente, cu atât mai puțin cheltuieli indirecte și profit.

2. Contestatorul arată că potrivit HG 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la art. 1 se stipulează că, începând cu data de 01.02....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră.

În susținerea celor precizate și pentru a justifica concret afirmațiile sale, contestatorul menționează că fundamentarea tarifului orar se face ținând cont de:

- Salariul de bază brut,
- Spor pentru orele suplimentare,
- Spor pentru munca de noapte,
- Spor pentru zilele de sărbători legale,
- Spor pentru zilele de sâmbătă și duminică,
- Concediu de odihnă.

De asemenea, contestatorul arată că trebuie luate în calcul contribuțiile privind plățile salariale, compuse din:

- Contribuțiile pentru asigurări sociale - 15,8%
- Contribuțiile pentru asigurări sociale de sănătate - 5,2%
- Contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj - 0,5%
- Contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%
- Contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85%
- Fond de risc și accidente - 0,205%

La aceste costuri se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

Pentru a veni cu un exemplu clar al costurilor pe care le generează solicitările autorității contractante în fișa de date și caietul de sarcini, contestatorul prezintă un tabel cu cheltuielile enumerate mai sus, pe o schemă de calcul care ia în considerare exclusiv cheltuielile salariale pentru a avea un rezultat raportat la cost/oră/agent conform ofertelor depuse:

DENUMIRE CHELTUIALĂ	PROCENT	Tarif Lot 1 (lei/oră)	Tarif Lot 2 (lei/oră)	Tarif Lot 3 (lei/oră)	Tarif Lot 4 (lei/oră)
Salariu Brut		8,73	8,73	8,73	8,73
Spor ore noapte	25%	0,80	0,90	1,06	0,78
Spor ore suplimentare	175%	1,56	1,56	2,21	1,55

Spor ore repaos săptămânal	1%	0,08	0,08	0,08	0,08
Concediu de odihnă		0,70	0,70	0,70	0,70
Spor sărbători legale		0,12	0,12	0,12	0,12
TOTAL salariu brut		11,99	12,11	12,92	11,99
CAS	15,8%	1,89	1,91	2,04	1,89
CONTRIBUȚII FOND ŞOMAJ	0,5%	0,06	0,06	0,06	0,05
CONTRIB ASIG SOC SĂNĂTATE	5,2%	0,62	0,63	0,67	0,62
CONTRIB FOND ACCIDENTE	0,205%	0,02	0,02	0,02	0,02
CONTRIBUȚII FOND GARANTARE CREANŢE	0,25%	0,03	0,03	0,03	0,03
CONTRIBUȚII CONCEDII ȘI INDEMNIZAŢII	0,85%	0,10	0,10	0,10	0,10
TOTAL CONTRIBUȚII		2,74	2,76	2,94	2,73
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE		14,75*	14,88*	15,86*	14,72*

*Tarif calculat la norma de lucru lunară pe anul ..... (166 ore/lună)

Contestatorul arată că la calculul structurii salariale, s-a luat în calcul numărul de ore mediu lucrat de fiecare agent în parte, raportat la perioadă contractuală pentru care s-a întocmit oferta și, anume:

- Pentru Lotul 1 un agent lucrează 183 ore/lună, din care 61 ore de noapte și 17 ore suplimentare (11760 ore/8 luni/8 agenți).
- Pentru Lotul 2 un agent lucrează 183 ore/lună, din care 69 ore de noapte și 17 ore suplimentare (30884 ore/8 luni/21 agenți).
- Pentru Lotul 3 un agent lucrează 190 ore/lună, din care 81 ore de noapte și 24 ore suplimentare (4560 ore/8 luni/3 agenți).
- Pentru Lotul 4 un agent lucrează 183 ore/lună, din care 60 ore de noapte și 17 ore suplimentare (17568 ore/8 luni/3 agenți).

Având în vedere că, în cadrul structurii salariale a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 s-au folosit ajutoare de stat prin convenții încheiate cu AJOFM, cuantumul beneficiilor utilizate pentru susținerea contractului ce ar trebui folosit este următorul:

- Pentru Lotul 1: 14,75 - 8,92 = 5,83 lei/oră, de unde rezultă un total de 68.560,80 lei (5,83/oră * 11760 ore ofertate conform caietului de sarcini).
- Pentru Lotul 2: 14,88 - 8,94 = 5,94 lei/oră, de unde rezultă un total de 183.450,96 lei (5,84/oră * 30884 ore ofertate conform caietului de sarcini).

- Pentru Lotul 3: 15,86 - 8,92 = 6,94 lei/oră, de unde rezultă un total de 31.646,40 lei (6,94/oră * 4560 ore ofertate conform caietului de sarcini).
- Pentru Lotul 4:14,72 - 8,92 = 5,80 lei/oră, de unde rezultă un total de 101.894,40 lei (5,80/oră * 17568 ore ofertate conform caietului de sarcini).

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că nu a avut acces la oferta tehnică și financiară, contestatorul precizează că este imperios necesar să se verifice dacă ajutoarele de stat folosite în fundamentarea tarifului orar acoperă diferența de preț din detalierea prezentată și anume:

- SC ..... SRL ar fi trebuit să utilizeze pentru loturile 1 și 3 o sumă totală de 100.207,20 lei;
- SC ..... SRL ar fi trebuit să utilizeze pentru loturile 2 și 4 o sumă totală de 285.345,36 lei.

Astfel, din cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că prețurile propuse de ofertanții declarați câștigători nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau prin invocarea în exces a prevederilor Legii nr. 76/2002, ceea ce este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.

De asemenea, contestatorul apreciază că ofertarea competitivă între participanții la procedură trebuie să țină cont de modul de operare al dispozitivului, nu de modul în care un ofertant este dispus să identifice artificii pentru reducerea prețului care să ducă inclusiv până la încălcarea prevederilor legale cu privire la modul de gestionare a resurselor umane sau plata impozitelor și taxelor către stat.

Prin adresa nr. 11773/M.T./30.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26374/30.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a raportul procedurii nr. 10681/16.06..... și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte pentru lotul 1, 4 oferte pentru lotul 2, 5 oferte pentru lotul 3 și 6 oferte pentru lotul 4.

În etapa de evaluare a formularelor DUAE depuse de fiecare ofertant participant la procedură, oferta depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/ 2016, deoarece s-a depus DUAE fără semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și s-a propus respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În urma verificării propunerilor tehnice și financiare, și aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă

prezintă clasamentul intermediar al ofertanților care au depus oferte admisibile, ținând cont de prețurile modificate prin răspunsurile de clarificări:

Lotul nr. 1

Nr. crt.	Ofertant	Valori ofertate lei fără T.V.A.
1.	SC ..... SRL	104.899,20
2.	SC ..... SRL	113.836,80
3.	SC ..... SRL	120.304,00
4.	SC …… SRL	122.304,00
5.	SC ..... SRL	133.946,40

Lotul nr. 2

Nr. crt.	Ofertant	Valori ofertate lei fără T.V.A.
1.	SC ..... SRL	276.102,96
2.	SC ..... SRL	298.957,12
3.	SC ..... SRL	316.869,84

Lotul nr. 3

Nr. crt.	Ofertant	Valori ofertate lei fără T.V.A.
1.	SC ..... SRL	40.675,20
2.	SC ..... SRL	44.642,40
3.	SC ..... SRL	46.010,40
4.	SC ..... SRL	51.938,40

Lotul nr. 4

Nr. crt.	Ofertant	Valori ofertate lei fără T.V.A.
1.	SC ..... SRL	156.706,56
2.	SC ..... SRL	164.260,80
3.	SC ..... SRL	171.990,72
4.	SC ..... SRL	175.504,32
5.	SC ..... SRL	200.099,52

În urma verificării documentelor ce susțin informațiile cuprinse în DUAE-ul depus de ofertanții clasați pe primul loc în cadrul fiecărui lot în parte, comisia de evaluare a decis următoarele:

Lot nr. 1

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Decizie Îndeplinire DUAE
1.	SC ..... SRL	Da

Lot nr. 2

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Decizie Îndeplinire DUAE
1.	SC ..... SRL	Da

Lot nr. 3

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Decizie

		Îndeplinire DUAE
1.	SC ..... SRL	Da

Lot nr. 4

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Decizie Îndeplinire DUAE
1.	SC ..... SRL	Da

Autoritatea contractantă arată că potrivit raportului de evaluare nr. 10.681/16.06....., ofertanții declarați câștigători pentru fiecare lot sunt următorii:

- Lotul nr. 1 - SC ..... SRL - cu un preț de 104.899,20 lei exclusiv TVA;
- Lotul nr. 2 - SC ..... SRL - cu un preț de 276.102,96 lei exclusiv TVA;
- Lotul nr. 3 - SC ..... SRL - cu un preț de 40.675,20 lei exclusiv TVA;
- Lotul nr. 4 - SC ..... SRL - cu un preț de 156.706,56 lei exclusiv TVA.

Autoritatea contractantă consideră că procedară de atribuire în cauză s-a desfășurat conform prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv data de 16.06....., prin adresa nr. 340/19.06....., înregistrată la sediul său sub nr. 10.772/19.06....., operatorul economic SC ..... SRL a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției prin transmiterea pe mail sau fax a propunerilor tehnice și financiare depuse pentru toate cele 4 loturi aferente procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 10.911/MT/20.06....., autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția operatorului economic documentele solicitate, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează faptul că pentru toate loturile la care au participat, următorii operatori economici au declarat confidențiale informații din ofertele depuse, după cum urmează:

- ofertantul SC ..... SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică și documentele ce o însoțesc, precum și propunerea financiară - justificarea propunerii financiare și toate documentele care însoțesc justificarea propunerii financiare;
- ofertantul SC ..... SRL a declarat confidențială oferta de preț;
- ofertantul SC ..... SRL a declarat confidențiale formularul de ofertă, centralizatorul, anexa și documentele justificative, precum și propunerea tehnică;
- ofertantul SC ..... SRL a declarat confidențiale formularul de ofertă, centralizatorul, anexa și documentele justificative, precum și propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 21.06....., prin adresa nr. 362, înregistrată la sediul său sub nr.

11032/21.06....., operatorul economic SC ..... SRL, a formulat notificare, conform dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, solicitând anularea rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor depuse în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 11165/MT/22.06..... autoritatea contractantă arată că a comunicat operatorului economic că nu adoptă măsurile de remediere propuse de acesta, motivat de următoarele:

- Procesul de evaluare al ofertelor s-a derulat cu respectarea etapelor, termenelor și prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice;
- Evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură s-a efectuat prin verificarea conformității acestora în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;
- Evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții participanți la procedură s-a făcut inclusiv prin verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și sub aspectul încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;
- Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, prin intermediul documentației de atribuire, formularul privind structura tarifului orar ce va fi ofertat, operatorii economici având obligația completării elementelor financiare ce influențează tariful unitar ofertat, în acest mod asigurându-se o abordare unitară a fiecărei oferte sub aspectul financiar;
- Din verificările efectuate s-a constatat că atât la întocmirea propunerilor tehnice cât și a propunerilor financiare, ofertanții au respectat prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și măsurile de protecție a muncii;
- Ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost întocmite respectând cantitățile de ore prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare lot și utilizând tarife unitare în a căror structură se regăsesc următoarele elemente:

- salariul brut de 1450 lei conform HG nr. 1/.....;
- salariul brut pentru concediu odihnă;
- spor de noapte;
- spor de weekend;
- spor pentru zile libere declarate oficial;
- spor ore suplimentare;
- asigurări sociale de stat(CAS):
- asigurări sociale de sănătate(CASS);
- Contribuția pentru plata concediilor medicale și a indemnizațiilor prevăzute de OUG 158/2005;
- Fondul de șomaj;
- Asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- Contribuții la fondul de garantare a creanțelor salariale;
- Fond pentru persoane cu handicap;

- Cheltuieli directe pentru dotări cu uniforme și altele;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit

- Tarifele unitare astfel rezultate au fost ajustate cu valoarea subvențiilor acordate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, respectându-se următoarele:

- pentru fiecare lot ofertat au fost depuse Convenții distincte, ca număr de persoane, a căror valoare este mai mare decât deducerea aplicată și cu o durată ce acoperă perioada de derulare a fiecărui contract;

- Propunerile financiare declarate câștigătoare pentru toate cele 4 loturi ale procedurii au fost întocmite respectând prevederile legale, programul de lucru, salariul minim garantat, etc.

- Comparativ cu ofertele depuse de SC ..... SRL (pornind de la cele menționate la punctul 2 din Notificare) se pot identifica următoarele:

- tarifele unitare aferente fiecărui lot ofertat, înainte de aplicarea ajustării cu valoarea subvențiilor, din cadrul ofertelor câștigătoare, sunt mai mari decât tarifele similare folosite de SC ..... SRL;
- valoarea subvențiilor care s-a aplicat ca și deducere pentru fiecare tarif/lot în cadrul ofertelor câștigătoare este mai mare decât valoarea subvențiilor deduse de SC ..... SRL;
- structura tarifelor din ofertele câștigătoare cuprinde inclusiv salariul pentru concediu de odihnă comparativ cu oferta SC ..... SRL care utilizează un agent de pază pentru efectuarea concediilor de odihnă.

În ceea ce privește contestația formulată prin adresa nr. ...../ ..... și înregistrată la sediul său sub nr. 11338/....., autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Aspecte procedurale:

Conform dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea 98/2016, în prezenta cauză, CNSC este competent material să soluționeze prezenta contestație, motivat de următoarele:

- așa cum rezultă din documentația elaborată în scopul atribuirii contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei contestații, valoarea estimată a achiziției este de 744.878,00 lei (pentru cantitatea minimă) cu posibilitatea de suplimentare până la valoarea estimată maximă de 1.111.314,00 lei,

- procedura derulată de către instituția sa în prezenta cauză este cea reglementată de art. 113 din Legea nr. 98/2016, respectiv procedura simplificată, așa cum rezultă din întreaga documentație elaborată cât și din anunțul de participare simplificat ce a fost publicat în SEAP sub nr. ...../.....

II. În ceea ce privește motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă le consideră nefondate, motivat de următoarele:

Argumentele contestatorului sunt următoarele:

- tarifele declarate câștigătoare nu se justifică din punct de vedere legal, întrucât nu se pot asigura drepturile salariale ale angajaților, implicit taxe și impozite aferente, cu atât mai puțin cheltuieli indirecte și profit;

- prețurile propuse de ofertanții declarați câștigători nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal;
- prețurile câștigătoare sunt ofertate prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată.

În opinia autorității contractante, argumentele invocate de către contestator sunt total nefondate.

Deși instituția sa este constrânsă să respecte confidențialitatea informațiilor prezentate de către ofertanții declarați câștigători, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- În scopul evaluării ofertelor financiare, instituția sa a impus o structură a cheltuielilor pe care fiecare operator economic a fost obligat să o completeze, astfel încât să poată verifica tocmai respectarea prevederilor legale privind nivelul salarizării, drepturile salariale obligatorii și obligațiile angajatorului privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.
- Structura cheltuielilor cuprinde ca și elemente de preț următoarele: salariul brut, fără sporuri; salariul brut pentru zile de concediu de odihnă; spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor pentru sărbători legale; spor ore suplimentare. La toate aceste cheltuieli cu manopera, structura de cheltuieli cuprinde următoarele cote de contribuții: CAS; CASS; contribuție concedii medicale și indemnizații prevăzute de OUG 158/2005; fond șomaj; fond accidente de muncă și boli profesionale; fond garantare creanțe salariale; fond pentru persoane cu handicap (după caz).
- Așa cum se poate observa din analiza anexelor la Formularul de Ofertă depuse de către ofertanții declarați câștigători (filele 648-649, 628-629, 604-605 și 582-583 din dosarul achiziției) aceștia au cuprins în structura de preț toate elementele prevăzute de instituția sa.
- Valorile ofertate de către fiecare operator economic din cei declarați câștigători, pentru fiecare element de cost, asigură respectarea HG nr. 1/..... cât și a prevederilor minime obligatorii prevăzute de Codul muncii.
- Calculația prezentată în contestație de către SC ..... SRL își contrazice însăși propriile oferte de preț, în condițiile în care acest operator economic nu a ofertat sumele declarate în contestație ca fiind calculul minim care asigură respectarea prevederilor legale.
- Ori în atare condiții, autoritatea contractantă deduce că însăși ofertele contestatorului reprezintă "artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată", având în vedere faptul că în propriile anexe la formularul de ofertă cheltuielile totale cu mâna de lucru sunt mult mai mici decât ale ofertelor declarate câștigătoare și chiar mai mici și decât totalul cheltuielilor salariale prezentate în tabelul din contestație, ba mai mult, contestatorul nu a cuprins la lotul 1 spor pentru ore suplimentare, iar pentru toate cele 4 loturi nu a cuprins cheltuieli cu concediul de odihnă (justificând că a prevăzut un agent de pază care va lucra în perioada concediului de odihnă a celorlalți salariați).
- Autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, la analiza temeiniciei contestației să aibă în vedere faptul că legislația primară privind drepturile

salariaților, respectiv Codul Muncii, prevede modalități alternative de respectare a drepturilor salariaților pentru munca pe timp de noapte; munca în zilele de repaus săptămânal precum și în cele de sărbătoare legală precum și efectuarea de ore suplimentare, iar autoritatea contractantă a avut în vedere la evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări toate aceste dispoziții legale, aspect dovedit prin procesele verbale de analiză a ofertelor tehnice și financiare.

- De asemenea, autoritatea contractantă menționează încă odată faptul că, așa cum rezultă din structura de preț prezentată de fiecare operator economic participant la procedură, propunerile financiare depuse de către ofertanții declarați câștigători ca și tarife/oră, fără a aplica deducerea rezultată din ajutorul de stat, sunt mai mari decât cele ofertate de SC ..... SRL;
- Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că tarifele orare declarate câștigătoare nu reprezintă o încălcare a normelor legale privind salariul minim brut pe țară sau a legislației muncii, ci cuantumul acestora este determinat de ajutorul de stat de care beneficiază ofertanții câștigători, respectiv de subvențiile acordate în baza Legii 76/2002.
- Referitor la subvențiile acordate în baza Legii 76/2002 și deduse de către ofertanții câștigători din valoarea cheltuielilor cu manopera rezultate în fundamentarea prețului contractului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în conformitate cu art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/20016, autoritatea contractantă este obligată să accepte ca și fundamentare a prețului ofertat ajutoarele de stat de care operatorii economici beneficiază, oferta putând fi respinsă doar dacă nu se poate face dovada că ajutorul a fost acordat în mod legal.

Ori, în situația în care operatorii economici declarați câștigători au depus dovezi (filele 585-587, 607-617, 631-633 și 651-659 din dosarul achiziției) din care rezultă faptul că:

- aceștia au încheiate convenții cu Agenții pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza cărora beneficiază de ajutor de stat,
- convențiile depuse diferă pentru fiecare lot în parte,
- subvențiile acordate acoperă ca și durată întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică,
- valoarea ajutorului de stat este mai mare decât suma dedusă din prețul ofertei, autoritatea contractantă nu poate decât să constate că ajutorul de stat este legal acordat, iar oferta sa are la bază o fundamentare legală.
- Totodată, autoritatea contractantă consideră că interesul său este de a atribui și derula un contract de servicii, alegând ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut (cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini) și nu de a verifica dacă societățile comerciale, pe perioada derulării contractului, obțin sau nu profit în urma desfășurării activității lor sau că în relația cu proprii salariați respectă politica salarială declarată în oferta depusă sau legislația muncii.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- a respectat principiul „eficienței economice" prin aplicarea unei proceduri competitive și prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut";
- în structura prețurilor unitare ofertate operatorii economici declarați câștigători au respectat cuantumul salariului minim pe economie de 1450 lei și au aplicat cotele legale aferente drepturilor salariale;
- operatorii economici declarați câștigători au demonstrat obținerea în mod legal de subvenții de la bugetul de stat, prin urmare tarifele ofertate sunt legale.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să-l apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă;
- declinarea cauzei către instanța de judecată competentă în baza art. 12 din Legea nr. 101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA este între 744.787,00 și 1.111.314,00 RON, prin urmare mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv 3.312.975 lei.

Prin adresele nr. 29371/.....-...../19.07..... și nr. . 29372/.....-...../19.07....., consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitate, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13454/M.T./19.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29613/20.07....., arătând faptul că SC ..... SRL a participat și a depus ofertă doar pentru loturile 2 și 4.

Având în vedere că, pentru loturile 1 și 3, SC ..... SRL nu a avut calitatea de participant la procedură, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, pentru aceste loturi.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 61 alin. (2) C.proc.civ, intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său.

Potrivit art. 64 alin. (2) C.proc.civ., după ascultarea părților și a celui care intervine, instanța va hotărâ asupra admisibilității în principiu a

intervenției. În acest sens, instanța trebuie să verifice următoarele aspecte: dacă terțul justifică un interes și pretinde un drept propriu; dacă cererea sa are legătură cu cererea principală, încât să justifice soluționarea lor împreună; dacă în raport de natura litigiului dintre reclamant și pârât, este admisibilă o intervenție voluntară principală.

Mai mult decât atât, orice cerere de intervenție în interes propriu poate fi promovată și ca o cerere separată, legea impunând ca cererea de intervenție în interes propriu să se facă în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. Terțul intervenient în interes propriu tinde să câştige pentru sine, cel puțin în parte, obiectul procesului, adică terțul ar putea să intervină doar dacă prin cererea de intervenție ar putea să obțină pentru sine un drept atât în contradictoriu cu contestatorul cât și cu autoritatea contractantă.

În condițiile în care, pentru loturile 2 și 4 din procedura ce face obiectul dosarului nr. ...../..... operatorul economic SC ..... SRL a fost declarat câștigător, dacă față de contestatorul SC ..... SRL poate pretinde vreun drept al său, față de autoritatea contractantă nu poate să invoce nicio pretenție, neavând interese contrare la momentul de față.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite condițiile stabilite de art. 61 alin. (2) Cod proc. Civ, solicitând Consiliului să respingă cererea de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă.

Cât privește cererea de intervenție în interes alăturat autorității contractante, în condițiile în care, pentru loturile 2 și 4 din procedura ce face obiectul dosarului nr. ...../....., operatorul economic SC ..... SRL a fost declarat câștigător iar contestatorul critică prețul intervenientului, în opinia autorității contractante condițiile art. 61 alin. (3) Cod proc. Civ sunt întrunite, cererea fiind astfel admisibilă şi formulată în termen, dat fiind dispozițiile art. 63 alin. (2) Cod proc. Civ.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să încuviințeze în principiu cererea de intervenție în interes alăturat formulată de SC ..... SRL.

În legătură cu cererea de declinare a cauzei, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea 101/2016, raportat la prevederile art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea 98/2016, în prezenta cauză, CNSC este competent material să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL, motivat de următoarele:

- așa cum rezultă din documentația elaborată în scopul atribuirii contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei contestații, valoarea estimată a achiziției este de 744.878,00 lei (pentru cantitatea minimă) cu posibilitatea de suplimentare până la valoarea estimată maximă de 1.111.314,00 lei.
- procedura derulată de către instituția sa în prezenta cauză este cea reglementată de art. 113 din Legea nr. 98/2016, respectiv procedura simplificată, așa cum rezultă din întreaga documentație elaborată cât și din anunțul de participare simplificat ce a fost publicat în SEAP sub nr. ...../.....

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de declinare a competenței soluționării contestației formulată de către intervenient, ca nefondată.

Prin adresa nr. 401/20.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29833/20.07....., contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 29371/.....-...../19.07....., solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL ca lipsită de interes, având în vedere faptul că acest operator economic nu a depus ofertă pentru toate loturile.

În legătură cu cererea de declinare a cauzei, contestatorul arată faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, în prezenta cauză, CNSC este competent material să soluționeze contestația formulată de societatea sa.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 10681/16.06....., s-a consemnat:

- pentru lotul **1**, depunerea a 6 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 104.899,20 lei fără TVA;
- pentru lotul 2, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 276.102,96 lei fără TVA;
- pentru lotul **3**, depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 40.675,20 lei fără TVA;
- pentru lotul 4, depunerea a 6 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 156.706,56 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10685/M.T./16.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SC ..... SRL care formează obiectul dosarului

nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., solicitând:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să-l apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă;
- declinarea cauzei către instanța de judecată competentă în baza art. 12 din Legea nr. 101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA este între 744.787,00 și 1.111.314,00 lei, prin urmare mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv 3.312.975 lei.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)*”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC ..... SRL, respectiv ....., Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ultima zi de depunere a cererii de intervenție fiind data de 07.07.....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL este tardiv introdusă, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 64 C. proc. civ.

Pe fondul cauzei, se reține că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 10685/M.T./16.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 1,2,3 și 4 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut (conform criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă) și s-a situat în clasamentul final după cum urmează:

-lotul 1 – locul al II-lea; oferta depusă de SC ..... SRL este câștigătoarea cu o propunere financiară de **104.899,20** lei fără TVA (**8,92** lei/oră); ofertă contestator – 113.836 lei fără TVA (9,68 lei/oră);

-lotul 2 - locul al II-lea; oferta depusă de SC ..... SRL este câștigătoare cu o propunere financiară de 276.102,96 lei fără TVA (8,94 lei/oră); ofertă contestator – 298.957 lei fără TVA (9,68 lei/oră);

-lotul 3 – locul al II-lea; oferta depusă de SC ..... SRL este câștigătoare cu o propunere financiară de **40.675,20** lei fără TVA (**8,92** lei/oră); ofertă contestator – 44.642 lei fără TVA (9,79 lei fără TVA);

-lotul 4 – locul al III-lea; oferta depusă de SC ..... SRL este câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 156.706,56 lei fără TVA (8,92 lei fără TVA); ofertă contestator – 164.260 lei fără TVA (9,79 lei fără TVA).

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a formulat contestație prin care susține că în opinia sa, tarifele declarate câștigătoare, de 8,92 lei/oră și de 8,94 lei/oră nu se justifică, deoarece nu pot asigura drepturile salariale ale angajaților, implicit taxe și impozite aferente și nici cheltuieli indirecte și profit, prețul fiind diminuat în mod artificial.

Verificând documentele aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de către contestator, Consiliul reține că propunerile financiare depuse de către ofertanții desemnați câștigători reprezintă o completare a formularului de ofertă (cu anexa aferentă) publicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, unde sunt prevăzute toate elementele de preț: salariul brut, sporuri, cheltuieli cu manopera, asigurările sociale de stat și asigurări de sănătate, fondul de șomaj, alte cheltuieli, etc.

Consiliul nu vede niciun motiv pentru care prețul ofertat de câștigători ar reprezenta o încălcare a normelor legale privind salariul minim brut pe țară sau a legislației muncii, mai ales că valoarea acestora este determinată de ajutorul de stat de care beneficiază aceștia, respectiv de subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Art. 85 din actul normativ sus menționat prevede că: *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”.*

Din verificarea documentelor depuse de SC ..... SRL la loturile 1 și 3, respectiv SC ..... SRL la loturile 2 și 4, Consiliul reține că aceștia beneficiază de subvenții din partea statului, pe baza unor acorduri încheiate cu AJOFM ....., ca de exemplu:

- convenția nr. 760/23.04..... încheiată de SC ..... SRL, prin care aceasta angajează pe perioadă nedeterminată un număr de 8 șomeri în vârstă de peste 45 de ani și dispoziția nr. 42 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, sau

- convenția nr. 759/23.03..... încheiată de S.C. SC ..... SRL, prin care aceasta angajează pe perioadă nedeterminată un număr de 15 șomeri în vârstă de peste 45 de ani și dispoziția nr. 51 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

Ofertanții declarați câștigători au depus dovezi în acest sens la filele 585-587, 607-617, 631-633 și 651-659 din dosarul achiziției.

Subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 sunt deduse de către ofertanții câștigători din valoarea cheltuielilor cu manopera în prețul contractului, ceea ce conduce la diminuarea acestuia.

Ori, în situația de față, operatorii economici declarați câștigători au depus dovezi din care rezultă faptul că aceștia au încheiate convenții cu Agenții pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza cărora beneficiază de ajutor de stat, diferite pentru fiecare lot în parte.

Calculul propriu efectuat de SC ..... SRL în cuprinsul contestației, deși amintește acest element, nu ține cont de faptul că operatorii economici declarați câștigători au incluse convențiile pe baza cărora beneficiază de un spor financiar pentru angajarea de șomeri peste 45 de ani.

Pe baza acestor documente, ofertanții declarați câștigători au fost în măsură să justifice în mod legal cuantumul propunerilor financiare depuse.

De asemenea, se constată că în structura prețurilor unitare ofertate de operatorii economici declarați câștigători a fost respectat cuantumul salariului minim pe economie de 1450 lei, prevăzut de dispozițiile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară și au aplicat cotele legale aferente drepturilor salariale.

În concluzie, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractană a stabilit ofertele câștigătoare la cele 4 loturi, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectând obligațiile ce îi revin potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 64 din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....