



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1283/C3/1333

Data: 29.07.2020

Prin contestația nr. 3413/06.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/07.07.2020, înaintată de BLACKSTEER SRL, cu sediul în Comuna Cumpăna, sat Cumpăna, str. Străjii, nr. 10, județul Constanța, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J13/7594/2004, având CUI 16779161, reprezentată legal prin administrator Daniel Dolceanu, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate având ca obiect "*Lubrifianți pentru mijloacele auto și navale*", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN 1064282, publicat în SEAP la 03.03.2020, de autoritatea contractantă, GARDA DE COASTĂ, cu sediul în Constanța, str. Zmeurei, nr. 8, județul Constanța, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și „refacerea” raportului procedurii nr. 4067662/30.06.2020.

Prin adresa nr. 110/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29153/21.07.2020, ATCHIM SRL, cu sediul în Ploiești, Ploiești Industrial Parc, sos. Ploiești – Târgoviște km 8, județul Prahova, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J29/1021/ 2002, având CUI 14884160, reprezentată legal prin director general Dragoș Tudor, a transmis la dosarul cauzei cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de către BLACKSTEER SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3413/06.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/07.07.2020, BLACKSTEER SRL critică decizia de stabilire a ofertei câștigătoare a ATCHIM SRL, arătând că propunerea tehnică nu respectă condițiile din caietul de sarcini, pentru următoarele repere:

- Poziția 1 – Ulei SAE 15W40: produsul oferat, Granit Maximum 15W40, nu are recomandare de aplicare pentru aplicații navale (uleiuri pentru mijloacele navale), așa cum este specificat în caietul de sarcini. O serie de parametri ai acestui produs nu se încadrează în limitele impuse prin caietul de sarcini, și anume: vâscozitate cinematică la 40° C și la 100° C, punct de curgere și punct de inflamabilitate, indice de vâscozitate, conținut de cenușă;

- Poziția 3 – Ulei SAE 40: produsul oferat, Granit Extra, este un ulei multigrad, iar cerința din caietul de sarcini este pentru ulei monograd SAE 40;

- Poziția 4 – Ulei SAE 25W40: produsul oferat nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini cu privire la indicele de vâscozitate, acesta având un indice de vâscozitate de 107 față de cerința din caietul de sarcini de minim 110, dar și cu privire la punctul de inflamabilitate de 240° C, față de cerința din caietul de sarcini de minim 250° C. În ceea ce privește vâscozitatea cinematică la 40° C și la 100° C, produsul oferat are o vâscozitate cinematică de 140,4 și 14,7; iar cerința din caietul de sarcini pentru 40° C este 120-122, iar pentru 100° C este 13-14;

- Poziția 5 – Ulei SAE 80W90: produsul oferat nu corespunde cerinței din caietul de sarcini în ceea ce privește densitatea și anume: densitate la 15° C este de 0,892, față de intervalul din caietul de sarcini de 0,895 – 0,898, iar punctul de curgere este – 27° C, față de cerința max. – 30° C și nu face referire, în specificații, la posibilitatea utilizării în transmisii Volvo Penta DPS, DP 280,290, DP-A, DAP-A1;

- Poziția 6 – Ulei SAE 75W90: produsul oferat are o vâscozitate de 170 iar cerința din caietul de sarcini este de minim 185. Punctul de inflamabilitate este de 216° C iar cerința este de minim 225° C. Punctul de curgere este – 42° C în loc de – 45° C. Vâscozitatea cinematică la 40° este 99,5 în loc de 96-97. Vâscozitatea cinematică la 100° C este 15 în loc de 16-17;

- Poziția 7 – Ulei ATF: produsul oferat nu se încadrează în cerința din caietul de sarcini, specificațiile pentru Dexron II A și ATF Type A/Suffix A, indicele de vâscozitate este minim 193, iar produsul oferat are un indice de vâscozitate de 183. Punctul de curgere prevăzut în caietul de sarcini este max. – 48° C, iar produsul oferat are punctul de curgere la – 38° C. Contestatoarea precizează că fișa prezentată nu menționează faptul că produsul oferat poate fi utilizat pentru aplicații navale. Acest produs poate fi utilizat pentru transmisii automate la autovehicule. În plus, o serie de proprietăți ale produsului oferat sunt sub cele impuse de caietul de sarcini și nu sunt pentru uz naval;

- Poziția 8 – Ulei 5W30: punctul de curgere din caietul de sarcini este – 47° C iar produsul oferat are punctul de curgere la 38° C, ofertantul declarat

câștigător susținând, eronat, apreciază contestatoarea, că această temperatură este specifică uleiurilor din gama SAE OW. Menționează contestatoarea că punctul de curgere la -47° C este specific uleiurilor Premium, cu acreditarea ACEEA C3 SAE 5W 30;

- Poziția 10 – Ulei 10W 40: cerința în caietul de sarcini pentru acest produs are punctul de curgere - 40° C iar ofertantul declarat câștigător a oferit un produs cu punctul de curgere la - 36° C. Punctul de curgere la - 40° C este specific uleiurilor Premium cu acreditarea SAE 10W 40. Mai precizează contestatoarea că 8 dintre cele 11 produse oferite de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În replică, prin adresa nr. 4067996/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28093/ 14.07.2020, GARDA DE COASTĂ a transmis la dosar punctul de vedere cu privire la contestația formulată de BLACKSTEER SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă.

Autoritatea contractantă consideră că, în cauză, este pe deplin aplicabilă prevederea art. 182 alin. (2) C.proc.civ., întrucât contestatoarea a transmis contestația la CNSC după încheierea programului de lucru al registraturii, respectiv, după ora 16.00, acesta fiind motivul și argumentul pentru care solicită respingerea contestației, ca tardivă, fără a formula apărări cu privire la cerințele tehnice oferite/atacate.

Cu adresa nr. 3414/15.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28485/15.07.2020, contestatoarea a transmis la dosar opinia la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității, pentru că atacarea, prin contestație, a deciziei de atribuire emisă de autoritatea contractantă a fost transmisă către GARDA DE COASTĂ, pe e-mail în data de 06.07.2020, ora 13:19, iar către CNSC prin e-mail și prin curierat în aceeași dată (06.07.2020).

Apreciază contestatoarea că, în mod netemeinic și nefondat, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității invocând prevederile art. 182 alin. (2) C.proc.civ, deoarece, în speță, este aplicabilă dispoziția art. 183 alin. (1) C.proc.civ. potrivit căreia actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, este socotit a fi făcut în termen.

Prin adresa nr. 110/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29153/21.07.2020, ATCHIM SRL, a transmis la dosarul cauzei cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de BLACKSTEER SRL, ca neîntemeiată.

Motivează intervenientul cererea sa susținând că nu există niveluri de performanță la uleiuri pentru motoare, transmisii și pentru transmisii automate, care să fie speciale și numai pentru mijloace navale.

Toți indicatorii de performanță, cât și aprobările utilizate la prezentarea produselor cuprinse în caietul de sarcini la nr. 1, 2, 5, 6 și 7, sunt general valabili pentru uleiuri de motoare și transmisii.

Precizează intervenientul că și chiar dacă un ulei de motor sau de transmisie este destinat mijloacelor terestre, acesta poate fi utilizat și la nave, iar acest aspect rezultă și din fișa produsului DELO GOLD ULTRA SAE 15 W40, oferat chiar de concurență. La capitolul APLICAȚII din fișa tehnică a produsului se precizează că poate fi utilizat la motoare diesel cu aspirație normală sau turbo, cu sau fără intercooler la camioane, autobuze, vehicule comerciale ușoare, vehicule de teren, echipamente de construcții, vehicule agricole și motoare diesel navale.

Mai precizează intervenientul că, în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei cauze, singurele uleiuri cu destinație exclusivă pentru mijloacele navale sunt produsele din caietul de sarcini nominalizate la numerele 3 și 4. Pentru produsul de la numărul 4, chiar există un nivel de performanță, aprobare dată de National Marine Manufacturers Association, aceasta fiind și organizația specializată în aprobările date uleiurilor exclusiviste destinate echipamentelor navale.

Referitor la fișele tehnice depuse de concurență pentru produsele enumerate la punctele 2, 5, 6 și 7, intervenientul specifică faptul că susținerea contestatoarei, conform căreia, acestea ar fi speciale, pentru uz naval, este o pură chestiune de marketing, pentru că, în realitate aceste produse pot, la rândul lor, să fie utilizate, fără probleme, și la mijloacele terestre.

În opinia intervenientului, toate produsele lubrifiante sunt substanțe chimice și acestea suportă anumite toleranțe de fabricație și, în mod evident, plaja de valori ale acestor toleranțe este mult mai largă decât a unui produs solid obținut prin diferite procedee (turnare, prelucrări mecanice, presare la rece sau la cald).

Toate fișele tehnice emise pentru uleiuri, indiferent de producător și marcă au specificații în sensul că valorile caracteristicilor înscrise reprezintă o medie a valorilor obținute pentru loturile fabricate până la data emiterii acestora.

În ceea ce privește temperaturile de curgere (congelare) ale produselor, intervenientul precizează că țara noastră se află într-o zonă cu climat temperat și, ca atare, temperatura medie anuală, iarna fiind de -20°C , nu este nevoie ca un lubrifiant utilizat în România să posede, neapărat un punct de curgere de -45° , -47° , -48°C .

Referitor la criticile contestatoarei, intervenientul, punctual, face următoarele precizări:

- Poziția 1 – Ulei SAE 15W40: produsul oferat corespunde specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini și poate fi utilizat și la mijloacele navale. Apreciază intervenientul că produsul oferat este chiar un avantaj, din punct de vedere al indicelui de vâscozitate și al cifrei de bazicitate și că punctul de curgere, de -30°C , este suficient pentru condițiile climatice autohtone;

- Poziția 3 – Ulei SAE 40: produsul oferat se încadrează în specificațiile solicitate și, în plus, are un indice de vâscozitate de 139, față de 115, cât s-a solicitat;

- Poziția 4 – Ulei SAE 25W40: produsul oferat este echivalent cu produsul oferat de către contestatoare și se încadrează în cerințele caietului de sarcini;

- Poziția 5 – Ulei SAE 80W90: produsul oferat are aprobare API GL-5, vâscozitate la 40° C și 100° C, indice de vâscozitate și punct de inflamabilitate. Deci, se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Diferențele pe care le invocă contestatoarea, precizează intervenientul, se încadrează în plaja de toleranțe admise pentru un ulei de transmisie;

- Poziția 6 – Ulei SAE 75W90: produsul pe care l-a oferat se încadrează în cerințele caietului de sarcini, atât prin nivelul de performanță API GL 4/GL 5, cât și prin natura acestuia – ulei complet sintetic. Vâscozitate la 100° C pentru un ulei din clasa 75w90 trebuie să fie cuprinsă între 13,5 și 24 mm²/sec. Punctul de curgere de -42° C, în opinia intervenientului, este mai mult decât suficient pentru zona cu climat temperat din România. Faptul că indicele de vâscozitate este de 170, față de 185, nu constituie niciun impediment în utilizarea produsului. Un indice de vâscozitate de 170 este suficient pentru a asigura funcționarea în bune condiții a transmisiei respective. Diferența de 8 grade între punctele de inflamabilitate se încadrează în toleranțele admise, iar această caracteristică nu este foarte importantă, mai ales la un ulei de transmisie. O vâscozitate mai mare la 40° C este un avantaj, în opinia intervenientului, în primul rând prin faptul că asigură un comportament mai bun al uleiului în timpul regimului de funcționare al transmisiei;

- Poziția 7 – Ulei ATF: produsul oferat susține acesta, este similar cu cel oferat de către contestatoare, respectiv, este sintetic și are același nivel de performanță, respectiv DEXRON III G și DEXRON III D. În opinia sa, la acest nivel, superior, este normal să fie acoperite și nivelurile de performanță inferioare, cum ar fi DEXRON II;

- Poziția 8 – Ulei 5W30: produsul oferat se încadrează perfect în specificațiile solicitate, fapt consemnat și de constructorii VW și Mercedes prin aprobările specifice, dar și de ACEA, în ciuda nivelului punctului de curgere criticat de către contestatoare;

- Poziția 10 – Ulei 10W 40: la acest produs, intervenientul reiterează argumentația expusă la poziția 8.

În altă ordine de idei, intervenientul mai precizează următoarele :

- în fișa de date a achiziției se solicită ca oferta să fie făcută în limba română, iar fișele tehnice depuse de către contestatoare în procedură sunt în limba engleză, fără a fi însoțite de traduceri legalizate în limba română.

- caietul de sarcini a fost întocmit în baza specificațiilor și a caracteristicilor fizico – chimice conținute de fișele tehnice ale produselor oferate de către contestatoare, în loc să fie făcute în conformitate cu cerințele constructorilor de echipamente sau după standarde naționale și internaționale. Mai precizează intervenientul că, acest fapt poate fi constatat

și printr-o simplă comparare a cerințelor din caietul de sarcini cu fișele tehnice depuse de către contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect *"Lubrifianti pentru mijloacele auto și navale"*, GARDA DE COASTĂ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, cu anunțul de participare simplificat nr. SCN 1064282, publicat în SEAP la 03.03.2020.

Considerând că oferta declarată câștigătoare nu respectă criteriile impuse prin caietul de sarcini, BLACKSTEER SRL a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și „refacerea” raportului procedurii nr. 4067662/30.06.2020.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206372075/ 1, în valoare de 1.400 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în data de 09.07.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de ALTCHIM SRL, o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de către BLACKSTEER SRL, ca neîntemeiată.

Analizând, cu prioritate, admisibilitatea cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține următoarele: contestația a fost publicată în SEAP în 07.07.2020, iar cererea de intervenție nr. 110/21.07.2020 a fost comunicată către CNSC, după 15 zile, în 21.07.2020 (înregistrată cu nr. 29153/21.07.2020). Așadar, cererea de intervenție urmează a fi respinsă, întrucât a fost formulată cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările OUG nr. 45/2018, în vigoare la data înaintării contestației: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că actul contestat este raportul procedurii nr. 4067662/30.06.2020, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, prin email și poștă, cu AWB nr.

3188036770024/06.07.2020, către CNSC, s-a realizat în cele 5 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în ceea ce privește actele de procedură, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen [...]**”, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că transmiterea contestației, în data de 06.07.2020, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a 8 din 11 produse, incluse în oferta declarată câștigătoare.

Achiziția se realizează în bloc, astfel că orice neconformitate a unui produs invalidează întreaga ofertă.

Analizând criticile aduse prin contestație, vizând nerespectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini de către produsele oferite de ATCHIM SRL, Consiliul reține temeinicia criticilor.

Analizând, comparativ, produs solicitat: Ulei 4-Stroke 25 W40 pentru motor Mercury F 150 L EFI 4T cu cel oferit: MARINE 4T MOTOR OIL 25W 40, Consiliul reține următoarele caracteristici tehnice care nu sunt îndeplinite:

- Vâscozitate cinematică la 40° C mm²/s, s-a solicitat: 120-122 și s-a oferit **140,4**;

- Vâscozitate cinematică la 100° C mm²/s, s-a solicitat: 13-14 și s-a oferit **14,7** (mai mare);

- indice de vâscozitate, s-a solicitat: minim 110 și s-a oferit **107**;

- punct de inflamabilitate, s-a solicitat: minim 250° C și s-a oferit **240**.

De asemenea, Consiliul constată că nici produsele de la pozițiile 5, 6, 7, 8, 10 nu îndeplinesc cerințele tehnice legate de densitate și/sau vâscozitate și/sau punctul de curgere, fapt confirmat de ATCHIM SRL prin propunerea tehnică prezentată: „ (...) punctul de curgere solicitat este atipic pentru un ulei (...)”.

Cu titlul general, Consiliul reține că, pentru fiecare tip de produs solicitat, autoritatea contractantă a inclus cerințe tehnice, care trebuiau respectate întocmai, atât de operatorii economici, la elaborarea ofertei, cât și, în perioada de evaluare a ofertei, de către comisia de evaluare.

Necontestate/modificate, în termenul legal, cerințele au rămas obligatorii, în forma prevăzută în documentație, astfel că, la momentul soluționării contestației, nu mai poate fi pusă în discuție oportunitatea sau legalitatea acestora și nici îndeplinirea lor în mod alternativ. O modificare a documentației achiziției nu se poate dispune, fiind tardive orice critici în referire la aceasta, astfel că verificarea propunerii tehnice nu se poate efectua decât în acord cu cerințele impuse.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Câtă vreme ofertantul declarat câștigător nu a contestat cerințele documentației de atribuire, se presupune că și le-a însușit, orice abatere de la respectarea acestora având consecința respingerii ofertei.

Astfel, prin depunerea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, conform documentației de atribuire, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de BLACKSTEER SRL, în contradictoriu cu GARDA DE COASTĂ și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu respingerea ofertei depuse de ATCHIM SRL, conform considerentelor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ATCHIM SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de BLACKSTEER SRL, în contradictoriu cu GARDA DE COASTĂ și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu respingerea ofertei depuse de ATCHIM SRL, conform considerentelor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel
PÂRVU

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

Redactat practica deciziei,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 pagini