# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 18.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44035/18.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11155/06.10.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare Parc Central ...”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită admiterea contestației, anularea actului privind evaluarea ofertei financiare a contestatorului precum și a comunicării nr. 11155/06.10.2017 privind rezultatul procedurii, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă, anularea raportului intermediar al procedurii nr. 11064/05.10.2017, referitor la evaluarea propunerii financiare a contestatorului, anularea raportului intermediar al procedurii nr. 11153/06.10.2017 pentru aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, anularea raportului procedurii nr. 11348/12.10.2017 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă, anularea răspunsului nr. 11537/17.10.2017 al autorității contractante cu privire la respingerea celor două notificări ale contestatorului, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 11394/12.10.2017 și nr. 11418/13.10.2017, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatorului și declararea acesteia acceptabilă și admisibilă, prin

constatarea îndeplinirii tuturor cerințelor de participare de către contestator și continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în urma evaluării propunerii sale financiare, aceasta a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă.

In perioada de ofertare, prin cererea din 08.05.2017, contestatorul a solicitat clarificări cu privire la transmiterea rețetelor tehnologice pentu toate articolele din devize, dar în răspunsul autorității contractante la Clarificarea nr. 1 cu nr. 5771/10.05.2017, s-a precizat: „Nu înţelegem la ce se referă solicitantul prin rețete tehnologice pentru toate articolele”, motiv pentru care, contestatorul a revenit cu solicitarea de a primi rețetele tehnologice și, spre exemplificare, a dat câteva exemple de articole cu rețete tehnologice din programul de devize folosit de societate, iar răspunsul la Clarificarea nr. 4 cu nr. 6145/18.05.2017 a fost: „Se va ține cont doar de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant”.

Contestatorul a precizat că, pentru întocmirea devizelor ofertate, a folosit programul de devize DOCLIB, cu rețetele tehnologice pe care acesta le conţine.

Prin raportul intermediar al procedurii pentru evaluare DUAE cu nr. 7125/20.06.2017, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată admisă pentru participarea la procedura de atribuire. Prin raportul intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei tehnice, cu nr. 7809/06.07.2017, propunerea tehnică a societății a fost declarată admisibilă. Prin raportul intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei financiare cu nr. 11064/05.10.2017, propunerea financiară a societății a fost declarată inadmisibilă.

Prin raportul intermediar al procedurii pentru aplicarea criterului de atribuire „preţul cel mai scăzut” cu nr. 11153/06.10.2017, societatea a fost exclusă din cadrul procedurii de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 8580/31.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) la articolele:

1. Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”;
2. Deviz „Terasamente și eliberare amplasament”;
3. Deviz „Placaje și pavaje”,

precum și prezentarea ofertelor de preț pentru următoarele materiale ofertate:

4. Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”;

5. Deviz „Fundaţii zid sprijin, stâlpi de iluminat, coşuri de gunoi”;

6. Deviz „Placaje și pavaje.”

Cu privire la aceste clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 328/03.08.2017, atât cu privire la prețurile unitare ale articolelor menționate anterior, cât și cu privire la ofertele de prețuri la materiale.

... consideră că informarea cu nr. 11155/06.10.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii intermediare de evaluare a propunerilor financiare, prin care propunerea sa financiară a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă este nelegală și în discordanță cu oferta făcută de către societate și, respectiv, documentaţia de atribuire postată pe SEAP, invocându-se faptul că, la analiza preţului unitar, răspunsul este incomplet doar pentru 2 articole, respectiv 4 poziţii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 9515/28.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) la articolele din deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”:

Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu;

Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roabă pe pneuri inc. aruncare dese răsturnare grup 1-3 distanța 10 m;

Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg. nat. cilindrate cu func. resist. filtrant izolant aerisire și anticap. cu aster. mec. Balast,

iar din Deviz „Placaje și pavaje”:

Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren. și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2.

... precizează că la această solicitare de clarificări a răspuns prin adresele nr. 362/30.08.2017 și nr. 380/12.09.2017.

Cu privire la aceste articole, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent, deoarece nu a respectat cerinţele art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

În privinţa solicitării de clarificări făcută prin adresa nr. 10549/25.09.2017 emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat să precizeze unde se regăsește justificarea preţului unitar pentru articolul „8993553 BULDOZER PE ȘENILE 65-80CP” din rețeta tehnologică a articolului TSE04A1, în răspunsul nr. 362/30.08.2017 la solicitarea nr. 3, contestatorul precizează că a justificat cele solicitate, care se regăsesc la pag. 4 în Deviz „Placaje și pavaje” și la pag. 6 în răspunsul cu nr. 380/12.09.2017 la solicitarea cu nr. 4, respectiv în Deviz „Placaje și pavaje.”

Contestatorul precizează că, în acelaşi sens, a dovedit posibilitatea executării contractului la nivelul tarifului de închiriere a utilajului și faptul că nu s-au adus modificări rețetei normei, fiind vorba despre acelaşi tip de utilaj, că în proiectul tehnic nu apar rețete/variante tehnologice, iar în răspunsul la Clarificarea nr. 4 cu nr. 6145/18.05.2017, s-a precizat că rețetele tehnologice vizează strict doar unitatea de măsură, fiind lăsate la latitudinea ofertantului cantitățile din rețetele folosite.

Referitor la articolul „8997408 încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 MC” contestatorul precizează că s-a făcut justificarea preţului la „Poz. 4 Art. TSC35XA1 - Înc. auto cu încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 mc ter.

categ. I dist. 10 m” din răspunsul nr. 328/03.08.2017 dat de către contestator la solicitarea de clarificări nr. 8580/31.07.2017, dar fără ca autoritatea contractantă să procedeze în mod similar cu celălalt articol, în sensul de a-i cere să indice unde se regăsește justificarea preţului unitar în solicitările de clarificări anterioare. ... precizează că, în lipsa acestei solicitări, prin comunicarea intermediară a rezultatului evaluării ofertei financiare, s-a specificat că justificarea preţului unitar la acest articol nu se regăsește în răspunsurile date.

Referitor la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii intermediare de evaluare a propunerii financiare a societății, contestatorul precizează că, din perspectiva rezultatului în urma căruia oferta sa financiară a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă, în condiţiile în care societatea a justificat atât prețurile unitare ale articolelor la care se face referire, cât și faptul că nu poate fi vorba despre modificarea rețetei normei, respectiv „resursa articolului stabilită de către proiectant în cadrul proiectului tehnic”, în condiţiile în care, în proiect nu apar rețete/variante tehnologice, iar în răspunsul autorității contractante la Clarificarea nr. 4 cu nr. 6145/18.05.2017, s-a precizat că „Se va ține cont doar de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant”, este evident că măsurile dispuse de către aceasta sunt nelegale și luate cu încălcarea legislaţiei achiziţiilor publice, ca și cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

Pentru a releva nelegalitatea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că preţul unitar pentru „8993553 BULDOZER PE ȘENILE 65-80CP” din rețeta tehnologică a articolului TSE04A1 a fost justificat și se regăsește la pag. 4 în răspunsul nr. 362/30.08.2017 la solicitarea nr. 3, respectiv în Deviz „Placaje și pavaje” și la pag. 6 în răspunsul nr. 380/12.09.2017 la solicitarea cu nr. 4, respectiv în Deviz „Placaje și pavaje”.

... subliniază că această împrejurare atestă faptul că s-a dovedit că acest utilaj a fost închiriat la un tarif de 36,95 lei/oră în baza contractului de închiriere nr. 1699/22.05.2017 încheiat între contestator și ..., în care denumirea utilajului apare ca fiind buldoexcavator TEREX GIROC 064, care este identic cu buldozerul pe șenile 65-80 CP ca și operaţiuni executabile din cele înscrise în documentaţia de atribuire, astfel că, în mod eronat, s-a concluzionat că ar fi modificat rețeta normei, respectiv „resursa articolului stabilită de către proiectant în cadrul proiectului tehnic”, în condiţiile în care în proiect nu apar rețete/variante tehnologice, iar în răspunsul la Clarificarea nr. 4 cu nr. 6145/18.05.2017, s-a precizat că *„Se va ține cont doar de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant*”.

... precizează că, prin urmare, cerinţele impuse de către autoritatea contractantă privind rețetele tehnologice vizează strict doar unitatea de măsură, fiind lăsate la latitudinea ofertantului cantitățile din rețetele folosite și este lipsită de relevanță marca de fabricaţie a utilajului, important fiind ca operaţiunile pe care le execută să permită efectuarea lucrărilor, acesta fiind interesul și scopul în aducerea la îndeplinire a contractului, iar nu mărcile de fabrică, care nu pot influența în niciun mod lucrările care fac obiectul contractului, autoritatea contracantă fiind

abilitată să verifice doar măsura în care ofertantul poate realiza aceste lucrări din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Cât priveşte postarea pe SEAP a extrasului de pe site-ul inchirieri24.ro cu privire la nivelul chiriei pentru utilajul buldozer pe șenile, fără descrierea caracteristicilor tehnice și a capacității de lucru, contestatorul consideră că nu este relevantă pentru acest contract de achiziţie publică având în vedere că raportul dintre cerere și ofertă al pieţei este diferențiat și se pot înregistra fluctuații între nivelul minim și maxim al tarifului de închiriere pentru acest gen de utilaje, pe perioade de timp, pe de o parte, iar pe de altă parte, tariful obținut de contestator la nivelul specificat în contractul de închiriere este rezultatul negocierii cu locatorul și a unei colaborări îndelungate cu acesta în domeniul de referinţă.

Contestatorul arată că acest nivel al tarifului chiriei corespunde perioadei în care a fost încheiat contractul de închiriere, astfel că nu poate fi comparat cu cel postat la 05.10.2017 de către autoritatea contractantă, ulterior datei de 22.05.2017, când a fost încheiat contractul de închiriere și nu este legal ca o autoritate contractantă să rețină ca nejustificat un preț prin comparaţie cu prețuri ofetate pe piaţă la date ulterioare. Și pentru a se observa fluctuaţiile prețurilor de pe piaţă la capitolul închirieri, contestatorul a anexat notificării un extras de pe inchirieri.net la data de 07.10.2017, din care rezultă că preţul închirierii pentru un utilaj similar a fost de 18 lei/oră.

Relativ la justificarea prețurilor, contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (1) din actul normativ antemenționat și precizează că, din această perspectivă, nu se poate susţine că nivelul scăzut al preţului ofertat pentru acest articol nu ar fi justificat în mod corespunzător, în condiţiile în care a explicat și dovedit conform cerinţelor textului precizat, partea finală, posibilitatea executării contractului la acest preț de închiriere a utilajului, deoarece legiuitorul nu a stabilit nivele minime sau maxime pentru prețurile unitare, ci doar ca un anumit nivel al preţului să permită operatorului economic executarea contractului, aceasta fiind singura cerinţă.

... subliniază că a demonstrat documentat că prețurile unitare din devize pentru toate articolele, iar nu numai pentru utilajul închiriat, îi permit în cadrul criteriului „preţul cel mai scăzut” adoptat de către autoritatea contractantă, executarea contractului și că aceste prețuri corespund cerinţelor art. 136 din H.G. nr. 395/2016. De altfel, și la alin. (2) al textului invocat se stabilește că *„Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*”

Contestatorul precizează că, prin sintagma „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, legiuitorul a înțeles că acestea pot fi negociate de maniera în care ofertantul să obțină cel mai bun preț

pentru un anumit articol, materii prime sau materiale, ceea ce semnifică faptul că un preț mai scăzut în urma negocierii cu furnizorii reprezintă un avantaj economico-financiar de care beneficiază, în primul rând, autoritatea contractantă care nu va fi nevoită să disloce din bugetul local sume importante pentru investiții în interes local, care nu-și regăsesc justificarea valorică în lucrarea care se va executa, pe de o parte, iar pe de altă parte, să se evite ofertarea unor prețuri nejustificat de mari în raport cu calitatea, cantitatea și volumul lucrărilor care urmează a fi realizate. Potrivit legislaţiei financiare pentru utilizarea fondurilor publice de interes local sau central, autoritatea contractantă este obligată să asigure respectarea principiilor economicităţii, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, precum și o bună gestiune financiară a acestor fonduri, beneficiind în mod profesional de posibilitatea realizării integrale a obiectivelor stabilite prin contract și caietul de sarcini, cu respectarea standardelor calitative și cantitative și obţinerea unei economii de preț, motiv pentru care legislaţia achiziţiilor publice a și reglementat atribuirea unui contract pe baza criteriului „preţul cel mai scăzut”, adoptat și de către autoritatea contractantă în această procedură.

Contestatorul mai precizează că, atât actele prealabile - raportul intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei financiare cu nr. 11064/05.10.2017, prin care oferta financiară a sa a fost declarată inadmisibilă și raportul intermediar al procedurii pentru aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” cu nr. 11153/06.10.2017, cât și comunicarea rezultatului procedurii intermediare de evaluare a ofertei financiare a contestatorului sunt nelegale și se impune anularea acestora pentru intrarea în legalitate, în vederea continuării procedurii.

Referitor la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, contestatorul precizează că, în mod nelegal, oferta sa financiară a fost declarată inacceptabilă și inadmisibilă prin raportul procedurii cu nr. 11348/12.10.2017, în condiţiile în care a justificat atât prețurile unitare ale articolelor la care se face referire, cât și faptul că nu poate fi vorba despre modificarea rețetei normei. Prin urmare, cerinţele impuse de către autoritatea contractantă privind rețetele tehnologice vizează strict doar unitatea de măsură, fiind lăsate la latitudinea ofertantului cantitățile din rețetele folosite.

... precizează că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și invocă prevederile art. 215 alin. (5) din legea menționată, potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”, ceea ce nu este cazul în speţă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită să se constate că și raportul procedurii cu nr. 11348/12.10.2017 este nelegal și se impune anularea acestuia pentru intrarea în legalitate.

Cu privire la nelegalitatea răspunsului cu nr. 11537/17.10.2017 dat de către autoritatea contractantă cu privire la respingerea celor două notificări ale societății, înregistrate sub nr. 11394/12.10.2017 și nr. 11418/13.10.2017, contestatorul precizează că, din perspectiva condiţiilor desprinse din documentaţia de atribuire, societatea a făcut o ofertă acceptabilă și admisibilă și a ofertat cel mai bun preț după criteriul prevăzut în art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 în raport cu celalalt operator economic, fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și a demonstrat că a respectat atât prețurile unitare, cât și rețetele tehnologice pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziţie publică. De altfel, în art. 34 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 se prevede că „În cazul în care criteriul utilizat este „preţul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.”

... consideră că, în atare situație, autoritatea contractantă nu poate pretinde sau impune ca executarea lucrărilor să fie dependentă de anumite tipuri sau mărci de utilaje pe care le folosește operatorul economic, deoarece nu acesta este scopul atribuirii contractului, ci prețurile mai avantajoase, modul de execuţie al lucrărilor care fac obiectul contractului și calitatea acestor lucrări. Mai mult, diferenţa de preț dintre ... și ... este de 430.864,61 lei - 366.516,50 lei = 64.348,11 lei, diferenţă care reprezintă un avantaj economico-financiar pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta financiara a sa ca fiind inacceptabilă și inadmisibilă pentru justificarea tarifului orar la două utilaje care execută lucrări în valoare totală de 105,86 lei (încărcătorul frontal) + 26,88 lei (buldozerul pe șenile) = 132,74 lei. Aceste utilaje execută nişte operaţii (unul încarcă, iar celălalt nivelează) indiferent de cum se numesc ele ca marcă de fabricaţie.

... precizează că la pag. 22, pct. 2.3.3. din „raportul procedurii” nr. 11348/12.10.2017, se specifică faptul că preţul pe care l-a ofertat este de 366.516,50 lei fără TVA, reprezentând preţul cel mai scăzut, iar în solicitarea autorității contractante nr. 8580/31.07.2017 i s-a cerut:

*„Solicitare I. Vă rugăm să prezentați analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) pentru următoarele articole:*
*1. Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”.*
*Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu.*
*Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare dese răsturnare grup 1-3 distanța 10 m.*
*Poz. 4 Art. TSC35XA1 - Înc. auto cu încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 mc ter. categ. I dist. 10 m.*

*Poz. 6 Art. TSE02B1 - Finisarea manuală a platformelor, în T. Mijlociu.*
*Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg. nat. cilindrate cu func. resist. filtrant izolant aerisire și anticap. cu aster. mec. balast.*
*Poz. 10 Art. CB01A1 - Cofraje în cuzineţi fund pahar, fund utilaje, din pan. Ref., din scânduri ras SC și subsc. inc. Sprijin".*
*2. Deviz „Terasamente și eliberare amplasament".*
*Poz. 3 Art. TRI1AC10E1 - Încărcare mat. gr. C - ambulate sub 500 Kg prin tîrîre ripare, dep. până la 10 m așez. rampă, teren-auto C.*
*3. Deviz „Placaje și pavaje".*
*Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2.*
*Poz. 7 Art. Coo2C# - Trotuar executat cu plăci beton pt. pavaje pe un strat de nisip de 10 cm, rosturi umplute cu nisip.*
*Poz. 9 Art. CG13A1 - Pardoseli de marmură montate simplu sau desen.*
*Poz. 10 Art. CD18A1 - Pereţi din blocuri de 36,5x24x13,8 cm din materiale locale cu mortar var-nisip 1/3, 37,5 cm grosime."*

... precizează că răspunsul său la poz. 004 TSC35XA1, a fost:

*„Răspuns 1. Pentru analiza preţului unitar (justificarea preţului unitar) vă prezentăm mai jos rețetele tehnologice pentru fiecare articol solicitat:*
*(...)*

| | | | |
|---|---|---|---|
| *004 TSC35XA1* | *100 MC.* | *0.550* | *0.00* | *0.00* |
| *ÎNC. AUTO CU ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE* | | | *0.00* | *0.00* |
| *0,5-0,99 MC TER. CATEG. I DIST<10M* | | | *192.47* | *105.86* |
| | | | *Total =* | *105.86* |
| *Rețeta normei: TSC35XA1* | | | *P.U.* | *Consum U.M.* |
| *8997408 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99MC* | | | *40.44* | *4.76000 ORA."* |

Contestatorul precizează că valoarea prestației încărcătorului frontal pe șenile în această lucrare, conform rețetei prezentată în răspuns, este de: 0.00 lei (material) + 0.00 lei (manoperă) + 40.44 lei /ora (tarif orar al încărcătorului frontal) x 4.76 ore cât va lucra pentru a încărca 100 mc (unitatea de măsură dată de autoritate) = 105.86 lei.

... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat „analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar)" la 11 poziţii de articole din listele cu cantitățile de lucrări. La solicitarea autorității contractante cu nr. 9878/07.09.2017 privind „analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar), respectiv toate elementele de cost sau întreg preţul este justificat prin contract cu un țert - închiriere a utilaiului respectiv, în conformitate art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele articole de deviz:
Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu;
Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare dese răsturnare grup 1-3 distanța 10 m;
Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg. nat. cilindrate cu func. resist. filtrant izolant aerisire și anticap. cu aster. mec. balast;

Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren. și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2, răspunsul contestatorului a fost:

*„Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2.*

*005 TSE04A1 100 MP. 5.820 NIVELAREA SUPR. TEREN ȘI PLATF. DE TERASM.*

*EXEC. CU BULDOZ. PE TRACT. 65-80 CP ÎN TEREN CATEG. 1 ȘI 2*

| | | | |
|---|---|---|---|
| *PU MAT.* | *0.00* | *VAL. MAT.* | *0.00* |
| *PU MAN.* | *0.00* | *VAL. MAN.* | *0.00* |
| *PU UTI.* | *4.62* | *VAL. UTI* | *26.88* |
| | | *Total =* | *26.88* |

| | | |
|---|---|---|
| *Rețeta normei: TSE04A1* | *PU* | *Consum/UM* |
| *8993553 BULDOZER PE ȘENILE 65-80CP* | *36.95* | *0,12500 ORA”*. |

Contestatorul precizează că PREŢUL UNITAR = material 0 lei + manopera 0 lei + utilaj 36.95 lei/oră (buldozer-preț conform contract de închiriere nr. 1699/22.05.20i7) x 0,125 oră + transport 0 lei = 4,62 lei/100 mp.

Valoarea prestației buldozerului pe șenile în această lucrare, conform rețetei prezentată în răspuns, este de: 0.00 lei (material)+0.00 lei (manoperă) + 36.95 lei/oră (tarif orar al buldozerului) x 0.125 ore, cât va lucra pentru a nivela 100 mp (unitatea de măsură dată de autoritate) = 26.88 lei.

... arată că, din această perspectivă a dovedit că lucrarea care face obiectul contractului este realizabilă la preţul pe care l-a ofertat și a făcut o ofertă care îndeplineşte condiţiile pentru a fi declarată acceptabilă și admisibilă, prin respectarea rețetelor tehnologice și justificarea prețurilor la cele două articole invocate de către autoritatea contractantă.

În considerarea celor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 11963/24.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45018/24.10.2017, ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată, ca fiind netemeinică, precum și menţinerea Raportului intermediar al procedurii pentru evaluarea ofertei financiare, așa cum a fost formulat.

În ceea ce priveşte Răspunsul din Clarificarea nr. 4, înregistrat cu nr. 6145/18.05.2017, din perioada de ofertare, respectiv *„Se va ține cont doar de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant”*, autoritatea contractantă precizează că nu a impus anumite rețete ale normelor de deviz și a lăsat posibilitatea fiecărui ofertant de a-și stabili propriile rețete ale normelor articolelor de deviz, dar fără a produce modificări asupra cantităților de lucrări ce urmează a fi executate.

La solicitarea autorității contractante de justificare a preţului unitar, ... a prezentat rețetele proprii ale normelor articolelor de deviz, implicit și pentru Articolul TSC35XAL.

Autoritatea contractantă precizează că, deși în contestație, ... susţine că buldoexcavatorul TEREX GIROC 064 este identic cu buldozerul pe șenile 5-80 CP ca și operaţiuni executabile, în realitate buldoexcavatorul ca utilaj face parte din categoria utilajelor folosite pentru lucrări de excavat, respectiv încărcare de material, acesta având ca funcţii principale de utilizare, funcţia de execuție mecanizată a săpăturilor, folosinţa de utilaj de încărcare datorită cupei caracteristică pentru încărcătoarele frontale. Diferenţa dintre buldoexcavator și buldozer este exact aceasta - a tipului de dotare a fiecărui utilaj pentru a fi folosit în executarea de lucrări privind decopertări de pământ, respectiv moloz, defrişări etc.

Astfel, buldozerul este echipat cu o lamă dreaptă care poate fi fixă sau orientabilă, în timp ce buldoexcavatorul este dotat cu o cupă concavă de o anumită capacitate de transport (volum de marteriale ce se pot acumula). O altă diferenţă între cele două utilaje este aceea că buldozerul este echipat cu șenile, iar buldoexcavatorul este echipat cu pneuri. Această diferenţă face ca, prin mărimea forţei de frecare (forţa de aderență la teren), cu utilajul pe pneuri să nu poată fi dizlocată o cantitate de pământ deoarece acesta patinează, iar utilajul pe șenile nu are acest tip de problemă deoarece forţa de frecare este mult superioară.

... arată că nu a impus vreun utilaj prin care să fie realizată lucrarea, acestea fiind lăsate la libera alegere a tehnologiilor de către fiecare ofertant. Contestatorul alege singur folosirea utilajului buldozer pe șenile 65-80 CP, ca resursă a articolului de deviz, dar în justificările transmise, acest utilaj (buldozer pe șenile 65-80 CP) nu se regăsește.

Autoritatea contractantă precizează că justificarea contestatorului potrivit căreia folosește un anumit tip de program pentru ofertare nu este viabilă, deoarece la orice program utilizat pentru întocmirea ofertelor financiare există posibilitatea modificării rețetelor normelor de articole de deviz în funcţie de necesități și dotări, iar în cadrul procedurii de evaluare a ofertei financiare depusă de către contestator, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 8580/31.07.2017, în baza art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, a art. 136 alin. (1), alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, prezentarea de către operatorul economic a analizei de preț unitar (justificarea preţului unitar) pentru următoarele articole:

1. Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”.

Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu.

Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roabă pe pneuri înc. aruncare desc. răsturnare grup 1-3 distanța 10 m.

Poz. 4 Art. TSC35XA1 - Înc. Auto cu încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 mc ter. categ. l dist. 10m.

Poz. 6 Art. TSE02B1 - Finisarea manuală a platformelor, în T. Mijlociu.

Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg., nat. cilindrate cu func. resist. filtrant izolant aerisire și anticap. cu aster. mec. balast.

Poz. 10 Art. CB01A1 - Cofraje în cuzineţi fund pahar, fund utilaje, din pan. ref., din scânduri ras SC și subsc. inc. sprijin.

2. Deviz „Terasamente și eliberare amplasament”.
Poz. 3 Art. TRIIAC10E1 - Încărcare mat. gr. C- ambulate sub 500 Kg prin tîrîre ripare, dep. până la 10 m așez. rampă, teren-auto C.

3. Deviz „Placaje și pavaje”.
Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2.
Poz. 7 Art. C002C# - Trotuar executat cu plăci beton pt. pavaje pe un strat de nisip de 10 cm, rosturi umplute cu nisip.
Poz. 9 Art. CG13A1 - Pardoseli de marmură montate simplu sau desen.
Poz. 10 Art. CD 18A1 - Pereţi din blocuri de 36,5x24x13,8 cm din material local cu mortar, var-nisip 1/3, 37,5 cm grosime.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea ofertelor de preț pentru următoarele materiale ofertate:

4. Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”.
Poz. 008 cod 2100945 Beton de ciment B150.
Poz. 009 cod 2100914 Beton marfă C25/20.
Poz. 011 cod 21000535 Oțel beton PC 52-12 mm.
Poz. 012 cod 21000119 Oțel beton OB 37-1K-10 mm.
Poz. 013 cod 2100910 Beton marfă C10/8.

5. Deviz „Fundaţii zid sprijin, stâlpi de iluminat, coşuri de gunoi”.
Poz. 002 cod 2100898 Beton de ciment clasa C20/25.

6. Deviz „Placaje și pavaje”.
Poz. 026 cod 2030458 Pavaj culoare bej.
Poz. 027 cod 2030459 Pavaj prefabricate culoare antracit.
Poz. 029 cod 2202077 Placaj piatră naturală basalt negru.
Poz. 032 cod 2206140 Borduri 15x10x50.
Poz. 033 cod 2206142 Borduri 20x25x50.
Poz. 034 cod 2300373 Bloc din ciment colorat maro 457x305x205.
Poz. 038 cod 2700227 Panou de gard din PVC cu elemente de asamblare, colorate în masă h = 60cm, l = 100 cm.

Răspunsul a fost publicat în SEAP, în termen, la data de 03.08.2017 ora 14:52, respectiv fișierul [RFQ0093541/110]1.răspuns clarif.otelu rosu-03.08.2017.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul incomplet pentru două articole de deviz, respectiv 4 poziţii.

Prin adresa nr. 9515/28.08.2017, în baza art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1), alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) pentru următoarele articole de deviz:
Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”.
Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu.
Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare desc. răsturnare grup 1-3 distanța 10 m.
Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg., nat. cilindrate cu func. resist. filtrant izolant aerisire și anticap. cu aster. mec. balast.

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat și analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) pentru următorul articol de deviz:
Deviz „Placaje și pavaje”.

Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 în teren categ. 1 și 2, cu termen de răspuns 31.08.2017.

Răspunsul a fost publicat în SEAP, în termen, la data de 31.08.2017 ora 09:21, prin fișierul [RFQ0093541/113] răspuns clarif.otelu roşu 31.08.2017.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu a respectat cerinţele art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

... precizează că, prin adresa nr. 9878/07.09.2017, în baza art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1), alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 s-a solicitat din nou să se prezinte analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar), respectiv toate elementele de cost, de exemplu: „Preț unitar = Suma prețurilor pe manoperă, utilaj, trasport, material și fiecare element justificat prin calcul, de exemplu: preț de utilaj la buldozer + 35 lei/oră care rezulta din: x lei consum carburant, y lei deservent, z lei amortizare sau întregul preţ este justificat prin contract, cu terț, de închiriere a utilajului respectiv, etc.”, în conformitate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele articole de deviz:

Deviz „Rezistență fântână, rampe, cămin”.

Poz. 2 Art. TSA02F1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneu.

Poz. 3 Art. TRB01C11 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare desc. răsturnare grup 1-3 distanța 10 m.

Poz. 7 Art. DA06B1 - Strat agreg., nat. cilindrate cu func. Resist. filtrant izolant aerisire și anticapș cu aster. mec. balast.

Deviz „Placaje și pavaje”.

Poz. 5 Art. TSE04A1 - Nivelarea supr. teren și platf. de terasm. exec. cu buldoz. pe tract. 65-80 CP în teren categ. 1 și 2.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost publicat în SEAP, în termen, la data de 12.09.2017 ora 11:54, prin fișierul [RFQ0093 541/115] răspuns clarificari otelu roşu - 12.09.2017.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul parţial complet deoarece nu a identificat justificarea preţului unitar cu utilajul buldozer pe șenile 65-80 CP, iar prin adresa nr. 10.549/25.09.2017, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat justificarea pentru preţului unitar al utilajului buldozer pe șenile 65-80 CP, răspuns care a fost publicat în SEAP, în termen, la data de 28.09.2017 ora 09:34, respectiv:

*„Justificarea pentru preţul unitar cu utilajul Buldozer pe șenile 65-80 CP se regăsește:*

1. *la pag. 4 în răspunsul nostru cu nr. 362/30.08.2017 la solicitarea dv. cu nr. 3, și*
2. *la pag. 6 în răspunsul nostru cu nr. 380/12.09.2017 la solicitarea dv. cu nr. 4.*

*Am ataşat documente.*

*[RFQ0093541/117] răspuns la solicit.: 5-Otelu Rosu-28.09.I7.pdf.p7s”.*

... subliniază că, deși s-a solicitat de mai multe ori (prin adresele nr. 9515/28.08.2017, nr. 9878/07.09.2017) justificarea preţului pentru

utilajul pe care operatorul economic singur l-a introdus în Rețeta normei articolului de deviz al Articolului TSC35XA1, acesta nu a justificat în niciun fel preţul unitar, respectiv să transmită o calculație de preț (lei/oră) pentru acest utilaj. Mai mult, prin răsunsul nr. 394/28.09.2017 la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 10.549/25.09.2017 (în care s-a solicitat să se indice unde se poate identifica în cadrul răspunsurilor la solicitările anterioare nr. 3 și nr. 4, depuse de către operatorul economic), justificarea pentru preţul unitar cu utilajul buldozer pe șenile 65-80 CP, operatorul economic a încercat să inducă autoritatea contractantă în eroare, afirmând că acest utilaj face obiectul contractului de închiriere nr. 1699/22.05.2017, încheiat între ofertant și ...

Autoritatea contractantă precizează că, în obiectul contractului antemenționat nu se regăsește utilajul buldozer pe șenile 65-80 CP, utilaj pe care ofertantul însuși l-a prevăzut în Rețeta normei articolului de deviz a Articolului TSC35A1.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis înscrisuri.

Prin adresa nr. 44035/18.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 45298/26.10.2017, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă ...”, prin care învederează că actul privind evaluarea ofertei financiare privind rezultatul procedurii intermediare a ofertei financiare pentru atribuirea contractului în cauză, ca și celelalte acte emise în cadrul procedurii sunt nelegale, precum și faptul că punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă îi lipsește fundamentarea probatorie și legală, având în vedere următoarele considerații:

Autoritatea contractantă nu a impus anumite rețete ale normelor articolelor de deviz, ci doar „să se țină cont de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant.”

Cât privește utilajul care face obiectul contractului de închiriere nr. 1699/22.05.2017 încheiat între contestator și ..., în care denumirea utilajului apare ca fiind buldoexcavator TEREX GIROC 064, care este identic cu buldozerul pe șenile 65-80 CP, contestatorul subliniază că a precizat: „ca și operaţiuni executabile din cele înscrise în documentaţia de atribuire”, în sensul că ambele utilaje sunt construite să execute tipul de lucrări din cele înscrise în documentaţie, nefiind important faptul că unul sau altul ar putea fi folosite și pentru alte operaţiuni care exced obiectul contractului de achiziţie publică. Singurul aspect relevat este ca utilajul închiriat să fie capabil să execute toate lucrările specifice înscrise în documentaţia de aribuire și pentru acestea este programat.

S-a specificat în expunerea de motive a contestației, ca și în notificarea prealabilă, că, în privinţa solicitării de clarificări făcută prin adresa nr. 10549/25.09.2017, emisă de autoritatea contractantă, prin

care s-a solicitat precizarea locului unde se regăsește, în ofertă, justificarea preţului unitar pentru articolul „8993553 BULDOZER PE ȘENILE 65-80 CP” din rețeta tehnologică a articolului TSE04A1, în răspunsul contestatorului nr. 362/30.08.2017 la solicitarea cu nr. 3 a fost justificat și se regăsește la pag. 4, respectiv în Deviz „Placaje și pavaje” și la pag. 6 în răspunsul nr. 380/12.09.2017 la solicitarea cu nr. 4, respectiv în Deviz „Placaje și pavaje”.

... reiterează justificare prezentată în cuprinsul contestației, referitoare la solicitarea autorității contractante nr. 9878/07.09.2017 privind „analiza de preț unitar (justificarea preţului unitar) pentru articolele de deviz enumerate în cuprinsul contestației.

Contestatorul precizează că valoarea prestației utilajului în această lucrare este de 26,88 lei, astfel cum s-a prezentat anterior. Utilajul care face obiectul contractului de închiriere - buldoexcavatorul este o maşină complexă, care combină abilitățile a două utilaje diferite - buldozerul și excavatorul, fiind conceput ca un singur utilaj care execută zeci de aplicaţii diferite. La aceste utilaje folosite în construcții se pot monta la braţul mobil fie cupă, fie lamă, fie picon (pentru spargere betoane, asfalt, etc.), având între operaţiunile executabile și pe acelea de încărcare/excavare/săpare și de nivelare teren. Pe de altă parte, lucrările de peisagistică, prin ele însele, nu sunt lucrări de anvergură, ci se desfășoară pe o arie restrânsă în cadrul unui parc, acest utilaj uşor manevrabil, care poate executa o complexitate de operaţiuni răspunzând cerinţelor din documentaţia de atribuire pentru a fi utilizat în executarea contractului.

... reiterează argumentația din cuprinsul contestației, cu privire la articolul „8997408 încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 MC” și precizează că a transmis rețeta normei TSC35XA1, din care reiese tariful orar al încărcătorului frontal, respectiv de 40,44 lei/oră. Valoarea prestației încărcătorului frontal pe șenile în această lucrare, conform rețetei prezentată în răspuns, este de: 0.00 lei (material) + 0.00 lei (manoperă) + 40.44 lei/oră (tarif orar al încărcătorului frontal) x 4.76 ore, cât va lucra pentru a încărca 100 mc (unitatea de măsură dată de autoritate) = 105.86 lei.

Contestatorul subliniază că, din această perspectivă, s-a conformat prevederilor art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ca și art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și a prezentat analiza de preț a celor două devize la care s-a raportat autoritatea contractantă, precizează că a elaborat oferta cu respectarea conţinutului documentaţiei de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și invocă dispoziţiile art. 215 alin. (5) din actul normativ antemenționat

... precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta financiară a societății ca fiind inacceptabilă și inadmisibilă pentru justificarea tarifului orar la două utilaje care execută lucrări în valoare totală de 105,86 lei (încărcătorul frontal) + 26,88 lei (buldozerul pe șenile) = 132,74 lei și consideră ilogică excluderea unui operator economic, cu susţinerea nereală că „nu ar fi justificat” manopera la două utilaje care se folosesc în lucrare:

unul 0,12 ore, iar celălalt 4,76 ore, atunci când este vorba despre gestionarea banilor publici.

Cât priveşte diferenţa de preț dintre ... și ..., aceasta este de 430.864,61 lei - 366.516,50 lei = 64.348,11 lei, diferenţă care reprezintă un avantaj economico-financiar pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă dispoziţiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016 și consideră că punctul de vedere al autorității contractante este lipsit de fundament legal și probatoriu, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, ... a atașat înscrisuri.

Prin adresa nr. 12.061/26.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45863/30.10.2017, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice și oferta contestatorului.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în baza Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare Parc Central ...”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 430.923,25 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6692/07.06.2017, au depus oferte în SEAP un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 11.155/06.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *”în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire (...) oferta financiară este considerată inadmisibilă din următoarele motive:*

*(...)*

*Prin adresa nr. 10.549/25.09.2017, în baza art. 209 alin. (1) din 98/2016 privind achizițiile publice, a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, s-a solicitat justificarea pentru prețul unitar cu utilajul Buldozer pe șenile 65-80 CP.*

*(...)*

*Răspunsul a fost considerat neconcludent.*

*Deși au fost solicitate în patru adrese justificările prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, transport și al utilajelor pentru anumite articole de lucrări ofertate, componente ale acestora, conform rețetelor normelor articolelor de deviz, acestea nu au fost justificate de către operatorul economic în totalitate. Respectiv, pentru resursa de utilaj*

*cuprinsă în ofertă la articolul art. TSE04A1, la poziția 5 din devizul «Placaje și pavaje», care are ca și resursă în rețeta normei următorul utilaj: 8993553 BULDOZER PE ȘENILE 65-80 CP cu un tarif de 36,95 lei/ora, ofertantul susține că acest utilaj, la acest tarif, îl are închiriat în baza contractului de închiriere nr. 1699/22.05.2017 încheiat între ofertant și ...*

*În contractul menționat ca justificare a prețului unitar, la cap. 2 alin. 2.1 este menționat ca obiect al contractului închirierea echipamentului buldoexcavator TEREX Giroc- 064. Acest utilaj nu se regăsește în rețeta normei articolului TSE04A1, fapt ce înseamnă că operatorul economic modifică rețeta normei, deci resursa articolului stabilită de către proiectant în cadrul proiectului tehnic.*

*Prin răspunsurile date de către operatorul economic, nu mai regăsim nici justificarea prețului la utilajul 8997408 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99 MC cu un preț unitar ofertat de 40,44 lei/ora, acesta fiind resursa articolului de la poziția 4 din cadrul devizului «Rezistența fântână, rampe, cămin», articolul TSC35XA1.*

*În vederea tarifului ofertat cu tarifele practicate pe piața liberă, s-a constatat că prețul minim la care poate fi închiriat un astfel de utilaj (BULDOZER PE ȘENILE) este de 50 lei/ora, ceea ce reprezintă cca 25% în plus față de tariful luat în calculul prețului unitar de către operatorul economic ( sursa: www.închirieri24.ro).*

*Referitor la utilajul 8997408 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99 MC, nu este prezentată niciun fel de justificare sau analiză de cost al prețului unitar ofertat.*

*În consecință, se consideră că explicațiile aduse de către ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, astfel că, în baza art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă. (...)*".

Analizând motivele de respingere, așa cum acestea au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta prezentată de ..., având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că la articolul TSE04A1, la care face referire autoritatea contractantă este prevăzut "*nivelarea terenului natural și platformelor de terasamente cu buldozer pe tractor pe șenile, prin tăierea dâmburilor și împingerea în goluri a pământului săpat, cu: ... buldozer pe tractor pe șenile de 65-80 CP teren categoria 1 și 2*", iar articolul TSC35XA1 prevede "*Încărcat, descărcat, transportat cu încărcător frontal la distanța de: ... <10 încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe șenile de 0,5-0,99 mc pământ din teren cat I*".

Se reține ca fiind relevant în soluționare faptul că prin clarificarea nr. 6145/18.05.2017, postată în SEAP în data de 18.05.2017, la întrebarea formulată de un operator econimic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a răspuns că "*se va ține*

*cont doar de unitatea de măsură, cantitățile fiind stabilite de fiecare ofertant*", lăsând la aprecierea ofertanților alegerea utilajelor ce vor fi folosite în derularea contractului, relevante fiind cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate, aspect evidențiat chiar de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 45018/24.10.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care cantitatea de lucrări aferentă nivelării terenului sau încărcării în autovehicule a pământului este mică (aproximativ 55 mc), nu prezintă relevanță faptul că ... s-a angajat să execute respectivele lucrări cu utilajul buldoexcavator, utilaj complex, ce poate executa atât lucrări de nivelare cât și de încărcare- descărcare, relevante sub acest aspect fiind susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat "Răspuns la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă ...", înregistrat cu nr. 45720/27.10.2017, potrivit cărora *"utilajul care face obiectul contractului de închiriere – buldoexcavatorul este o mașină complexă, care combină abilitățile a două utilaje diferite – buldozerul și excavatorul, fiind conceput ca un singur utilaj care execută zeci de aplicații diferite.*

*La aceste utilaje folosite în construcții se pot monta la brațul mobil fie cupa (pentru încărcarediverse materiale și excavare/săpare), fie lama (pentru nivelare teren), fie picon (pentru spargere betoane, asfalt, etc.), având între operațiunile executabile și pe acelea de încărcare/excavare/săpare și de nivelare teren*".

În ceea ce privește prețul de închiriere a utilajului buldoexcavator TEREX Giroc - 064, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a prezentat documente certe, respectiv contractul de închiriere nr. 1699/22.05.2017 încheiat cu ..., din care reiese, în mod clar, prețul de 36,95 lei/ora pentru închirierea utilajului respectiv, autoritatea contractantă nu se poate raporta la prețurile practicate pe anumite site-uri de profil.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate susține că nivelul prețului ofertat pentru respectivul articol nu ar fi justificat, în condițiile în care ... a făcut dovada că poate executa lucrările de nivelare, prevăzute în cadrul obiectului "Rezistență fântână, rampe, cămin" la prețul ofertat, nefiind relevant că *"prețul minim la care poate fi închiriat un astfel de utilaj (BULDOZER PE ȘENILE) este de 50 lei/ora"*, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de ... prin adresa nr. 362/30.08.2017 este neconcludent și, în mod incorect, a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 declarând oferta prezentată de acest ofertant ca inacceptabilă.

În ceea ce privește aprecierea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la faptul că pentru utilajul ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99 MC nu a fost prezentată niciun fel de justificare sau analiză de cost al prețului unitar ofertat, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 328/03.08.2017 la solicitarea autorității contractante formulată prin

adresa nr. 8580/31.07.2017, la pag. 164 din dosarul achiziției, au fost prezentate costurile pentru utilajul în discuție.

Consiliul reține că, în măsura în care a considerat că răspunsul formulat sub acest aspect este incomplet, autoritatea contractantă avea posibilitatea formulării unor solicitări cu privire la analiza prețului ofertat pentru utilajul ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99 MC, așa cum a procedat în ceea ce privește costurile prevăzute pentru utilajul BULDOZER PE ȘENILE 65-80 CP.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin solicitările de clarificări formulate, respectiv prin adresele nr. 8580/31.07.2017, nr. 9515/28.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea analizelor de preț pentru anumite articole, la modul general, fără a preciza în mod concret ce componente ale prețului se impun a fi evidențiate și fără a face referire la prezentarea vreunui document.

Din parcurgerea răspunsurilor formulate de ofertantul ..., se observă că a prezentat informaţii care să îi justifice preţul, este adevărat că într-o formă considerată suficientă de aceasta, neavând un reper clar din partea autorităţii (ce anume documente şi informaţii doreşte), astfel că, în măsura în care solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general, şi răspunsul contestatorului a fost în consecinţă.

Sub acest aspect, este avut în vedere că autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate stabili faptul că neconcludența răspunsurilor prin compararea gradului de complexitate sau de detaliere al acestora, în condiţiile în care solicitarea sa a fost generală. În cazul în care considera că răspunsul dat de contestator nu acoperă toate aspectele apreciate de ea ca relevante, autoritatea contractantă avea obligaţia, după o analiză temeinică a ofertei contestatorului de a solicita acestuia clarificări concrete/punctuale, respectiv pentru ce articole de deviz este necesară detalierea costurilor şi ce documente se impuneau a fi prezentate.

Astfel, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a transmis solicitările formulate prin adresele nr. 9878/07.09.2017 și nr. 10.549/25.09.2017, acestea nu au vizat justificarea prețului unitar pentru utilajul ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE 0,5-0,99 MC ci pentru alte articole de deviz, printre care și BULDOZER PE ȘENILE 65-80 CP.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că nimic nu împiedica autoritatea să formuleze o nouă solicitare de clarificări cu privire la formarea preţului global al ofertei prezentate de ... sau la componente ale acesteia, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarităţi, și stabilește că se impune anularea, în parte, a rapoartelor intermediare ale procedurii, înregistrate cu nr. 11.064/05.10.2017 și nr. 11.153/06.10.2017, a raportului procedurii nr. 11.348/12.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea

propunerii financiare prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la declararea ofertei prezentate de acest ofertant ca fiind acceptabilă și admisibilă, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestei cereri întrucât stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la solicitările de anulare a comunicării nr. 11155/06.10.2017, a rezultatului procedurii, a rapoartelor intermediare ale procedurii, înregistrate cu nr. 11.064/05.10.2017 și nr. 11.153/06.10.2017 și a raportului procedurii nr. 11348/12.10.2017.

Anulează, în parte, rapoartele intermediare ale procedurii, înregistrate cu nr. 11.064/05.10.2017 și nr. 11.153/06.10.2017, raportul procedurii nr. 11.348/12.10.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ...

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de declarare a ofertei sale ca acceptabilă și admisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la solicitarea ..., în referire la anularea comunicării nr. 11155/06.10.2017 a rezultatului procedurii, a rapoartelor intermediare ale procedurii, înregistrate cu nr. 11.064/05.10.2017 și nr. 11.153/06.10.2017 și a raportului procedurii nr. 11348/12.10.2017.

Anulează, în parte, rapoartele intermediare ale procedurii, înregistrate cu nr. 11.064/05.10.2017 și nr. 11.153/06.10.2017, raportul procedurii nr. 11.348/12.10.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ...

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... de obligare a ... la declarare a ofertei sale ca acceptabilă și admisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
| --- | --- | --- |
| **...** | **...** | **...** |