



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2221/C5/2388

Data: 09.12.2019

Prin contestația fn/31.10.2019, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 45299/07.11.2019, nr. 45308/07.11.2019, respectiv sub nr. 45956/12.11.2019, ... SA, cu sediul în ... 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director ICT & Clienți Mari România, a contestat adresa nr. 1122611226/30.10.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Tulcea”, cod CPV 79999100-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„a) (...), anularea rezultatului procedurii de atribuire purtând nr. 1122611226/30.10.2019 (Nota Consiliului: nr. corect este 11226/30.10.2019) prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11227/30.10.2019 precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,

și

i. în principal, (...), atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către contestatoarea ... S.A.

ii. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

b. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de asociat, a formulat „cererea de intervenție” nr. 281/18.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48111/25.11.2019, respectiv sub nr. 48148/25.11.2019, în cauza care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat:

„- în principal, (...), încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante (...);

- în subsidiar, (...), încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și admiterea acesteia, (...);

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... S.A. și menținerea, ca legală și temeinică, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora emise de autoritatea contractantă, OCPI Tulcea în cadrul procedurii”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SA a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținere, ... SA a precizat că prin adresa nr. 11226/30.10.2019, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât s-a apreciat că răspunsurile, transmise la solicitarea de clarificări, nu au fost concludente și astfel ar fi devenit incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta sa nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară formulată în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivel a maxim 3 contracte”*.

... SA a criticat autoritatea contractantă întrucât nu a specificat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, astfel încât să poată înțelege rațiunile care au stat la baza deciziei și să poată acționa în consecință.

... SA a invocat în acest sens jurisprudența, respectiv practica Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Autoarea contestației consideră că a oferit toate explicațiile necesare în vederea clarificării întrebărilor adresate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește dovedirea experienței similare. Astfel, la răspunsul la clarificări a anexat documente din cadrul cărora rezultă modul concret prin care terțul susținător ... SRL va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere prezentat, respectiv:

- a) Anexa 2 la răspunsul nr 060819/TKRM/BUS/ICM/173276;
- b) Acordul de asociere în limba română cât și cel tradus în limba engleză autorizat, împreună cu Actul adițional nr. 1;
- c) Certificatele de instalare nr. 3003-82, nr. 3003-63, nr. 3003-54, Contractul nr. 17/ICB/2.2.1 în limba română cât și în limba engleză, Certificatul nr. 3003-95 în limba română cât și în limba engleză.

Astfel cum reiese și din „Angajamentul privind susținerea tehnică” asumat de ... SRL, acesta a înțeles să susțină pe ... SA în ceea ce privește îndeplinirea experienței similare pe care ... SRL o îndeplinește fiind o societate cu o vastă experiență pe piața de profil. ... SRL oferă servicii de digitizare documente, digitizare tridimensională (cu ajutorul echipamentelor laser sau fotogrametrice) și microfilmare.

... SA a învederat faptul că la momentul depunerii răspunsurilor la clarificări a făcut dovada experienței similare solicitată prin fișa de date. Tot la acel moment a explicat modul în care se poate determina contribuția la realizarea lucrărilor a terțului susținător ... SRL. De asemenea, ... SA a precizat faptul că a probat experiența terțului susținător, îndeplinind cerința prevăzută în fișa de date.

Potrivit dispozițiilor de la pct. III. 1.3. a) din fișa de date referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, *„ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”*, iar având în vedere documentele justificative depuse de către societatea sa, autoritatea contractantă a reținut faptul că valoarea totală a contractului depus este în cuantum de 747.000 USD.

De asemenea autoritatea contractantă a reținut faptul că *„potrivit Acordului de asociere în participațiune din 16.04.2014 (...) rezultă contribuția asociatului ... de 25%. Aplicând procentul la valoarea totală a contractului rezultă o valoare de 186.750 USD, respectiv 625.463,10 lei.”*

... SA consideră că analiza autorității contractante este una profund eronată, aceasta ignorând modificările contractului de asociere în participațiune aduse prin actul adițional al contractului de asociere în participațiune în ceea ce privește contribuția fiecărui participant la executarea lucrărilor prevăzute în Contractul nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014.

Potrivit dispozițiilor art. I din Actul adițional, prin care se modifică art. 2 al Acordului de asociere din 16.04.2014, încheiat între ... SRL, ... SRL și ... SRL se prevede faptul că *„activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii”*. Prin urmare, în mod implicit, prin acest articol al actului adițional s-au modificat cotele stabilite inițial prin acordul de asociere la art. 2, respectiv 47% în sarcina liderului asocierii, 28% asociatul prim și 25% asociatul secund.

... SA consideră că este de ordinea evidenței că, în măsura în care potrivit actului adițional (analizat de comisia de evaluare conform răspunsului său nr. 11226/30.10.2019), liderul asocierii nu va mai

contribui prin activități de execuție efectivă a contractului de achiziție publică, acestea fiind realizate exclusiv de ceilalți membri ai asocierii, procentul inițial al acestuia de contribuție la executarea contractului (47%) urmează a fi redistribuit între ceilalți doi asociați. ... SA a oferit toate explicațiile necesare în această privință prin documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

În ceea ce privește „reproșul” autorității contractante referitor la faptul că la momentul completării DUAЕ, a declarat că valoarea serviciilor executate de ... SRL în baza contractului nr. 17/CIB/2.21 din 28.07.2014, care îndeplinesc cerința în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor a fost de 1.873.195 lei, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă ignoră prevederile Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, de modificare a cotelor despre care menționează în răspunsul său.

Astfel, chiar dacă prin acordul inițial s-au stabilit anumite cote, acestea au fost modificate. Faptul că autoritatea contractantă a reținut prin răspunsul său că se modifică două articole ale acordului, din punct de vedere al activităților și al administrării asocierii, fără însă a se modifica și rata de contribuție a membrilor asocierii, este lipsit de relevanță pentru validitatea contractului de asociere în participațiune, câtă vreme părțile au stabilit că asociatul secund va fi responsabil pentru facturarea activităților de execuție efectivă și va transmite liderului asocierii o factură unică care va cuprinde contravaloarea totală a serviciilor realizate de către asociatul prim și asociatul secund.

... SA consideră că soluția se explică prin însăși natura contractului de asociere în participațiune, respectiv esența contractului, prin care părțile aduc un aport pentru realizarea în comun al unei/mai multor operațiuni, urmând ca acestea să împartă pierderile și beneficiile de pe urma derulării acestor activități. În niciun caz, legea nu impune și nu este de esența contractului de asociere în participațiune stabilirea unei cote fixe de participație, câtă vreme părțile prevăd un anumit mod de determinare a beneficiilor și al pierderilor ale asociației. Soluția se explică prin aceea că asocierea în participațiune este un contract prin care părțile își aduc contribuția pentru realizarea unui proiect comun, fără ca asocierea să aibă o personalitate juridică. Prin urmare, asocierea neavând personalitate juridică nu răspunde față de terți, urmând ca asociații să răspundă în nume propriu față de terți.

Aceasta fiind configurația asocierii în participațiune și având în vedere modul de executare al contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, părțile au stabilit ca la finalul executării contractului să se deconteze contravaloarea acestora pe baza lucrărilor efectiv executate.

În dovedire, contestatoarea ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 45569/2388 C5/08.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă

cu originalul, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință de către ... SA.

Prin adresa nr. 45975/2388 C5/12.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme recepționarea corespondenței nr. 45569/2388 C5/08.11.2019.

La data de 12.11.2019, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 46003/12.11.2019, reprezentând punctul de vedere nr. 11739/12.11.2019, prin care a solicitat respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că în urma verificării informațiilor furnizate în DUAЕ, comisia de evaluare a stabilit că este necesar a fi clarificate anumite aspecte cu privire la informațiile prezentate de către ... SA. Astfel, în data de 05.08.2019, i-a transmis acestuia adresa nr. 8272/05.08.2019, la care s-a răspuns prin adresa nr. 060819/TKRM/BUS/ICM/173276 având anexate următoarele documente suport în susținerea angajamentului de susținere prezentat în ofertă:

- Contractul nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, în limba engleză și traducere autorizată în limba română, semnat între Centrul de e-Guvernare și Asocierea ...S SRL, ... SRL și ... SRL;

- Acordul de asociere din 16.04.2014 în limba engleză și traducere autorizată în limba română, semnat între ...S SRL, ... SRL și ... SRL;

- Actul adițional nr. 1 la acordul de asociere din 16.04.2014, în limba română, semnat între ...S SRL, ... SRL și ... SRL;

- Scrisoarea de acceptanță operațională nr. 3003-95 din 25.11.2016 în limba engleză și traducere autorizată în limba română, emisă de Centrul de e-Guvernare.

- Certificatul de instalare nr. 3003-54 din 29.07.2016 în limba engleză, emis de Centrul de e-Guvernare;

- Certificatul de instalare nr. 3003-63 din 05.09.2016 în limba engleză, emis de Centrul de e-Guvernare;

Astfel procedând la evaluarea documentelor depuse, în corelare cu informațiile din DUAЕ, autoritatea contractantă a precizat că a constatat faptul că cerința minimă de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită din punct de vedere al pragului valoric minim impus, fiind reținute următoarele aspecte:

- din cadrul Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, semnat între Centrul de e-Guvernare și asocierea ...S SRL, ... SRL și ... SRL, reiese că valoarea contractului prezentat pentru experiență similară a fost de 747.000 USD;

- din cadrul Acordului de asociere din 16.04.2014, semnat între ...S SRL, ... SRL și ... SRL reiese că rata de contribuție a asociatului ... SRL, a fost de 25%;

- din cadrul Actului adițional nr. 1 la acordul de asociere din 16.04.2014, semnat între ...S SRL, ... SRL și ... SRL se modifică două articole ale acordului din punct de vedere al activităților și al administrării

asocierii, fără însă a se modifica și rata de contribuție a membrilor asocierii.

Autoritatea contractantă a precizat că din documentele suport prezentate, raportându-se la procentul stabilit prin documentele prezentate, a reieșit că asociatul ... SRL a prestat servicii similare în valoare de 186.750 USD (25% din valoarea totală a contractului). Având în vedere cursul mediu anual al anului 2014 (anul în care s-a semnat contractul), în lei, valoarea ce i-a revenit asociatului ... SRL a fost de 625.463,10 lei (curs USD = 3,3493 lei), cu mult mai mică față de valoarea indicată la nivelul DUAЕ și față de valoarea solicitată în fișa de date. Astfel, chiar dacă s-ar lua în considerare cursul USD de la nivelul anului 2016 (anul acceptanței), în continuare valoarea ce îi revine asociatului ... SRL este sub valoarea solicitată (respectiv 758.055,60 lei, unde USD = 4,0592 lei).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a apreciat faptul că, prin contractul de experiență similară prezentat de terțul susținător, cerința minimă nu este îndeplinită din punct de vedere al pragului valoric. Neconcludența răspunsului transmis de ... SA, constă în faptul că prin conținutul documentelor prezentate de acesta, nu s-a demonstrat modul efectiv prin care se realizează îndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a observat că în contestație se susține faptul că prin modificarea responsabilităților asociaților prin Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere în participațiune, se modifică „în mod implicit” și cotele de participare la beneficii și pierdere, ori această afirmație nu se confirmă, prin analiza stipulărilor din respectivele înscrisuri.

În acest context, autoritatea contractantă constată că se stabilește în responsabilitatea asociatului secund ... SRL „facturarea activităților de execuție efectivă realizate de asociatul prim” (... SRL)” și „va transmite liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către asociatul prim și asociatul secund. Liderul de asociere va păstra responsabilitatea emiterii și transmiterii către beneficiar a documentelor fiscal necesare efectuării plății contravalorii serviciilor prestate de asociație. Liderul de asociere va transfera asociatului secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de asociatul secund pentru activitățile de execuție efectivă realizate de asociatul prim și asociatul secund; asociatul secund este responsabil de distribuirea către asociatul prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă”.

Autoritatea contractantă a învederat incidența dispozițiilor art. 1881 alin. (1) și (2) din Codul Civil, prin urmare cât timp prin acordul de asociere în participațiune nu s-a stipulat modalitatea de distribuție a beneficiilor, nu se poate decât considera că acestea au fost calculate conform cotelor de participare, care, în cazul ... SRL, este stipulat în procent de 25.

În concluzie, răspunsul formulat de ... SA s-a încadrat în ipoteza de lucru statuată de legiuitor în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la atribuirea contractului ce face obiectul procedurii, către ... SA, autoritatea contractantă consideră că acesta nu poate fi admis, având în vedere prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

La data de 13.11.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 46334, corespondența transmisă de ... SA, reprezentând documentele solicitate de către Consiliu, inclusiv originalul Recipisei de consemnare nr. 205873103/1, în sumă de 25.210,08 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani la data de 13.11.2019.

Prin adresa nr. 11864/14.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46634/15.11.2019, respectiv sub nr. 47381/20.11.2019, autoritatea contractantă a formulat „completare la punctul de vedere nr. 11739/12.11.2019”, prin care a invocat excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SA, întrucât aceasta a fost introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant. Astfel, autoritatea contractantă a motivat excepția având în vedere faptul că dl. ..., în calitate de director ICT & Clienți Mari România, nu se află în situația de a îndeplini condițiile prevăzute de art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 181119/TKRM/TM/JRR/174694 din 18.11.2019, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46957/18.11.2019, nr. 47573/21.11.2019, și respectiv sub nr. 48149/25.11.2019, ... SA a încunoștințat că dl. ... a semnat, în mod valabil, contestația, în baza Delegației nr. 270819/TKRM/CAF/JRR/ 173552. În plus, a fost ratificată, semnătura olografă a reprezentantului ... - dl.

La acest document, ... SA a anexat delegația antemenționată și o împuternicire datată 22.02.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 11739/12.11.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 46662/15.11.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

La data de 25.11.2019, ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 281/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48111/25.11.2019, prin care, în prealabil, a formulat argumente cu privire la interesul său în formularea cererii de intervenție și a invocat prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (1) și (3) din Legea nr. 134/2010, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SA, autoarea cererii de intervenție a învederat faptul că aceasta nu conține toate clementele obligatorii prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată, ... SRL a sesizat faptul că ... SA nu precizează care este actul emis de autoritatea contractantă pe care

acesta îl contestă. Mai mult decât atât, contestația formulată de acesta nu este motivată în fapt.

... SRL consideră că ... SA prezintă o serie de elemente fără legătură cu procedura contestată, prin urmare contestatoarea abuzează de dreptul a formula contestație având unicul scop de a tergiversa derularea procedurii de atribuire și semnarea contractului.

Mai mult decât atât, cererile contestatoarei sunt abuzive și denotă înțelegerea precară a legislației care guvernează achizițiile publice, dat fiind faptul că acesta solicită ca CNSC să dispună „atribuirea contractului” către sine.

... SRL consideră că, nefiind respectată o condiție minimă și obligatorie pe care contestatoarea trebuia să o respecte în formularea contestației cu privire la elementele esențiale ale acesteia, contestația formulată de ... S.A. trebuie respinsă ca nefondată.

Cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, ... SRL a prezentat argumentele în baza cărora decizia adoptată de autoritatea contractantă se dovedește a fi temeinică și în acord cu prevederile legislative în vigoare. Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 11227/30.10.2019, oferta depusă de ... SA a fost respinsă din cadrul procedurii în etapa de verificare a modalității de îndeplinire a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele care îl însoțeau.

... SRL a observat că din contestația formulată de ... ROMANIA COMMUNICATIONS SA, respectiv punctele 22-38, societatea sa a luat cunoștință despre documentele și informațiile prezentate de acesta în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară și pe care, pe bună dreptate, autoritatea contractantă le-a considerat a fi neconcludente în vederea probării cerinței de experiență similară.

Se arată că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta din cadrul procedurii ca fiind inacceptabilă, opinând că *„analiza autorității contractante este una profund eronată, aceasta ignorând modificările contractului de asociere în participațiune aduse (și semnalate prin răspunsul la clarificări) prin actul adițional al contractului de asociere în participațiune în ceea ce privește contribuția fiecărui participant la executarea lucrărilor”*. De asemenea, contestatoarea redă parțial prevederile art. 1 al actului adițional încheiat între membrii asocierii: *„activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri al asocierii”*, afirmând despre acestea că, din dispozițiile citate, *„în mod implicit prin acest articol al actului adițional s-au modificat cotele stabilite inițial prin acordul de asociere (...)”*.

Cu privire la aceste afirmații ale contestatoarei și date fiind informațiile avute la dispoziție cu privire la motivul de inacceptabilitate în baza căruia a fost respinsă oferta depusă de ... SA, autoarea cererii de intervenție consideră relevant a fi menționat faptul că intră în responsabilitatea ofertantului să efectueze toate demersurile pentru a

demonstra că oferta depusă de acesta este acceptabilă și conformă, respectiv că îndeplinește cerințele minime stabilite, de calificare și tehnice. În condițiile în care ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de experiență similară, în baza documentelor suport pe care acesta le-a prezentat în susținerea DUAЕ, lipsa transmiterii unui răspuns concludent și a unor documente care să probeze cele declarate nu îi poate fi imputată autorității contractante.

În conformitate cu obligațiile ce derivă din lege, în speță art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/ susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”*. Prin netransmiterea unui document care să clarifice care este procentul ce îi revine ... SRL, ... SRL consideră că ofertantul și-a asumat, în mod deliberat, respingerea din procedură, drept pentru care formularea unei contestații în acest moment se dovedește a fi fără temeи.

Justificările contestatoarei redată la nivelul contestației, incluzând și sintagme precum *„în mod implicit prin acest articol al actului s-au modificat și cotele”* sau *„este în ordinea evidenței”*, se dovedesc a fi irelevante în contextul în care orice ofertant interesat de participarea la procedură are datoria de a furniza informații clare și concise de natură a demonstra admisibilitatea ofertei sale, mai ales în condițiile în care i-au fost adresate inclusiv solicitări de clarificări.

Întreaga contestație formulată se concentrează pe argumentul potrivit căruia, prin actul adițional s-au modificat în mod implicit cotele stabilite inițial prin acordul de asociere. Cu privire la această afirmație, ... SRL atrage atenția asupra faptului că un proces de evaluare care se realizează potrivit unor prevederi legislative nu se bazează pe acțiuni cu titlu subiectiv și imposibil de demonstrat. Procesul de evaluare trebuie să aibă în vedere verificarea precisă a unor informații declarate pe propria răspundere de către ofertanți în DUAЕ.

Față de acest aspecte, ... SRL a opinat că ofertantul a avut ocazia, atât la prezentarea documentelor suport angajamentului de susținere, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să prezinte un document/act actualizat care să demonstreze procentul ce i-a revenit în cadrul contractului. Cu toate acestea, ofertantul, atât la nivelul DUAЕ, cât și prin documentele suport pe care le-a prezentat din partea terțului susținător, a indicat un procent de 25% ce i-a revenit operatorului ... SRL în contractul derulat în asociere, procent care, raportat la valoarea totală a contractului, determină neîndeplinirea pragului valoric minim impus în fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, dacă ar fi să se ia în considerare art. 1 al Actului adițional, unde se menționează că activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți

membri al asocierii, dar și afirmația contestatoarei exprimată la punctul 31, potrivit căreia „[...] procentul inițial al acestuia de contribuție la executarea contractului (47%) urmează a fi redistribuit între ceilalți asociați”, nu este concludent dacă această redistribuire de procent s-a realizat în favoarea ... SRL sau în favoarea celui alt asociat, cu atât mai mult dovedindu-se a fi imperativ necesară prezentarea unui document care să susțină cele afirmate de contestatoare.

În lipsa prezentării unor documente justificative în cadrul ofertei sau a unor argumente elocvente în cadrul contestației care să fie însoțite de documente probante, se dovedește faptul că modalitatea trunchiată de a prezenta documente și informații este vădit intenționată, tocmai pentru a crea falsa impresie că acesta îndeplinește cerința de experiență similară din punct de vedere al pragului valoric.

... SRL a subliniat faptul că inclusiv legiuitorul impune prezentarea de documente suport în susținerea informațiilor din DUAE, astfel că o simplă declarație pe propria răspundere, așa cum este cea a contestatoarei cu privire la modificarea procentului de 25% aferent ... SRL, nu trebuie acceptată de autoritatea contractantă. Atât timp cât legiuitorul impune autorității contractante solicitarea de documente care probează cele declarate în DUAE, adoptarea unui comportament contrar ar aduce atingere principiilor care guvernează achizițiile publice, în speță fiind vorba despre tratamentul egal și transparență.

Prin adresele nr. 48302/2388 C5/26.11.2019 și nr. 48304/2388 C5/ 26.11.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

La data de 02.12.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 49174/02.12.2019, reprezentând DUAE-ul depus de ... SA și a confirmat primirea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 49321/2388 C5/02.12.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ... SA, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49660/04.12.2019, ... SA a formulat „concluzii scrise”, prin care, referitor la cererea de intervenție depusă de ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

„i. să constatați nulitatea absolută a cererii de intervenție întrucât ... nu a făcut dovada îndeplinirii de către semnatarul acesteia dl. ... a dovezii calității de reprezentant în condițiile legii;

ii. în subsidiar și doar dacă primul capăt de cerere nu va fi admis, să respingeți cererea de intervenție principală ca inadmisibilă și

iii. să admiteți contestația formulată de ... (...).”.

Astfel, în ceea ce privește constatarea nulității absolute a cererii de intervenție, ... SA a învederat faptul că, potrivit prevederilor legale aplicabile, semnatarul cererii de intervenție poate fi: fie reprezentantul

legal al acesteia, fie un reprezentant convențional care trebuie să îndeplinească prevederile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție principală, ... SA consideră că potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”, ori, în speță, prin raportare la obiectul contestației trebuie reținut că dreptul dedus judecății este unul ce aparține exclusiv „...” și cel mult celorlalți participanți la procedură, declarați, de asemenea, necâștigători, dar în nicio situație nu aparține ... SRL care a câștigat licitația. Scopul declarat de ..., astfel cum este menționat și în cuprinsul cererii de intervenție, la pct. II, *„să protejăm un drept propriu, care s-ar pierde dacă nu am uza de dreptul nostru de a formula prezenta cerere, expunându-ne prin aceasta la un prejudiciu inevitabil”*, vine în contradicție cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă și cu dreptul „...” a cărui recunoaștere face obiectul contestației, motiv pentru care cererea de intervenție principală se impune a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la argumentele ... SRL, prin care solicită pe fondul cauzei, respingerea contestației, ... SA a reiterat solicitările adresate Consiliului, respectiv petitul contestației.

... SA consideră că societatea sa a invocat mai multe temeiuri de drept și a însoțit contestația cu documente scrise asumate de părțile semnate, iar faptul că, ... SRL apreciază, în mod cu totul neîntemeiat, că „...” nu a justificat un interes în depunerea contestației nu poate fi reținut de CNSC, tocmai datorită faptului că, prin rezultatul procedurii, societatea sa se consideră prejudiciată în drepturi, contestația fiind un mijloc legal pus la dispoziție de legiuitor, tocmai pentru a proteja interesele participanților la licitații care se consideră prejudiciați.

Referitor la susținerea ... SRL, conform căreia prin exercitarea de către „...” a dreptului de a contesta rezultatul procedurii, se intenționează doar tergiversarea derulării procedurii de atribuire și semnarea contractului de achiziție, autoarea contestației consideră că aceasta este una vădit neîntemeiată și contravine prevederilor legale.

Față de acest aspect ... SA a învederat incidența prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, la data de 04.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării cauzei, înregistrate la CNSC sub nr. 49713/04.12.2019.

Prin adresele nr. 50023/2388 C5/04.12.2019 și nr. 50025/2388 C5/ 04.12.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante și ... SRL susțineri referitoare la corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49660/04.12.2019, de ... SA, intitulată „concluzii scrise”.

În vederea analizării excepției invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, prin adresa nr. 50080/2388

C5/05.12.2019, Consiliul a solicitat ... SA să transmită la dosarul cauzei „Decizia Directorului General al ... SA nr. 12 din 20.02.2019”, menționată în cuprinsul delegației nr. 270819/TKRM/ CAF/JRR/173552.

În vederea soluționării excepției, invocată de ... SA, privind nulitatea absolută a cererii de intervenție, prin adresa nr. 50081/2388 C5/05.12.2019, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant a d-lui ... în cadrul ... SRL.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 305/06.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50142/06.12.2019, prin care a solicitat respingerea excepției calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție. ... SRL a anexat adresei sale nr. 305/06.12.2019 Certificatul Constatator nr. 665589/22.11.2019 emis de ONRC și Împuternicirea din data de 15.11.2019 a d-lui

... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50156/06.12.2019, reprezentând Decizia nr. 12/20.02.2019 a directorului general al ... SA.

Prin adresa nr. 12607/06.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50259/06.12.019, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, pe care a invocat-o prin completarea punctului de vedere formulat la contestație, autoritatea contractantă a învederat faptul că nici prin completarea nr. 1181119/TKRM/TMJRR/ 174694 din 18.11.2019, depusă de către ... SA, nu se face dovada mandatului legal al semnatarului contestației. Astfel, împuternicirea nr. TKRM/CEO/170463 din 22.02.2019 este dată de Director Executiv Comercial - Segmen Business Romania, dl Acest înscris nu este susținut de un altul din care să rezulte calitatea de reprezentant legal a ... SA de către dl Întrucât autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile actului constitutiv al societății contestatoare, până la proba contrarie, consideră că această împuternicire trebuia acordată de către Directorul general, dl. ..., care a fost numit în funcție începând cu 01.01.2016.

Așadar, dl. ... nu putea semna contestația în calitate de reprezentant legal al ... SA, neavând mandat legal în acest sens, prin urmare, contestația trebuie anulată în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, fiind semnată de o persoană fără calitate, încălcându-se astfel prevederile art. 10 din aceeași, conform căruia *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ... h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”*.

Referitor la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ... SRL, în temeiul art. 61 alin. (3) din Codul de procedura civilă, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să fie admisă întrucât, în opinia sa, cererea îndeplinește cerințele legale justificând un interes propriu care este legitim și actual în judecarea prezentei cauze. Interesul

este justificat de faptul că intervenienta face parte din asocierea a cărei ofertă a fost admisă în cadrul procedurii.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă a reiterat argumentele sale pentru respingere a contestației prezentate în punctul de vedere și a concluzionat prin a solicita respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată în condițiile în care nu au fost prezentate argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Tulcea”, cod CPV 79999100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011787/04.06.2019, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 08.07.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.260.504 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a documentelor și verificare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 10822/08.07.2019, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

În cadrul Raportului procedurii nr. 11227/30.10.2019, membrii Comisiei de evaluare au consemnat faptul că oferta depusă de SA este inacceptabilă, iar prin adresa nr. 11226/30.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a transmis, prin fax, Consiliului, la data de 07.11.2019 contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

„a) (...), anularea rezultatului procedurii de atribuire purtând nr. 11226/30.10.2019 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11227/ 30.10.2019 precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,

și

i. în principal, (...), atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către contestatoarea ... S.A.

ii. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

b. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 205873103/1 din 13.11.2019, în sumă de 25.210,08 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, membru al asocierii declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 11227/30.10.2019, a transmis Consiliului, prin poștă, la data de 18.11.2019, cererea de intervenție nr. 281/18.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48111/25.11.2019 (mijloace electronice – e-mail), și respectiv sub nr. 48148/25.11.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației depusă de formulată de ... și menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 08.11.2019,

autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului, prin poștă la data de 18.11.2019, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de părți.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11864/14.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47381/20.11.2019, întemeiată pe considerentul că, în speță, contestația a fost introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, respectiv de domnul ... – Director ICT & CLIEȚI MARI ROMÂNIA, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere următoarele documente aflate la dosarul cauzei, și înregistrate la CNSC sub nr. 50156/06.12.2019 și, respectiv sub nr. 47573/21.11.2019:

- Decizia Directorului General al ... SA nr. 12/20.02.2019;
- Delegația nr. 270819/TKRM/CAF/JRR/173552;
- Ratificarea semnăturii olografe a domnului ... – Director ICT & CLIEȚI MARI ROMÂNIA, de către doamna ... - Legal Manager România.

În ceea ce privește excepția invocată de contestatoare privind nulitatea absolută a cererii de intervenție întrucât ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii de către semnatarul acesteia dl. ... a calității de reprezentant în condițiile legii, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere următoarele documente aflate la dosarul cauzei și înregistrate la CNSC sub nr. 50142/06.12.2019:

- Certificatul constatator nr. 665589/22.11.2019 emis de ONRC;
- Împuternicirea nr. 20/15.11.2019.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând contestația formulată de, Consiliul apreciază că în cuprinsul acesteia se indică actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. 11227/ 30.10.2019 și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 11226/30.10.2019, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului, fiind formulat în raport de aceste documente.

De asemenea, Consiliul apreciază că actul de sesizare este motivat în fapt și în drept, astfel încât nu a fost necesară aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Existența în cadrul contestației a unor elemente care nu au legătură cu procedura de atribuire și situația ofertei contestatoarei, nu este de natură a afecta validitatea demersului efectuat de contestatoare, astfel de informații urmând a fi cenzurate de

Consiliu, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile intervenientei referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 10 lit. d) și f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes în formularea prezentei contestații deoarece oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel încât este îndreptățită la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11226/30.10.2019. Pentru acest motiv, nu pot fi reținute susținerile intervenientei referitoare la lipsa de interes a contestatoarei (pagina 5 din cererea de intervenție, paragraful 5).

Prin adresa nr. 11226/30.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu au fost concludente, devenind astfel incidente și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința privind experiența similară formulată în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, având în vedere următoarele motive:

„Conform informațiilor declarate (...) în DUAЕ, valoarea serviciilor executate de ... S.R.L. în baza contractului nr. 17/ICB/2.21 din data de 28.07.2014, care îndeplinesc cerința în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, a fost de 1.873.195 lei. Procedând la analiza documentelor suport transmise în cadrul răspunsului nr. 060319/TKRM/BUS/ICM/173276 din 08.08.2019 și anume:

- Contractul nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, semnat între Centrul de e-Guvernare și Asocierea ...s SRL (lider), ... SRL și ... SRL., din care reiese că valoarea contractului prezentat pentru experiență similară a fost de 747.000 USD,*
- Acordul de asociere din 16.04.2014, semnat între ...s SRL (lider), ... SRL și ... SRL din care rezultă că rata de contribuție a asociatului ... SRL a fost de 25%,*
- Actul adițional nr. 1 la acordul de asociere din 16.04.2014, semnat între ...s SRL (lider), ... SRL și ... SRL, din care rezultă că se modifică două articole ale acordului, din punct de vedere al activităților și al administrării asocierii, fără însă a se modifica și rata de contribuție a membrilor asocierii,*

Comisia de evaluare reține că ... SRL a prestat servicii similare contractului în valoare de 186.750 USD (25% din valoarea totală a contractului). Având în vedere cursul mediu anual în lei (curs USD = 3,3493 lei), aferent anului în care s-a semnat contractul, respectiv 2014, rezultă că valoarea care i-a revenit asociatului ... SRL a fost de 625.463,10 lei, deci cu mult mai mică față de valoarea indicată la nivelul DUAЕ și față de valoarea solicitată în Fișa de date.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv din evaluarea documentelor suport depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de

clarificări, coroborat cu informațiile din DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că există o neconcordanță între acestea, explicațiile prezentate de Dvs. dovedindu-se a fi neconcludente. Pe cale de consecință, nu s-a făcut dovada concretă a îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară din punct de vedere al pragului valoric minim impus”.

Din cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele concrete care au dus la respingerea ofertei acesteia, dovadă în acest sens fiind faptul că a putut motiva în fapt și drept prezenta contestație, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2019.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul poate beneficia de susținerea prin angajament ferm de către o altă persoană conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest caz, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători vă/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament - art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici cu informații aferente situației lor. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil.

Documentele justificative menționate mai jos urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul cărora să rezulte prestarea serviciilor similare.

Note:

1. Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Se vor depune, odată cu DUAЕ, următoarele documente : angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAЕ, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/ candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire”.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de, Consiliul reține că acesta a indicat, în cadrul Părții a II-a – Informații privind operatorul economic, faptul că utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și faptul că societatea ... SRL are rol de terț susținător și subcontractant.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de societatea ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul Părții a IV-a, Criterii de selecție, C) Capacitatea tehnică și Profesională, aceasta a menționat următoarele: „Lotul 1. Digitizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova. Lucrarea a fost realizată de Asocierea ...s SRL- SC ... SRL - **SC ... SRL**, în baza contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014. Valoarea serviciilor executate de SC ... SRL, care îndeplinesc cerința ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor a fost 1.873.195 lei. În calitate de asociat SC ... SRL a realizat în perioada 08.07.2016-25.11.2016 activități de scanare –indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file, gradul de deteriorare a documentelor scanate a fost de peste 50% fiind scanate și indexate toate înregistrările autentice legate de evenimentele legale de stare civilă (naștere, căsătorie, divorț, adopție, schimbare de nume, paternitate, deces etc.) din perioada 1944 – 2007. Serviciile au fost recepționate în baza documentului Scrisoare de Acceptare Operațională nr. 30003-95/25.11.2016.

Valoare: 1.873.195

Moneda: RON;

Data început: 08.07.2016;

Data sfârșit: 25.11.2016

Beneficiari: Centrul e-Guvernare aflat în subordinea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Serviciul de Stare Civilă din Republica Moldova”.

Totodată, a fost depus Angajamentul ferm al terțului susținător ... SRL privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, datat 04.07.2019, semnat și ștampilat, din cuprinsul căruia rezultă că terțul susținător se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția resursele tehnice/profesionale (după caz) pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, prezentate în anexa angajamentului, respectiv să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea **experienței similare** care rezultă din

documentul anexat angajamentului, asigurând „mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului (...)”.

Anexat angajamentului, a fost prezentată Anexa 1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

- Obiect contract: Lotul 1. Digitizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova. Contract nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014;
- Cod CPV: 79999100-4 Servicii de scanare;
- Denumire/nume beneficiar/client/adresă: Centrul e-Guvernare din cadrul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, pentru implementarea Proiectului de e-Transformare, Piața Marii Adunări Naționale nr. 1, MD-2033, Chișinău, Republica Moldova;
- Calitatea executantului: Contractant asociat;
- Preț contract sau valoarea lucrărilor executate (în cazul unui contract aflat în derulare): 747.000 USD;
- Procent executat în perioada de referință: 61,78%;
- Perioadă derulare contract: 28.07.2014 – 25.11.2016.

Ofertantul a prezentat, totodată, și Acordul de subcontractare nr. 080719/TKRM/BUS/ICM/172820 încheiat între SA (contractant) și ... SRL (subcontractant).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8272/05.08.2019, aceștia au solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„ (...) în urma verificării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Subcontractantul și terțul susținător ... S.R.L. a prezentat Angajament ferm de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului din data de 04.07.2019, însușit prin semnătură și ștampilă.

Conform Fișei de date a achiziției Secțiunea III.1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, ofertantul economic avea obligația completării informațiilor după cum urmează:

«Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest caz, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători vă/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. - art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice».

În baza reglementărilor art. 182, alin. (4) din Legea 98/2016 conform cărora: «Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte

modul efectiv prin care tertul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament», **vă solicităm să prezentați documentele prin intermediul cărora se face dovada modului concret prin care ... S.R.L. va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei.**

Ținând cont de cele precizate mai sus, comisia vă solicită clarificări în sensul completării DUAЕ conform modalității de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare”.

... .. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8385/08.08.2019, depunând următoarele documente:

- Anexa 2 la Angajamentul privind susținerea tehnică, datată 08.08.2019, semnată de tertul susținător, în cuprinsul căreia, în referire la **realizarea proiectului (îndeplinirea angajamentului)** a precizat următoarele:

„... cunoaște conținutul ofertei tehnice depusă și asumată de Ofertantul S.A, în care s-au ținut cont de elementele de risc și de situația, puțin probabilă, în care tertul susținător ... va trebui să execute și să desfășoare contractul.

... își asumă fiecare punct din Oferta Tehnică în care Ofertantul S.A detaliază și demonstrează executarea contractului, anexată Matricea de conformitate a Caietului de Sarcini, unde s-a răspuns punct cu punct la fiecare cerință.

Subsemnatul, reprezentant împuternicit al ... S.R.L (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate sunt reale și că, în cazul în care Ofertantul ... S.A întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ne obligăm să asigurăm îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă, cu intervenție și mobilizare în maxim 8 ore. În acest sens precizăm că situația financiară a companiei noastre permite intervenția rapidă și deplasarea tuturor resurselor umane și materiale în locațiile de desfășurare a proiectului. Vă stăm la dispoziție cu documente doveditoare, în ceea ce privește situația financiară a companiei, oricărei părți interesate.

Subsemnatul, reprezentant împuternicit al ... S.R.L (...) **DECLARĂM și GARANTĂM** ca subscrisa va prelua în totalitate obligațiile asumate de către Ofertant față de Autoritatea Contractantă, în cazul în care Ofertantul nu poate da curs în tot sau în parte acestora, la simpla cerere formulată de către Ofertant și/sau Autoritatea Contractantă adresată subscrisei”.

- Acordul de asociere în participațiune (prezentat în limba engleză și română) încheiat la data de 16.04.2014 între S.C. ...s S.R.L. (**Lider de asociație**), S.C. ... S.R.L. (**ASOCIAT nr. 1**) și S.C. ... S.R.L. (**ASOCIAT nr. 2**), pentru efectuarea în comun a obiectivelor din caietul

de sarcini aferent proiectului al cărui achizitor este Centrul pentru e-guvernare al Republicii Moldova.

Articolul 2 din acord prevede următoarele contribuții aduse Asocierii:

„(a) S.C. ... S.R.L. în calitate de Lider de asociație, își asumă responsabilitatea executării lucrărilor cerute de către Beneficiar prin respectarea standardelor contractuale, fiind responsabil pentru coordonarea corectă a proceselor de execuție prin elaborarea strategiei de abordare pentru prelucrarea datelor pentru a asigura cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini; participă în mod efectiv la proiectarea și executarea lucrărilor și monitorizează procesul de analiză tehnică efectuat în comun cu specialiștii celor trei părți implicate;

(b) S.C. ... S.R.L în calitate de ASOCIAT, participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor;

(c) S.C. ... S.R.L., în calitate de ASOCIAT, participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor;

- Rata de contribuție este de 47% pentru S.C. ... S.R.L.

- Rata de contribuție este de 28% pentru S.C. ... S.R.L.

- Rata de contribuție este de 25% pentru S.C. ... S.R.L.”;

- Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, încheiat la data de 20.10.2014 prin care s-au modificat art. 2 și art. 3 din acordul de asociere după cum urmează:

„I. Se modifică Art. 2 al Acordului de asociere astfel:

- SC ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii, păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza atribuirii contractului; activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii;

- SC ... SRL în calitate de **Asociat Secund**, preia responsabilitatea realizării activităților de execuție efectivă desfășurate exclusiv de Asociatul Prim și Asociatul Secund. Asociatul Secund va coordona activitățile sus-menționate și va fi responsabil față de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activități.

II. Se modifica Art. 3 al Acordului de asociere astfel:

- SC ... SRL, în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund. Liderul de asociere va păstra responsabilitatea emiterii și

transmiterii către beneficiar a documentelor fiscale necesare efectuării plății contravalorii serviciilor prestate de Asociere;

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund **pentru activitățile de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă.**

Celelalte dispoziții ale Acordului de asociere rămân valabile în măsura în care nu contrazic prevederile prezentului act adițional”.

- Instalation Certificate nr. 3003-54/29 iulie 2016, 3003-63/05.09.2016 și 3003-82/27.10.2016 **(prezentate doar în limba engleză, netraduse în limba română);**

- Pagini relevante din contractul nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 (limba engleză și română), încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...s S.R.L., ... S.R.L - ... S.R.L. având ca obiect Digitalizarea arhivei de stare civilă, în valoare de 747.000 USD

- Scrisoare de acceptanță operațională nr. 3003-95 din 25.11.2016 (prezentată în limba engleză și traducere în limba română), purtând antetul Centrului De Guvernare Electronică prin care se confirmă faptul că „Raportul final a fost acceptat. În conformitate cu termenii contractuali, Achizitorul prin prezenta preia peste 9.000.000 Acte de stare Civilă, separate și comprimate, cu metadatele introduse, ce au trecut cu succes de controlul Achizitorului, împreună cu responsabilitatea pentru integritatea și custodia, respectiv riscurile de pierdere (...)”.

Analizând documentele pe care membrii Comisiei de evaluare le-au avut la dispoziție pentru a analiza modul în care ofertanta contestatoare îndeplinește, prin terțul susținător ... SRL, cerința privind experiența similară astfel cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”, Consiliul constată că aceștia nu au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a face o evaluare completă a aspectului în litigiu.

Chiar în cadrul actului atacat, se menționează faptul că „din evaluarea documentelor suport depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu informațiile din DUAE, comisia de evaluare a constatat că există **o neconcordanță între acestea**”, ori, neconcordanțele trebuie clarificate, întrucât orice decizie cu privire la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În speță, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite noi clarificări ofertantei contestatoare, precum și depunerea de documente suport care să probeze faptul că ... S.R.L. a prestat, în ultimii 3 ani, în cadrul contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între

Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...s S.R.L., ... S.R.L - ... **S.R.L.**, servicii similare în valoare de minim 1.250.000 lei.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ-ului depus în procedură de terțul susținător ... SRL, se invocă o valoare a experienței similare de 1.873.195 RON, data de început 08.07.2016, data de sfârșit - 25.11.2016, precum și faptul că „Serviciile au fost recepționate în baza documentului Scrisoare de Acceptare Operațională nr. 30003-95/25.11.2016”.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei, și anume:

„ (...) vă solicităm să prezentați documentele prin intermediul cărora se face dovada **modului concret prin care ... S.R.L. va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei.**

Ținând cont de cele precizate mai sus, comisia vă solicită clarificări în sensul completării DUAЕ conform modalității de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare”, nu a fost clară și nu a definit „în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, așa cum stipulează art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a înțeles să prezinte o anexă 2 la Angajamentul privind susținerea tehnică, datată 08.08.2019, semnată de terțul susținător și un set de documente suport care probează experiența similară a terțului susținător ... S.R.L., dar din care nu rezultă în mod clar contribuția acestui asociat la realizarea contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...s S.R.L., ... S.R.L - ... **S.R.L.**

În acest context, Consiliul reține că, deși din Acordul de asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014 între S.C. ...s S.R.L. (Lider de asociație), S.C. ... S.R.L. (**ASOCIAT nr. 1**) și S.C. ... S.R.L. (**ASOCIAT nr. 2**), rezultă că asociatul 1 și asociatul 2 realizează **aceeași activitate** – „participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor”, procentele acestora erau diferite: Rata de contribuție este de 28% pentru S.C. ... S.R.L. și de 25% pentru S.C. ... S.R.L. Liderul asocierii ...s S.R.L. avea un procent de 47% participând și el în mod efectiv la proiectarea și executarea lucrărilor și monitorizarea procesului de analiză tehnică efectuat în comun cu specialiștii celor trei părți implicate.

Prin Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, încheiat la data de 20.10.2014, s-a prevăzut la art. 2, că activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate de

asociatul 1 (... S.R.L.) și asociatul 2 (... S.R.L), precum și faptul că „SC ... SRL. în calitate de **Asociat Secund**, preia responsabilitatea realizării activităților de execuție efectivă desfășurate exclusiv de Asociatul Prim și Asociatul Secund. Asociatul Secund va coordona activitățile sus-menționate și va fi responsabil față de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activități”, însă asociatul prim (... S.R.L.) a rămas executant în cadrul contractului dovadă fiind art. 3 în cuprinsul căruia se menționează că: „SC ... SRL, în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund. (...)

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund **pentru activitățile de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă”.**

Consiliul apreciază că pentru a se putea concluziona dacă ... S.R.L. îndeplinește cerința privind experiența similară astfel cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei să transmită toate documentele prin care terțul susținător poate face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, acestea incluzând, cel puțin, facturile emise de ... S.R.L. în cadrul contractului în discuție, în perioada de referință, aferente serviciilor similare prestate de aceasta, precum și facturile emise de asociatul S.C. ... S.R.L. pentru serviciile prestate de acesta.

Numai după ce autoritatea contractantă va avea la dispoziție aceste documente, se va putea stabili cu exactitate dacă ... S.R.L. a prestat, în ultimii 3 ani, în cadrul contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ... S.R.L., ... S.R.L - ... **S.R.L.**, servicii similare în valoarea solicitată de către autoritatea contractantă.

La momentul la care autoritatea contractantă a luat cunoștință de răspunsul contestatoarei la solicitarea sa de clarificări, a avut la dispoziție datele de referință referitoare la faptul că procentele menționate în Acordul de asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014 nu reflectă realitatea contribuției părților la realizarea contractului, care rezultă doar din decontările dintre acestea, astfel încât ... trebuia să manifeste un rol activ și să solicite noi clarificări contestatoarei pentru lămurirea situației. Această nouă solicitare de clarificări nu-i va produce contestatoarei un avantaj având în vedere modul în care a fost formulată prima solicitare de clarificări, răspunsul

contestatoarei (informațiile de bază oferite), precum și necesitatea stabilirii unor informații certe cu privire la modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară.

În condițiile în care o parte din documente au fost prezentate de ofertanta contestatoare doar în limba engleză (a se vedea în acest sens - Instalation Certificate nr. 3003-54/29 iulie 2016, 3003-63/05.09.2016 și 3003-82/27.10.2016), pentru o evaluare completă, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite contestatoarei și prezentarea acestora, în traducere autorizată, în limba română.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 11227/30.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SA, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare privind atribuirea contractului către societatea sa, Consiliul îl va respinge având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: ***„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”***, în speță, nefiind incidentă excepția prevăzută de textul de lege anterior amintit.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu, Consiliul îl va respinge ca nedovedit având în vedere faptul că nu au fost depuse la dosar documente probante privind existența și întinderea acestor cheltuieli.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Respinge excepția invocată de contestatoare privind nulitatea absolută a cererii de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 11227/30.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SA, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.