



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 012/13.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1645/16.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 234/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 243/09.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitățile ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 234/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că aceasta este conformă, anularea adresei nr. 243/09.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, emiterea unei noi decizii de stabilire a rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.
2. Prin contestația nr. 915/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1949/17.01.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor nr. 237/29.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 250/11.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere

de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitățile ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 237/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 134/2017 și nr. 164/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1645/16.01.2017 și nr. 1949/17.01.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 134/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, considerând-o nelegală, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini au fost respectate, iar răspunsurile sale au fost concludente și ample argumentate.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 2/03.01.2017, la care ... a răspuns prin adresa nr. 243/09.01.2017, arătând faptul că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 234/29.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă argumente cu privire la fiecare punct al deciziei atacate, care susțin caracterul conform și admisibil al ofertei sale.

I. Referitor la primul motiv pentru care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, se referă la cerința nr. 4 (Planul cu măsurile privind protecția mediului), pentru care autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 173/05.05.2016, precizări suplimentare cu privire la precizarea locului de depozitare definitivă a deșeurilor, precizarea distanței de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă și

precizarea documentelor care să ateste faptul că se vor depozita deșeurile rezultate din procesele de producție în locația propusă.

Prin această solicitare de clarificări, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă modifică, practic, cadrul propunerii tehnice, prin solicitarea unor informații și completări suplimentare, după data depunerii ofertelor, completări care nu se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă face referire la prevederile cap. 5 alin. 5.1.2. din Anexa 4 aferentă H.G. nr. 28/2008 și cele ale Anexei 6 alin. 12 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (indicativ P 91/1-02), prin aceste articole comisia de evaluare a ofertelor încearcă să-și acopere un abuz realizat prin prima solicitare de clarificări, dar de asemenea face o confuzie majoră între prevederile cap. 5 alin. 5.1.2. (deoarece acest alineat se referă la componenta devizului general, deviz general ce trebuie întocmit de proiectant și autoritatea contractantă) și cap. 4.1 Investiția de bază. Cap. 5.1.2. tratează problematica Cheltuielilor conexe organizării de șantier, iar autoritatea contractantă arată că dorește să verifice dacă s-a respectat distanța de transport, aspecte ce nu se corelează sub nici o formă (în acest sens - clarificarea transmisă prin adresa nr. 94/01.03.2016 - întrebarea nr. 2), deoarece aceasta nu a prezentat și nici nu a solicitat întocmirea unor liste de cantități pentru organizarea de șantier. Contestatorul apreciază că în acest fel, autoritatea contractantă face un mixaj între propunerea tehnică și cea financiară, analizând oferta sa într-un mod tendențios.

Contestatorul arată că prin contractul dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. – art. VI, 6.1, se stabilește faptul că transportul intră în atribuțiile acestei societăți și, în atare condiții, este lipsit de relevanță faptul că nu s-a menționat distanța de transport până la groapa ecologică.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștință că Agenția Națională de Protecția Mediului a acordat mai multe autorizații de mediu pentru beneficiari ai S.C. ... S.R.L. și care pot fi consultate public pe site-ul www.anpm.ro.

II. La data întocmirii, depunerii și respectiv la deschiderea ofertelor, salariul minim pe economie era de 1.050 lei, iar oferta sa, susține contestatorul, îndeplinea cerința legală în vigoare la acel moment.

Contestatorul precizează că nu se putea anticipa la acel moment nici data încheierii contractului și nici ce dispoziții legale vor fi în vigoare la respectivul moment, cu privire la cuantumul salariului minim brut pe economie. Astfel, de la 1 februarie 2017, cuantumul salariului minim brut pe economie va fi 1.450 lei, în același timp, la acest moment nu s-a încheiat încă contractul de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul apreciază că este imposibil de anticipat la momentul prezentării ofertei, de către toți ofertanții, cât și de către autoritatea contractantă și că, urmând raționamentul autorității contractante, s-ar putea spune că nici o ofertă nu este conformă, cât timp nu s-a luat în calcul un salariu minim brut de 1.450 lei.

III. Referitor la echipamentul Generator de curent carcasat insonorizat 28 kVA cu AAR inclus, contestatorul susține că din specificațiile

tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016, rezultă că s-a propus un echipament mai performant decât cel solicitat.

Astfel, generatorul de curent 28 kVA - conform proiect, deservește Stația de Pompă SP1 ...(Putere pompă 22 kW), conform planșei RE-01. Contestatorul arată că a oferit un generator de 30 kVA/33 kVA, având caracteristici superioare celor prevăzute în fișa tehnică, care va asigura buna funcționare a SP1 Pădureni. În fișa tehnică, puterea continuă este trecută greșit ca fiind 28 kW în loc de 28 kVA (toate caracteristicile indică însă un generator cu puterea de 28 kVA, puterea maximă = 31,5 kVA - mai mare decât puterea continuă, Tabloul AAR = 28 kVA, denumirea fișei tehnice=Generator 28 kVA, Proiect și Planșe = generator 28 kVA). În cazul în care generatorul ar fi de 28 kW, cum este menționat în fișa tehnică, ar rezulta o putere de 35 kVA ($28 \text{ kW} \times \text{factorul de putere } 0,8 = 35 \text{ kVA}$), ceea ce înseamnă că puterea nominală este mai mare decât puterea maximă cerută de 31,5 kVA și decât puterea Dispozitivului de anclanșare automată a rezervei de 28 kVA.

În ceea ce privește garanția echipamentului, contestatorul arată că aceasta este de 48 de luni, conform garanției acordată lucrărilor aferente rețelei de alimentare cu apă și canalizare.

IV. Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că prin răspunsul la clarificarea din 13.09.2016, contestatorul ar fi modificat propunerea financiară, acesta precizează că afirmația este eronată și scoasă din context.

Astfel, prin răspunsul nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016, contestatorul a justificat cum este acoperit prețul pentru manoperă, ca urmare a modificării salariului minim pe economie de la 1.050 lei la 1.250 lei, dar prin acest răspuns nu s-a precizat că se modifică oferta de preț depusă.

În atare condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod subiectiv și vădit tendențios răspunsul la solicitarea de clarificări și nu a solicitat lămuriri suplimentare, în condițiile în care nu a înțeles răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016.

Contestatorul arată în mod expres a menționat că nu își modifică propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire.

V. Referitor la Grup de pompă 1A+1R $Q_p=35,50 \text{ mc/h}$, $H_p=67,20 \text{ mCA}$, autoritatea contractantă precizează că gradul de protecție al motorului pentru echipamentul oferit este IP65 față de IP54, așa cum s-a solicitat de către proiectant prin fișa tehnică aferentă echipamentului electropompe.

Contestatorul arată că, ținând cont de reglementările și prescripțiile tehnice în vigoare, codificarea gradelor de protecție a motoarelor electrice evidențiază clar că un grad de protecție IP65 este net superior unui grad de protecție IP54, drept urmare echipamentul oferit oferă un grad de protecție superior față de echipamentul solicitat de proiectant.

În ceea ce privește dimensiunile pompei oferite, contestatorul evocă faptul că aceste dimensiuni sunt mai mici decât cele solicitate prin fișa

tehnică întocmită de proiectant. Practic, s-a oferit un echipament cu caracteristici mai bune decât cele solicitate de proiectant și care îndeplinește întru totul specificațiile tehnice necesare din cadrul proiectului.

VI. Referitor la neconformitatea ofertei determinată de caracteristicile Generatorului de curent carcasa insonorizat 32 kVA cu AAR inclus, contestatorul arată faptul că s-a oferit un generator care are caracteristici tehnice net superioare față de cele solicitat de proiectant, caracteristici care aduc echipamentului o durată de viață mai mare, un randament mai ridicat și o putere mai mare.

Generatorul de curent 32 kVA, conform proiect deservește Stația de Pompă SP2 ... (Putere pompe 22 kW), iar contestatorul precizează că a oferit un generator de 37,5 kVA/40 kVA, având caracteristici superioare celor prevăzute în fișa tehnică și care va asigura buna funcționare a SP2 Pădureni.

VII. În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente containerului metalic LxIxH=4500x2438x2900 mm, contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016, s-a precizat clar că această construcție este un echipament modular, care se construiește de către producător conform specificațiilor și planșelor furnizate de proiectant; pentru acest echipament producătorul nu are o fișă tehnică standard, el putând fi configurat într-o multitudine de variante, astfel încât să corespundă solicitărilor și necesităților din cadrul proiectului.

Respectarea condițiilor impuse de proiectant este confirmată și prin fișa tehnică F5 din cadrul propunerii financiare a contestatorului (pag. 688-689), fișă tehnică semnată și însoțită de furnizorul contestatorului, S.C. ... S.R.L.

VIII. Referitor la echipamentul Sistem de clorinare clor gazos $Q=1,6 - 6$ mc/h, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016, a menționat că acest echipament este alimentat la 230 V/50Hz și are un grad de protecție IP54, dar răspunsul comisiei de evaluare, în sensul că *„afirmațiile făcute de dvs. cu privire la tensiunea de alimentare, frecvența de lucru și gradul de protecție nu pot fi asimilate cu garantarea de către aceasta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină, astfel încât se consideră răspunsul ca fiind incomplet”*, sunt lipsite de relevanță și fundament.

Astfel, contestatorul susține că aceste specificații corespund cu cele ale furnizorului și sunt certificate ca atare de către acesta, fiind demonstrat prin fișa tehnică F5 aferentă echipamentului Sistem de clorinare clor gazos $Q=1,6 - 6$ mc/h, fișa tehnică regăsindu-se în cadrul propunerii financiare la pag. 690, fiind semnată și însoțită de furnizorul acestuia, S.C. ... S.R.L.

IX. Referitor la filtrul Y DN150, contestatorul susține că greutatea acestui echipament nu influențează funcționarea acestuia în cadrul instalației în care urmează a fi utilizat, iar echipamentul respectă caracteristicile tehnice de funcționare (presiune, temperatură de lucru) impuse de proiectant. Suplimentar, se poate constata că fișa tehnică

redactată de proiectant conține erori, deoarece pentru filtru Y DN100, se solicită tot o greutate de 39 kg, la fel ca și pentru filtrul Y DN150.

X. 1-18 Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei generată de caracteristicile sau garanțiile echipamentelor propuse pentru SPAU 1-8, contestatorul arată următoarele:

a) comisia de evaluare notează că *„Se face precizarea că nu a menționat cu exactitate care sunt standardele relevante cu care echipamentul este conform, care este garanția acordată echipamentelor montate la rețeaua de canalizare și care sunt condițiile post garanție”*. Contestatorul precizează că pentru fiecare echipament sunt menționate standardele relevante (ISO9906:2012 3B2, DIN W-Nr. 1.4408, ISO 9001, ISO 14001) cu care echipamentul este conform, acestea se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016 (pentru SPAU 1 la pag. 25, pentru SPAU 2 la pag. 29), iar garanția echipamentelor a fost prezentată în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificare. În ceea ce privește condițiile post garanție, contestatorul a arătat că se va respecta legislația în vigoare și totodată se va avea în vedere acordul dintre producător/furnizor și Beneficiar, din cadrul fișelor tehnice F5 din propunerea financiară, iar conform legislației în vigoare, orice producător are obligația de a asigura piese de schimb pe o perioadă de 10 ani pentru echipamentele pe care le produce.

b) în ceea ce privește mixerele aferente stațiilor de pompare SPAU 1 - 8, comisia de evaluare precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că adâncimea maximă de instalare este de 10 m, față de 20 m, așa cum este solicitat prin fișele tehnice întocmite de proiectant. Acest aspect a fost clarificat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 215/07.09.2016 (pag. 86), în care s-a precizat clar că adâncimea de instalare este de 20 m și a fost anexat manualul producătorului Grundfos pentru aceste mixere; în acest manual se precizează că adâncimea maximă de instalare este de 20 m.

c) aspectele referitoare la debit (Q), înălțime de pompare (H), putere (P), turația motorului etc., au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 215/07.09.2016, în cadrul căruia s-a precizat punctual, pentru fiecare echipament, că acesta îndeplinește condițiile impuse de proiectant și asigură funcționarea sistemului la parametrii proiectați. Mai mult, adresa primită din partea producătorului Grundfos atestă că echipamentele oferite sunt echivalente sau chiar superioare celor propuse de proiectant și asigură astfel funcționarea sistemului la parametrii calculați de proiectant.

Contestatorul precizează că fișele tehnice prezintă numeroase neconcordanțe/greșeli semnificative, astfel încât este evident că nici o ofertă nu putea fi conformă cu acestea.

În continuare, S.C. ... S.R.L. evocă prevederile art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului anularea adresei nr. 234/29.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că aceasta este conformă, anularea adresei nr. 243/09.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente,

emiterea unei noi decizii de stabilire a rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și anexează o serie de înscrisuri în dovedirea susținerilor sale.

Prin adresa nr. 2341/C7/134/164/19.01.2017, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să depună documente justificative în susținerea solicitării sale de „... *obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației*”.

Prin adresa nr. 20/20.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2580/20.01.2017, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că nu mai solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, întrucât „*solicitarea inițial realizată fiind rezultatul unei erori materiale*”.

În punctul său de vedere nr. 267/25.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3176/27.01.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la primul motiv pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă (cerința nr. 4 - Planul cu măsurile privind protecția mediului), autoritatea contractantă arată că prin răspunsul înregistrat la ofertant sub nr. 181/11.05.2016, se menționează că acest aspect nu s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, dar la solicitarea expresă a autorității contractante, este atașat contractul nr. ... cu S.C. ... S.R.L. cu privire la evacuarea deșeurilor, în care se menționează că transportul și depozitarea deșeurilor sunt asigurate de acesta (Anexa nr 7).

Astfel, la pag. 97 din răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a regăsit documentul: Contract de vânzare- cumpărare nr. ... având ca obiect preluarea următoarelor tipuri de deșeuri: Ambalaje hârtie și carton; Ambalaje de materiale plastice; Ambalaje de sticlă; Materiale plastice; Deșeuri moloz.

Din analiza efectuată asupra conținutului informațiilor consemnate în document, autoritatea contractantă a remarcat faptul că nu se precizează locul de depozitare definitivă a deșeurilor și respectiv distanța de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare. Aceasta consideră că era necesar să se precizeze atât locul de depozitare definitivă a deșeurilor, cât mai ales distanța de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă, pentru a se putea verifica dacă s-a respectat precizarea făcută de autoritatea contractantă prin clarificarea transmisă prin adresa nr. 94/01.03.2016 (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 20, din care rezultă că distanța și locația la care se transportă molozul - groapa ecologică din orașul Iași, distanță de transport 30 km), iar în situația în care s-a propus altă groapă ecologică, care a fost distanța care a fost luată în considerare la calculul transportului deșeurilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă constată că răspunsul nu este concludent și nu se poate accepta, astfel că oferta contestatorului este neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește aspectele invocate în ultima frază, potrivit cărora Agenția Națională de Protecția Mediului a acordat mai multe autorizații de mediu pentru beneficiari ai S.C. ... S.R.L. și că aceste autorizații de mediu pot fi consultate public pe site-ul www.anpm.ro, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că înainte de a adresa solicitările de clarificări aflate în discuție, s-au verificat informațiile publicate în secțiunea <http://apmis.anpm.ro/web/apm-iasi/deseuri> de pe site-ul antemenționat și s-a constatat că operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu era/este autorizat ca și operator de salubritate, ci doar să colecteze anumite categorii de deșeuri, fără a se preciza locul de depozitare definitivă a deșeurilor și nici distanța de transport până la groapa ecologică respectivă.

Totodată, în scopul respectării principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că trebuie să se asigure că toate propunerile financiare au fost elaborate fără să aducă atingere prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ și, prin urmare, arată că a analizat și informațiile descrise în propunerea tehnică, în corelație cu cele din propunerea financiară.

II. Cu privire la critica contestatorului referitoare la salariul minim brut pe economie, autoritatea contractantă precizează că din analiza datelor înscrise în formularul F7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din conținutul propunerii financiare și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, rezultă că la fundamentarea economică a ofertei, contestatorul a luat în calcul un tarif orar mai mic decât cel stabilit la art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, potrivit căruia, începând cu data de 1 mai 2016 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul înregistrat sub nr. 220/13.09.2016, contestatorul precizează că s-a avut în vedere tariful orar valabil la data deschiderii ofertei, respectiv 1.050 lei și că *„diferența de 296.976,31 lei se recuperează parțial de 3% și parțial din echipamente, astfel pentru rezervorul de V-300 mc prețul unitar conform ofertei furnizorului este de 25.220 Euro fără TVA, echivalentul a 116.012 lei. În oferta noastră financiară prețul este de 130.455,00 lei.”*

Astfel, ... arată că nu poate accepta explicația prezentată de contestator, răspunsul fiind neconcludent și oferta neconformă, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul său, ofertantul precizează că diferența cu manopera va fi suportată din valoarea unui echipament - fapt ce nu este permis de legislația financiar-contabilă). Pe de altă parte, oferta a fost considerată ca fiind în același timp și inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, întrucât *„nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a*

muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitor la faptul că nu ar fi putut anticipa ce dispoziții legale vor fi în vigoare la acel moment, cu privire la cuantumul salariului minim brut pe economie, autoritatea contractantă subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, evocând cap. IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pe care o citează.

Or, după cum a reținut comisia de evaluare, contestatorul a prezentat Formularul nr. 11 completat conform cerinței și, mai mult, la răspunsurile nr. 1 și nr. 2 din adresa sa înregistrată sub nr. 134/11.05.2016, precizează, referitor la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată cu privire la graficul fizic, că a ales ca dată de începere a lucrărilor ziua de 01.06.2016, astfel încât se apreciază că motivele invocate în contestație, nu numai că nu sunt fundamentate, dar sunt oarecum contradictorii, în raport cu informațiile prezentate în conținutul ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că H.G. nr. 1017/2015 a fost adoptată la data de 30.12.2015, aplicabilitatea textului de lege cu privire la cuantumul salariului minim pe economie fiind fixată pentru data de 01.05.2016. Prin urmare, încă de la data de 30.12.2015 operatorii economici cunoșteau cu exactitate faptul că la 01.05.2016 urmau să prevadă pentru personal salarizarea impusa de actul normativ mai sus amintit. Așadar, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi primită explicația ofertantului din cadrul contestației.

III. Referitor la echipamentul Generator de curent carcasat insonorizat 28 kVA cu AAR inclus, autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului formulat de ofertant, la pag. 8 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, s-a constatat că nu s-a formulat nici un răspuns cu privire la primul aspect semnalat și anume: *„puterea continuă a echipamentului propus este de 24 kW și nu 28 kW, așa cum este solicitat prin fișa tehnică din documentația de atribuire”.*

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul este incomplet și, prin urmare, neconcludent, iar oferta neconformă, raportat la art. 79 alin. (1) și la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă nu infirmă, dar nici nu confirmă existența unor erori în conținutul fișelor tehnice din documentația de atribuire și consideră că operatorii economici interesați au avut posibilitatea de a solicita orice clarificare cu privire la documentația de atribuire (și implicit a fișelor tehnice aferente acesteia), înăuntrul termenelor precizate la art.78 și art.79 din O.U.G. nr. 34/2006.

IV. Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că prin răspunsul la clarificarea din 13.09.2016 ar fi modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă evocă că din analiza răspunsului prezentat de ofertant și a celor consemnate în raportul expertului tehnic cu privire la echipamentul Rezervor metalic V=300 mc, s-a considerat că s-a modificat propunerea financiară, având în vedere răspunsul la solicitarea

de clarificări, prin care contestatorul precizează că *„astfel pentru rezervorul de $V=300$ mc prețul unitar conform ofertei furnizorului este de 25.220 Euro fără TVA, echivalentul a 116.012 lei. În oferta noastră financiară prețul este de 130.455,00 lei”*.

Ca atare, autoritatea contractantă a apreciat că oferta este neconformă, motivat de faptul că răspunsul formulat intră sub incidența art. 80 din H.G. nr. 925/2006, prin răspunsul transmis modificându-se practic propunerea financiară.

V. Referitor la Grup de pompare 1A+1R $Q_p=35,50$ mc/h, $H_p=67,20$ mCA, autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului formulat de contestator la pag. 11 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, s-a constatat că nu s-a formulat nici un răspuns cu privire la primul aspect semnalat: *„Din specificațiile tehnice prezentate de ofertant în propunerea tehnică depusă nu rezultă următoarele caracteristici/dotări precizate în rubrica «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini» din fișa tehnica F5”, și anume:*

- Vas sub presiune cu membrană (capacitate 8 l) inclusiv armătură pentru debit conform DIN 4807, clapetă integrată de reținere, senzor de presiune 4-20 mA și manometru pentru comanda automată a instalației.

- Panou electric CE+ pentru instalații. Cu protecție motor integrată, întrerupător pentru funcționare manual – 0 - automat. Comanda pompei prin intermediul unui senzor de presiune legat la panoul electric CE+. Releu de protecție la funcționarea fără apă. Cu lampă de semnalizare a funcționării și avariei precum și contacte fără potențial pentru semnalizarea generală de funcționare și defecțiune. Gata asamblat pregătit pentru racordare și tubat cu vană de închidere pe partea de refulare, montat pe un cadru de bază.

- Unitate centrală de comandă în variantă electronică, cu gradul de protecție IP 54, dotată cu întrerupător principal și comutator de control al pompelor cu funcțiile [manual (cu resetare programată în timp)] - [0] - [automat] și cu leduri de semnalizare și control pentru funcțiile de funcționare în lipsa apei și funcționare/avarie pompe, afișarea presiunii nominale pe ecran alfanumeric;

- Reglarea de la distanță a valorii nominale resp. mod de acț. manuală;

- Releu de evaluare pentru PTC, semnalizare specifică de funcționare și defecțiune, lipsa apei;

- Protecție la suprasarcină prin intermediul senzorului WSK;

- Protecția motorului prin releul de protecție a motorului - releu termice de suprasarcină;

- Alimentator de rețea cu tampon;

- Nivel de presiune reglabil extern cu integrare în sistemele de management al clădirii conform VDI 3814;

- Posibilitate de conectare la sisteme de comunicare GSM, GPRScANopen, LON, Modbus RTU cu module suplimentare (cu preturi suplimentare);

- Carcasa pompei: EN-GJL 250

- Rotoare 1.4307
- Carcasa etaj: 1.4307
- Arbore: 1.4057
- O'Ring: EPDM
- Presiune de intrare (max. 10 bar)
- Presiune de lucru (max. 16 bar)
- Motor: Putere nominală P2: 11 kW
- Turație nominală: 2900 l/min
- Alimentare: 3~400V/50Hz
- Intensitate nominală: 19.4 A
- Conducte: oțel inoxidabil 1.4571
- Racord aspirație / refulare: DN65/2 1/2,

și nu doar în ceea ce privește gradul de protecție al echipamentului oferat, așa cum indică contestatorul la acest punct al adresei sale.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și intră sub incidența art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și că oferta este neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

VI. Referitor la neconformitatea ofertei contestatorului, determinată de caracteristicile Generatorului de curent carcasat insonorizat 32 kVA cu AAR inclus, autoritatea contractantă menționează că din analiza răspunsului prezentat și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, s-a constatat că ofertantul a omis să abordeze și aspectul referitor la curentul nominal, fapt pentru care se consideră că răspunsul este incomplet.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din și cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

VII. În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente containerului metalic LxIxH=4500x2438x2900 mm, autoritatea contractantă menționează că din analiza răspunsului prezentat și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, s-a constatat că ofertantul s-a limitat să precizeze clar în răspunsul său doar care sunt dimensiunile acestui echipament. În ceea ce privește însă afirmațiile făcute cu privire la faptul că respectivul container va respecta specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, acestea nu pot fi luate în considerare fără a fi susținute prin alte informații ori documente, astfel încât s-a considerat răspunsul ca fiind incomplet.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, oferta fiind neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

VIII. Referitor la echipamentul Sistem de clorinare clor gazos Q=1.6-6 mc/h, autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului formulat la pag. 19 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și având în vedere raportul expertului tehnic cooptat, s-a constatat că afirmațiile făcute de ofertant cu privire la tensiunea de alimentare, frecvența de lucru și gradul de protecție, nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective

corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină, astfel încât s-a considerat răspunsul ca fiind incomplet.

Comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent, oferta fiind neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

IX. Referitor la filtrul Y DN150, autoritatea contractantă menționează că din analiza răspunsului formulat la pag. 22 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și a celor consemnate în raportul expertului tehnic, s-a constatat că ofertantul a omis să abordeze aspectul referitor la greutatea acestui echipament, astfel încât s-a considerat că răspunsul este incomplet.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul este neconcludent, iar oferta contestatorului neconformă, raportat la art. 79 alin. (1) și la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

X. 1-18 Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei contestatorului, generată de caracteristicile sau garanțiile echipamentelor propuse pentru SPAU 1 ÷ 8.

a) referitor la aspectele contestate la primul punct, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că în adresa prin care s-a transmis ofertantului comunicarea conținând rezultatul procedurii, s-au adus la cunoștința acestuia toate neconformitățile și omisiunile constatate cu privire la caracteristicile echipamentelor propuse și nu doar cele invocate în contestația formulată și anume standardele relevante, care este garanția acordată echipamentelor montate la rețeaua de canalizare și care sunt condițiile post garanție.

Pentru o mai buna edificare asupra celor antemenționate, autoritatea contractantă reiterează textele integrale din comunicarea transmisă contestatorului, cu privire la echipamentele SPAU1 - SPAU8.

1. SPAU1 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 24-25 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

3. SPAU2 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 28-29 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină;
- se pot lua în considerare aspectele prezentate cu privire la standardele relevante și la garanția echipamentelor, precum și cele referitoare la macaraua tip girafă, însă acestea reprezintă doar o mică parte din enunțul solicitării.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

5. SPAU3 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 32-33 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

7. SPAU4 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 35-36 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

9. SPAU5 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 39-40 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

11. SPAU6 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 43-44 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

13. SPAU7 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 47 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

15. SPAU8 ... - din specificațiile tehnice prezentate de contestator în propunerea tehnică depusă, nu rezultă o serie de caracteristici precizate în rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini” din fișa tehnică F5, pe care le enumeră.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că răspunsul formulat se găsește la pag. 50-51 din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016 și că se impun următoarele observații:

- nici în textul răspunsului și nici în anexa 4 nu se găsesc (decât în foarte mică măsură) informațiile menționate în enunțul solicitării;
- responsabilitatea completării coloanelor nr. 2 și nr. 3 din fișele tehnice F5 revine în mod exclusiv ofertantului, prin preluarea informațiilor necesare din documentațiile puse la dispoziție de furnizorul/producătorul respectivului echipament, indiferent care ar fi acesta;
- afirmațiile făcute de ofertant în răspunsul său nu pot fi asimilate cu garantarea de către acesta a faptului că specificațiile tehnice respective corespund într-adevăr cu cele ale furnizorului, fără a fi însoțite de documente care să le susțină.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, oferta acestuia fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

b) referitor la aspectele contestate la cel de-al doilea punct, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că în adresa prin care s-a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii, la ultimele două fraze din paragrafele dedicate fiecărui echipament Mixer aferent stației de pompare SPAU (1-8), se precizează clar motivele care au stat la baza adoptării deciziei respective: „Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, comisia constată că răspunsul formulat se găsește la pag. [26, 29-30, 33, 37, 40, 44, 48, 52] din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016, dar că răspunsul nu poate fi considerat complet întrucât nu s-au pus la dispoziție și informații referitoare la condițiile post garanție. Comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent, oferta fiind neconformă raportat la disp. art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și raportat la disp. art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.”

Față de aspectele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate în contestație, cu privire la adâncimea maximă de instalare a mixerelor aflate în discuție, nu sunt fundamentate, deoarece comisia de evaluare a acceptat răspunsul formulat de ofertant în acest sens.

c) presupunând ca în textul contestației se face referire la specificațiile tehnice - debit (Q), înălțime de pompare (H), putere (P), turația motorului etc. - ale pompelor din componența stațiilor de pompare SPAU 1-8 (dat fiind că în documentația de atribuire s-au prevăzut și pompe pentru alte echipamente), pentru motivele expuse la lit. a) de mai sus, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere.

În susținerea deciziei adoptate, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul a avut obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut.

- luând notă de lipsa informațiilor din conținutul Planului cu măsurile privind protecția mediului prezentat, comisia de evaluare a manifestat un rol activ, îndeplinindu-și obligația legală de a solicita clarificarea necesară pentru a fi în măsură a stabili dacă la elaborarea ofertei s-a ținut cont de condițiile impuse prin documentația de atribuire, câtă vreme în propunerea tehnică nu s-au regăsit informațiile necesare care să permită a se verifica dacă locul de depozitare al deșeurilor corespunde sau nu cerințelor caietului de sarcini, în scopul evaluării obiective a ofertei.

- admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, bazată pe probe concludente, pe care autoritatea contractantă trebuie să le obțină de la ofertant, în vederea unei evaluări obiective a ofertei, or aceasta se putea face numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, în concret, în urma solicitărilor de clarificare pe care aceasta le-a adresat ofertantului.

- nici o dispoziție legală în materie nu impune comisiei de evaluare verificarea din mai multe surse a ofertelor, singura obligație a acesteia fiind aceea de a verifica concordanța între oferta depusă și cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

- simplele afirmații făcute de ofertant cu privire la specificațiile tehnice - debit (Q), înălțime de pompare (H), putere (P), turația motorului etc. - ale echipamentelor propuse, nu pot fi luate în considerare fără a fi susținute de alte informații concludente ori documente, acestea nefiind însoțite și de fișele tehnice ale producătorului la care se face trimitere în răspunsurile aferente formulate pentru fiecare SPAU1-8 în parte, din adresa înregistrată la emitent sub nr. 270/13.09.2016.

- potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 863/02.07.2008, fișa tehnică se completează pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări, proiectantul răspunzând de corectitudinea completării coloanelor 0 și 1, iar ofertantul de corectitudinea coloanelor 2 și 3.

- atât coloanele 2 și 3 ale formularelor F4 și F5 (solicitate la alineatul 9 al paragrafului IV.4.2 din fișa de date a achiziției) se completează de către ofertanți pe baza ofertelor tehnico-comerciale transmise de către producătorii/ furnizorii utilajelor, echipamentelor/dotărilor.

- în coloana 2 a fiecărei fișe tehnice trebuiau să fie înscrise parametri tehnici reali indicați în specificațiile tehnice aferente ofertelor tehnico-comerciale transmise de producătorii/furnizorii utilajelor și echipamentelor prevăzute în documentația de atribuire.

- nu se infirmă dar nici nu se confirmă existența unor erori în conținutul fișelor tehnice din documentația de atribuire și se consideră că operatorii economici interesați au avut posibilitatea de a solicita orice clarificare cu privire la documentația de atribuire (și implicit a fișelor tehnice aferente acesteia), în termenul precizat la art. 78 și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, ... evocă și faptul că prin adresa de comunicare nr. 234/29.12.2016 a precizat contestatorului și următorul motiv de respingere a ofertei:

„18. Generator electric ... - Ați preluat integral (copiat) în rubrica «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini» specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Din specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică depusă nu rezultă următoarele caracteristici precizate în rubrica «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini» din fișa tehnică F5:

Capacitate cilindrică - 2400 cmc;

Alezaj x cursă (mm) - 90x95;

Admisie aer - turbo;

Putere (CP) - 40

Din specificațiile tehnice prezentate din partea furnizorului, rezultă parametri diferiți de parametri indicați de dvs. în rubrica privind «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini»:

Consumul este 100% - 8.3 litri/oră respectiv 50% - 4.3 litri/oră, mai mare decât consumul declarat: 100% - 6.8, respectiv 50% - 3.4 litri/oră, cum este indicat de dvs. în rubrica menționată;

Dimensiunile sunt L=2250 mm, l=1000 mm; H=1700 mm, G=1250 kg mai mari decât L=1970 mm, l=970 mm; H=1250 mm, G=800 kg, cum este indicat de dvs. în rubrica menționată.

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare constată că răspunsul ar fi putut fi considerat complet doar dacă s-ar fi pus la dispoziție și informațiile referitoare la: Capacitate cilindrică; Alezaj x cursă (mm); Admisie aer; Putere (CP); Consum.

Comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent, oferta fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu s-a formulat contestație, context în care aceasta apreciază că S.C. ... S.R.L. a acceptat tacit punctul de vedere, considerând ca întemeiat motivul de neconformitate indicat prin comunicarea respectivă.

Astfel, pentru toate motivele mai sus invocate, ... solicită C.N.S.C. respingerea pe fond a contestației formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră nelegale și nefondate motivele de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul apreciază ca autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în corelare cu cerințele din fișa de date a achiziției, caietului de sarcini și proiectului tehnic și nu față de unele aspecte considerate ulterior ca relevante, dar care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentele respective. Relevanța

răspunsurilor trebuie evaluată în corespondență cu cerințele bine definite și nu cu aspecte nedefinite, necerute și nedetaliat în documentația de atribuire.

Față de cele evocate, ... solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 237/29.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 261/19.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2318/19.01.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, având în vedere faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă tardiv.

Astfel, ... arată că la data de 16.01.2017 a primit contestația nr. 915/16.01.2017 formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar la data de 06.01.2017 a fost transmisă, prin serviciul de curierat, notificarea prealabilă nr. 713/06.01.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 250/11.01.2017.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și invocă excepția tardivității formulării notificării prealabile.

Prin adresa nr. 2138/164/C7/18.01.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat ... să formuleze un răspuns referitor la excepția tardivității transmiterii notificării prealabile, invocată de ... în punctul de vedere nr. 261/19.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2318/19.01.2017.

Prin adresa nr. 916/19.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2376/9.01.2017, ... răspunde solicitării acestuia, arătând că notificarea sa prealabilă nr. 713/06.01.2017 a fost transmisă în termen legal, întrucât adresa nr. 237/29.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă la data de joi 29.12.2016 ora 19:55, deci în afara orelor normale de program, atât ale unei instituții publice, cât și ale societății sale.

De asemenea, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile legale, zilele de 31 decembrie 2016 (sâmbătă), 1 și 2 ianuarie 2017 (duminică și luni), au fost zile nelucrătoare, fapt care a condus la limitarea, în mod intenționat, la doar două zile, perioadă în care ar fi putut să formuleze o cale de atac, respectiv notificarea prealabilă argumentată și formulată.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă și dispunerea analizării pe fond a contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către acest contestator a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*. De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Prin punctul de vedere nr. 261/19.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2318/19.01.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și afirmă că respectiva contestație este inadmisibilă, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 237 a fost transmisă către contestator prin fax, în data de 29.12.2016, ora 19:55.

Contestatorul afirmă faptul că a primit, prin fax, adresa nr. 237 la data de 29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 2138/164/C7/18.01.2017, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere față de excepția tardivității transmiterii notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 916/19.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2376/19.01.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că autoritatea contractantă i-a transmis la data de 29.12.2017 ora 19:55, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, având în vedere faptul că zilele de 31 decembrie 2016, 1 și 2 ianuarie 2017 au fost zile nelucrătoare, termenul de două zile rămas pentru formularea notificării prealabile fiind insuficient.

Contestatorul arată, în continuare, că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sa prealabilă nr. 713/06.01.2017, prin adresa nr. 250/11.01.2017, prin care se susține că respectivul document a fost transmis după expirarea termenului prevăzut de lege, fiind tardiv înaintat.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 915/16.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1949/17.01.2017, rezultă că actul autorității contractante pe care ... l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 237/29.12.2016.

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 237/29.12.2016, a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax, la data de 29.12.2016, ora 19.55, primirea fiind confirmată de către contestator.

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de 03.01.2017, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult, a confirmat faptul că societatea sa a recepționat adresa nr. 237 în data de 29.12.2016, ora 19:55.

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă primirea comunicării rezultatului procedurii de la autoritatea contractantă în data de 29.12.2016, îl constituie faptul că ... nu a combătut acest fapt (primirea adresei nr. 237/29.12.2016), ci motivul care a constatat în aceea că *„în fapt ne-a fost limitată, în mod intenționat, la doar 2 zile, perioada în care am fi putut să concepem o cale de atac, respectiv o notificare prealabilă bine argumentată și formulată (motivările respingerii din comunicarea rezultatului procedurii având un număr de 13 pagini, prin urmare necesitând un volum mare de muncă și analiză)”*.

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ... ca inadmisibilă.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitățile comunei ..., județul ...”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 16.385.981 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 141/14.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestator în prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 232/28.12.2016, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 15.754.409,30 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 234/29.12.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 002/03.01.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 243/09.01.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Prin Încheierea nr. 27/C7/134 din 18.01.2017, C.N.S.C. a respins capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

De asemenea, având în vedere solicitarea adresată de S.C. ... S.R.L., de a avea acces la dosarul cauzei, pentru studiul acestuia, prin adresa nr. 3624/134/164/C7/31.01.2017, Consiliul a dat curs acestei cereri și l-a invitat pe S.C. ... S.R.L. la sediul C.N.S.C. în data de 01.02.2017, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse de acest contestator până la data de 03.02.2017.

Se reține că deși contestatorul S.C. ... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul C.N.S.C. în data de 01.02.2017, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a înțeles să mai depună concluzii scrise.

Pe fondul cauzei, se are în vedere faptul că împotriva refuzului autorității contractante de a adopta măsuri de remediere și a rezultatului procedurii de atribuire, a fost formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. aducând critici, pe de-o parte, legate de motivele conținute în adresa nr. 234/29.12.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, de refuzul autorității contractante de a lua măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile înaintate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost organizată în baza OUG nr. 34/2006, fiind incidente prevederile acestui act normativ, precum și cele din HG nr.

925/2006, în cauză fiind relevante dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, conform cărora „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, coroborate cu cele ale art. 79 din același act normativ care prevăd că „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Raportat la textele legale citate anterior și la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va analiza cel puțin două dintre motivele de neconformitate avute în vedere de către ... în ceea ce privește oferta de depusă de către S.C. ... S.R.L. și, în măsura în care acestea se dovedesc întemeiate, nu va mai proceda și la verificarea celorlalte, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

În acest sens, în soluționare se are în vedere primul aspect de neconformitate a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., reținut de autoritatea contractantă în adresa nr. 234/29.12.2016, ce a constatat în faptul că ofertantul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce i-a fost înaintată de comisia de evaluare ofertantului, prin adresa nr. 173 din 05.05.2016.

Asupra acestui prim motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere temeiul juridic invocat de aceasta în decizia luată, și anume dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări) și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ (neconformitate a ofertei pentru că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Prin raportare la motivarea în drept a deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. Consiliul reține în soluționare că prin adresa de clarificări nr. 173/05.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului o serie de lămuriri/clarificări legate de oferta depusă în cadrul procedurii, printre acestea fiind și cea de la punctul III, conform căreia ofertantului i s-a solicitat să clarifice/remedieze „(...) locul de depozitare definitivă a deșeurilor, precizați distanța de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă”, răspunsul dat de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 134/11.05.2016, înregistrată la ... cu nr. 181/11.05.2017, în sensul că „Acest aspect nu s-a solicitat în cadrul fișei de date, dar la solicitarea expresă a dvs. vă transmitem atașat contractul nr. ... cu cei de la SC ... SRL cu privire la evacuarea deșeurilor. Menționăm că transportul și depozitarea deșeurilor sunt asigurate de SC ... SRL”, fiind considerat neconcludent.

Verificând legalitatea demersului autorității contractante, Consiliul are în vedere obiectul prezentei achiziții publice, care constă în lucrări de o complexitate deosebită pentru realizarea unui sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitățile comunei ..., în vederea realizării acestui sistem în documentația de atribuire fiind prevăzute cerințele/condițiile pe care operatorii economici

urmau să le îndeplinească, precum și specificațiile tehnice minime obligatorii.

În prealabil, ca o chestiune relevantă în soluționarea cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 94/01.03.2016, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la o clarificare solicitată de un operator economic cu privire la conținutul documentației de atribuire, referitoare la distanța de transport pentru locul de depozitare definitivă a deșeurilor și a locației unde se află groapa ecologică, autoritatea contractantă precizând că „Distanța este de 30 km până la orașul ...”.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, reiese clar faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a furnizat și informații legate de transportul și depozitarea deșeurilor.

Într-o atare situație, solicitarea adresată de către comisia de evaluare ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 173/05.05.2016, ofertantului contestator, să clarifice/remedieze „(...) locul de depozitare definitivă a deșeurilor, precizați distanța de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă”, a fost justificată, răspunsul dat de S.C. ... S.R.L., în sensul că „Distanța este de 30 km până la orașul ...” fiind considerat neconcludent.

În aceste condiții, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări de către S.C. ... S.R.L., respectiv 05.05.2016 (conform dovezii privind confirmarea primirii de către S.C. ... S.R.L. a solicitării nr. 173/05.05.-.2016, existentă la dosarul achiziției publice-a se vedea fila 5, vol. „Solicitări de clarificări ...” din D.A.P.) și prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință, pe care îl are la dispoziție un operator economic de a contesta un act administrativ emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, constatând că împotriva conținutului adresei de clarificări nr. 173/05.05.2016, ofertantul contestator nu a avut nicio obiecțiune, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse de S.C. ... S.R.L., legate de conținutul adresei nr. 173/05.05.2016, și anume cu privire la faptul că în documentația de atribuire nu s-au prevăzut cerințe referitoare la distanța și locația la care se transporta molozul rezultat din demolări.

În aceste condiții, Consiliul nu va verifica decât îndeplinirea de către ofertantul contestator a obligației de a răspunde punctual la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare și înaintată acestuia prin adresa nr. 173/05.05.2016, nemaiputându-se pronunța cu privire la conținutul legal sau nu al acestei solicitări, date fiind considerentele anterioare, când s-a constatat caracterul tardiv al unei astfel de cereri din partea contestatorului.

Sub acest aspect, se reține în soluționare că, în evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a considerat necesar să fie verificată informația legată de distanța și locația la care ofertantul în cauză urma să transporte molozul rezultat din demolări, argumentul prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. fiind acela că aceste aspecte erau relevante în condițiile în care, în documentația de atribuire,

s-a precizat că „După terminarea lucrărilor se vor evacua toate materialele rămase, se vor dezafecta terenurile și platformele de lucru ocupate de constructor” (a se vedea vol 1-Piese scrise-PTH Apă, pag. 30, pag. 113 din Proiect nr. 2256/2015).

Verificând răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 134/11.05.2016, la solicitarea de clarificări nr. 173/05.05.2016, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că acesta este un răspuns neconcludent, fapt ce a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016, constatând că S.C. ... S.R.L. a răspuns doar în parte solicitării adresate, respectiv doar în ceea ce privește distanța de transport, nu și în ceea ce privește locația la care urma să se transporte molozul rezultat din demolări.

Mai mult, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut, în decizia luată, că prin clauzele contractului de vânzare-cumpărare nr. ... având ca obiect preluarea următoarelor tipuri de deșeuri: Ambalaje hârtie și carton; Ambalaje de materiale plastice; Ambalaje de sticlă; Materiale plastice; Deșeuri moloz, nu s-a stabilit și precizat locul de depozitare definitivă a deșeurilor și distanța de transport de la șantier până la groapa ecologică respectivă, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire (în mod expres cu privire la distanța de transport de 30 km până la groapa ecologică din orașul ..., conform clarificării nr. 94/01.03.2016), aceste aspecte fiind verificate și de către Consiliu.

De asemenea, sunt relevante susținerile autorității contractante, urmând a fi reținute în soluționare, exprimate în punctul de vedere nr. 267/25.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3176/27.01.2017, conform căroră în situația în care S.C. ... S.R.L. ar fi propus altă groapă ecologică, acest ofertant trebuia să precizeze care a fost distanța luată în considerare la calculul transportului deșeurilor, or, nefurnizând aceste informații/elemente în cadrul ofertei, răspunsul a fost considerat neconcludent, Consiliul constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, se constată că în evaluarea efectuată, comisia de evaluare a verificat informația precizată de ofertantul S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 134/11.05.2016, verificând informațiile referitoare la autorizațiile S.C. ... S.R.L., constatând din informațiile publicate în secțiunea <http://apmis.anpm.ro/web/apm-iasi/deseuri> de pe site-ul Agenției Naționale de Protecția Mediului, că operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu era/este autorizat ca și operator de salubritate, ci doar să colecteze anumite categorii de deșeuri, fără a se preciza locul de depozitare definitivă a deșeurilor și nici distanța de transport până la groapa ecologică respectivă.

În aceste condiții, luând în considerare cele precizate anterior, Consiliul constată că decizia de respingere a fost întemeiată, ofertantul contestator nefurnizând autorității contractante una dintre informațiile solicitate, deși nu a înțeles să conteste adresa de clarificări nr. 173/05.05.2016, motiv pentru care va menține decizia luată de autoritatea

contractantă în acest sens, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., referitor la „Grup de pompare 1A+1R Qp=35,50 mc/h, Hp=67,20 mCA”, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei în discuție, pentru nerespectarea specificației tehnice impusă prin caietul de sarcini, a fost legală și întemeiată.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză mențiunea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, prevăzută în volumul 4 „Piese economice-Fișe tehnice”, „F5-Grup de pompare 1A+1R Qp = 35.50 mc/h, Hp = 67.20 mCA”, conform căreia, pentru unitatea centrală de comandă, autoritatea contractantă a impus specificația tehnică „grad de protecție **IP 54**”.

Totodată, sunt incidente prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Verificând oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în propunerea financiară, F5-„Grup de pompare 1A+1R Qp = 35.50 mc/h, Hp = 67.20 mCA”, acest ofertant a redat atât specificațiile tehnice din caietul de sarcini, impuse de către autoritatea contractantă cu privire la acest grup de pompare, cât și propunerea sa, pentru „gradul de protecție”, propunând IP 54 (pompe ..., Italia).

Prin raportare la această mențiune apare că S.C. ... S.R.L. ar fi respectat cerința minimă impusă prin caietul de sarcini.

Însă, luând în considerare, pe de-o parte, mențiunea din fișa de date a achiziției conform căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei” iar, pe de altă parte, conținutul propunerii tehnice prezentată de S.C. ... S.R.L., unde ofertantul contestator a propus un grup de pompare având ca gradul de protecție **IP 68** (sau 65-fila 257 din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. nefiind lizibilă-cum precizează atât autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 234/29.12.2016 și în punctul de vedere nr. 267/25.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3176/27.01.2017, cât și contestatorul), Consiliul constată că neconformitatea reținută de autoritatea contractantă, în sarcina ofertantului S.C. ... S.R.L., a fost întemeiată, fapt ce a atras incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât S.C. ... S.R.L. nu a formulat nicio solicitare de clarificări la documentația de atribuire, cu privire la posibilitatea ofertării unui produs cu un grad de protecție mai ridicat decât cel indicat în documentația de atribuire (cum S.C. ... S.R.L. susține, de altfel, în contestație, cum că grupul de pompe, ofertat de societatea sa, este mai performant decât cel solicitat de autoritatea contractantă), prin necontestarea conținutului documentației de atribuire și prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, S.C. ... S.R.L. însușindu-și specificațiile tehnice impuse de autoritatea

contractantă, inclusiv cerința minimă ca grupul de pompare să aibă gradul de protecție IP 54, ofertarea unui produs care nu a respectat această cerință atrăgând neconformitatea ofertei, cum corect a apreciat autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru motivele prezentate anterior în motivare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost legală și întemeiată, temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit.a) din același act normativ invocat anterior fiind legal, în condițiile în care răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, ofertantul recunoscând că a nu a prezentat un produs (grup de pompare) cu specificațiile solicitate de autoritatea contractantă, ci cu caracteristici „net superioare” și în condițiile în care acesta nu a răspuns la toate solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, pe considerentul că informațiile nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., a fost legală, Consiliul o va menține și, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., invocată de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca inadmisibilă.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.