str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de .... S.R.L., cu sediul în....., înmatriculată la... sub numărul..., având..., reprezentată prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul „Modernizare drumuri agricole de acces în..., județul...", cod... Lucrări de con*strucții de drumuri (Rev.2), de..., cu sediul în localitatea... 162..., în calitate de autoritate contracta*ntă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei nr..... ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în părțile conținând deciziile privind respingerea ofertei sale ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, în forma finală a acesteia, rezultată în urma răspunsurile la clarificări solicitate de ofertanți în perioada elaborării ofertelor, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de .... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București... nr...., etaj..., cam.... sector..., intervenienta a solicitat: admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție; respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de .... S.R.L., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă, respectiv: (a) Raportul procedurii de atribuire nr....; (b) Adresa nr....., prin care oferta .... a fost declarată

inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă; (c) Comunicarea nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cât și a tuturor celorlalte acte conexe sau subsecvente acestora; menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv desemnarea ofertei sale ofertă câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este profund netemeinică și nelegală. Redă motivul de respingere și susține că oerta sa a fost respinsă pe motiv că specialistul... implicat nu ar fi îndeplinit cerința privind *calificarea de... (cod COR...).*

Consideră că respingerea ofertei a fost decisă în mod netemeinic, deoarece forma finală a documentației de atribuire nu a impus includerea în echipa de proiect a unui... cu calific*area de... (cod COR...), aspect rezultat fără ech*ivoc din următoarele documente ale achiziției:

a) dacă, în forma inițială a pct. IV.... al fișei de date - la Nota finală a subpct. 9, s-a regăsit cerința cu relevanță pentru cauză formulată de maniera:

„Nota:

(...)

Ofertantul trebuie sa asigure pentru lucrările de execuție o echipa formata din minim următorii specialisti, pentru care vor fi prezentate documente relevante:

(...)

-... nivel superior - cu codul COR aferent... -CV, diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs... nivel superior, documente privind raportul juridic dintre ofertant și... - CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc si/sau orice alte documente relevante",

b) Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP sub nr...., pag. 7/8, solicitare nr...., la întrebarea nr.... cu conținutul:

Referitor la prezentarea unui...: în raport de prevederile arî.4 lit. j) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform cărora: j)... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58", vă rugăm să confirmați că pentru prezenta lucrare este suficientă nominalizarea unui Responsabil/....

A fost remis următorul răspuns:

Se vor respecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă.

Răspunsul astfel publicat a modificat cerința documentației de atribuire de la forma inițială -*... nivel superior - cu codul COR aferent..., la forma finală, obligatorie d*e respectat, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă - „Se vor respecta cerințele prevăz*ute de legislația în vigoare în domeniul securitătii si sănătătii în muncă".*

„Cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă" erau constituite de următoarele reglementări legale:

i) HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, a*rt. 4 lit. j) și a*rt. 59;

ii) Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.... aprob*a*tă prin HG nr. 1425/2006, art. *1*8, art. 49 și art. 50.

În condițiile în care activitățile și lucrările din obiectul contractului constituit de „Modernizare drumuri agricole de acces in..., județul..." nu se încadrează în niciuna dintre categoriile cu riscuri de natura celor prevăzute de Anexa nr.... a Normei me*t*odologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.... aprobată prin HG nr. 1425/2006; specialistul... *de*ține studii superioare inginerești, este absolvent al cursului de profil cu durata de 80 de ore, deține experiență profesională suficientă, deține capacitățile și aptitudinile n*e*cesare pentru efectuarea tuturor activităților de prevenire și protecție prevăzute la art. 15 din Norma metodologică, acesta *„respecta cerințele prevăzute de* legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă", cerința documentației de atribuire în forma sa finală, obligatorie pentru ofertanți, dar mai ales pentru autoritatea contractantă, era pe depli îndeplinită.

În situația în care autoritatea contractantă dorea menținerea cerinței în forma sa inițială, aceasta trebuia să formuleze un răspuns clar și concis în sensul că cerința se menține în forma în care a fost impusă inițial, ci nicidecum că „Se vor respecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă", afirmație care avea înțelesul relevat în cele ce precedă.

Întrucât oferta sa a fost respinsă pentru un motiv speculativ în raport cu modificarea cerinței inițială prin intermediul răspunsului la clarificări, contestatoarea solicită a se constata și reține netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei pentru respectivul motiv.

Față de cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Susține că, prin documentația de atribuire, a impus în mod expres, neechivoc și opozabil tuturor ofertanților obligația asigurării unui *„... nivel superior - cu codul COR aferent...", pentru care urmau să fie pr*ezentate, între altele, diploma de studii și certificatul/diploma de absolvire a cursului de... nivel superior.

.... S.R.L. a nominalizat-o pe..., prezentând certificatul nr...., aferent ocupației de... în domeniul securității și sănătății în muncă, cod COR.... Documentele depuse nu atestau însă calitatea de... în materie de securitate și sănătate în muncă, cod COR..., și nici absolvirea programului specific de formare pentru... nivel superior.

Tocmai pentru respectarea principiului proporționalității și pentru a nu dispune respingerea ofertei fără acordarea posibilității de clarificare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr..... Prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat documentele solicitate și nu a demonstrat existența, la data depunerii ofertei, a calificării profesionale expres cerute. Aceasta s-a limitat la reiterarea unei interpretări proprii, potrivit căreia un... ar fi echivalent unui.... În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea niciun temei legal pentru a considera cerința îndeplinită.

Răspunsul consolidat nu a eliminat și nu a înlocuit cerința privind... nivel superior

Teza centrală a contestației este lipsită de orice suport textual. La întrebarea prin care un operator economic solicita confirmarea că ar fi suficientă nominalizarea unui responsabil/..., autoritatea contractantă a răspuns: „Se vor re*specta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității si sănătății în muncă."*

Răspunsul nu conține:

- formularea „da, este suficientă nominalizarea unui...";
- formularea „se elimină cerința privind...";
- formularea „cerința se înlocuiește";
- formularea „se acceptă codul COR... în locul codului COR aferent...";
- nicio altă manifestare expresă și neechivocă de modificare a documentației.

Contestatoarea atribuie, astfel, răspunsului un conținut pe care acesta nu îl are.

Un răspuns generic privind respectarea legislației nu poate fi transformat, printr-o operațiune de interpretare *post factum*, într-o derogare de la o cerință specială, expresă și detaliată a documentației.

Cerința specifică privind... și obligația generală de respectare a legislației nu se exclud. Dimpotrivă, acestea se completează: ofertantul trebuia să prezinte... solicitat, iar persoana nominalizată trebuia să îndeplinească și condițiile prevăzute de legislația aplicabilă.

Interpretarea contestatoarei ar presupune ca o frază generală privind respectarea legislației în vigoare să înlăture tacit o cerință expresă, fără ca autoritatea să fi folosit vreun termen de eliminare,

înlocuire sau echivalare. O asemenea concluzie este juridic nesustenabilă.

Ceea ce contestatoarea prezintă ca o modificare este, în realitate, o deducție unilaterală, construită numai după respingerea ofertei, în încercarea de a transforma propria neîndeplinire a cerinței într-o pretinsă culpă a autorității contractante.

Mai mult, răspunsul consolidat nu poate fi citit în mod izolat și rupt de cerința la care acesta se raporta. Întrebarea formulată de operatorul economic privea în mod expres cerința referitoare la prezentarea unui..., iar răspunsul autorității contractante a fost dat în cadrul și în considerarea acestei cerințe. În consecință, mențiunea potrivit căreia „se vor resp*ecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare" viza condiți*ile legale pe care trebuia să le îndeplinească persoana nominalizată pentru poziția de... nivel sup*erior, iar nu înlocuirea acestei* poziții cu o ocupație diferită.

Altfel spus, răspunsul consolidat a avut rolul de a confirma că persoana propusă pentru funcția expres solicitată prin documentația de atribuire trebuia să îndeplinească toate condițiile prevăzute de legislația aplicabilă domeniului securității și sănătății în muncă. Acesta nu a avut și nu putea avea semnificația că orice persoană având o calificare generală în domeniul... - responsabil/..., ar putea fi considerată, fără alte formalități și fără formarea specifică necesară... nivel superior.

Este esențial de observat că autoritatea contractantă nu a răspuns afirmativ solicitării de confirmare potrivit căreia ar fi suficientă nominalizarea unui responsabil sau.... Dacă aceasta ar fi fost intenția autorității contractante, răspunsul ar fi trebuit să conțină o confirmare expresă și neechivocă în acest sens. Or, o asemenea confirmare lipsește cu desăvârșire. Contestatoarea încearcă să transforme absența unui răspuns favorabil solicitării sale într-o pretinsă acceptare tacită, deși conținutul efectiv al răspunsului nu permite o asemenea concluzie.

Interpretarea propusă de contestatoare ignoră în mod deliberat raportul dintre cerința specială și precizarea din răspunsul consolidat. Cerința impunea nominalizarea unui... nivel superior, iar precizarea din răspunsul consolidat impunea ca, pentru persoana nominalizată în această calitate, să fie respectate dispozițiile legale aplicabile. Regula generală privind respectarea legislației nu poate anula, fără o mențiune expresă, cerința referitoare la poziția, pregătirea și competențele persoanei solicitate, respectiv a... nivel superior.

Susținerea potrivit căreia răspunsul consolidat ar fi eliminat cerința privind... nivel superior este lipsită de temei și contrazisă de însuși conținutul documentelor procedurii. Răspunsul consolidat a confirmat necesitatea respectării legislației de către persoana propusă pentru poziția solicitată, nu a transformat specialistul/responsabilul... în... și nu a autorizat ofertanții să ignore cerința expres prevăzută în fișa de date.

În cazul de față, acceptarea ulterioară, în cazul contestatoarei, a unui... cu o calificare diferită ar însemna aplicarea unui standard inferior numai în beneficiul acesteia și ar încălca în mod direct principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Situația ofertelor depuse confirmă că răspunsul consolidat a fost înțeles în sensul său corect: cerința privind... nivel superior a rămas în vigoare, iar trimiterea la legislația aplicabilă privea condițiile pe care trebuia să le îndeplinească persoana nominalizată pentru această funcție. Interpretarea contestatoarei este una izolată și contrazisă atât de textul documentației, cât și de conduita efectivă a celorlalți ofertanți.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv nu a prezentat documente care să ateste calificarea sau competențele specifice unui.... În procedura de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să verifice îndeplinirea cerințelor astfel cum acestea au fost stabilite în documentația de atribuire și nu poate substitui cerințele respective cu alte condiții apreciate ulterior ca fiind echivalente.

Invocarea de către ofertant a prevederilor Legii nr.... și HG nr. 300/2006 nu poate fi reținută, întrucât: cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții; ofertantul avea obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței stabilite de autoritatea contractantă, nu de a o relativiza prin raportare la cadrul general legal.

Ofertantul nu a completat oferta cu documente relevante, astfel încât cerința a rămas neîndeplinită.

Susține că societatea contestatoarea confundă două ocupații și două categorii de competențe distincte.

... se bazează pe o confuzie fundamentală între:... în domeniul securității și sănătății în muncă - cod COR...; și... în materie de securitate și sănătate în muncă, studii superioare - cod COR....

Clasificarea ocupațiilor din România reglementează separat cele două ocupații.... este aferent specialistului..., iar codul COR... este aferent... în materie de securitate și sănătate în muncă, cu studii superioare. Faptul că ambele ocupații aparțin domeniului larg al securității și sănătății în muncă nu le face echivalente, astfel cum și legislația în vigoare le tratează în mod diferit.

Autoritatea contractantă afirmă că a procedat diligent și proporțional, solicitând clarificări înainte de respingerea ofertei.

Solicitarea transmisă contestatoarei a indicat concret neconcordanța dintre certificatul prezentat - cod COR... - și cerința privind... nivel superior. Contestatoarea avea posibilitatea să demonstreze, prin documente concludente, că persoana nominalizată deținea calificarea cerută la data depunerii ofertei. În locul documentelor solicitate, contestatoarea a transmis un răspuns prin care a încercat să nege însăși existența cerinței.

Admiterea interpretării contestatoarei ar încălca tratamentul egal și transparența.

Motivul respingerii este obiectiv, concret și verificabil, nu „speculativ".

Nu există nicio speculație în constatarea că responsabilul... nu este... nivel superior și că un certificat pentru o ocupație nu dovedește automat calificarea pentru o altă ocupație.

Criticile formulate nu sunt susținute de conținutul documentelor procedurii și nici de înscrisurile depuse în cadrul ofertei sau al răspunsului la solicitarea de clarificări. Interpretarea propusă de contestatoare este unilaterală și incompatibilă cu cerințele expres stabilite prin documentația de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse, susținerile contestatoarei nu pot constitui un temei pentru anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului ori pentru dispunerea reevaluării ofertei.

Pentru toate motivele mai sus enumerate, solicită Consiliului: să constate că răspunsul consolidat nu a eliminat și nu a modificat cerința privind... nivel superior; să constate că persoana nominalizată de contestatoare și documentele prezentate pentru aceasta nu îndeplinesc și nu demonstrează îndeplinirea cerinței documentației; să mențină ca temeinice și legale raportul procedurii nr...., comunicarea nr.... și actele subsecvente; să dispună finalizarea procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... -... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că cerința din documentația de atribuire este clară și lipsită de echivoc. Nicăieri în documentația de atribuire nu este utilizată sintagma „...". Dacă intenția autorității contractante ar fi fost solicitarea unui simplu... în domeniul securității și sănătății în muncă, aceasta ar fi prevăzut în mod expres respectiva cerință.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres codul COR aferent... demonstrează, fără echivoc, că aceasta nu urmărea existența unui simplu.... Dacă orice... ar fi fost suficient, cerința privind indicarea codului COR aferent... nu și-ar mai fi avut rostul.

Prin urmare, contestatoarea încearcă, în realitate, să înlocuiască o funcție cerută prin documentația de atribuire cu o altă funcție, reglementată de un alt act normativ.

Răspunsul la clarificări nu a modificat cerința de calificare, ci a reconfirmat cadrul legal aplicabil - care include HG nr. 300/2006

Întregul demers al contestatoarei este construit pe ideea că răspunsul consolidat la clarificări nr.... (Solicitarea nr...., întrebarea nr....), prin care autoritatea contractantă a precizat că „Se vor resp*ecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă", ar fi mo*dificat cerința expresă din Caietul de sarcini.

Această interpretare este eronată, atât din punct de vedere juridic, cât și din perspectiva documentației de atribuire.

Răspunsul transmis constituie o reconfirmare a obligației generale de respectare a cadrului legal aplicabil, iar nu o modificare a cerinței de calificare stabilite în fișa de date. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit menținerea cerinței în forma sa inițială - ceea ce este exact cazul de față - nu exista nicio obligație legală de a reformula explicit, în răspunsul la clarificări, o cerință deja publicată în SEAP.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de..., însă nu a formulat concluzii scrise ulterior studiului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de *execuție pentru proiectul „Modernizare drumuri agricole de acces în..., județul...", cod... Lucrări de co*nstrucții de drumuri (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TV[A.]

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către .... -..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând în continuare la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare reclamă decizia de respingere a ofertei sale, decizie apreciată netemeinicia și nelegală.

Motivele respingerii ofertei au fost comunicate cu adresa nr..... și sunt următoarele:

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu a modificat și nu a eliminat cerința expresă din fișa de date privind nominalizarea unui....

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a reconfirmat obligația respectării cerințelor legale aplicabile în domeniul securității și sănătății în muncă, fară a elimina sau relativiza cerințele documentației de atribuire. În lipsa unei modificări exprese a documentației publicate în SEAP, ofertanții aveau obligația respectării integrale a cerințelor inițial stabilite.

Certificatul depus pt rolul de... si anume pentru..., certificat nr 948 din... in domeniul secutitatii si sanatatii in munca - cod COR..., releva un curs de 80 de ore.

Rolul de..., necesita absolvirea unui curs de 90 de ore.

Conform legislației in vigoare:

... principal pentru... nivel superior (șantiere temporare/mobile) este... în materie de securitate și sănătate în muncă. Acesta necesită studii superioare și este destinat profesioniștilor care gestionează riscurile în fazele de proiectare și execuție, conform HG 300/2006.

•...:... (... în materie de securitate și sănătate în muncă - studii superioare).

• Arii de activitate: Organizarea... pe șantiere temporare sau mobile (proiectare și realizare).

• Cerințe: Curs de perfecționare/ specializare autorizat (de obicei... ore).

• Responsabilități: Elaborarea planului de securitate, coordonarea măsurilor de prevenire și asigurarea cooperării între antreprenori.

Alte coduri conexe pentru nivel superior (specialiști):

•...:... în securitate și sănătate în muncă.

•...: Inspector de specialitate în securitate și sănătate în muncă

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților nominalizarea unui... nivel superior - cu codul COR aferent... (cod COR...), precum și prezentarea documentelor -certificat/ diploma absolvire curs... nivel superior.

A fost nominalizata... pentru care s-a prezentat certificat nr 948 din... in domeniul secutitatii si sanatatii in munca - cod COR....

S-au solicitat clarificari privind îndeplinirea cerinței, insa nici in urma solicitării de clarificari, nu s-au prezentat documente suplimentare care sa ateste calificarea de... (cod COR...) ci doar s-au menționai justificări: Nominalizarea... a fost facuta in perfecta concordanta cu legislația in vigoare.

Comisia de evaluare a constatat ca nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fisa de date, respectiv: nu s-au prezentat documente care sa ateste calitatea de... nivel superior - cu codul COR aferent..., respectiv diploma de studii, certificat/ diploma absolvire curs... nivel superior.

Comisia de evaluare retine că cerința autorității contractante vizează un nivel specific de competență și responsabilitate (coordonare...), distinct de cel al unui..., iar simpla deținere a unui certificat -... in domeniul secutitatii si sanatatii in munca - cod COR... - nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Invocarea de catre ofertant a prevederilor HG nr. 300/2006 nu poate fi retinuta, intrucat:

- cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții;

- ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței stabilite de autoritatea contractantă,

nu de a o relativiza prin raportare la cadrul general legal.

În analiză se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertantul sa asigure pentru lucrarile de executie o echipa formata din minim urmatorii specialisti, pentru care vor fi prezentate documente relevante:

... nivel superior - cu codul COR aferent... - CV, diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs... nivel superior, documente privind raportul juridic dintre ofertant și... - CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc si/sau orice alte documente relevante.

În cadrul răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP în data de..., la pag. 7/8, Solicitare de clarificări nr...., la întrebare nr....:

Referitor la prezentarea unui...: în raport de prevederile art. 4 lit. j) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform cărora: j)... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58", vă rugăm să confirmați că pentru prezenta lucrare este suficientă nominalizarea unui Responsabil/....

s-a răspuns:

Se vor respecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă.

Pentru îndeplinirea cerinței din documentație, ... S.R.L. a nominalizat în cadrul propunerii tehnice, ca responsabil..., pe doamna ..., pentru care a fost prezentat certificatul nr.... de absolvire a cursului de... în domeniul securității și sănătății în muncă, specializare cu durata de 80 ore, cod COR....

Prin solicitarea nr.... (punctul 4), autoritatea contractantă a cerut următoarele:

4. Va solicitam clarificari privind personalul:

...

-certificat nr 948 din... in domeniul securitatii si sanatatii in munca, avand cod COR...- cerința este pt nivel superior, adica pt..., cod COR... -

se va clarifica.

Contestatoarea a răspuns astfel (adresa nr.....):

Documentația de atribuire a fost clarificată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nr. 8...5 din..., Solicitare de clarificări nr...., răspuns întrebare nr...., astfel:

(...)

Prin urmare, nominalizarea... a fost făcută în perfectă concordanță cu legislația în vigoare.

Având în vedere, *„prevederile art. 4 lit. j) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform cărora: j)... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58", este r*espectată întru totul cerința prevăzută de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă.

Răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent și oferta respinsă pentru motivele expuse în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Analizând coroborat susținerile părților, documentația de atribuire și legislația aplicabilă, în primul rând, se poate observa că litigiul dintre părți pornește de la modul de interpretare a răspunsului din cadrul

solicitării de clarificare 5 din răspunsul consolidat, aducându-se în discuție și interpretarea legislației în domeniu.

Referitor la răspunsul la clarificările aferente documentației, trebuie observat că adresantul întrebării a urmărit să se confirme că *pentru prezenta lucrare este suficientă nominalizarea unui Responsabil/....*

Autoritatea contractantă nu a confirmat această echivalență în sensul posibilității nominalizării unui responsabil/..., ci a făcut trimitere la necesitatea respectării cerințelor *prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă, rezultând* astfel că, pentru... SS, urmau a fi respectate aceste cerințe.

Răspunsul autorității avea interpretarea că, pentru... - cu codul COR *aferent..., vor fi respectate cerințele* prevăzute de legislația în vigoare, cerințe care, de altfel, sunt prevăzute în... nr...., invocată în solicitarea de clarificări.

Nu rezultă din răspunsul consolidat că intenția achizitoarei a fost să înlocuiască cerința privind..., ci aceea de a fi respectată legislația în vigoare.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile actului normativ amintit potrivit cărora:

Art. 58. -... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, numit în conformitate cu art. 7, are următoarele atribuții:

a) să coordoneze aplicarea principiilor generale de prevenire și de securitate la alegerea soluțiilor tehnice și/sau organizatorice în scopul planificării diferitelor lucrări sau faze de lucru care se desfășoară simultan ori succesiv și la estimarea timpului necesar pentru realizarea acestor lucrări sau faze de lucru;

b) să coordoneze punerea în aplicare a măsurilor necesare pentru a se asigura că angajatorii și, dacă este cazul, lucrătorii independenți respectă principiile prevăzute la art. 56, într-un mod coerent și responsabil, și aplică planul de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b);

c) să adapteze sau să solicite să se realizeze eventuale adaptări ale planului de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b) și ale dosarului de intervenții ulterioare prevăzut la art. 54 lit. c), în funcție de evoluția lucrărilor și de eventualele modificări intervenite;

d) să organizeze cooperarea între angajatori, inclusiv a celor care se succed pe șantier, și coordonarea activităților acestora, privind protecția lucrătorilor, prevenirea accidentelor și a riscurilor profesionale care pot afecta sănătatea lucrătorilor, informarea reciprocă și informarea lucrătorilor și a reprezentanților acestora și, dacă este cazul, informarea lucrătorilor independenți;

e) să coordoneze activitățile care urmăresc aplicarea corectă a instrucțiunilor de lucru și de securitate a muncii;

f) să ia măsurile necesare pentru ca numai persoanele abilitate să aibă acces pe șantier;

g) să stabilească, în colaborare cu managerul de proiect și antreprenorul, măsurile generale aplicabile șantierului;

h) să țină seama de toate interferențele activităților din perimetrul șantierului sau din vecinătatea acestuia;

i) să stabilească, împreună cu antreprenorul, obligațiile privind utilizarea mijloacelor de protecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier;

j) să efectueze vizite comune pe șantier cu fiecare antreprenor sau subantreprenor, înainte ca aceștia să redacteze planul propriu de securitate și sănătate;

k) să avizeze planurile de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora.

Art**. 59. -... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:**

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de... **în materie de securitate și sănătate, actualizat**ă la fiecare 3 ani.

Așadar, chiar legislația invocată de contestatoare, face trimitere la formarea specifică de... în materie de securitate și sănătate în muncă, și nu la cea de... în domeniul securității și sănătății muncii.

Regulamentul privind formarea specifică de... în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile din... face, de asemenea, referire la... în materie de *securitate* și sănătate, nu la.../responsabil, durata cursurilor pentru nivel superior fiind 90 ore.

Pe de altă parte, cum a explicat și autoritatea contractantă, codul COR pentru persoana desemnată ca... este..., în timp ce codul COR pentru... este..., în acest sens, din analiza propunerilor tehnice și ale altor ofertanți, spre exemplu... și..., rezultând depunerea pentru personalul nominalizat ca și..., absolvirea cursurilor pentru... în materie de..., cod COR....

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la anexa 5 a Normei metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.... aprobată prin... nr...., cum a arătat și autoritatea contractantă, acestea nu sunt de natură a sprijini interpretarea potrivit căreia există o echivalență între... și specialistul în acest domeniu. Sunt pertinente în acst sens și susținerile intervenientei potrivit cărora... nr.... privește Organizarea activităților de prevenire și protecție realizată de către *angajator.*

Anexele la... nr.... privesc obligațiile angajatorului, în timp ce... nr.... reglementează, cum s-a arătat, cerințele minime de securitate și sănătate pentru *șantierele temporare sau mobile. De altfel, întrebarea de clarificări a făcut tr*imitere la prevederile art. 4 din... nr...., rezultând interpretarea că autoritatea a făcut trimitere la cerințele aceluiași act normativ, act care reglementează sarcinile... în domeniul securității și sănătății muncii.

Câtă vreme, în faza aferentă documentației de atribuire, nu a fost dat un răspuns în sensul acceptării de către achizitoare a nominalizării unui Responsabil/... în locul..., răspunsul care făcea trimiterea la respectarea legislației aplicabile presupunea respectarea prevederilor legate de activitățile de coordonare... prevăzute în... nr.... care reglementează cerințele minime de securitate și sănătate pentru șan*tierele temporare sau mobile. Or, operatorul economic contestator nu a făcut vreo d*ovad*ă* vizavi de respectarea acestor cerințe minime prin intermediul specialistului....

În ambianța celor expuse, evaluarea autorității contractante vizavi de decizia de respingere a ofertei .... S.R.L. se circumscrise dispozițiilor

legale, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin... nr.... și principiului tratamentului egal, astfel că nu se impune dispunerea reevaluării ofertei.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .... S.R.L..

Fiind respinsă contestația, pentru motivele de mai sus, va fi admisă cererea de intervenție formulată de .... -...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația .... S.R.L., în contradictoriu cu....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .... -... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini