

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3533/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26953/28.04.2025, depusă de ...SA, cu sediul în comuna ..., adresa de corespondență în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect (ACC) *Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „Regularizare râu ..., județul ..., cod CPV 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2)*, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 928/15.04.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- anularea adresei nr. 938/16.04.2025 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii și faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a celorlalte acte subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei sale pe secțiunea componentă financiară, cu luarea în considerare a documentelor justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a dispozițiilor și considerentelor ce vor fi cuprinse în decizia de soluționare a contestației și a argumentelor prezentate în contestație;

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror alte măsuri pentru intrarea în legalitate, inclusiv la asigurarea transparenței cu privire la modalitatea în care stabilește punctajul pentru ofertele depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 938/16.04.2025 și raportul procedurii nr. 928/15.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că, la această procedură, a participat în calitate de ofertant și a declarat subcontractant societatea ... SRL. Din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă a rezultat că, în clasamentul intermediar, oferta sa a fost clasată pe primul loc, realizând un punctaj de 100 de puncte. Oferta financiară a cuprins un preț de 69.553.255,86 lei, respectiv un preț mai mic cu 3.379.895,16 lei față de oferta clasată pe locul 2 depusă de ... SRL.

În aceste condiții, comisia de evaluare i-a solicitat, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, prin adresa nr. 446/27.02.2025, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Prin adresa nr. 1993/05.03.2025 a transmis documentele justificative, prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece extrasul de atestare fiscală al subcontractantului ... SRL nu a fost luat în considerare, pentru că valabilitatea acestuia a expirat în data de 16.01.2025.

Ulterior, contestatoarea arată că transmis, pe email, către autoritatea subcontractantă, în data de 10.03.2025, în termenul de 7 zile, certificatul de atestare fiscală nr. 12426364 pentru ... SRL, însă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

1. Contestatoarea consideră nelegal raportul procedurii nr. 928/15.04.2025 prin care oferta depusă sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind stabilită câștigătoare oferta depusă de ... SRL. În consecință, apreciază nelegale și actele subsecvente raportului procedurii, inclusiv adresa nr.938/16.04.2025, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Avem în vedere următoarele motive:

1.1 Contrar susținerilor autorității contractante, petenta precizează că nu a fost depășit termenul de depunere a documentului justificativ, ultima zi de comunicare a acestuia fiind 10.03.2025. Apreciază că răspunsul său la clarificare a fost pe măsura solicitării autorității și, în

același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Petenta arată că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost motivată pe un singur considerent, respectiv pentru motivul că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost depus cu depășirea termenului prevăzut la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a certificatului de atestare fiscală emis în favoarea ... SRL.

În opinia petentei, modul de calcul al termenului de depunere și respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, sunt greșite, deoarece:

a) potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie depus în termen de 7 zile lucrătoare, calculat de la data primirii adresei prin care s-au solicitat clarificările;

b) adresa de solicitare a clarificărilor i-a fost transmisă în data de 27.02.2025, iar răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv certificatul de atestare fiscală a subcontractantului ... SRL a fost transmis în data de 10.03.2025, după ce, în prealabil a fost emis în data de 07.03.2025;

c) potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

d) luând în considerare art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se constată că prima zi, respectiv data de 27.02.2025, nu intră în calculul celor 7 zile lucrătoare, astfel că sunt lucrătoare zilele de 28 februarie 2025, zilele de 3, 4, 5, 6, 7 din luna martie 2025, precum și ziua de 10 martie care intră în calcul. Zilele de 1, 2, 8 și 9 martie 2025 sunt zile nelucrătoare, astfel că nu intră în calculul termenului de 7 zile reglementat la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

e) legiuitorul a procedat în mod derogatoriu prin dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a avut în vedere 7 zile lucrătoare și nu 7 zile calendaristice;

f) termenul pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv a certificatului de atestare fiscală pentru subcontractantul ... SRL nu s-a împlinit în data de 6 martie 2025 (menționată eronat data de 06.02.2025), ci în data de 10 martie 2025, tocmai pentru considerentul că legiuitorul a stabilit 7 zile lucrătoare și nu 7 zile calendaristice. De asemenea, trebuie reținut faptul că la calculul celor 7 zile lucrătoare nu se ține seama de ziua comunicării solicitării de clarificare, afirmație bazată pe prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 rezultă că autoritățile contractante exclud din procedură pe cei care și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Prin raportare la acest articol, contestatoarea consideră că nu ar fi trebuit să fie exclusă din procedură, întrucât potrivit certificatului de atestare al subcontractantului său, a cărui valabilitate a expirat în data de 16.01.2025, subcontractantul ... SRL nu avea datorii și acest aspect rezultă din certificatul de atestare. Lipsa datoriilor rezultă și din certificatul de atestare eliberat în data de 7 martie 2025.

1.2. Contestatoarea menționează că legislația achizițiilor publice stabilește posibilitatea respingerii unui ofertant doar pentru situația în care acesta și-a încălcat obligațiile de plată privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, și nu pentru depunerea unui certificat expirat. De asemenea, ofertanții nu pot fi excluși nici în situația în care, prezentând certificate cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii ofertelor respective.

De asemenea, nicăieri în legislația achizițiilor nu se prevede că, dacă între timp documentele expiră, trebuie depuse altele noi. Legislația achizițiilor este clară, în sensul că autoritatea trebuie să solicite, chiar și atunci când există datorii către bugetul de stat, achitarea lor până la un anumit termen, și nu să îl respingă pe ofertant în mod formal, deși nu există vreo suspiciune că ar avea astfel de datorii. Astfel cum este construită legislația, s-a urmărit ca și prin acest instrument, să se asigure o mai bună colectare a creanțelor statului, dar și deschiderea procedurii către operatorii economici, prin oferirea posibilității reparării unor asemenea deficiențe minore.

Astfel cum rezultă din Certificatul de atestare fiscală nr. 12426364 din 07.03.2025, subcontractantul ... SRL nu are datorii la data emiterii documentului. Prin urmare, societatea sa a îndeplinit cerințele de calificare.

Ca atare, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să accepte oferta sa și să o declare ca fiind câștigătoare.

2. Petenta precizează că, chiar dacă nu s-ar avea în vedere motivele expuse la punctul 1, motive care sunt suficiente pentru admiterea contestației, se poate reține că actul autorității contractante și modul de întocmire al raportului procedurii încalcă principiul proporționalității.

Astfel, modul de întocmire a raportului procedurii și de comunicare a rezultatului acestuia încalcă principiul proporționalității, având în vedere că în condițiile impuse de legislația în vigoare privind achizițiile publice, atât la nivel național cât și la nivel european, prin directivele care sunt reglementate în acest sens, scopul principal al autorității publice nu este acela de a descalifica cu orice preț o ofertă pentru a nu mai exista liberă concurență, ci comisia de evaluare, în momentul în care a desemnat un ofertant câștigător, trebuie să aibă convingerea finală a faptului că oferta depusă este una serioasă și fiabilă, ofertantul asigurând comisia de evaluare prin oferta depusă, că poate executa în mod corespunzător contractul licitat.

Într-adevăr, autoritatea contractantă are libertatea de a decide specificațiile tehnice, și condițiile în care produsele pe care intenționează să le achiziționeze acționează, atât timp cât nu restricționează participarea la procedură și nu încalcă prevederile legale în materie.

Autoritatea contractantă încalcă, prin decizia luată, principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că argumentația reținută de autoritatea contractantă nu poate fi acceptată. Aceasta are obligația de a-și asuma răspunderea cu privire la orice decizie luată pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului și în contextul responsabilității de a veghea la eficiența utilizării fondurilor publice.

Măsura respingerii ofertei, pe lângă faptul că este nelegală și nejustificată, fiind rezultatul clarificării, este disproporționată și dată cu încălcarea principiilor, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a obligațiilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă, deși documentele justificative au fost comunicate în termenul prevăzut de lege. Astfel, reprezintă o atitudine nelegală și nejustificată declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru erori de calcul ori de aplicare a legii, erori săvârșite chiar de autoritatea contractantă.

În susținerea afirmației potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii, contestatoarea invocă, ca practică juridică, cauza C-538/07, Assistur SRL, vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, pct. 21, 23-24, pronunțată de Curtea de Justiție Europeană, din care rezultă că asigurarea respectării principiilor egalității de tratament și transparenței constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, cu condiția ca astfel de măsuri să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv. Din acest motiv, conformitatea cu dreptul comunitar a reglementării naționale trebuie să fie examinată și în raport cu principiul proporționalității, precum și o decizie din anul 2018 a CNSC.

Astfel, contestatoarea susține că a dovedit că oferta sa răspunde cel mai bine cerinței de a realiza lucrările în condiții de eficiență economică și socială.

Prin adresa nr. 1210/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33393/21.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA.

Autoritatea arată că, prin adresa nr. 3665/19.12.2024, a comunicat ...SA faptul că în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, oferta acestuia a fost declarată conformă – admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În vederea finalizării evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicita prezentarea, până la data de 20.12.2025, a documentelor justificative actualizate prin care se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (certificate fiscale, caziere judiciare, constatatator, experiența similară, etc.).

Între timp, la sediul său fost înregistrată contestația nr. 858/25.11.2025, formulată de ofertantul ... SRL.

La data de 10.01.2025, i-a fost comunicată Decizia CNSC nr. 3651/C9/23.12.2024, prin care a fost soluționată contestația formulată de ... SRL, potrivit căreia ... a fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL. În aplicarea deciziei CNSC, a procedat la îndeplinirea măsurilor stabilite în sarcina sa de către CNSC, respectiv reevaluarea parțială a ofertei ... SRL potrivit PVC nr. 129/28.01.2025.

Raportat la Decizia CNSC nr. 3651 /C9/23.12.2024, prin adresa nr. 89/21.01.2025 a comunicat către ...SA faptul că este obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL, și în consecință este anulată adresa nr. 3665/19.12.2024 prin care au fost solicitate de la ofertantul ...SA documente conform DUAE.

Din analiza P.V. nr. 445/27.02.2025, rezulta faptul că ...SA este câștigătoarea procedurii în continuare.

Astfel, ... a procedat la aplicarea art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, comisia de evaluare, prin adresa nr. 446/27.02.2025, a solicitat, din nou, ofertantului ...SRL să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (certificate fiscale, caziere judiciare, constatatator, experiența similară, etc.). Termenul de transmitere de către ...SA a documentelor solicitate a fost stabilit la data de 06.03.2025, respectiv 5 zile lucrătoare, deci în interiorul termenului "de până la 7 zile lucrătoare" stabilit de legiuitor.

Autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că, în cuprinsul contestației, ...SA menționează în mod eronat faptul că termenul este de 7 zile, ori potrivit legiuitorului termenul este de până la 7 zile, cele 7 zile fiind termenul maxim, achiziția având posibilitatea oferită de legiuitor de a stabili un termen mai mic de 7 zile.

Ofertantul ...SRL, prin adresa nr. 1993/05.03.2025, a comunicat documentele justificative, care au fost analizate către comisia de evaluare, ocazie în care s-a constatat faptul că ofertantul ...SA a transmis, cu referire la subcontractantul ... SRL București, un extras de atestare fiscală din data de 16.12.2024, care conform valabilității a expirat la data de 16.01.2025. Incidente în acest caz sunt prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr.98/2016.

Ori în cazul de față ofertantul ...SRL, ulterior termenului de 5 zile stabilit de autoritate, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, a transmis în data de 10.02.2025, prin e-mail, certificatul de atestare fiscală având termen de valabilitate din 07.03.2025.

Ofertantul ...SRL a motivat netransmiterea actului astfel „Dorim să aducem la cunoștința Autorității Contractante că, din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestionarea documentelor financiare, cazierul fiscal și certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia în data de 5 Martie, la revenirea acestora din concediu. Având în vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia în data de 7 Martie.”

...SA, aflat în imposibilitatea transmiterii certificatului de atestare fiscală valabil, în termenul de 5 zile, respectiv până la data de 06.03.2025, avea posibilitatea reglementată de legiuitor prin art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr.98/2016, de a solicita autorității contractante o prelungire a termenului inițial, cu o nouă perioadă de maxim 5 zile lucrătoare.

Însă ...SA a avut o atitudine/conduită pasivă, limitându-se doar la a motiva netransmiterea în termen a certificatului de atestare fiscală a subcontractantului ... SRL prin faptul că "din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestionarea documentelor financiare, cazierul fiscal și certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia în data de 5 Martie, la revenirea acestora din concediu. Având în vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia în data de 7 Martie", nefiind înregistrată la sediul autorității nicio solicitare de prelungire conform prevederilor art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea subliniază faptul că această motivare i-a fost comunicată cu mult ulterior datei de 06.03.2025 stabilită conform prevederilor legale, respectiv la data de 10.03.2025 conform e-mail.

Mai mult, o dovadă a conduitei pasive a ofertantului ...SRL, în ceea ce privește procedura de atribuire - faza prezentării documentelor DUAE după stabilirea ofertei admisibile și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, constituie și următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 3665/19.12.2024 i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative, actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (certificate fiscale, caziere judiciare, certificat constatator, experiență similară, etc),

- aceste solicitări au fost suspendate conform adresei nr. 89/21.01.2025, comunicată ...SA, urmare a deciziei CNSC nr. 3651/C9/23.12.2024 privind contestația formulată de ... SRL;

- Ori ...SA deși cunoștea, încă din data de 19.12.2024, faptul că era potențialul câștigător al procedurii, nu a efectuat demersurile necesare în vederea obținerii certificatului fiscal, cazierului judiciar,

certificatului constatator, experienței similară, etc, valabile, nici până la data de 06.03.2025.

Având în vedere cele de mai sus cu referire la comunicarea actelor DUAE, de către ...SRL, ținând cont de faptul că acesta nu și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de legiuitor în cuprinsul Legii nr. 98/2016, în concret, nerespectarea termenului de depunere a certificatului de atestare fiscală, valabil la data depunerii, autoritatea contractantă, cu aplicarea și respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a procedat la încheierea raportului final nr. 928/15.04.2025, prin care a fost declarat câștigător ofertantul clasat pe următorul loc.

Cu privire la afirmațiile ...SA, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile reglementate de prevederile art. 2 din Legea 98/2016, achizitoarea susține că sunt nereale și nefondate, întrucât:

- așa cum rezultă din cele două DUAE depuse pentru ...SA în calitate de lider și ... SRL în calitate de subcontractant, făcând aplicarea prevederilor art. 192 alin. (2) din Legea 98/2016, prin respectarea principiului tratamentului egal, a procedat la analizarea atât a DUAE depuse de ofertant, cât și DUAE depus pentru subcontractant. Condiția ca aceste documente să fie valabile, la data solicitată, este imperios necesară, însă așa cum a arătat certificatul de atestare fiscală depus pentru subcontractant, s-a dovedit a fi ieșit din perioada de valabilitate.

- ori tocmai respectând principiile reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal, a procedat la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a procedat la respingerea ofertei ...SA, prin întocmirea raportului final nr. 928/15.04.2025, cu respectarea în integralitate a dispozițiilor legale în vigoare, prevăzute de Legea nr. 98/2016, atât în ceea ce privește parcurgerea etapelor, cât și a termenelor.

Din aceasta cauză, nu înțelege de ce petenta invocă, în mod eronat, încălcarea mai multor prevederi de acte administrative și dispoziții legale.

În contextul celor de mai sus, în opinia autorității, contestația formulată de către SC ...SA este netemeinică, motiv pentru care se impune respingerea ei.

Prin adresa nr. 1210/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33602/22.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect (ACC) *Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „Regularizare râu ..., județul ..., cod CPV 45246000-3*

Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.08.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 27.09.2024, ora 15.00, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 82.165.550,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 938/16.04.2025 și *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.643.311,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211246397/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 25.04.2025.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 4111 aferent contestației nr. 858/25.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76023/26.11.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. 3651/C9/4111 din 23.12.2024*, prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresată prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024*, a *agrementului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător*.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024*, a ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca prematur capătul de cerere privind constatarea caracterului complet și concludent al Răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024* rezultată în urma admiterii petitului nr. 1 din prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior punerii în aplicare a *Deciziei nr. 3651/C9/4111 din 23.12.2024* ... prin adresa nr. 89/21.01.2025, a comunicat către ...SA faptul că este obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL și în consecință este anulată adresa nr. 3665/19.12.2024 prin care au fost solicitate de la ofertanta ...SRL documente conform DUAE.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025* oferta depusă de ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *actului nr. 938/16.04.2025* motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei ...SA sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr.98/2016 , prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată , oferta dvs. a fost respinsa deoarece :

- prin adresa 446/27.02.2025 s-a solicitat să prezentați documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiilor cuprinse în DUAЕ (certIFICATE: fiscale, caziere judiciare, constatare, experiența similară etc.), termenul de transmitere fiind **06.03.2025**.

Din documentele transmise de dvs., extrasul de atestare fiscală al subcontractantului S.C. ... S.R.L. București, fiind expirat la data de **16.01.2025**. Conform legislației în vigoare, ofertantul caruia se intenționează să îi fie atribuit contractul, trebuie să furnizeze certificate și documente justificative actualizate. De menționat că, Autoritatea Contractantă poate cere, în orice moment în cursul procedurii certificatele și documentele justificative actualizate. Ulterior după termenul limită de transmitere 06.02.2025 în data de 10.02.2025 prin email ați transmis documentul, certificatul de atestare fiscală având termen de valabilitate din 07.03.2025. Motivul netransmiterii:

„Dorim să aducem la cunoștința Autorității Contractante că, din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestionarea documentelor financiare, cazierele fiscale și certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia în data de 5 Martie, la revenirea acestora din concediu. Având în vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia în data de 7 Martie.”

Operatorul economic clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea Autorității Contractante. Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele și se încadrează printre motivele de excludere .

Autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea transmiterii unei noi solicitări a documentelor conform DUAЕ , astfel :

- conf. art. 193 alineat (3) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(3) în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a) de la și care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care ... precum și cele alin. (1) Ut. b) c) bazează ofertantul/candidatul În cadrul procedurii de atribuire respective. în cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit.a)

- conf. art. 196 alineat (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare :

(2) înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante

conform privind funcția de control ex-ante al procesului de Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 atribuire a contractelor / acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin , cu modificările Legea nr. 186/2018 și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului /candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă"

-conf. NOTIFICĂRII nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAЕ conferită de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, specifica:

„DUAЕ este un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul C.E. nr. 7/2016. Conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta este obligatoriu a fi utilizat atât de către autoritățile/entitățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură de atribuire - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant."

De asemenea, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției. Conform structurii documentului unic DUAЕ - Partea III. Criterii de excludere: unul din motivele de excludere este legat de „- Motive legate de plata impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale"

In contextul celor de mai sus oferta dvs. a fost declarata inacceptabila.

Termenul legal de contestare a prezentei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire este conform art.8 din Legea nr.101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din lecturarea actului de comunicare nr. 938/16.04.2025 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut ca motiv al respingerii ofertantei contestatoare ...SA faptul că, din documentele transmise de ofertanta amintită, extrasul de atestare fiscala al subcontractantului ... SRL București este expirat la data de **16.01.2025**, solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare privind prezentarea documentelor justificative actualizate fiind la data de **06.03.2025**.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că măsura respingerii ofertei, pe lângă faptul ca este nelegală și nejustificată (*fiind rezultatul unei erori de calcul al celor 7 zile lucrătoare în care a fost dat răspunsul la solicitarea de clarificări*), este disproporționată și adoptată cu încălcarea principiilor, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a obligațiilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 98/2016. Autoarea contestației a adăugat și faptul că, chiar dacă nu s-ar avea în vedere motivele expuse anterior (vizavi de pretinsa eroare de calcul a termenului acordat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare), modul de întocmire

al raportului procedurii și decizia de respingerea a ofertei depuse, încalcă principiul proporționalității.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, astfel cum rezultă din *Certificatul de atestare fiscală nr. 12426364 din 07.03.2025*, subcontractantul ... SRL nu are datorii la data emiterii documentului, prin urmare ...SA apreciază că, în calitate de ofertant, a îndeplinit cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv termenul de transmitere de către ...SA a documentelor solicitate a fost la data de 06.03.2025, respectiv 5 zile lucrătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul de față ofertanta ...SA, ulterior termenului de 5 zile stabilit a transmis în data de 10.02.2025, prin email, certificatul de atestare fiscală având termen de valabilitate din 07.03.2025.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, este aceea că ...SA, aflat în imposibilitatea transmiterii certificatului de atestare fiscală valabil, în termenul de 5 zile, respectiv până la data de 06.03.2025, avea posibilitatea reglementată de legiuitor prin art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016, de a adresa autorității contractante o solicitare motivată de prelungire a termenului inițial, cu o nouă perioadă de maxim 5 zile lucrătoare, însă S.C. ...S.A. a avut avut o atitudine/conduită pasivă, limitându-se doar la a motiva netransmiterea în termen a certificatului de atestare fiscală a subcontractantului ... S.R. prin faptul că *"din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestiunea documentelor financiare, cazierul fiscal și certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia în data de 5 Martie, la revenirea acestora din concediu. Având în vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia în data de 7 Martie"*, nefiind înregistrată la sediul subcrisei nici o solicitare de prelungire conform prevederilor art. 196(1) teza finală din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare. De subliniat în acest sens faptul că această motivare a fost comunicată subcrisei cu mult ulterior datei de 06.03.2025 stabilită conform prevederilor legale, respectiv la data de 10.03.2025 conform e-mail.

Trecând la analiza celor reclamate, datele speței pe scurt sunt următoarele:

- se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 446/27.02.2025 ofertantei ...SA solicitări de clarificare:

In urma reevaluării ofertelor tehnice și financiare conform deciziei CNSC nr.3651/C92312.2024, va comunicăm ca oferta dvs. a fost declarată conforma - admisibilă, este clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, corespunde cerințelor solicitate.

[... / 29.08.2024]

În vederea finalizării evaluării ofertelor și întocmirea raportului procedurii respectiv a contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile art. 196(2) din Legea 98/2016, vă rugăm să prezentați documentele justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. (certIFICATE: fiscale, cazier judiciar, constatare, experiență similară, etc.).

Documentele scanate se atașează în SICAP - răspuns la clarificarea solicitată.

- termenul de transmitere de către ...SA a documentelor solicitate a fost stabilit de autoritatea contractantă la data de 06.03.2025;

- ...SA a comunicat documentele justificative prin intermediul adresei nr. 1993/05.03.2025, precizând următoarele:

Conform solicitării dumneavoastră privind depunerea documentelor suport aferente DUAE, vă transmitem documentele justificative prin care demonstrăm îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

NOTE:

Am încarcat prezentului răspuns două variante a documentelor combinate:

1. Varianta în format PDF, care conține toate documentele consolidate.
2. Varianta sub formă de arhivă WinRAR, în care documentele sunt separate, pentru a permite verificarea semnăturilor digitale.

- ulterior la data de 10.03.2025, prin intermediul mail-ului, ofertanta ...SA a comunicat achizitoarei următoarele:

Conform discuției, vă transmit atașat certificatul de atestare fiscală nr. 12426364 pentru ... SRL, ca urmare a solicitării documentelor suport DUAE pentru procedura ... - (ACC) Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „Regularizare râu ..., județul ...”.

Dorim să aducem la cunoștința Autorității Contractante că, din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestionarea documentelor financiare, cazierul fiscal și certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia în data de 5 Martie, la revenirea acesteia din concediu. Având în vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia în data de 7 Martie.

A fost atașat Certificatul fiscal nr. 12426364, data eliberării 07.03.2025 emis ca urmare a cererii nr. 12426364 din data de 05.03.2025, potrivit căruia se atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat de către ... SRL, la data de 28.02.2025;

- se are în vedere faptul că documentele justificative transmise de ofertanta contestatoare prin intermediul adresei nr. 1993/05.03.2025 au fost analizate către comisia de evaluare, ocazie în care s-a constatat faptul că *ofertanta ...S.A. a transmis, cu referire la subcontractantul SC ... SRL București un extras de atestare fiscală din data de 16.12.2024, care conform valabilității a expirat la data de 16.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare, rezultatul analizei efectuate fiind astfel consemnat:*

Comisia de evaluare, a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr.446/27.02.2025, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiilor cuprinse în DUAE (certIFICATE: fiscale, caziere judiciare, constator, experiența similară etc.). Termenul de transmitere fiind 06.03.2025. La data termenului limită a fost transmise următoarele documente:

Atașam documentele transmise de către OFERTANTUL UNIC ...SA.

(...)

Din documentele transmise a fost transmis un extras de atestare fiscală expirat la data de 16.01.2025 de la subcontractorul SC ... SRL București. Ulterior în data de 10.03.2025 prin email a fost transmis documentul cu termen de valabilitate. **Autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea transmiterii unei noi solicitări a documentelor conform DUAE, astfel conform art.193 aliniat (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare :**

(...)

și

art.196 aliniat (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare :
"(...)

oferta operatorului economic S.C. ...S.R.L. este declarata inacceptabilă;

- având în vedere cele de mai sus cu referire la comunicarea actelor DUAЕ, de către ...SA ținând cont de faptul că acesta nu și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de legiuitor în cuprinsul Legii nr. 98/2016, în concret *nerespectarea termenului de depunere a certificatului de atestare fiscală valabil la data depunerii*, autoritatea contractantă a procedat la încheierea *Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025*, prin care a fost declarată câștigătoare ofertanta clasată pe următorul loc.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că măsura respingerii ofertei încalcă principiul proporționalității este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționarea cauzei având în vedere considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016, invocate atât de achizitoare, cât și de contestatoare:

Art. 196:

(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Achizitoarea reproșează ofertantei contestatoare faptul că ...SA a avut avut o atitudine/conduită pasivă, limitându-se doar la a motiva netransmiterea în termen a certificatului de atestare fiscală a subcontractantului ... S.R. prin faptul că *"din cauza perioadei de concediu a persoanei responsabile din cadrul ... SRL de gestiunerea documentelor financiare, cazierul fiscal si certificatul de atestare fiscală au fost solicitate abia in data de 5 Martie, la revenirea acesteia din concediu. Având in vedere acest aspect, certificatul de atestare fiscală a fost eliberat abia in data de 7 Martie"*,

nefiind înregistrată la sediul achizitoarei nici o solicitare de prelungire conform prevederilor art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016, respectiva motivare a contestatoarei privind imposibilitatea depunerii certificatului de atestare fiscală la data solicitată, fiind comunicată ulterior datei de 06.03.2025, stabilită conform prevederilor legale, respectiv la data de 10.03.2025, conform e-mail transmis.

Mai mult, achizitoarea aduce și următoarele argumente în favoarea deciziei adoptate privind respingerea ofertantei, respectiv:

Mai mult o dovadă a conduitei pasive a ofertantului S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește procedura de atribuire - faza prezentării documentelor DUAE după stabilirea ofertei admisibile și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, constituie și următoarele aspecte:

- Asa cum am arătat anterior, prin Adresa nr. 3665/19.12.2024, i-a fost solicitat de către ... prezentarea documentelor justificative, actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (certificate fiscale, caziere judiciare, certificat constator, experiență similară, etc),

- Aceste solicitări au fost suspendate conform adresei nr. 89/21.01.2025, comunicată S.C. ...S.A. de către subscrisa, urmare a Deciziei CNSC nr. 3651 /C9/23.12.2024 privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

- Ori S.C. ...S.A. deși cunoștea încă din data de 19.12.2024, faptul că era potențialul câștigător a licitației deschise, pentru atribuirea contractului de lucrări : Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții „Regularizare râu ..., jud. ... ", totuși nu a efectuat demersurile necesare în vederea obținerii certificate fiscale, caziere judiciare, certificat constator, experiență similară, etc, valabile, nici până la data de 06.03.2025.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei vizavi de conduita pasivă adoptată de contestatoare, care luând la cunoștință despre imposibilitatea transmiterii certificatului de atestare fiscală valabil, în termenul de 5 zile, respectiv până la data de 06.03.2025, trebuia să manifeste un rol activ, având posibilitatea reglementată de legiuitor prin art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016 de a cere autorității contractante o solicitare motivată de prelungire a termenului inițial, cu o nouă perioadă de maxim 5 zile lucrătoare.

Însă, la fel de judicioase sunt și susținerile contestatoarei vizavi de intenția legiuitorului care potrivit dispozițiilor art. 165 din Legea nr. 98/2016 a dispus următoarele:

Art. 165.(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

- a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

- b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Așadar din economia dispozițiilor legale mai sus redată rezultă că autoritățile contractante exclud din procedură pe acei ofertanți care și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat. De asemenea, legiuitorul a stabilit inclusiv că, ofertanții nu pot fi excluși în situația în care, prezentând certificatele fiscale cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii ofertelor respective.

Cu alte cuvinte scopul dispozițiilor legale invocate este sancționarea ofertanților cu excluderea acestora din procedură a celor care și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, și nu acela de respingere a unui ofertant care a prezentat un certificat fiscal expirat.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora:

Din dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 rezultă că autoritățile contractante exclud din procedură pe cei care și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat. Prin raportare la acest articol, nu ar fi trebuit să fiu exclusă din procedură pentru că potrivit certificatului de atestare al subcontractantului subscrisei, a cărui valabilitate a expirat în data de 16.01.2025, subcontractantul ... SRL nu avea datorii și acest aspect rezultă din certificatul de atestare. Lipsa datoriilor rezulta și din certificatul de atestare eliberat în data de 7 martie 2025.

Menționăm că noua legislație a achizițiilor publice stabilește posibilitatea respingerii unui ofertant doar pentru situația în care acesta și-a încălcat obligațiile de plată privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, și nu pentru depunerea unui certificat expirat. De asemenea, ofertanții nu pot fi excluși nici în situația în care, prezentând certificate cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii ofertelor respective.

Se reține ca fiind relevantă jurisprudența invocată de contestatoare în favoarea faptului că legislația în domeniul achizițiilor publice stabilește posibilitatea respingerii unui ofertant, doar pentru situația în care acesta și-a încălcat obligațiile de plată privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, și nu pentru depunerea unui certificat expirat, de asemenea, ofertanții nu pot fi excluși nici în situația în care, prezentând certificate cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii ofertelor respective:

Menționăm că într-o decizie din anul 2018 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul a reținut că „(...) noua legislație a achizițiilor publice stabilește posibilitatea respingerii unui ofertant doar pentru situația în care acesta și-a încălcat obligațiile de plată privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, și nu pentru depunerea unui certificat fiscal expirat. De asemenea, legislația are o nouă concepție în ceea ce privește respingerea ofertanților, aceștia nefiind excluși chiar și în situația în care, prezentând

certificate cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii datoriile respective. In acest sens, dispozițiile art. 178 din Legea nr. 99/2016 stabilesc următoarele:

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor". Astfel cum rezultă din Certificatul de atestare fiscală nr. 15059 din 08.02.2018, operatorul SC ... SRL nu are datorii restante la data emiterii documentului. Prin urmare, neexistând un motiv de respingere a ofertantului, autoritatea nu a încălcat vreo prevedere expresă solicitând clarificări pe acest aspect. De asemenea, Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală nr. 23521/07.03.2018 este fără datorii la 28.02.2018, deci nu există niciun motiv a-l respinge pe ofertant. (...). "

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta ...S.A. a transmis, cu referire la subcontractantul SC ... SRL București un extras de atestare fiscală din data de 16.12.2024, care conform valabilității a expirat la data de 16.01.2025, trebuia să îi solicite ofertantei ...SA o clarificare suplimentară privind depunerea unui certificat valabil.

Cu alte cuvinte ceea ce trebuia să facă achizitoarea în continuare era să solicite clarificări vizavi de certificatul a cărui valabilitate era expirată, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei depuse și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Adresarea unei solicitări de clarificare ...SA vizavi de solicitarea depunerii unui certificat fiscal actualizat valabil la data solicitării adresate, se înscrie în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina apariția vreunui avantaj, fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă sau a căror corectare/**completare** are rol de clarificare sau de confirmare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, așa cum a fost anterior arătat, că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre "(...) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate** sau în cazul **în care lipsesc anumite documente (...)**" respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Clarificarea servea la confirmarea calificării/conformității ofertei depuse, o solicitare din partea autorității în acest sens având în mod evident un rol de confirmare.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor **relevante**, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Mai departe, având în vedere că ofertanta contestatoare a comunicat prin email achizitoarei *Certificatul de atestare fiscală nr. 12426364 din 07.03.2025*, potrivit căruia subcontractantul ... SRL nu are datorii la data emiterii documentului (*Certificatul fiscal nr. 12426364, data eliberării 07.03.2025 emis ca urmare a cererii nr. 12426364 din data de 05.03.2025, potrivit căruia se atesă lipsa datoriilor la bugetul de stat de către ... SRL, la data de 28.02.2025*) aspect care conduce la îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod nejustificat nu a luat în considerare acest înscris, motivat de împrejurarea că certificatul fiscal prezentat inițial avea valabilitatea expirată la data depunerii.

La date întocmirii *Procesului-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare*, anterior deciziei de excludere, ofertanta ...SA a făcut dovada faptului că subcontractantul ... SRL nu are datorii la data emiterii *Certificatului fiscal nr. 12426364, data eliberării 07.03.2025 emis ca urmare a cererii nr. 12426364 din data de 05.03.2025, potrivit căruia se atesă lipsa datoriilor la bugetul de stat de către ... SRL, la data de 28.02.2025*.

Nu este poate susține, așa cum a apreciat achizitoarea, că, față de împrejurarea că ofertanta contestatoare nu și-a valorificat interesul în vederea depunerii certificatului fiscal actualizat, valabil la data solicitării adresate vizavi de documentele DUAЕ actualizate, conduce la neexercitarea rolului activ al acesteia vizavi de dispozițiile legale incidente (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) pe considerentul că Autoritatea contractanta nu a avut posibilitatea transmiterii unei noi solicitări a documentelor conform DUAЕ, astfel conform art.193 aliniat (3) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare (...) pentru a concluziona că prin solicitarea de clarificări în vederea depunerii documentului suport DUAЕ s-ar încălca

principiul tratamentului egal, respectiv: Așa cum rezultă din cele două DUAЕ depuse pentru S.C. ...S.A. în calitate de lider și S.C. ... S.R.L. în calitate de subcontractant, făcând aplicarea prevederilor art. 192(2) din Legea 98/2016, cu modificările ulterioare, ..., prin respectarea principiului tratamentului egal, a procedat la analizarea atât a DUAЕ depuse de ofertant cât și DUAЕ depus pentru subcontractant. Condiția ca aceste documente să fie valabile, la data solicitată, este imperios necesară, însă așa cum am arătat certificatul de atestare fiscală depus pentru subcontractant, s- a dovedit a fi ieșit din perioada de valabilitate.

- Ori tocmai respectând principiile reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal, subscrisa a procedat la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Ori, așa cum a susținut și autoarea contestației, nu s-ar putea reține că documentul suport, respectiv certificatul fiscal valabil depus ulterior solicitării adresate vizavi de prezentarea documentelor suport, ar conduce la încălcarea principiilor reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal, întrucât înscrisul depus se referă la activități desfășurate anterior datei solicitării (stări factuale consumate anterior acesteia, certificatul fiscal nr. 12426364 eliberat la 07.03.2025 atesă lipsa datoriilor la bugetul de stat de către ... SRL, la data de 28.02.2025).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Pe cale de consecință cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „*este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de*

Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Sușinerile contestatoarei vizavi de pretinsa încălcare de către achizitoare a termenului legal de 7 zile lucrătoare prevăzut de dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că termenul pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv a certificatului de atestare fiscală pentru subcontractantul ... SRL nu s-a împlinit în data de 6 martie 2025, nu sunt temeinice. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, ...SA aflat în imposibilitatea transmiterii certificatului de atestare fiscală valabil, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv până la data de 06.03.2025, avea posibilitatea reglementată de legiuitor prin art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016, de a adresa autorității contractante o solicitare motivată de prelungire a termenului inițial, cu o nouă perioadă de maxim 5 zile lucrătoare, însă, la sediul achizitoarei nu a fost înregistrată nici o solicitare de prelungire conform prevederilor art. 196 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016, respectiv motivarea contestatoarei privind imposibilitatea depunerii certificatului de atestare fiscală la data stabilită de autoritatea contractantă în mod expres prin solicitarea adresată.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei ...SA a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei este întemeiată.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește

oferta depusă de ...SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Față de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei ...SA.

Obligă ... la reevaluarea ofertei ...SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

