

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 967/C1/848

Data: 09.05.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17946/06.04.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, nr., et. ..., camera, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în, Calea nr., et. ..., cam., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 40313/25.03.2022 și a raportului procedurii nr. 40311/25.03.2022, emise de către, cu sediul în loc., str. ... nr. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice (fazele D.T.A.C, P.T, D.E.) și realizarea pe baza acesteia a lucrărilor de execuție pentru edificarea unei construcții cu destinația «Terminal plecări curse externe», cu asigurarea inclusiv a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului”, cod CPV: 45213331-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 40313/25.03.2022, respectiv a raportului procedurii nr. 40311/25.03.2022 în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SRL (LIDER DE ASOCIERE) - SC SRL - SC SRL - SC SA, precum și anularea oricăror documente/ înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia iar, în subsidiar, în cazul respingerii acestei critici, recalcularea punctajului acordat pentru factorul de evaluare tehnic;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în condiții de legalitate în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare tehnic.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./19.04.2022, SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SRL - SRL - SA, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul în, ..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în favoarea, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 40311/25.03.2022 și a adresei nr. 40313/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în conformitate cu actele emise de entitatea contractantă, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 95 puncte, după oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, declarată câștigătoare, cu un punctaj de 98,60 puncte.

Contestatorul susține că, deoarece, prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, în opinia sa justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație, în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține faptul că la data 30.04.2022 a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale iar entitatea contractantă i-a permis accesul, limitat de pretinsa confidențialitate a ofertei declarate câștigătoare, motiv pentru care solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei, integral, susținând că ofertantul câștigător nu a depus dovada care să confere documentelor caracter confidențial, invocând prevederile art. 70 din Legea 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul arată că înțelege faptul că accesul la dosarul achiziției nu este un drept/o libertate absolută, și apreciază ca fiind firesc acest lucru, în condițiile respectării dispozițiilor referitoare la principiul transparenței, dar și al excepțiilor aferente acestuia, care sunt de strictă interpretare și aplicare, restricționarea accesului neputând să fie arbitrară.

Susține că ofertantul câștigător nu a depus nici o probă concretă în susținerea declarației privind confidențialitate, motiv pentru care consideră că are dreptul de acces la întreg dosarul achiziției

Invocă jurisprudența curților de apel și a Consiliului, în susținerea celor menționate.

Pe fondul contestației, SC SRL susține faptul că entitatea contractantă a aplicat în mod greșit și discreționar factorii de evaluare tehnici și calitativi în privința ofertei contestatorului, excluzând artificial proiecte de experiență similară din calculul punctajului acordat unora dintre experții propuși.

Criteriul de atribuire aplicat în vederea stabilirii ofertei câștigătoare a fost cel mai bun raport calitate - preț, iar factorii de evaluare au fost următorii:

- prețul ofertei - componentă financiară 49% - punctaj maxim factor: 49 (punctajul se acorda astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$)

- criteriu tehnic - componenta tehnică 51% - Punctaj maxim factor: 51 (informații suplimentare cu privire la factorii de evaluare de natură tehnică și algoritmul de calcul necesar stabilirii clasamentului final al ofertelor depuse se regăsesc în cadrul Anexei nr. 4 la caietul de sarcini motivat de împrejurarea că SEAP impune restricții în ceea ce privește numărul de caractere ce pot fi completate electronic).

Contestatorul arată că în cuprinsul Anexei 4 la caietul de sarcini, entitatea contractantă a inclus detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul, respectiv metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți în cadrul criteriului de atribuire stabilit, iar în ceea ce privește componenta tehnică, prezintă tabelar sub-factorii de evaluare, care au fost luați în considerare.

Astfel, contestatorul arată că entitatea contractantă l-a depunctat în mod nelegal, făcând referire la 4 dintre sub-factorii de evaluare, punctajul acordat nefiind cel maxim, deși, în opinia acestuia, trebuia să fie maxim, întrucât au fost luate în considerare un număr mai mic de proiecte decât cele indicate în demonstrarea experienței profesionale a celor 4 experți: proiectant instalații sanitare pentru construcții (E4-PlsC), proiectant instalații termice HVAC pentru construcții (E5-PltC), proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI) și proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE).

În ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații sanitare pentru construcții (E4-PlsC):

1.conform algoritmului de calcul, în cadrul factorului de evaluare se punctează experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini) constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare. Punctajul (E4-PlsC = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

Contestatorul arată că a depus recomandări pentru 6 proiecte în care a fost implicat expertul propus, așadar consideră că trebuia să obțină punctajul maxim, însă entitatea contractantă a considerat că trebuie să acorde punctajul doar pentru 5 din cele 6 proiecte, argumentând că, potrivit algoritmului de calcul, întrucât experiența specifică suplimentară a expertului propus este situată în intervalul de 3-5 proiecte similare, se acordă 1,4 puncte pentru factorul de evaluare.

În ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații termice, HVAC pentru construcții (E5-PltC):

1. conform algoritmului de calcul, în cadrul factorului de evaluare se punctează experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini) constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare. Punctajul (E5-PHC = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

Contestatorul arată că a depus recomandări pentru 6 proiecte în care a fost implicat expertul propus, așadar consideră că trebuia să obțină punctajul maxim, însă entitatea contractantă a considerat că trebuie să acorde punctajul doar pentru 5 din cele 6 proiecte, argumentând că, potrivit algoritmului de calcul, întrucât experiența specifică suplimentară a expertului propus este situată în intervalul de 3-5 proiecte similare, se acordă 1,4 puncte pentru factorul de evaluare.

În ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI):

1. conform algoritmului de calcul, în cadrul factorului de evaluare se punctează experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini) constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare. Punctajul (E6-PICSI = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

Contestatorul arată că a depus recomandări pentru 6 proiecte în care a fost implicat expertul propus, așadar consideră că trebuia să obțină punctajul maxim, însă entitatea contractantă a considerat că trebuie să acorde punctajul doar pentru 5 din cele 6 proiecte, argumentând că, potrivit algoritmului de calcul, întrucât experiența specifică suplimentară a expertului propus este situată în intervalul de 3-5 proiecte similare, se acordă 1,4 puncte pentru factorul de evaluare.

În ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), conform algoritmului de calcul, în cadrul factorului de evaluare se punctează experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini) constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare. Punctajul (E5-PICSE = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

Contestatorul arată că a depus recomandări pentru 7 proiecte în care a fost implicat expertul propus, așadar consideră că trebuia să obțină punctajul maxim, însă entitatea contractantă a considerat că trebuie să acorde punctajul doar pentru 4 din cele 7 proiecte, argumentând că, potrivit algoritmului de calcul, întrucât experiența specifică suplimentară a expertului propus este situată în intervalul de 3-5 proiecte similare, se acordă 1,4 puncte pentru factorul de evaluare.

Așadar, contestatorul susține că, în accepțiunea entității contractante, punctajul maxim aferent sub-factorilor de evaluare mai sus menționați putea fi acordat numai dacă experiența profesională specifică

a fiecăruia dintre experți cuprindea proiecte într-un număr suplimentar celui minim (1 proiect) solicitat în caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, consideră că această interpretare a propriilor cerințe din documentația de atribuire excede scopului avut în vedere prin aplicarea criteriilor de atribuire în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială.

Contestatorul susține că este evident faptul că în această interpretare absurdă, acei ofertanți care ar fi prezentat un singur proiect în susținerea experienței profesionale specifice, ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, deci ar fi avut oferte admisibile și conforme, dar fără nicio șansă la atribuirea contractului. Practic, aplicarea criteriului de atribuire în privința unor astfel de oferte nu mai avea niciun rost.

În egală măsură, dacă toți ofertanții ar fi prezentat câte un singur proiect pentru fiecare expert, departajarea ofertanților s-ar fi realizat exclusiv în funcție de componenta financiară și de ceilalți doi sub-factori de evaluare tehnică, constând în planul de implementare a contractului și perioada de garanție acordată în raport cu lucrările executate.

Susține că, prin eliminarea artificială a câte unui proiect din experiența profesională specifică a celor 4 experți mai sus menționați, entitatea contractantă a acționat într-o manieră abuzivă. Noțiunea de experiență profesională specifică suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini nu poate fi altfel interpretată decât ca mai multe proiecte similare, dar incluzând și proiectul singular minim solicitat prin caietul de sarcini.

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile Instrucțiunilor Președintelui ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), comisia de evaluare a exclus în mod eronat din calculul punctajului 3 proiecte similare, întrucât entitatea contractantă reține în comunicarea privind rezultatul procedurii că, deși în propunerea tehnică au fost prezentate recomandări pentru 7 proiecte la care expertul propus de contestator a participat, doar pentru 4 dintre acestea ar fi probat faptul că expertul nominalizat a desfășurat activități similare celor pentru care este propus în cadrul contractului.

Contestatorul susține că nici comunicarea privind rezultatul procedurii și nici raportul procedurii nu detaliază motivele pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia de mai sus, și invocă prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În aceeași măsură solicită să se observe că prin solicitarea de clarificări nr. 40193/04.03.2022, entitatea contractantă a formulat următoarele solicitări:

- întrebarea nr. 5, potrivit căreia prin adresa nr. 40087/02.02.2022 entitatea contractantă a formulat întrebarea nr. 27, lit. a) prin intermediul căreia s-a solicitat inclusiv clarificarea modului în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerinței privind experiență profesională generală de minimum 3 ani în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției pentru dl. Dipl. Ing., propus pentru poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției).

În răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5802/10.02.2022 a făcut referire la certificatul nr. 2035/29.08.2012, care conferă expertului propus competențe în proiectarea sistemele de securitate, la CV-ul expertului și la recomandările emise de beneficiarii lucrărilor din care se confirmă experiența în specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției începând cu anul 2012 și până în prezent. Totodată, a transmis un extras revisal despre care se afirmă că atestă experiența de peste 3 ani pentru expertul propus și a atașat o planșă proiectată de dl reprezentant „Obiect 1 Instalații sisteme efracție schema bloc” pentru proiectul încadrat în categoria de importanță B „Centru Cultural Pastoral Sfântul Iosif Mărturisitorul”.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare entitatea contractantă a stabilit că este în continuare incert modul în care se face dovada îndeplinirii de către expertul a cerinței privind experiență profesională generală în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției de minimum 3 ani pentru următoarele considerente:

- în primul rând, certificatul prin care i se conferă domnului competențe în proiectare sisteme de securitate dovedește doar faptul că expertul a absolvit un curs de calificare (pregătire teoretică) în domeniul proiectării sistemelor de securitate, iar prin cerința caietului de sarcini s-a solicitat ca expertul să dețină o experiență profesională practică în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției;

- în al doilea rând, prin cerința stabilită la Cap. 7.3.2., pct. 2 din caietul de sarcini s-a precizat explicit că CV-ul trebuie însoțit de copii ale documentelor suport prin intermediul cărora se face dovada îndeplinirii cerințelor stabilite, prin urmare, cerința nu poate fi dovedită doar prin prezentarea CV-ului expertului;

- în cel de al treilea rând, nici prin recomandările prezentate nu s-a făcut dovada faptului că expertul are experiență profesională generală în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției de minimum 3 ani.

- în fapt, în 6 (șase) dintre cele 7 (șapte) recomandări prezentate nu se face referire la împrejurarea că serviciile de proiectare au vizat și sisteme

de alarmare împotriva efracției. De asemenea, raportat la conținutul acestor recomandări nu se poate stabili nici pentru ce specialitate a fost responsabil expertul în condițiile în care sunt enumerate mai mult specialități (instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi, detecție și stingere incendiu) pentru care au fost implicați mai mulți experți (....., ..., ..., ...), fără a se face o diferențiere între serviciile prestate de fiecare expert în parte.

Contestatorul susține că entitatea contractantă i-a comunicat că unicul proiect pentru care a făcut dovada că expertul a realizat activități specifice domeniului/specializării sisteme de alarmare împotriva efracției este cel aferent recomandării nr. 16/03.06.2020 emisă de Episcopia și, însă durata de derulare a proiectului este de doar doi ani, respectiv din 03.10.2017 până la 03.10.2019.

Având în vedere aceste aspecte și în susținerea informațiilor inițial precizate în CV-ul prezentat la pag. 936.179 - 936.187 din propunerea tehnică, potrivit căreia rezultă că expertul ar deține experiență generală în domeniul/specializarea stabilită potrivit cerințelor caietului de sarcini, contestatorul susține că entitatea a solicitat să dea curs mențiunilor de la pct. 2 aferent Cap. 7.3.2 din caietul de sarcini, scop în care va proceda la prezentarea de documente suport edificatoare (cum ar fi, dar fără a se limita la recomandări/adeverințe din partea beneficiarilor/angajatorilor) din conținutul cărora să rezulte explicit că dl. deține experiență profesională generală de cel puțin 3 ani în domeniul/ specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a solicitat clarificări întrucât, în raport cu proiectele care fac obiectul recomandărilor mai sus menționate, se impune clarificarea poziției și perioadelor în care a fost implicat expertul propus în derularea acestor proiecte sau, după caz, prezentarea altor documente suport edificatoare potrivit celor arătate mai sus, în susținerea faptului că expertul deține experiența profesională generală în domeniul/specializarea solicitată(ă).

Prin Răspunsul comunicat de contestator, în data de 08.03.2022, sub nr. 5857, a clarificat următoarele:

„În susținerea experienței profesionale în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției de minimum 3 ani, vă rugăm să regăsiți atașat (Anexa 3) planșe proiectate de acesta pentru 3 dintre proiectele prezentate ca experiență similară, în propunerea tehnică regăsindu-se recomandări din partea beneficiarului.

Astfel, proiectele pentru care prezentăm documente doveditoare (planșe proiectate de expertul propus) privind experiența profesională în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției sunt:

- Modificare soluție constructivă la autorizația de construire nr. 1232/12.08.2018 (refațadizare, modificări structurale, re compartimentări interioare, împrejmuire, racordări și bransamente la

utilități), amplasament P-ța Abator nr. 1, mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj” - beneficiar SC SRL, perioada derulare proiect 19.06.2018 - 21.02.2020 - recomandare regăsită în propunerea tehnică vol. III, pag. 936.172-936.173.

- Servicii de proiectare instalații electrice, sanitare, termice, ventilări și climatizare faza DTAC+PTh, inclusiv verificări pentru Elaborare proiect instalații pentru investiția „Construire ansamblu mixt rezidențial, comerț, servicii, împrejurări, amenajări, racorduri și bransamente Calea Mănăstur nr. 2-6 Cluj-Napoca” beneficiari SC SA, SC SA, perioada derulare proiect 26.02.2015 - 27.02.2017 - recomandare regăsită în propunerea tehnică vol. III, Pag. 936.167-936.169.

- Proiectare instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTh+DDE pentru obiectivul „Modernizare pe parcursul executării lucrărilor autorizate cu SC 1218/05.10.2015 pentru construire imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M, amenajări exterioare, categoria de importanță C, situat în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 23-25- beneficiar SC SRL perioada derulare proiect 01.08.2019-14.08.2020 - recomandare regăsită în propunerea tehnică vol. III, Pag. 936.177-936.178.

Referitor la observația dvs. conform căreia „în 6 dintre cele 7 recomandări prezentate nu se face referire la împrejurarea că serviciile de proiectare au vizat și sisteme de alarmare împotriva efracției”, dorim să clarificăm că aceste tipuri de lucrări aparțin domeniului curenți slabi, domeniu menționat în aceste recomandări”.

În opinia contestatorului, domeniul curenți slabi include sisteme de alarmare împotriva efracției. Așadar, doar presupune că entitatea contractantă a exclus în mod arbitrar din calculul punctajului 3 recomandări, pentru proiecte care au presupus servicii de proiectare curenți slabi.

În aceeași ordine de idei, dacă ar fi acționat în mod legal, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, iar nu să decidă pur discreționar să elimine din recomandările depuse, acele proiecte care, în opinia sa, nu s-ar încadra în specializarea solicitată, având totodată obligația de a lămuri ofertele primite sub toate aspectele pe care le implică, astfel încât, să dea posibilitatea ofertanților de a clarifica sau confirma anumite elemente ale ofertelor.

Din aceste considerente contestatorul susține că, evaluarea întreprinsă de entitatea contractantă a fost superficială și deficitară, ceea ce a condus la aplicarea eronată a punctajului.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este nesustenabilă și nu asigură satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, drumul critic prezentat nu cuprinde toate activitățile obligatorii, astfel încât se impunea a fi respinsă ca neconformă, entitatea contractantă

aplicând în mod greșit factorii de evaluare tehnici și calitativi în privința ofertei câștigătoare.

Astfel cum a precizat anterior, contestatorul susține că între factorii de evaluare tehnici și calitativi, entitatea contractantă acordă 20 de puncte pentru planul de implementare a contractului (PIC), iar conform algoritmului de calcul, se puncta „gradul de adecvare al planului de implementare a contractului prin raportare la metodologia de management a activităților contractului propus (identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor, succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților și drumul critic)”.

Menționează că, în mod nelegal, entitatea contractantă a acordat Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA punctajul maxim, respectiv calificativul „Foarte bine/Exceptional” considerând că în cadrul planului propus pentru implementarea contractului:

1. Au fost identificate punctele cheie de control / jaloanele („milestones”) iar acestea se încadrează în cel puțin două dintre următoarele cazuri:

- sunt relevante în cea mai mare parte/în totalitate prin raportare la cerințele caietului de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;
- sunt poziționate în cea mai mare parte/în totalitate corect în timp (în graficul de implementare a contractului);
- sunt corelate corespunzător în cea mai mare parte/în totalitate cu succesiunea logică și cronologică a activităților prezentate în graficul de implementare a contractului;

2. Principalele activități au fost explicitate graficul de implementare a contractului și sunt detaliate în subactivități acoperind toate operațiunile descrise în metodologia de realizare a activităților;

3. Drumul critic este aliniat cu metodologia propusă pentru implementarea contractului.

În realitate, din drumul critic prezentat de ofertanta declarată câștigătoare lipsește un element esențial, respectiv întocmirea și verificarea P.T. (Proiectul tehnic) și D.E. (Detaliile de execuție), susține contestatorul.

Acesta din urmă arată că la o simplă analiză a celor redade de entitatea contractantă în comunicarea privind rezultatul, se observă că, în demonstrarea îndeplinirii cerinței privind alinierea drumului critic cu metodologia de execuție a lucrărilor, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA a inclus doar serviciile de proiectare privind întocmirea și depunerea documentațiilor pentru avize și acorduri și respectiv întocmirea, verificarea și depunerea documentațiilor DTAC, DTOE. Nu există absolut nicio referință referitoare la întocmirea P.T. și D.E.

Ori, în caietul de sarcini - cap. 5.3 cerințe privind serviciile de proiectare, secțiunea 5.3.1- cerințe generale, s-a solicitat în mod expres că serviciile de proiectare care vor fi prestate în cadrul contractului cuprind, *inter alia*:

- elaborarea documentației pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții (DTAC), în condițiile Legii nr. 50/1991 și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, inclusiv detalierea/actualizarea studiilor de teren necesare pentru aceasta;
- elaborarea documentației tehnice pentru organizarea execuției lucrărilor (DTOE), în condițiile Legii nr. 50/1991 și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism;
- elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (PTh+DE), inclusiv caietele de sarcini aferente, ca parte integrantă a proiectului tehnic, cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016. PTh+DE vor fi întocmite pe specialități, respectiv: arhitectură, rezistență, instalații (electrice, curenți slabi, termice, ventilații, climatizare, sanitare) conform prevederilor legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul arată că în algoritmul de calcul se specifică expres că „ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme sau, după caz, inacceptabile/ neadecvate, potrivit încadrărilor legale care se impun”.

Absența activității constând în întocmirea și verificarea PT și DE din oferta Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA este de natură să atragă sancțiunea prevăzută de art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 constând în respingerea ca neconformă a ofertei întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, menționează contestatorul.

În aceeași ordine de idei, acesta din urmă arată că expertul șef colectiv de proiectare (EI-SCP) propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA nu deține experiența profesională specifică solicitată prin caietul de sarcini.

Pentru expertul propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA, dl., entitatea contractantă a acordat punctajul maxim posibil (4,2 puncte) deși persoana în cauză a participat în calitate de „director de proiect” sau „manager de proiect” în pretinsele proiecte similare prezentate, iar nu în calitate de „șef colectiv de proiectare”.

Evaluarea întreprinsă de entitatea contractantă a fost însă eronată și nu a ținut cont de propriile cerințe ale documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, pe de o parte, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca în echipa de proiect să existe un responsabil de contract (ceea ce corespunde funcției de manager de proiect sau director de

proiect), iar, pe de altă parte, un șef colectiv de proiectare, responsabilităților acestora, așa cum sunt enumerate în caietul de sarcini, fiind diferite și distincte, iar entitatea contractantă pare să fi omis aceste deosebiri.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, în privința persoanei propuse ca șef colectiv proiectare s-a solicitat deținerea de competențe profesionale aferente poziției dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la managementul de proiect (cum ar fi „Manager de proiect”-cod COR 242101 sau echivalent), iar, pe de altă parte, experiență profesională specifică (care făcea obiectul acordării punctajului) în executarea a cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus. Or, poziția de șef de proiect este încadrată în codul COR 122314, care are însă responsabilități diferite, specifice decât cele aferente codului COR 242101.

În concret, contestatorul precizează că funcția de manager de proiect nu impune în mod necesar specializare și desfășurarea de activități în domeniul proiectării. Managerul de proiect are responsabilități ce țin de conformarea cu cerințele proiectului în înțeles general. Managerul de proiect identifică cerințele proiectului/contractului, analizează riscurile și propune acțiunile de control a riscurilor, estimează resursele necesare execuției proiectului/contractului, identifică, planifică și alocă resursele și programele de dezvoltare ale proiectului/contractului, cu furnizarea resurselor operaționale, menține relația cu beneficiarul pe probleme ce privesc implementarea contractului, răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului. Acesta este în mod obișnuit un reprezentant al antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului/ contractului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare.

Contestatorul arată că cele de mai sus rezultă cu claritate și din responsabilitățile indicate de entitatea contractantă în sarcina responsabilului de contract care, inter alia, asigură interfața cu structurile care participă în proiect din partea beneficiarului, respectiv cu persoanele responsabile nominalizate de către acesta, cu care va colabora pe tot parcursul desfășurării proiectului/punct principal de contact în comunicarea cu beneficiarul). Niciuna dintre responsabilitățile responsabilului de contract nu implică o coordonare a activității de proiectare.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în mod distinct, șeful de proiect (sau șeful echipei de proiectare, coordonatorul proiectului, conducătorul proiectului) se impune a fi specializat în domeniul

proiectării și în activitățile specifice ale proiectului. Persoana care ocupă o astfel de poziție are responsabilități ce țin de coordonarea tehnică a proiectării, conformitatea proiectului cu normele și normativele tehnice, analizarea și propunerea soluțiilor tehnice, corelarea și coordonarea tuturor proiectelor de specialitate, își asumă și poartă răspunderea pentru veridicitatea și corectitudinea proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, acesta fiind întotdeauna specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere.

În sensul celor de mai sus, sunt relevante responsabilitățile șefului de proiectare, indicate în caietul de sarcini, susține contestatorul. Astfel, în opinia acestuia rezultă cu claritate că persoana nominalizată pe această poziție are atribuții specifice ce țin de activitatea de proiectare: întocmește programul lucrărilor de proiectare împreună cu managerul de proiect, asigură atribuirea sarcinilor de proiectare și consultanță în colectivul de proiectare, verifică, aprobă și semnează piesele scrise și desenate ce fac parte din proiect, asigură și menține dialogul cu beneficiarul în probleme de proiectare etc.

Prin urmare, contestatorul susține faptul că evaluarea realizată de entitatea contractantă a fost în mod evident deficitară și neconformă propriilor cerințe din documentația de atribuire.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul concluzionează că, punctajul acordat expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, dl., respectiv luarea în considerare a unui număr de 6 proiecte de experiență similară specifică, în care a deținut poziția de director proiect, este eronată, niciunul dintre proiectele invocate nu ar fi trebuit să fie luat în considerare de entitatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că în oferta sa a fost propus întocmai un expert cu experiență profesională specifică ca șef colectiv de proiectare, fiind încălcat principiul tratamentului egal, întrucât entitatea a acordat punctaj maxim expertului nominalizat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, deși era evident că acesta nu a fost implicat în calitatea solicitată, în proiectele invocate ca experiență similară.

În continuare, contestatorul arată că în aceeași manieră deficitară de evaluare și punctare, entitatea contractantă a acordat și punctajul pentru expertul proiectant construcții civile (E2-PCC) desemnat de asocierea câștigătoare.

Analizând recomandările enumerate în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul a observat că dl. a participat în calitate de șef departament structură într-unul dintre proiectele invocate, respectiv verificador proiect într-un alt proiect. Or, cerința a fost clară sub acest aspect, ofertanta declarată câștigătoare ar fi trebuit să

prezintă recomandări pentru experiența în calitate de proiectant construcții civile.

Recomandările pentru calitățile enumerate anterior nu pot fi luate în considerare, prima calitate fiind una pur administrativă, organizatorică, iar cea de-a doua presupunând atribuții și responsabilități diferite decât cea de proiectant.

Punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant construcții metalice (E3-PCM) este eronat, susține SC SRL, întrucât recomandările depuse sunt aferente unor proiecte în care a fost implicat ca proiectant structuri, iar nu proiectant structuri metalice, distincția fiind însă esențială, structurile fiind, în funcție de materialul utilizat, de mai multe feluri.

Referința generală la structuri nu satisface cerința documentației de atribuire, în cazul expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, nefiind dovedită experiența profesională specifică în proiecte în care a activat ca proiectant structuri metalice, astfel că evaluarea realizată de entitatea contractantă a fost în mod evident superficială. Contestatorul susține că într-o abordare corectă, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite cel puțin clarificări punctuale cu privire la cele semnalate anterior, în schimb, entitatea s-a mărginit la a „valida” ca fiind dovedită și a punctat ca atare experiența profesională specifică prezentată.

Punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI) este eronat, în opinia contestatorului.

Acesta susține că în oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA a fost nominalizat ca expert proiectant instalații curenți slabi dl. Entitatea contractantă a acordat punctajul maxim posibil pentru proiectele de experiență similară specifică în care a participat acest expert deși din recomandările indicate rezultă că numai o parte dintre proiecte au vizat instalații curenți slabi - semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor, și apreciază că următoarele proiecte nu trebuiau luate în considerare în calcularea punctajului:

1. Hală depozitare vin - construire depozit nou pentru produs finit la crama din, jud. și achiziții de instalații și echipamente pentru procesarea strugurilor și vinului - faza DTAC + PT- DE pentru Instalații Termice, Electrice și Sanitare.
2. Modernizarea, reabilitarea și obținerea autorizației de funcționare pentru Liceul - faza DTAC + PT-DE la Instalații Termice, Instalații electrice, Instalații Sanitare;
3. Container, corp ... și corp - Ansamblu modular temporar, cu funcțiune afterschool - corp A și corp B - Școala nr. ..., sector ..., ...,

faza DTAC + PT-DE la Instalații Termice, Instalații Electrice, Instalații Sanitare;

4. S.F. Construcție clădire bazin de înot și reabilitare modernizare sala de sport Școala nr. ... Str. nr. ..., ..., ... - proiectare faza DTAC + PT -DE la Instalații Termice, Instalații Electrice, Instalații Sanitare.

Proiectele mai sus enumerate nu sunt corespunzătoare cerinței pentru expertul proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor). Acestea se impun a fi eliminate din calculul punctajului, întrucât nu se referă nici la instalații curenți slabi și nici la semnalizare, alarmare, alertare limitare și stingere a incendiilor.

Punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției (E7-PICSE) este eronat, în opinia SC SRL, în oferta asocierii câștigătoare fiind propus ca expert proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției (E7-PICSE) dl., iar în dovedirea experienței profesionale specifice a acestuia fiind invocate proiecte care însă nu presupuneau instalații curenți slabi pentru sisteme de alarmare împotriva efracției.

Astfel, recomandarea emisă de SC SRL referitoare la proiectele enumerate mai jos nu trebuia să fie luată în considerare în calculul punctajului acordat pentru expertul propus:

1. Contract nr. 14929/03.11.2017- „Compartimentare și amenajare interioară”;

2. Contract nr. 165/20.08.2018 – „Construire Ansamblu de Construcții cu funcțiune Mixtă (locuințe, servicii, spații comerciale la parter cu regim de înălțime variabil de 2s+P+10e tehnic, amenajare Incintă, împrejmuire teren”;

3. Contract nr. 187/05.03.2019 – „Modernizarea și repararea terasei, refacerea acoperișului și etanșarea închiderilor terasei adiacente clădirii restaurantului”;

4. Contract nr. 156/20.04.2018 – „Imobil locuințe 2s+DS+P+2E+E3 retras nr., ..., ...”;

5. Contract nr. 211/21.01.2020 – „Consolidare, supraetajare, recompartimentări pentru locuință D+P, rezultând o locuință individuală cu regim de înălțime D+P+1E+M și refacere împrejmuire”.

Contestatorul susține că și în ipoteza absurdă în care proiectele de mai sus ar fi fost acceptabile în susținerea experienței similare, ultimele 3 dintre ele nu presupun sisteme anti-efracție astfel încât oricum nu puteau fi luate în considerare.

Mai mult decât atât, consideră că emitentul recomandării este SC SRL, în absența accesului la documentul relevant din dosarul achiziției, putem doar să presupunem că dl. a fost angajat al SC SRL.

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 333/2003.

În continuare contestatorul arată că din informațiile disponibile public, SC SRL desfășoară activitate în domeniul CAEN - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Așadar, fiind o firmă de proiectare, pentru a putea să desfășoare și activități de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției ar fi trebuit să dețină licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române. Contestatorul susține că a verificat baza de date a societăților specializate și licențiate, iar SC SRL nu apare în niciuna dintre listele publicate (licențe valabile, licențe anulate, licențe radiate, licențe suspendate).

Prin urmare, SC SRL afirmă că autenticitatea și validitatea recomandării emise de SC SRL este îndoielnică, iar în cazul în care se va constata că acest operator economic nu a deținut și nu deținea licența eliberată de în perioada în care au fost executate contractele invocate ca experiență specifică a expertului nominalizat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, proiectele respective urmează a fi eliminate din calculul punctajului.

De asemenea, SC SRL semnalează faptul că în cazul unui alt proiect, respectiv „Centru automatizat de sortare Nord și echiparea acestuia”, se observă că expertul propus a fost de fapt, desenator, iar nu proiectant. Entitatea contractantă nu a sesizat acest aspect și nu a solicitat nicio clarificare. În mod corect, nici acest proiect nu ar fi trebuit să fie considerat în calculul punctajului.

Oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA este neconformă, afirmă contestatorul, întrucât prețul oferat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate în executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică.

Astfel, SC SRL apreciază că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA:

- a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor;

- a cotate insuficient activitățile necesar a fi prestate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; de altfel, atenția acordată factorilor de evaluare a fost, în mod evident, deficitară, situația fiind semnalată atât în legătură cu perioada de garanție, cât și în legătură cu experiența profesională specifică a experților nominalizați.

În acest sens, relevante în opinia contestatorului, sunt următoarele aspecte:

1. asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 96 luni (8 ani) în raport de care devine nesustenabil prețul ofertat întrucât, în realitate, activitățile necesar a fi executate după terminarea lucrărilor au fost cotate insuficient;

2. în prețul ofertat, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA nu a avut în vedere obligațiile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite a garanției de participare, indicând, în mod declarativ, perioada de 96 de luni; cu alte cuvinte, a ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire, entitatea contractantă ignorând întru totul propriile cerințe impuse în acest sens;

3. în caietul de sarcini (secțiunea 5.4.5) s-a solicitat în mod expres ca pe întreaga perioadă de garanție solicitată, contractantul este responsabil de toate operațiunile necesare pentru remedierea defectelor apărute, și, va avea în vedere inclusiv faptul că, durata minimă de funcționare a obiectivului de investiții, apreciată corespunzător destinației/funcțiunilor propuse, conform Hotărârii nr. 2139 din 30/11/2004.

4. se solicita totodată ca ofertanții să cuantifice în mod obligatoriu și distinct, în cadrul propunerii financiare, costurile previzionate pentru obligațiile care le revin în perioada de garanție, întrucât, în opinia contestatorului, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor implică niște costuri suplimentare, pe care asocierea nu le-a avut în vedere, generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către entitatea contractantă la data estimării valorii procedurii de atribuire; atât timp cât activitățile necesar a fi prestate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, și astfel, contestatorul susține că entitatea contractantă a eșuat în a analiza diligent modalitatea în care asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA a justificat posibilitatea de a asigura, în mod real, garanția lucrărilor pe o perioadă 96 de luni, precum și prețul ofertat pentru activitățile incluse în cadrul obiectului contractului.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă ar fi trebuit să observe în primul rând diferența majoră de preț față de propunerea financiară depusă, dar și față de cea depusă de ofertantul Asocierea SRL care a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât prețul propus depășea valoarea estimată comunicată prin anunțul de

participare. În aceste circumstanțe, comisia de evaluare ar fi trebuit să întreprindă minime diligențe și să verifice prețul ofertat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA sub aspectul sustenabilității acestuia, prin raportare la posibilitatea ofertantei de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că potrivit practicii constante a CNSC și a instanțelor, este obligația autorității contractante să realizeze o evaluare temeinică, evaluare care să-i formeze convingerea că oferta desemnată câștigătoare este sustenabilă, reală și respectă cerințele caietului de sarcini. O evaluare superficială are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18254/07.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 05.04.2022 emisă de Raiffeisen Bank, în cuantum de 1.779.943,75 lei.

Prin adresa nr. 18093/848/C1/13.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19326/14.04.2022, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 2081/13.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19406/14.04.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației și prezintă punctual motivele pentru care apreciază că este nefondată contestația.

I. Referitor la criticile în ceea ce privește accesul limitat la dosarul

achiziției sectoriale, entitatea contractantă arată că, întradevăr accesul la dosarul achiziției a fost restricționat contestatorului, întrucât asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA nu și-a exprimat acordul pentru a pune la dispoziția altor operatori economici informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară, depuse în procedura de atribuire, și nici informații referitoare la întrebările de clarificare transmise de către entitatea contractantă, astfel, aceasta a apreciat că prin adresa transmisă, ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA a detaliat și dovedit caracterul confidențial al actelor solicitate spre studiu.

II. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care au fost

acordate punctajele, în privința ofertei depusă de SC SRL, pentru factorii de evaluare nr. 7 - Experiența profesională a expertului proiectant instalații sanitare pentru construcții (E4 - PIsC), nr. 8 - Experiența profesională a expertului proiectant instalații termice, HVAC

pentru construcții (E5-PITC) și nr. 9 - Experiența profesională a expertului proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI), entitatea contractantă enumeră, pentru fiecare în parte, algoritmul de calcul, conform caietului de sarcini.

Astfel, după cum se poate observa, în cadrul algoritmului de calcul al punctajului pentru toți cei trei factori de evaluare în discuție, entitatea precizează că s-a specificat explicit că se punctează doar experiența profesională specifică suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini. Or, ținând seama de faptul că, potrivit art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și va reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți rezultă că, în considerarea principiului transparenței, entitatea contractantă are obligația de a acorda punctajele cu respectarea întocmai a algoritmului de calcul stabilit.

Mai departe, împrejurarea că acordarea punctajelor nu se putea realiza decât pentru contractele/proiectele suplimentare celui prezentat pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini rezultă și din adresa de clarificare publicată în SEAP în data de 29.10.2021, ora 20:04, la întrebarea nr. 13, precum și din răspunsul oferit, susține entitatea contractantă, aceasta specificând foarte clar că va fi punctată în cadrul factorilor de evaluare doar experiența profesională suplimentară celei prezentate pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini.

Astfel, entitatea contractantă prezintă o analiză a dispozițiilor art. 38 alin. (9) lit. b) din HG nr. 394/2016, din care rezultă faptul că factorii de evaluare au natura unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietului de sarcini, astfel că, entitatea contractantă nu poate acorda punctaje aferente unui factor de evaluare pentru aspecte ce țin de îndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini. În fapt, îndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini atrage exclusiv doar admisibilitatea ofertei și nu acordarea de punctaje, în cadrul factorilor de evaluare. Similar, neîndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini conduce la respingerea ofertei ca neconformă, fără ca o astfel de neconformitate să poată fi acoperită prin depunerea ofertei în cadrul unui factor de evaluare. Entitatea contractantă apreciază ca fiind absurd de admis obligația de a acorda 0,7 puncte, doar pentru că ofertantul a îndeplinit o cerință minimă din caietul de sarcini, după cum ar fi și mai absurd de admis că un ofertant care a inclus în echipa de experți, o persoană care a realizat un proiect suplimentar celui prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime, să primească același punctaj cu un ofertant care a îndeplinit doar cerința

minimă. Un asemenea algoritm de calcul ca cel imaginat de contestatoare ar conduce la distorsionarea evidentă a concurenței în cadrul procedurii de atribuire, apreciază entitatea contractantă.

În opinia acesteia există o diferențiere clară între cerința minimă caietului de sarcini, aferentă celor trei experți, și factorul de evaluare stabilit pentru aceștia.

Astfel, entitatea arată că, pe de o parte, prin cerința minimă a caietului de sarcini, s-a solicitat obligatoriu și sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, ca experiența profesională să fi fost dobândită în cadrul unui proiect care a vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B, așa cum s-a menționat la Cap. 7.3.1 Echipa de proiect - Profilul experților cheie, secțiunea 2 Colectiv de proiectare, pct. 2.5, 2.6 și 2.7, iar pe de altă parte, cerința din cadrul factorilor de evaluare era mai permisivă, în sensul că experiența profesională putea fi dobândită și în execuția unor proiecte care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță C, deci într-o categorie inferioară.

Ori, dacă ar admite raționamentul contestatoarei, în sensul că trebuie cuantificat în cadrul factorului de evaluare și contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, din identitate de rațiune, entitatea susține că ar trebui să admită și concluzia potrivit căreia, cerința minimă a caietului de sarcini putea fi îndeplinită prin implicarea experților în contracte ce au vizat exclusiv construcții de importanță C (așa cum s-a permis în cadrul factorului de evaluare) deși, prin cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a solicitat ca experții să fi fost implicați în contracte ce au vizat construcții încadrate în categoria de importanță B.

Entitatea invocă prevederile art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017, Anexă la Instrucțiunea nr. 1/2017, precum și mențiuni din Strategia de contractare, elaborată pentru această procedură de atribuire.

Același raționament s-a aplicat și în privința factorului de evaluare nr. 3 - Perioada de garanție acordată în raport cu lucrările executate (PGL), unde s-a precizat faptul că, pentru respectarea cerinței minime a caietului de sarcini, constând în ofertarea perioadei minime de garanție de 60 de luni, se acordă 0 puncte, menționează entitatea contractantă.

Având în vedere aceste aspecte, entitatea apreciază că este evident că nu avea dreptul să puncteze în cadrul unor factori de evaluare îndeplinirea unei cerințe minime, ci doar niveluri superioare cerinței minime.

Cum, pentru experții: (1) Proiectant instalații sanitare pentru construcții, (2) Proiectant instalații termice, HVAC pentru construcții și (3) Proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) s-au prezentat recomandări privind

implicarea acestora în 6 (șase) proiecte, din care un proiect este alocat pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, rezultă că, în opinia entității contractante, că a stabilit în mod corect faptul că în cadrul factorului de evaluare trebuie punctate doar cele 5 (cinci) proiecte similare suplimentare pentru care, conform algoritmului de calcul se acordă doar 1,4 puncte față de maximum de 2,1 puncte (care se acorda doar dacă se făcea dovada că experții au fost implicați în executarea unui număr de minimum 6 contracte/proiecte similare suplimentare celui prezentat pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini).

Nu în ultimul rând, entitatea face precizarea că acest raționament a fost aplicat și în privința ofertei câștigătoare, care a fost depunctată tocmai din acest motiv, pentru factorul de evaluare Experiența profesională a expertului Proiectant construcții metalice (E3-PCM).

Entitatea contractantă menționează că, referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare - Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), contestatoarea susține că pentru expertul propus să ocupe poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) a prezentat documente care dovedeau că expertul a fost implicat în 7 (șapte) proiecte similare și astfel acesta, trebuia să primească punctajul maxim de 2,1 puncte, stabilit în cadrul algoritmului de calcul.

Entitatea susține că această critică se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât, atât prin documentele prezentate în ofertă, cât și prin răspunsurile de clarificare transmise, ofertantul a făcut dovada că expertul propus pentru a ocupa poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) a realizat doar 4 (patru) proiecte similare suplimentare celui prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini și, prin urmare, în mod corect i-au fost acordate 1,4 puncte pentru acest factor de evaluare.

În susținerea celor menționate anterior, entitatea contractantă prezintă ce înseamnă în accepțiunea sa un proiect similar, așa cum această noțiune este definită de Nota nr. 2.

Entitatea contractantă susține că contestatorul l-a propus pe dl. pentru a ocupa poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției), iar pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire acesta a prezentat următoarele documente:

- Recomandare nr. 16/03.06.2020 emisă de Episcopia și, iar acest document nu putea fi luat în considerare nici pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini și nici pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;

- Recomandare Fn/Fd emisă de SC SRL, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;
- Recomandare nr. 718/20.07.2020 emisă de SC SA/SC SRL, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;
- Recomandare Fn/Fd emisă de Mun. Alba Iulia, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;
- Recomandare Fn/Fd emisă de SC SRL/SC Mercurial SRL, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;
- Recomandare Fn/Fd emisă de SC SRL, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;
- Recomandare nr. 198/22.09.2020 emisă de SC SRL, iar acest document nu putea fi luat în considerare pentru acordarea de punctaje în cadrul factorului de evaluare;

În concluzie, entitatea contractantă susține că în urma analizei documentelor prezentate în ofertă, nu a putut stabili ce anume activități concrete a realizat expertul în cadrul celor 7 (șapte) proiecte indicate și, prin urmare, aceste proiecte nu puteau fi luate în considerare nici din perspectiva îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini și nici din perspectiva acordării de punctaje în cadrul factorului de evaluare.

Față de această situație, prin adresa nr. 40087/02.02.2022 entitatea contractantă arată că a formulat întrebarea nr. 27, pct. a) solicitând lămuriri.

Din răspunsul de clarificare oferit de contestator, prin adresa nr. 5802/ 10.02.2022, entitatea susține că ofertantul a făcut dovada că expertul a realizat activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, doar în cadrul proiectului având ca obiect „Servicii de proiectare instalații electrice, sanitare, termice și climatizare faza DTAC+PTh, inclusiv verificări pentru: Conservarea, reamenajarea și punerea în valoare a Palatului Cultural Sighetu Marmăției cu destinația «Centru pastoral Sfântul Iosif Mărturisitorul»„.

Astfel, entitatea contractantă susține că a luat în considerare acest proiect (recomandarea nr. 16/03.06.2020 emisă de Episcopia și strict pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, iar pentru proiectele menționate în celelalte 6 (șase) recomandări, ofertantul nu a furnizat probe privind activitățile concrete realizate de expertul, deși în solicitarea de clarificare s-a specificat foarte clar că „din conținutul recomandărilor prezentate în cadrul ofertei dvs., nu rezultă în mod clar poziția/ rolul/funcția avută de către expertul propus,

în cadrul acestor contractelor/proiectelor menționate în cuprinsul recomandărilor identificate”.

Cu toate acestea, entitatea susține că, prin adresa nr. 40193/04.03.2022, a formulat o nouă solicitare de clarificare, clarificarea modului în care contestatorul alege să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională generală în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției pentru dl. Dipl. Ing., propus pentru poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției).

Ofertantul contestator a depus răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5857/08.03.2022, și, susține entitatea contractantă, a făcut dovada că expertul a realizat activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției doar în cadrul a 3 (trei) proiecte, iar pentru celelalte 3 (trei) ofertantul s-a rezumat doar la a afirma că, împrejurarea potrivit căreia expertul a realizat activități de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției ar rezulta implicit din informația potrivit căreia, în cadrul acelor contracte, s-au realizat activități de proiectare a instalațiilor de curenți slabi. Niciun alt document care să susțină o astfel de informație nu a fost însă prezentat de ofertant, așa cum acesta a procedat în privința altor proiecte, care se găseau în aceeași situație.

Entitatea contractantă susține că nu putea lua în considerare simpla informație declarativă a ofertantului întrucât recomandările prezentate în ofertă nu erau emise de acesta, ci de alte terțe entități. De asemenea, în noțiunea de curenți slabi nu sunt incluse doar instalațiile de alarmare împotriva efracției ci și alte tipuri de instalații, cum ar fi instalații de telefonie, fibre optice, instalații de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor și alte asemenea. Mai mult, reamintim că modul în care erau prezentate informațiile în cadrul recomandărilor nu era de natură să certifice nici măcar că expertul a realizat activitățile de proiectare a instalațiilor de curenți slabi în contextul în care, în cadrul documentelor prezentate, erau enumerate mai multe specialități (instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi, detecție și stingere incendiu) pentru care au fost implicați mai mulți experți (....., ..., ..., ...), fără a se face o diferențiere între serviciile prestate de fiecare expert în parte.

Așa cum am arătat anterior, în cadrul ambelor solicitări de clarificare transmise s-a precizat foarte clar că informațiile din cadrul recomandărilor erau neclare astfel că ofertantul avea obligația de a manifesta o atitudine diligentă și să prezinte prin răspunsurile de clarificare documente edificatoare, din care să rezulte că expertul a realizat în toate cele 7 (șapte) proiecte activități de proiectare a instalațiilor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, raportat la documentele și explicațiile furnizate de ofertant entitatea contractantă susține că a luat în considerare un proiect pentru

îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini și 3 (trei) proiecte suplimentare pentru acordarea de punctaje suplimentare în cadrul factorului de evaluare.

III. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul în privința ofertei depusă de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SA, entitatea contractantă tratează în primă fază critica potrivit căreia drumul critic prezentat de ofertantul câștigător nu cuprinde toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini.

În opinia entității, critica formulată de către contestator este lipsită de interes în contextul în care chiar și dacă aceasta ar fi întemeiată nu ar putea afecta punctajul pe care Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SA ar trebui să îl primească pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea nu a criticat aspectele ce țin de pct. 1 și 2 aferente acestui calificativ ci doar aspecte specifice pct. 3 considerând că drumul critic nu este aliniat cu metodologia propusă pentru implementarea contractului.

Așadar, conform algoritmului de calcul, entitatea precizează că, dacă o ofertă se încadra în cel puțin două dintre cele trei situații specifice unui calificativ, atunci se acorda punctajul aferent aceluia calificativ. Cum în situația de față propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA se încadra deja în situațiile nr. 1 și 2 ale calificativului „Foarte bine/Exceptional”, iar acestea nu fac obiectul criticilor contestatoarei, rezultă că oferta oricum trebuia să primească punctajul maxim alocat acestui calificativ, fiind nerelevant, din perspectiva acordării punctajului, dacă critica contestatoarei ar fi una întemeiată în privința modului în care a fost stabilit drumul critic întrucât, chiar și dacă această critică ar fi admisă, conform algoritmului de calcul stabilit la Nota nr. 4, prima liniuță, oricum se acordă punctajul aferent calificativului „Foarte bine/Exceptional”.

Rezultă astfel că această critică este lipsită de interes întrucât nu poate afecta punctajul acordat ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA pentru factorul de evaluare - Planul de implementare a contractului (PIC).

În ceea ce privește referirile contestatorului la un presupus caracter neconform al ofertei, motivat de faptul că pe drumul critic nu au fost cuprinse activitățile de elaborare a proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DE), entitatea contractantă precizează că evaluarea modului în care a fost elaborat drumul critic se poate face strict din perspectiva acordării punctajului în cadrul factorului de evaluare - Planul de implementare a contractului (PIC).

Rezultă astfel că eventualele inadvertențe, în ceea ce privește modul de prezentare a drumului critic, pot face cel mult obiectul unor

depuneri în cadrul factorului de evaluare - Planul de implementare a contractului (PIC), dar în niciun caz nu pot fi reținute ca neconformități ale ofertei, iar entitatea contractantă menționează că singura situație în care s-ar putea reține neconformitatea ofertei o reprezintă acea ipoteză în care ofertantul ar fi omis să prezinte drumul critic în cadrul graficului de execuție, condiție care era impusă prin regulile de elaborare a ofertelor. Or, o asemenea situație nu este incidentă în speță.

Entitatea revine la critica inițială a contestatorului și menționează că încercarea acestuia de a impune, ca activitate critică, elaborarea și verificarea PT, DE este lipsită de fundament în condițiile în care drumul critic este definit în managementul de proiect ca „drumul cel mai lung (ca durată) din proiect, determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial)”.

Așadar, drumul critic nu este compus din toate activitățile contractului, susține entitatea contractantă, întrucât nu toate aceste activități sunt critice, iar lipsa activității de elaborare și verificare PT, DE pe drumul critic stabilit de ofertantul câștigător, trebuie interpretată în sensul că această activitate nu a fost considerată „activitate critică” de către acesta și, nicidecum, în sensul dat de contestator, respectiv acela al nerespectării cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, la analiza graficului de execuție prezentat de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SA, entitatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că activitățile critice indicate de ofertant pe drumul critic au fost stabilite în baza propriilor tehnologii de execuție și a propriei abordări în realizarea contractului, contestatorul făcând vorbire despre aceasta la pag. 303 din propunerea tehnică, susține entitatea.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază că se impune a fi precizat faptul că, abordarea ofertantului câștigător, respectiv neinclusiunea activității de elaborare și verificare PT, DE pe drumul critic al contractului, poate fi acceptată și din prisma faptului că detaliile de execuție pot fi definitive pe parcursul execuției lucrărilor, existând riscuri minore ca elaborarea acestora să suporte întârzieri, care să blocheze lucrările și îndeplinirea termenelor asumate pentru acestea.

Un alt aspect care se impune a fi menționat este faptul că la evaluarea propunerii tehnice și implicit a graficului de execuție a contractului prezentat de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SA, entitatea contractantă susține că s-a raportat la fiecare dintre cerințele documentației de atribuire, fiind stabilit în mod justificat faptul că fiecare cerință a fost îndeplinită în mod corespunzător.

Modul ambiguu în care sunt formulate criticile de către contestatoare sunt de natură să inducă ideea că activitățile privind întocmirea și verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ar

lipsi din graficul de execuție, însă această interpretare este lipsită de orice fundament, în contextul în care graficul de execuție al contractului prezentat de ofertantul câștigător conține planificarea pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului și a metodologiei de execuție a contractului descrisă de proiectant, care ilustrează modul de abordare a contractului, respectiv abordarea din punct de vedere tehnic a tuturor activităților acestuia.

Referitor la criticile potrivit cărora expertul propus pentru a ocupa poziția de șef colectiv de proiectare (EI-SCP) –- nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența profesională specifică și că nu ar fi participat la executarea unor proiecte similare care să poată fi punctate în cadrul factorilor de evaluare, entitatea contractantă menționează că aceste critici sunt întemeiate pe împrejurarea că expertul ar fi ocupat în cadrul acelor contracte funcțiile de manager de proiect/director de proiect și nu de șef colectiv de proiectare.

Referitor la acest aspect, entitatea contractantă face în primul rând precizarea că nici prin cerința minimă a caietului de sarcini, și nici prin cerința aferentă factorului de evaluare, nu s-a solicitat ca expertul să fi fost implicat în executarea contractelor dintr-o anumită poziție bine individualizată (nu s-a solicitat ca expertul să fi ocupat poziția de șef colectiv de proiectare).

În fapt, ceea ce s-a solicitat prin ambele cerințe a fost ca, în cadrul respectivelor contracte, expertul propus să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus (nici măcar toate tipurile de activități specifice poziției pentru care este propus) așa cum rezultă din cerința cuprinsă la Cap. 7.3.1., secțiunea 2, pct. 2.1 lit. d) și următoarele.

După cum se poate observa, entitatea contractantă susține că o mare parte din activitățile specifice poziției de șef colectiv de proiectare stabilite prin caietul de sarcini, practic, se confundă cu cele ale responsabilului de contract. De altfel, printre cerințele aferente poziției de șef colectiv de proiectare, inițial s-a solicitat ca acesta să fi absolvit un program de calificare în domeniul managementului de proiect. Cu alte cuvinte, s-ar putea afirma că șeful colectivului de proiectare va acționa în cadrul acestui contract ca un adjunct al responsabilului de contract, diferența între cele două poziții fiind, în principal, aceea că șeful colectivului de proiectare își va particulariza aptitudinile de management al proiectului pentru desfășurarea din punct de vedere tehnic a etapei de proiectare în cadrul contractului.

În cele ce urmează, entitatea contractantă prezintă, recomandările pe care le-a luat în considerare, pentru expertul:

- la pag. A16 – A17 din propunerea tehnică ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 13343/10.06.2020;

- la pag. A22 din propunerea tehnică, s-a identificat o altă recomandare, în cadrul căreia se face mențiunea că expertul a ocupat tot poziția intitulată manager de proiect, iar activitatea desfășurată a fost de coordonare a activităților;
- la pag. A20 și A27 din propunerea tehnică au fost prezentate documente din care rezultă că expertul a semnat diverse documentații de proiectare ca membru al echipei de proiectare, iar în cadrul respectivelor liste există semnături inclusiv din partea persoanelor care au ocupat poziția de manager de proiect;
- la pag. A18 din propunerea tehnică a fost prezentată recomandarea nr. 391836/24.04.2019;
- la pag. A22 din propunerea tehnică s-a prezentat recomandarea nr. 134247/20.07.2018;
- la pag. A27 din propunerea tehnică s-a prezentat dovada faptului că dl. a fost implicat în echipa de proiectare și a semnat o altă documentație de proiectare din poziția de director de proiect care, așa cum a arătat entitatea contractantă, presupune desfășurarea activităților de coordonare tehnică a echipei de proiectare. De asemenea, conform informațiilor de la pag. A28 acest proiect a vizat o construcție civilă, care se încadrează în clasa de importanță B.

Așadar, din analiza documentelor prezentate, coroborat cu modul în care au fost stabilite cerințele documentației de atribuire rezultă că expertul îndeplinește, atât cerința minimă a caietului de sarcini, cât și că pentru acesta s-a făcut dovada implicării în executarea a cel puțin alte 6 (șase) proiecte similare pentru care trebuie să primească punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia, pentru expertul, propus să ocupe poziția de proiectant construcții civile, nu trebuiau luate în considerare acele contracte în cadrul cărora expertul a ocupat pozițiile de șef departament structură și verificador de proiect, entitatea contractantă reiterează că, nici prin cerința caietului de sarcini și nici prin algoritmul de acordare a punctajelor în cadrul factorilor de evaluare, nu s-a solicitat ca expertul să aibă experiență specifică într-o anumită poziție. În fapt, ceea ce trebuia demonstrat era că expertul a realizat activități specifice poziției pentru care era propus, adică activități de proiectare a structurilor unor construcții civile.

În acest sens, entitatea contractantă precizează că, la pag. A92 - A94 din propunerea tehnică s-a prezentat recomandarea nr. 51955/13.08.2021 din partea Primăriei Sectorului 4 conform căreia, în cadrul contractului având ca obiect proiectarea și execuția stației de metrou situată între stația de metrou Berceni și șoseaua de centură (construcție civilă încadrată în categoria de importanță B) societatea SA a avut calitatea de proiectant, iar din echipa de experți implicată pentru partea de proiectare a făcut parte și dl. Cătălin Boroianu, care a ocupat poziția

de șef departament structură. În opinia contestatorului expertul ar fi avut în cadrul contractului doar o poziție administrativă, astfel că, proiectul nu trebuia luat în considerare, apreciază entitatea contractantă.

Afirmația este în mod evident una speculativă și nefondată, în contextul în care, în cadrul recomandării sunt indicați experții care au participat în mod efectiv la activitatea de proiectare din partea societății SA, susține entitatea contractantă, iar la pag. A84 din propunerea tehnică, în CV-ul expertului se menționează că, în cadrul acestui proiect, a ocupat poziția de „Inginer structuri rezistență/șef departament structură” și a avut ca responsabilități principale „elaborare documentație PT: caiet de sarcini, memoriu tehnic, breviar de calcul, liste de cantități și descrieri de preturi”.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul în cadrul căruia expertul a avut calitatea de verificador de proiecte, entitatea contractantă face precizarea că o asemenea critică este lipsită de interes întrucât, indiferent dacă acest contract ar fi sau nu luat în considerare, în cadrul ofertei au fost prezentate documente care atestă implicarea expertului din poziția de inginer proiectant structură de rezistență în cadrul altor 6 (șase) proiecte similare suplimentare, în consecință, indiferent de modul în care ar fi soluționată o astfel de critică, raportat la algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare, rezultă că va fi acordat tot punctajul maxim.

Astfel, entitatea prezintă cele 6 proiecte în raport de care a fost acordat punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare:

- Recomandare fn/fd eliberată de SC SRL, potrivit căreia expertul a participat în calitate de șef de proiect - inginer proiectant structură de rezistență la executarea contractului având ca obiect „Consolidare imobil monument istoric S+P+2E+M”, obiectiv amplasat în strada General Berthelot nr. 18, ..., ...”. (a se vedea pag. 99 ANEXA A-PTH.pdf)

- Recomandare nr. PDD-0.71/14.12.2018 eliberată de SC SRL potrivit căreia expertul a participat în calitate de inginer proiectant structuri de rezistență la executarea contractului având ca obiect „Imobil Locuințe S+P+3E, Constantinescu Laurențiu Adresă: Str. Lipova Nr. 21”, ...”. (a se vedea pag. 100 ANEXA A-PTH.pdf)

- Recomandare nr. PDD-0.72/14.12.2018 eliberată de SC SRL potrivit căreia expertul a participat în calitate de inginer proiectant structuri de rezistență la executarea contractului având ca obiect „..... RESIDENCE Calea Dudești nr.124”. (a se vedea pag. 101 ANEXA A-PTH.pdf)

- Recomandare nr. PDD-O.73/14.12.2018 eliberată de SC SRL potrivit căreia expertul a participat în calitate de inginer proiectant structuri de rezistență la executarea contractului având ca

obiect „Complex de birouri „PIPERA CITY”„. (a se vedea pag. 102 ANEXA A-PTH.pdf)

- Recomandare nr. PDD-0.97/14.04.2020 eliberată de SC SRL potrivit căreia expertul a participat în calitate de inginer proiectant structuri de rezistență la executarea contractului având ca obiect „Imobil birouri P+2E + Hală, Sos. Metalurgiei, ...”. (a se vedea pag. 103 ANEXA A-PTH.pdf)

- Recomandare nr. PDD-0.98/14.04.2020, eliberată de SC SRL potrivit căreia expertul a participat în calitate de inginer proiectant structuri de rezistență la executarea contractului având ca obiect „Imobil apartamente S+P+4E”. (a se vedea pag. 104 ANEXA A-PTH.pdf)

Referitor la critica potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului proiectant construcții metalice (E3-PCM) - pentru expertul, entitatea contractantă susține că această critică este una speculativă în contextul în care, din modul în care sunt prezentate informațiile în documentele depuse de ofertant rezultă că expertul a participat la proiectarea unor structuri metalice, motiv pentru care, entitatea enumeră și detaliază recomandările, pe care le-a prezentat ofertatului câștigător și, pe care le-a luat în considerare, pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini și pentru acordare punctajului în cadrul factorului de evaluare.

În acest sens menționează că, pentru acest factor de evaluare, s-au acordat 2,8 puncte dintr-un total de 4,2 puncte, rezultând că același punctaj se acorda chiar dacă, spre exemplu, se luau în considerare doar 3 (trei) dintre cele 5 (cinci) proiecte suplimentare.

Referitor la critica potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI) – expertul Cătălin Ștefan, întrucât, arată entitatea, un număr de 4 (patru) proiecte nu trebuiau luate în considerare pentru calcularea punctajului, aceasta precizează că, pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare, nu au fost cuantificate proiectele la care face referire contestatorul, ci altele, pe care de prezintă în punctul său de vedere.

Prin urmare, critica contestatorului, potrivit căreia entitatea ar fi acordat punctajul în cadrul factorului de evaluare prin luarea în considerare a celor 4 proiecte menționate în cadrul contestației este nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), entitatea contractantă susține că și

această critică este una pur speculativă, care se raportează la modul în care a fost redactat titlul proiectelor. Or, obiectul unui contract nu se determină doar în raport de denumirea dată acestuia, ci de ansamblul de activități realizate în cadrul contractului.

De altfel, entitatea susține că nu au fost furnizate mijloace de probă, de către contestator, prin care să-și susțină afirmațiile, deși are sarcina probei.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul recomandării nr. 123/10.11.2021, operatorul economic SC SRL a menționat că dl. a participat în calitate de inginer proiectant curenți slabi - sisteme de alarmare împotriva efracției, în cadrul celor 5 contracte la care a făcut referire contestatorul. Această declarație pe propria răspundere se bucură de autenticitate până la declararea sa în fals. Or, contestatorul nu a furnizat nicio dovadă prin care să demonstreze că emitentul recomandării ar fi furnizat informații nereale.

În aceeași notă se încadrează și afirmația potrivit căreia SC SRL nu figurează între societățile care dețin licență de funcționare emisă de IGPR pentru desfășurarea activității de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, entitatea contractantă precizând că, la poziția 672 din registrul intitulat Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 25.03.2022, în tab-ul „Societăți STA Licențiate” este menționată și societatea SC SRL care deține licența necesară desfășurării activităților de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, astfel, pe cale de consecință această critică a contestatorului, se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA este neconformă, întrucât prețul ofertat ar fi unul nesustenabil și incorect, în raport cu activitățile ce fac obiectul achiziției, întrucât în prețul ofertat, nu ar fi fost cuantificate cheltuielile care ar putea fi realizate în perioada de garanție acordată lucrărilor, entitatea consideră că aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece din analiza propunerii financiare prezentate de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA rezultă explicit că au fost prevăzute costuri pentru cheltuielile ce se vor realiza în perioada de garanția a lucrărilor - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - pct. A. 14.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă avea obligația să solicite asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA să justifice prețul ofertat, motivat de faptul că acest preț este mai mic decât cel al contestatoarei, dar și decât cel al ofertantului asocierea Construcții Erbașu SA - Popp & Asociații SRL - Profesional Tech Construct Design SRL, entitatea susține că o asemenea împrejurare nu este de natură prin ea însăși să instituie obligația entității contractante de a solicita justificarea prețului.

În urma analizei ofertei financiare prezentate de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, entitatea contractantă susține că nu a identificat vreun element de cost care ar avea caracterul unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, nu se justifica solicitarea de clarificări. Mai mult, valoarea propunerii financiare a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA reprezintă 94,2% din valoarea estimată a achiziției, neexistând sub acest aspect nici măcar o suspiciune formală, cu privire la ofertarea unei preț neobișnuit de scăzut. De altfel, prin HG nr. 375/2022 legiuitorul a introdus art. 142 alin. (4) la HG nr. 394/2016, prin care a stabilit că există o prezumție preț neobișnuit de scăzut, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Or, prețul ofertat de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SA este cu mult mai mare decât acest nivel stabilit prin noua modificare legislativă care oricum nu este aplicabilă acestei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate de ofertantul SC SRL ca nefondate, să mențină clasamentul stabilit prin raportul procedurii de atribuire și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /19.04.2022, SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SA, a formulat cerere de intervenție în favoarea, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 40311/25.03.2022 și a adresei nr. 40313/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prealabil, SC SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, susține admisibilitatea cererii de intervenție, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) cpc, și menționează că are un interes legitim, personal și actual în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, în favoarea entității contractante, în vederea menținerii situației de drept stabilite de către aceasta în urma aplicării procedurii de atribuire a contractului, considerând că, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei sale, poate afecta dreptul la semnarea contractului.

Față de aceste considerente, solicită încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea în cauză, în calitate de

intervenient și, după analizarea materialului probator, să fie admisă cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

În continuare, intervenientul consideră că solicitarea contestatorului de acces la documentele declarate confidențiale din oferta sa este abuzivă fiindcă, din analiza motivelor invocate de către contestator, rezultă că acestea au un caracter pur speculativ, realizat în încercarea de a găsi, la întâmplare, un motiv real de contestare.

Intervenientul invocă practica instanțelor Uniunii Europene, pentru a-și susține solicitarea, precum și dispoziții din dreptul național. În aceeași ordine de idei, prezintă din perspectiva sa, înțelesul sintagmelor „secrete de afaceri” și „secrete comerciale”.

În opinia sa, critica potrivit căreia drumul critic prezentat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA nu cuprinde toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini este nefondată, întrucât, susținerile contestatorului conform cărora activitățile de întocmire și verificare a PT și DE nu se regăsesc în graficul de execuție a contractului din cadrul ofertei subscrisei, sunt pure speculații, lipsite de suport probator.

Intervenientul susține că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor de la cap. 5.3., secțiunea 5.3.1. din caietul de sarcini, conform cărora serviciile de proiectare care vor fi prestate în cadrul contractului includ „elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (P.Th. +D.E.)”.

Intervenientul susține că a inclus aceste activități în graficul de execuție, la pag. 306 - 313 din propunerea tehnică, unde la pct. 01.1.4 se regăsesc operațiunile componente privind elaborarea documentațiilor PT+DE și verificarea acestora, în consecință, propunerea tehnică respectă pe deplin cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, pentru activitatea de întocmire și verificare a PT și DE, în cadrul drumului critic, intervenientul susține că a stabilit reperul critic „Recepție proiect tehnic de execuție”.

Conform definițiilor specifice managementului de proiect, drumul critic nu include toate activitățile din contract, ci doar activitățile critice care determină durata totală.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, intervenientul apreciază că modul în care a fost elaborat drumul critic de către ofertanți se putea evalua strict din perspectiva acordării punctajului în cadrul factorului de evaluare nr. 2, iar nu din perspectiva conformității ofertelor.

Entitatea contractantă a stabilit în mod corect punctajul aferent factorului de evaluare planul de implementare a contractului (PIC) în ceea ce privește oferta subscrisei

Contestatoarea a criticat faptul că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA a obținut punctaj maxim pentru factorul de evaluare nr. 2 - Planul de implementare a contractului

(PIC), apreciind că față de lipsa activității de întocmire și verificare P.T. și D.E. din drumul critic prezentat, nu ar fi fost îndeplinită cea de-a treia premisă din cadrul algoritmului de acordare a punctajului prevăzut în Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, respectiv „3. Drumul critic este aliniat cu metodologia propusă pentru implementarea contractului”.

Intervenientul menționează că, susținerile SC SRL nu sunt în măsură să infirme legalitatea punctajului acordat de către entitatea contractantă, având în vedere prevederile exprese de la Nota nr. 4 aferentă Factorului de evaluare nr. 2.

Intervenientul susține că oferta sa se încadrează în primele două situații premisă ale calificativului „Foarte bine/Exceptional” aferent factorului de evaluare nr. 2, aspect necontestat de către SC SRL, iar conform algoritmului de calcul menționat anterior, punctajul cuvenit ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA pentru acest factor de evaluare, este punctajul maxim, independent de caracterul fondat sau nefondat al criticii contestatoarei cu privire la încadrarea și în a treia situație prevăzută în algoritmul de calcul, în consecință, criticile contestatorului sub acest aspect sunt lipsite de relevanță.

Critica potrivit căreia expertul șef colectiv de proiectare (E1-SCP) propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA nu deține experiența profesională specifică solicitată prin caietul de sarcini este nefondată, susține intervenientul, întrucât, nici prin cerința minimă a caietului de sarcini prevăzută la cap. 7.3.1., secțiunea 2, pct. 2.1. și nici prin cerința detaliată în nota nr. 2 aferentă factorului de evaluare nr. 4, nu s-a solicitat ca expertul șef colectiv de proiectare (E1- SCP) să fi fost implicat dintr-o anumită poziție în executarea contractelor prezentate ca experiență specifică, respectiv nu s-a solicitat ca expertul propus să fi ocupat poziția de șef colectiv de proiectare, ci să fi desfășurat „activități specifice poziției pentru care este propus”.

Astfel, expertul desemnat pentru rolul de șef colectiv de proiectare are, în esență, atribuții de coordonare a echipei de proiectare, de asigurare a relației cu beneficiarul și de urmărire și verificare a conformității serviciilor de proiectare prestate, respectiv a proiectelor și documentațiilor elaborate.

Criticile SC SRL privind punctajul acordat intervenientului, susține acesta, pentru expertul propus pe această poziție, vizează faptul că acesta a participat la îndeplinirea proiectelor prezentate în calitate de „director de proiect” sau „manager de proiect”, iar nu în calitate de „șef colectiv de proiectare”, aceasta interpretare a contestatorului, fiind formalistă și infirmată de prevederile caietului de sarcini.

Din prevederile caietului de sarcini rezultă că activitățile specifice poziției de șef colectiv de proiectare includ și responsabilități specifice

managementului de proiect, pe care acest tip de expert le exercită la nivelul colectivului de proiectare, iar în egală măsură, responsabilitățile șefului de proiectare includ și atribuții specifice legate de activitatea de proiectare, astfel, documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite de către entitatea contractantă, sens în care s-a făcut dovada că dl a participat la implementarea unor proiecte în care a desfășurat „activități specifice poziției pentru care este propus” (suplimentare proiectului prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini), susține intervenientul.

Critica potrivit căreia „punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant construcții civile (E2-PCC) este eronat”, pentru expertul, este nefondată, susține intervenientul, întrucât, nici prin cerința minimă a caietului de sarcini, prevăzută la cap. 7.3.1., secțiunea 2, pct. 2.3. proiectant construcții civile, și nici prin cerința detaliată în nota nr. 2, aferentă factorului de evaluare nr. 5, nu s-a solicitat ca expertul proiectant construcții civile să fi participat într-o anumită calitate la îndeplinirea proiectelor prezentate ca experiență specifică în vederea punctării factorului de evaluare, ci s-a solicitat ca expertul propus să fi desfășurat „activități specifice poziției pentru care este propus”.

Intervenientul susține că a depus nenumărate recomandări pentru a dovedii, fără urmă de echivoc, faptul că expertul deține experiența profesională solicitată prin cerințele documentației de atribuire și prin factorii de evaluare.

Critica potrivit căreia „punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant construcții metalice (E3-PCM) este eronat”, pentru expertul, este nefondată, în opinia intervenientului.

Sușținerile SC SRL sunt lipsite de orice fundament, reprezentând pure speculații infirmate de înscrisurile prezentate în propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, documente care atestă participarea expertului propus în proiecte în care a desfășurat „activități specifice poziției pentru care este propus”, și care probează caracterul speculativ și vădit tendențios al criticilor contestatoarei, care au fost invocate cu scopul de a crea un pretext pentru obținerea accesului la oferta intervenientului, susține acesta din urmă.

Critica potrivit căreia „punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI) este eronat”, pentru expertul, este nefondată, în opinia intervenientului.

Proiectele menționate de către SC SRL în contestație nu au fost avute în vedere de către entitatea contractantă la stabilirea

punctajului pentru factorul de evaluare nr. 5, astfel încât toate presupunerile și speculațiile contestatoarei sunt lipsite de relevanță juridică, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA primind punctajul maxim pentru acest factor de evaluare întrucât, pe lângă proiectul similar prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini, intervenientul susține că a făcut dovada implicării expertului propus, dl, în alte șase proiecte suplimentare în implementarea cărora expertul a desfășurat „activități specifice poziției pentru care este propus”.

Critica potrivit căreia „punctajul acordat pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției (E7-PICSE) este eronat”, pentru expertul, este nefondată, în opinia intervenientului, contestatorul neprezentând nicio dovadă în susținerea celor afirmate, ba mai mult decât atât, a prezentat cu rea-credință informații false, cu scopul de a induce în eroare, afirmând că SC SRL „nu apare în niciuna dintre listele publicate (licențe valabile, licențe anulate, licențe radiate, licențe suspendate)”.

Critica potrivit căreia „oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA ar fi neconformă întrucât prețul ofertat ar fi nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului” este nefondată, intervenientul susținând că acestea sunt exclusiv speculații fără nicio bază reală, pentru care contestatoarea nu prezintă niciun argument concret.

Susține că, în condițiile în care SC SRL nu a luat cunoștință de conținutul propunerii sale financiare, este absolut evident faptul că aceste așa-zise critici constituie simple afirmații invocate în mod abuziv, care nu pot fi fundamentate pe aprecieri de ordin general, după cum nu pot fi fundamentate nici prin simpla citare a unor prevederi din caietul de sarcini, care nu infirmă sub niciun aspect faptul că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA și-a elaborat oferta cu respectarea documentației de atribuire, susține aceasta din urmă.

Intervenientul invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă trebuia să observe că există o diferență de preț în ofertele financiare, prețul propus de unii ofertanți depășind valoarea estimată, sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care prețurile ofertate de ceilalți operatori economici nu reprezintă un reper pentru evaluarea propunerii financiare a subscrisei.

Intervenientul susține că și-a asumat acordarea unei garanții extinse a lucrărilor executate, de 96 luni (8 ani), conform declarației prezentate la pag. 2234 din propunerea tehnică, în care a specificat că „ne angajăm să înlăturăm, pe cheltuiala noastră, toate viciile și/sau

defectele apărute din vina noastră, datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile” și, de asemenea, că la elaborarea ofertei „am ținut cont de costul pentru îndeplinirea acestor obligații. Costurile previzionate pentru remedierea eventualelor defecțiuni în perioada de garanție a lucrărilor sunt cuantificate distinct în propunerea financiară în cadrul cheltuielilor indirecte”.

Cuantificarea financiară a activităților necesar a fi prestate pe parcursul perioadei de garanție oferite, susține intervenientul, rezultă din documentul intitulat structura și conținutul cheltuielilor indirecte, de la pag. 7 - poziția A14 din propunerea financiară, unde este menționată suma alocată pentru „efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări - remedieri în perioada de garanție”, iar costurile aferente acestor remedieri sunt prezentate distinct în propunerea financiară - pag. 7 - poziția A14, toate acestea fiind prezentate în planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că, în condițiile în care valoarea propunerii financiare a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA reprezintă 94,2% din valoarea estimată a achiziției, nu exista nici măcar o suspiciune formală cu privire la ofertarea unei preț neobișnuit de scăzut, care, prin raportare la dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, să impună verificări suplimentare.

Criticile SC SRL privind modul de acordare a punctajului pentru propria sa ofertă sunt vădit nefondate, susține intervenientul, și contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire prevede în mod neechivoc că în cadrul factorilor de evaluare se punctează doar experiența profesională specifică suplimentară celei solicitate pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini (1 proiect), fiind nefondate susținerile contestatorului cum că entitatea contractantă ar fi aplicat greșit factorii de evaluare nr. 7, 8, 9 și 10.

Intervenientul arată că documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit și transparent faptul că se punctează doar experiența profesională specifică suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini, acest aspect fiind clarificat de către entitatea contractantă și prin răspunsul la întrebarea nr. 13 din adresa de clarificare publicată în SEAP în data de 29.10.2021, ora 20:04.

Algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, intervenientul făcând trimitere la prevederile art. 38 alin. (9) lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, față de care susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate.

Intervenientul susține că dacă contestatorul avea critici de nelegalitate în acest sens avea posibilitatea de a contesta, în termen legal, documentația de atribuire sub acest aspect.

Referitor la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare nr. 7, 8 și 9, intervenientul achiesează la susținerile entității contractante așa cum le menționează aceasta punctul de vedere nr. 2081/13.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19406/14.04.2022.

Criticile contestatoarei privind modul în care i-a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare nr. 10 - Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE) sunt nefondate, în opinia intervenientului, făcându-se dovada implicării expertului doar în 4 proiecte în care a desfășurat activități similare, iar punctajul pentru acest factor de evaluare a fost stabilit de către entitatea contractantă în urma a două solicitări de clarificări adresate contestatoarei, care a avut astfel posibilitatea de a demonstra, prin documente edificatoare, faptul că toate proiectele invocate au implicat activitățile similare solicitate.

În opinia intervenientului, în ipoteza în care entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări suplimentare celor două adrese deja transmise, ar fi avut loc o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate motivele invocate, intervenientul solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 40311/25.03.2022 și a adresei nr. 40313/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL și de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL și SC SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 19828/848/C1/15.04.2022 și nr. 20881/848/C1/26.04.2022, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 9901/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20947/26.04.2022, SC SRL răspunde invocând prevederile HG nr. 394/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 11/1991.

Consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 70 alin. (1), art. 79 alin. (1) și art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 precum și prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21112/26.04.2022, SC SRL răspunde că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, art. 3 alin. (2) din OUG nr. 25/2019, art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 7 alin. lit. (b) din Legea nr. 8/1996.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21329/848/C1/27.04.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.04.2022.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21407/848/C1/28.04.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 28.04.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21781/29.04.2022, note scrise.

Referitor la critica privind aplicarea în mod greșit și discreționar a factorilor de evaluare tehnici și calitativi în privința ofertei SC SRL, prin excluderea artificială a unor proiecte de experiență similară din calculul punctajului acordat unora dintre experții propuși, contestatorul susține în continuare criticile formulate prin contestație.

În mod particular, în ceea ce privește experiența profesională a expertului proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), comisia de evaluare a exclus în mod eronat din calculul punctajului 3 proiecte similare, menționează contestatorul, iar motivele pentru care entitatea a ajuns la concluzia anterioară au devenit cunoscute contestatorului doar prin comunicarea punctului de vedere formulat de către aceasta.

Astfel, susținerea cum că nu au fost prezentate documente edificatoare din care să rezulte că expertul a realizat în toate cele 7

(șapte) proiecte activități de proiectare a instalațiilor de alarmare împotriva efracției, nu poate fi acceptată, în condițiile în care, prin răspunsul comunicat în data de 08.03.2022 sub nr. 5857, contestatorul susține că a clarificat cele solicitate și a prezentat planșele proiectate de expertul menționat, precizând totodată că tipurile de lucrări menționate în recomandările depuse aparțin domeniului curenți slabi, domeniu menționat în aceste recomandări. Entitatea contractantă nu a luat în considerare recomandările prezentate pentru proiectele:, Ansamblul Palatului Principilor din și proiect instalații pentru investiția „Modificare soluție constructivă autorizată cu AC”.

În opinia contestatorului, domeniul curenți slabi include sisteme de alarmare împotriva efracției, iar dacă entitatea contractantă avea o înțelegere diferită asupra acestui aspect, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, fără ca aceasta să presupună crearea unui avantaj.

Referitor la critica privind aplicarea în mod greșit de către entitatea contractantă a factorilor de evaluare tehnici și calitativi în privința ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este nesustenabilă și nu asigură satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât se impunea a fi respinsă ca neconformă, drumul critic prezentat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA necuprinzând toate activitățile obligatorii, conform caietului de sarcini.

Referitor la critica privind nedemonstrarea experienței profesionale specifice solicitate pentru expertul șef colectiv de proiectare (EI-SCP) propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA, contestatorul susține că își menține criticile formulate prin contestație,

Critica contestatorului, este confirmată chiar de punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă, aceasta venind cu o explicație ridicolă, în opinia contestatorului, acesta urmează să aprecieze în continuare că se impune o distincție esențială între responsabilitățile persoanei nominalizate ca responsabil de contract (ceea ce corespunde funcției de manager de proiect sau director de proiect), și cele ale persoanei nominalizate ca șef colectiv de proiectare.

Contestatorul apreciază, raportat la neconformitatea ofertei asocierii sub aspectul prețului ofertat, care este nesustenabil și incorect, în raport de activitățile implicate de executarea contractului, că unele dintre acestea sunt insuficient cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică.

Contestatorul reiterează susținerile din contestație cu privire la această critică și, în urma analizei documentelor la care a avut acces în fața CNSC, susține cu titlu de exemplu, în ceea ce privește sistemul voce-date (din categoria instalațiilor electrice curenți slabi) este cotate de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA

cu suma de 174.082,50 lei, în timp ce contestatorul susține că a cota suma de 766.420,00 lei, în opinia sa diferența fiind enormă.

De asemenea, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA a propus suma de 170.752,00 lei pentru instalații electrice curenți slabi - Sistem de adresare publică și alarmare în situații de urgență, în timp ce contestatorul menționează că a propus suma de 607.090,00 Lei.

SC SRL susține că nu pune la îndoială faptul că prețurile sunt diferite de la un operator economic la altul, dar o diferență atât de mare între prețurile oferite trebuie să reprezinte un semn de întrebare pentru entitatea contractantă.

În considerarea celor mai sus menționate, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL și admiterea contestației SC SRL.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 9926/03.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22632/04.05.2022, note scrise ca răspuns la notele depuse de către contestator.

Referitor la criticile conform cărora „Drumul critic prezentat de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA nu cuprinde toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini”, intervenientul precizează că activitatea de întocmire și verificare a documentației PT + DE este prevăzută în graficul de execuție, prezentat la pag. 306 - 313 din propunerea tehnică, unde la pct. 01.1.4 - Servicii proiectare pentru întocmire și verificare documentație PT+DE, se regăsesc operațiunile componente privind elaborarea documentațiilor PT+DE și verificarea acestora. Corespondent acestei activități, în cadrul drumului critic elaborat, intervenientul susține că a stabilit reperul critic „Recepție proiect tehnic de execuție”.

În consecință, SC SRL susține că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, împrejurarea că aceste activități nu au fost menționate în drumul critic este lipsită de relevanță din perspectiva conformității ofertei sale, întrucât drumul critic nu are o structură prestabilită, modul în care a fost elaborat drumul critic de către ofertanți se putea evalua strict din perspectiva acordării punctajului în cadrul factorului de evaluare nr. 2, iar nu din perspectiva conformității ofertelor.

Criticile contestatorului privind punctajul obținut de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA pentru factorul de evaluare nr. 2 - Planul de implementare a contractului (PIC) sunt nefondate, susține intervenientul, în consecință, chiar și în ipoteza în care s-ar fi apreciat că cea de-a treia premisă din cadrul algoritmului de acordare a punctajului nu era îndeplinită, punctajul obținut de către asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA

pentru Factorul de evaluare nr. 2 ar fi fost același, întrucât oferta sa se încadrează în primele două situații premisă ale calificativului „Foarte bine/Exceptional” aferent acestui factor de evaluare, aspect necontestat de către SC SRL.

Referitor la criticile privind pretinsa nedemonstrare a experienței profesionale specifice solicitate pentru expertul șef colectiv de proiectare (EI-SCP) propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA, dl, întrucât acesta apare în proiectele invocate în calitate de „director de proiect” sau „manager de proiect”, iar nu în calitate de „șef colectiv de proiectare”, și referitor la criticile privind modul de acordare a punctajului pentru experiența profesională specifică a expertului proiectant instalații curenții slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI), dl I, intervenientul susține că sunt nefondate și reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Referitor la criticile privind pretinsa neconformitate a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA sub aspectul prețului ofertat, intervenientul menționează că valoarea propunerii financiare a SC SRL - SC SRL - SC SA reprezintă 94,2% din valoarea estimată a achiziției, astfel încât nu exista nici măcar o suspiciune formală cu privire la ofertarea unei preț neobișnuit de scăzut, care prin raportare la dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 să fi impus verificări suplimentare din partea entității contractante, motiv pentru care criticile contestatorului, privind caracterului pretins nesuspendabil al prețului ofertat de către SC SRL - SC SRL - SC SA, sunt bazate exclusiv pe aprecieri subiective ale contestatorului.

Așa cum a susținut și în cererea de intervenție, SC SRL apreciază că entitatea contractantă în mod corect a calculat punctajul aferent ofertei contestatorului, prin neluarea în calcul la stabilirea punctajului aferent factorilor de evaluare a proiectului ce făcea dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini, aspecte dezvoltate pe larg în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 2508/09.05.2022, înregistrată la CNSC nr. 23652/09.05.2022 depune concluzii la notele scrise formulate de contestator, raportat la criticile acestuia referitoare la modul în care a fost evaluată oferta intervenientului.

Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul ofertei depuse de SC SRL pentru Factorii de evaluare nr. 7 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații sanitare pentru construcții (E4 - PlsC), nr. 8 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații termice, HVAC pentru construcții (E5-PITC) și nr. 9 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenții slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a

incendiilor) (E6-PICSI), așa cum a arătat entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere, atât din regulile stabilite pentru acordarea punctajelor cât și din dispozițiile legale rezultă dincolo de orice dubiu faptul pentru acordarea de punctaje în cadrul factorilor de evaluare pot fi cuantificate doar proiectele similare realizate de experți și care sunt suplimentare cerinței minime stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, entitatea susține că acest aspect rezultă foarte clar din modul în care a fost menționat algoritmul de calcul în documentația de atribuire, confirmând acest mod de aplicare a punctajului și prin adresa de clarificare publicată în SEAP în data de 29.10.2021, ora 20:04.

În opinia entității, ar fi absurd ca o ofertă să primească punctaj suplimentar doar pentru că îndeplinește o cerință minimă a documentației de atribuire în condițiile în care avantajul de care beneficiază ofertantul pentru îndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini îl reprezintă conformitatea ofertei. În schimb, pentru a putea acumula punctaje suplimentare în cadrul factorilor de evaluare ofertantul trebuie să propună avantaje superioare cerinței minime a caietului de sarcini, așa cum rezultă din prevederile art. 38 alin. (9) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE), în notele scrise contestatorul susține că prin răspunsul de clarificare nr. 5857/08.03.2022, a pus în vedere entității contractante faptul că, sistemele de alarmare împotriva efracției aparțin domeniului „curenți slabi” menționat în cadrul recomandărilor și, prin urmare, această împrejurare ar fi suficientă pentru a stabili că expertul a îndeplinit în cadrul proiectelor respectiv serviciile de proiectare au vizat și sisteme de alarmare împotriva efracției.

Entitatea contractantă afirmă că nu putem fi de acord cu raționamentul contestatorului în contextul în care, așa cum a mai arătat, domeniul curenților slabi cuprinde mult mai multe tipuri de instalații decât cele de alarmare împotriva efracției, din care enumerăm: instalații de telefonie, fibre optice, instalații de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor și alte asemenea.

Mai mult, reamintește că modul în care erau prezentate informațiile în cadrul recomandărilor nu era de natură să certifice nici măcar faptul că expertul a realizat activitățile de proiectare a instalațiilor de curenți slabi, în contextul în care, în cadrul documentelor prezentate erau enumerate mai multe specialități (instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi, detecție și stingere incendiu) pentru care au fost implicați mai mulți experți (....., ..., ..., ...), fără a se face o diferențiere între serviciile prestate de fiecare expert în parte.

Entitatea contractantă menționează că nu poate fi primită critica contestatorului potrivit căreia în situația în care entitatea avea nelămuriri cu privire la activitățile realizate de expertul, atunci trebuia să-i solicite clarificări, întrucât s-au cerut deja 2 clarificări pe această temă, iar solicitarea unor informații suplimentare presupunea crearea unui avantaj față de contestator.

Atât prin intermediul contestației cât și prin notele scrise, entitatea a constatat că SC SRL solicită declararea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, motivat de faptul că aceasta nu a cuprins pe drumul critic și activitățile de întocmire și verificare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Astfel, entitatea susține că drumul critic nu este compus din toate activitățile contractului întrucât nu toate aceste activități sunt critice, iar lipsa activității de elaborare și verificare PT, DE pe drumul critic stabilit de ofertantul câștigător trebuie interpretată în sensul că această activitate nu a fost considerată „activitate critică” de către acesta, și nicidecum în sensul dat de contestator, respectiv acela al nerespectării cerințelor caietului de sarcini.

În opinia entității contractante, specificitatea drumului critic este dată de împrejurarea că acesta trebuie să evidențieze care sunt acele activități care nu pot suporta întârzieri față de graficul stabilit astfel încât să nu fie afectat termenul general asumat pentru realizarea proiectului. Or, în aceste condiții, este absolut normal ca activitatea critică să fie reprezentată de „recepția proiectului tehnic” întrucât dacă proiectul nu este recepționat de beneficiar, nici nu se poate începe execuția lucrărilor aspect care poate afecta finalizarea în termen a proiectului, și oricum eventualele inadvertențe referitoare la elaborarea drumului critic nu pot atrage neconformitatea ofertei, ci trebuie analizate din perspectiva acordării punctajelor în cadrul factorilor de evaluare, or, indiferent de soluția care s-ar adopta față de această critică, conform algoritmului de calcul asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA oricum ar fi obținut punctajul maxim întrucât se încadrează în două dintre cele trei ipoteze de lucru aferente calificativului pentru care se acordă punctajul maxim, reiterând susținerile din punctul de vedere de la început.

Referitor la critica contestatorului care susține că expertul, propus pentru a ocupa poziția de șef colectiv de proiectare nu ar îndeplini cerința referitoare la experiența specifică și nu ar fi participat la executarea unor proiecte similare, care să poată fi punctate în cadrul factorilor de evaluare, contestatorul își întemeiază criticile pe împrejurarea că expertul ar fi ocupat în cadrul acelor contracte funcțiile de manager de proiect/director de proiect și nu de șef colectiv de proiectare, motiv pentru care entitatea face, în prealabil, precizarea că

nu a solicitat vreo clarificare cu privire la modul în care expertul propus pentru a ocupa poziția de șef colectiv de proiectare ar îndeplini cerințele aferente experienței profesionale. Prin urmare, în măsura în care s-ar constata vreo neclaritate cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe, entitatea contractantă susține că ar solicita clarificări ofertantului pentru a se putea respecta principiul tratamentului egal.

Entitatea reiterează susținerile din punctul de vedere, menționând că nici prin cerința minimă a caietului de sarcini și nici prin cerința aferentă factorului de evaluare nu s-a solicitat ca expertul să fi fost implicat în executarea contractelor dintr-o anumită poziție bine individualizată (nu s-a solicitat ca expertul să fi ocupat poziția de șef colectiv de proiectare), în fapt, prin ambele cerințe solicitându-se ca în cadrul respectivelor contracte expertul propus să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA pentru a ocupa poziția de proiectant construcții civile (E2-PCC), entitatea contractantă afirmă că în cadrul contestației SC SRL susține că pentru expertul propus să ocupe poziția de proiectant construcții civile nu trebuiau luate în considerare acele contracte în cadrul cărora expertul a ocupat pozițiile de șef departament structură și verificador de proiect.

Având în vedere faptul că prin intermediul notelor scrise contestatorul nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile, entitatea contractantă consideră că în cadrul punctului de vedere a prezentat suficiente argumente prin care demonstrează caracterul nefondat al criticilor sale, menționând că nici cu privire la experiența profesională a acestui expert nu au fost solicitate clarificări motiv pentru care, în aplicarea principiului tratamentului egal și în măsura în care ar exista neclarități cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor pentru acest expert, entitatea contractantă apreciază că trebuie să manifeste un rol activ și să solicite clarificări suplimentare ofertantului.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SA pentru a ocupa poziția de proiectant construcții metalice (E3-PCM), în cadrul contestației SC SRL susține că proiectele invocate pentru expertul propus să ocupe poziția de proiectant construcții metalice nu pot fi luate în considerare deoarece nu fac referire la împrejurarea că activitățile desfășurate de expert ar fi vizat proiectarea construcțiilor metalice, și având în vedere faptul că prin intermediul notelor scrise contestatorul nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile, entitatea consideră că în cadrul

punctului de vedere au fost prezentat suficiente argumente prin care apreciază că a fost demonstrat caracterul nefondat al criticilor contestatorului.

De asemenea, și în cazul criticii potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA pentru a ocupa poziția de proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI) contestatorul nu a prezentat, prin intermediul notelor scrise, dovezi noi prin care să își susțină criticile, entitatea considerând că în cadrul punctului de vedere a prezentat suficiente argumente prin care să demonstreze caracterul nefondat al criticilor, la fel procedând și în cazul criticii potrivit căreia a fost acordat eronat punctajul pentru factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA pentru a ocupa poziția de proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE).

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul contestației SC ... SRL susține că oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât în prețul ofertat nu ar fi fost cuantificate cheltuielile care ar putea fi realizate în perioada de garanție acordată lucrărilor, astfel că reiterează susținerile din punctul de vedere, unde menționează că a arătat că în propunerea financiară a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA există informații explicite cu privire la includerea costurilor pentru cheltuielile ce se vor realiza în perioada de garanție a lucrărilor.

Entitatea apreciază că față de această situație, prin notele scrise contestatorul pare că renunța la a-și mai susține critica pe acest argument astfel că, în opinia acesteia, entitatea contractantă era obligată să solicite clarificări ofertantului câștigător, doar pentru simplul fapt că acesta avea un preț mai mic decât cel ofertat de contestator, deși, diferența de preț dintre cele două oferte nu este una majoră așa cum susține contestatorul, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA ofertând un preț cu aproximativ 4,5% mai mic decât cel al SC SRL.

Așa cum a precizat și în punctul de vedere, entitatea contractantă susține faptul că, clarificările care vizează un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să se întemeieze pe suspiciuni rezonabile, iar nu pe simple speculații. Or, deși prin notele scrise contestatorul evidențiază o serie de diferențe de costuri între cele două oferte financiare, aceasta nu prezintă totuși nicio dovadă a faptului că ofertantul câștigător ar fi

oferat prețuri neobișnuit de scăzute pentru sistemul voce-date și pentru sistemul de adresare publică și alarmare în situații de urgență.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul potrivit căruia cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească, critica contestatorului potrivit căreia entitatea avea obligația să solicite asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA justificări cu privire la un presupus preț aparent neobișnuit de scăzut, se impun a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele mai sus menționate entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate de SC SRL ca nefondate, să mențină clasamentul stabilit prin raportul procedurii de atribuire și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice (fazele D.T.A.C, P.T, D.E.) și realizarea pe baza acesteia a lucrărilor de execuție pentru edificarea unei construcții cu destinația «Terminal plecări curse externe», cu asigurarea inclusiv a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului”, cod CPV: 45213331-2, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. /03.09.2021 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 88.997.187,50 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a transmis prin e-mail, în data de, și, ulterior, prin FAN COURIER EXPRESS, tot în data de, astfel cum rezultă din documentul de identificare AWB 2108250600008 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. 20118 și din 19.04.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție voluntară accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

[...../ 00290] *Contestatie.pdf.p7m* În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 08.04.2022, entitatea contractantă a publicat în

SEAP, sub identificatorul „[...../ 00290] Contestatie.pdf.p7m”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC SRL - SC SRL - SC SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în discuție iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de respectivul ofertant, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 c.p.c, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată în vol. 1/18 al dosarului cauzei, Asocierea SC SRL – SC SRL - SC SRL - SC SA menționează: „(...) declar în mod expres faptul că integral Propunerea tehnică și financiară, toate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, ofertei financiare și documentele doveditoare din DUAE sunt confidențiale, (...).

(...)

Facem aceste precizări pentru a limita accesul celorlalți operatori economici participanți la licitație (...)

Totodată, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1621-1627 din vol. 11/18 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„(...) declar pe propria răspundere, că (...) informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Astfel:

Nr. Crt. Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară

- 1. Propunerea Tehnică în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)*
- 2. Propunerea Financiară în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)*

(...)

Informațiile astfel dezvăluite și potențial preluate de către competitori ar conduce la o concurență neloială întrucât, dacă aceștia ar lua cunoștință despre elemente ale Propunerii Tehnice și Financiare declarate (...) ca fiind confidențiale, în cadrul altor proceduri la care Subscrisa ar putea participa, ar conduce la dobândirea unui avantaj incorect de către terții respectivi, atrăgând după sine distorsionarea cadrului concurențial.

(...)

Menținerea caracterului confidențial se impune așadar cu privire la întreaga Propunere Tehnică și Propunere Financiară, respectiv orice eventuale clarificări ulterioare (...). Diseminarea chiar parțială a anumitor informații din propunerea tehnică și/sau financiară este de natură să prejudicieze interesele legitime ale subscrisei având în vedere ansamblul ofertei.”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ale ofertantului desemnat câștigător și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 19828/848/C1/15.04.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), și SC SRL, prin adresa nr. 20881/848/C1/26.04.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 9901/21.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20947/26.04.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), în care precizează că „(...) După cum am precizat și prin răspunsul subscrisei transmis prin Adresa emisă sub nr. 486/31.03.2022 cu privire la refuzul nostru ca entitatea contractantă să pună la dispoziția altor operatori economici informațiile din oferta noastră declarate confidențiale, modul în care membrii asocierii își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice de care dispun și capitalurile proprii constituie secret comercial, respectiv secrete de afaceri, astfel încât dezvăluirea acestor informații către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile, întrucât cunoașterea informațiilor în cauză ar permite societăților concurente să le utilizeze pentru a elabora oferte mai avantajoase în procedurile de atribuire viitoare.
(...)

Pentru aceleași considerente dezvoltate anterior, se impune protejarea drept confidențial și a conținutului răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea

financiară ale asocierii, solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul de evaluare a ofertelor. (...)”

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

La rândul său, SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21112/26.04.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), în care precizează că „(...) (9) Având în vedere cele de mai sus, oferta noastră tehnică și financiară sunt declarate ca fiind confidențiale întrucât acestea au caracter de secret comercial în sensul celor mai sus descrise și, indubitabil există motive obiective pentru care dezvăluirea unor astfel de informații către competitori este de natură a produce Subscrisei prejudicii semnificative în ceea ce privește protejarea secretelor sale comerciale, cât și participarea Subscrisei la proceduri de achiziție viitoare. O eventuală comunicare a informațiilor confidențiale către concurenții noștri ne-ar expune riscului ca în viitoarele proceduri de atribuire, aceștia să cunoască în avans elementele ofertelor noastre. Competitorii ar putea considera diminuarea artificială a prețurilor pentru a-și crește șansele de câștigare a contractelor. În aceste condiții însă, este evident că diminuarea artificială a costurilor nu presupune în mod automat și aceleași condiții tehnice de realizare a lucrărilor, acestea fiind rezultatul experienței dobândite de Subscrisa în execuția contractelor anterioare.

(10) Astfel, față de cele precizate mai sus, considerăm că se impune păstrarea caracterului confidențial al ofertei noastre care **per se**, prin chiar informațiile pe care le conține, constituie **mijlocul de probă care demonstrează necesitatea păstrării caracterului confidențial al acesteia.**”

Și în cazul SC SRL, respectivul ofertant nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile sus menționate, transmise de SC SRL și de SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția respectivilor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit atât de modul de aplicare a factorilor de evaluare de natură tehnică asupra propriei oferte cât și de modul de aplicare a factorilor de evaluare de natură tehnică asupra ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL - SC SA

și de modalitatea de evaluare a respectivei oferte, despre care contestatorul susține că este neconformă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului SC SRL, formulate în cadrul contestației, cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare de natură tehnică asupra propriei oferte, Consiliul reține că, prin regulile exprese din documentul - Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini, raportate la sub-factorii de evaluare:

- Experiența profesională a expertului Proiectant instalații sanitare pentru construcții (E4-PIsC),
 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații termice, HVAC pentru construcții (E5-PItC),
 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (E6-PICSI),
 - Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE),
- entitatea contractantă a precizat că „**În cadrul factorului de evaluare se punctează experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini)**” constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare.
(...)

Notă:

1. Informații relevante cuprinse în caietul de sarcini: Cap. 7.3.1. – „ECHIPA DE PROIECT – PROFILUL EXPERTILOR CHEIE”.

2. **Prin „proiect similar” în contextul regulilor de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare**, se înțelege un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță C, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.
(...)

Punctajul (E4-PIsC = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

- a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.
- b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1pct.

(...)

Punctajul (E5-PItC = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

(...)

Punctajul (E6-PICSI = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.

(...)

Punctajul (E7-PICSE = max. 2,1 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru participarea expertului la implementarea a 1-2 contracte/proiecte similare, se acordă 0,7 pct.

b) Pentru participarea expertului la implementarea a 3-5 contracte/proiecte similare, se acordă 1,4 pct.

c) Pentru participarea expertului la implementarea a minimum 6 contracte/proiecte similare, se acordă 2,1 pct.”,

În acest sens, conform caietului de sarcini, pentru experții solicitați pentru pozițiile:

- Proiectant instalații sanitare pentru construcții (**pct. 2.5, pag. 77**),

- Proiectant instalații termice, HVAC pentru construcții (**pct. 2.6, pag. 77-78**),

- Proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor) (**pct. 2.5, pag. 78-79**),

- Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (**pct. 2.5, pag. 79-80**),

entitatea contractantă a solicitat ca cerință minimă obligatorie **„Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B, (...)”**.

Prin documentul - **Răspuns clarificari consolidat 2**, care se regăsește publicat în SEAP în data de 29.10.2021, sub identificatorul

„[...../00048] Raspuns_clarificari_consolidat_2.pdf”, document care a devenit parte a documentației de atribuire, entitatea contractantă a răspuns la **întrebarea nr. 13** după cum urmează:

„Referitor la solicitarea dvs. facem precizarea că **nu există neconcordanțe** între cerințele minime care trebuie îndeplinite de experții propuși pentru a ocupa poziții cheie în echipa de proiectare și cerințele aferente aceluiași experți stabilite în Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini referitoare la modul în care se vor acorda punctajele aferente unor factori de evaluare.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017 potrivit căreia:

„Art. 12 - Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) **factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini**, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții- cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, **față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**”

Astfel, în cadrul Cap. 7.3.1 ECHIPA DE PROIECT - PROFILUL EXPERȚILOR CHEIE, pct. 2 COLECTIV DE PROIECTARE din Caietul de sarcini pentru pozițiile 2.1 Șef colectiv de proiectare, 2.3 Proiectant construcții civile, 2.4 Proiectant construcții metalice, 2.5 Proiectant instalații sanitare, 2.6 Proiectant instalații termice, HVAC, 2.7 Proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor), 2.8 Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) au fost stabilite cerințe minime obligatorii privind implicarea experților propuși în executarea unui contract/proiect care a vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria B. Această cerință, a fost stabilită prin raportare la categoria de importanță a construcției ce urmează a fi realizată în cadrul acestui contract și are scopul de a demonstra că în echipa de experți au fost introduse persoane care dețin o experiență profesională specifică relevantă în raport de tipologia și complexitatea contractului în care urmează să fie implicați.

De asemenea, entitatea contractantă a ales ca experții mai sus menționați să fie punctați și în cadrul unor factori de evaluare sens în care a stabilit cerințe asociate unor **extinderi** a cerințelor minime menționate în caietul de sarcini pentru acești experți.

Pe de altă parte, entitatea contractantă a apreciat că ar fi total disproporționat ca și cerințele aferente factorilor de evaluare să vizeze

implicarea experților în proiecte aferente unor construcții încadrate în categoria de importanță B.

De aceea, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să includă în echipa de experți persoane care:

- să îndeplinească cerința minimă și obligatorie privind participarea la implementarea unui proiect care a vizat o construcție încadrată în categoria de importanță B;

- și care, pentru a obține punctaje suplimentare în cadrul factorilor de evaluare, să fi participat suplimentar și la implementarea unor proiecte care au vizat construcții încadrate în categoria de importanță minim C”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze respectarea/îndeplinirea regulilor/cerințelor anterior menționate.

În acest sens, este evident că aplicarea sub-factorilor de evaluare de natură tehnică, anterior precizați, și acordarea unui punctaj, conform regulilor stabilite documentația de atribuire, **se raporta la un număr de contracte/proiecte similare, număr suplimentar celui solicitat prin cerința minimă obligatorie sus precizată, din caietul de sarcini, fapt precizat foarte clar în documentația de atribuire,** astfel cum a fost demonstrat anterior.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 131 din HG nr. 394/2016, **„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”**

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în cauză, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat în mod corect, în cazul ofertei contestatorului, propriile reguli/cerințe stabilite în documentația de atribuire privind modul de aplicare a sub-factorilor de evaluare de natură tehnică în discuție, **mod de aplicare care se raporta la prezentarea și punctarea unui număr de contracte/proiecte similare suplimentar numărului minim** de contracte/proiecte solicitat ca cerință minimă obligatorie prin caietul de sarcini, pentru fiecare dintre pozițiile de experți sus indicate, **respectiv cel puțin un contract/proiect**.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum rezultă din conținutul prevederilor art. 133 lit. I) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că aplicarea celor 4 sub-factori de evaluare în discuție și punctarea ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de regulile/cerințele aferente, solicitate în documentele achiziției, respectiv în anunțul de participare și în documentația de atribuire, coroborat cu prevederile legislației în domeniu, criticile contestatorului privind modul de aplicare a acestor sub-factori și de calculare a punctajului în ceea ce privește propria ofertă, în baza regulilor/cerințelor anterior indicate, urmând a fi respinse de către Consiliu ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate în mod special de către contestator, privind excluderea în mod eronat, din calculul punctajului la aplicarea sub-factorului de evaluare - *Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției) (E7-PICSE)*, a 3 proiecte similare prezentate de către acesta, Consiliul reține, contrar afirmațiilor contestatorului de la subpunctul 40 din contestație, faptul că, în cadrul Anexei nr. 1 la Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 40313/25.03.2022, la pag. 27-31 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), **sunt detaliate** motivele obținerii

unui punctaj de 1,4 puncte, în urma aplicării sub-factorului anterior precizat, entitatea contractantă precizând, printre altele, că „S-a reținut faptul că, deși în propunerea tehnică au fost prezentate recomandări pentru 7 proiecte la care expertul a participat, doar pentru 4 dintre acestea ofertantul a probat faptul că expertul nominalizat (**domnul – n.n.**) a desfășurat activități similare (...). Astfel, din perspectiva acordării punctajului în cadrul factorului de evaluare vor fi luate în considerare **3 proiecte** (din cele 4 care îndeplinesc cerința stabilită de entitatea contractantă).”

Totodată, potrivit raportului procedurii cu nr. 40311/25.03.2022 (vol. 1/18 al dosarului cauzei), „**3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților** (...)

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în Procesul-verbal nr. 40231/14.03.2022 (**pag. 2518-2519 și pag. 2684-2850 din vol. 8/18 al dosarului cauzei – n.n.**) care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice (...).”

Consiliul reține că, raportat la sub-factorul de evaluare - **Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției)**, entitatea contractantă a precizat, prin intermediul documentului - **Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini**, că, „În cadrul factorului de evaluare se punctează **experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini)** constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare.

(...)

Notă:

1. **Informații relevante cuprinse în caietul de sarcini:** Cap. 7.3.1. – „ECHIPA DE PROIECT – PROFILUL EXPERȚILOR CHEIE”.
2. **Prin „proiect similar”** în contextul regulilor de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare, **se înțelege un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță C**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin Caietul de sarcini (pct. 2.8, pag. 79-80), entitatea contractantă a stabilit, pentru poziția de expert - **proiectant instalații curenți slabi**

(sisteme de alarmare împotriva efracției), următoarele responsabilități principale:

- Realizează proiecte pentru specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției (faza D.T.A.C., D.T.O.E., DTAD, P.Th., D.E.) cu ajutorul aplicațiilor software dedicate;

- Îndeplinește activități specifice de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției;

- Realizează proiecte de instalații în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare;

- Realizează coordonarea proiectelor realizate cu celelalte specialități, asigurând rezolvarea eventualelor neconcordanțe;

- Realizează antemăsurători ale cantităților de lucrări proiectate pentru instalații și le predă elaboratorilor de devize;

- Asigură asistența de șantier pentru realizarea construcției în conformitate cu documentația;

- Participă la urmărirea lucrărilor în faza de execuție a contractelor.”

Totodată, prin Caietul de sarcini (pct. 2.8, pag. 79-80), entitatea contractantă a solicitat, pentru poziția de expert în discuție, ca cerințe minime obligatorii „c) *Experiență profesională generală în domeniul/specializarea sisteme de alarmare împotriva efracției de minimum 3 ani;*

d) **Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Modul de îndeplinire a acestor cerințe a fost detaliat la Cap. 7.3.2. din Caietul de sarcini, pag. 91-93, unde entitatea contractantă a precizat expres ce documente suport trebuie prezentate în acest sens de către ofertanți, inclusiv în demonstrarea experienței profesionale specifice.

Contestatorul, prin oferta depusă, a propus pentru poziția de expert în discuție pe (Procesul-verbal nr. 40231/14.03.2022, pag. 2809 din vol. 8/18 al dosarului cauzei), acesta fiind personal propriu al subcontractantului SC SRL (Acord de subcontractare nr. 1980/08.11.2021, pag. 34, vol. 9/18 al dosarului cauzei), prezentând și documente suport în vederea demonstrării cerințelor sus indicate, privind experiența profesională specifică, respectiv 7 recomandări (Procesul-

verbal nr. 40231/14.03.2022, pag. 2809-2811 din vol. 8/18 al dosarului cauzei).

În urma analizării ofertei depuse de contestator și a răspunsurilor comunicate de acesta ca urmare a două solicitări de clarificări, transmise prin adresele cu nr. 40087/02.02.2022 (*întrebarea nr. 27, pag. 1999, vol. 6/18 al dosarului cauzei*) și nr. 40193/04.03.2022 (*întrebarea nr. 5, pag. 2351, vol. 7/18 al dosarului cauzei*), comisia de evaluare a stabilit că, în calcularea punctajului ca urmare a aplicării sub-factorului în discuție, nu pot fi luate în considerare 3 dintre cele 7 recomandări prezentate de contestator pentru, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor sus precizate, privind experiența profesională specifică, respectiv:

- Recomandarea emisă de SC SRL (pag. 794, vol. 10/18 al dosarului cauzei), în legătură cu participarea SC SRL, în calitate de asociat, în executarea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare instalații electrice, sanitare, termice și climatizare faza DTAC+PTh, inclusiv verificări pentru: Creșterea volumului și diversificarea serviciilor medicale prestate de către, prin extinderea spațiului existent”, **fiind menționat la modul general că respectivul asociat**, prin echipa desemnată (*sarcinile specifice fiecărui membru al echipei nefiind precizate în mod individual – n.n.*), din care a făcut parte și, **a realizat servicii de proiectare, partea de instalații, respectiv instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi** (*nu a fost precizat că au fost și sisteme de alarmare împotriva efracției, fiind indicate expres numai sistemele de detecție și stingere incendiu –n.n.*), **detecție și stingere incendiu**;

- Recomandarea emisă de Municipiul Alba Iulia (verso pag. 796, vol. 10/18 al dosarului cauzei), în legătură cu participarea SC SRL, în calitate de asociat, în executarea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare instalații electrice, sanitare, termice și climatizare faza DTAC+PTh, inclusiv verificări pentru: „Conservarea, restaurarea și valorificarea durabilă a ansamblului Palatului Principilor din Alba-Iulia – Centru Expozițional Corp Principal E”, **fiind menționat la modul general că respectivul asociat**, prin echipa desemnată (*sarcinile specifice fiecărui membru al echipei nefiind precizate în mod individual – n.n.*), din care a făcut parte și, **a realizat servicii de proiectare, partea de instalații, respectiv instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi** (*nu a fost precizat că au fost și sisteme de alarmare împotriva efracției, fiind indicate expres numai sistemele de detecție și stingere incendiu –n.n.*), **detecție și stingere incendiu**;

- Recomandare emisă de SC SRL (pag. 799, vol. 10/18 al dosarului cauzei), în legătură cu participarea SC SRL, în calitate de subcontractant, în executarea contractului având ca obiect „Servicii de

proiectare instalații electrice, sanitare, termice și climatizare faza DTAC+PTh, inclusiv verificări pentru: Elaborare proiect instalații pentru investiția „Modificare soluție constructivă autorizată cu A.C. nr. 1145 din 02.08.2018 pentru imobil cu funcțiuni mixte (birouri și locuințe) 5S+P+Mez+20E+R, Cluj-Napoca, Piața Abator, Nr. 1”, **fiind menționat la modul general că respectivul subcontractant**, prin echipa desemnată (sarcinile specifice fiecărui membru al echipei nefiind precizate în mod individual – n.n.), din care a făcut parte și, a realizat servicii de proiectare, **partea de instalații, respectiv instalații termice și ventilare, sanitare, electrice, curenți slabi** (nu a fost precizat că au fost și sisteme de alarmare împotriva efracției, fiind indicate expres numai sistemele de detecție și stingere incendiu –n.n.), **detecție și stingere incendiu**.

Analizând la rândul său cele 3 recomandări precum și răspunsurile comunicate de contestator la solicitările de clarificări transmise acestuia de către entitatea contractantă prin adresele nr. 40087/02.02.2022 (adresa nr. 5802/10.02.2022, răspuns la întrebarea nr. 27, pag. 2033-2034, vol. 6/18 al dosarului cauzei) și nr. 40193/04.03.2022 (adresa nr. 5857/08.03.2022, răspuns la întrebarea nr. 5, pag. 2343-2344, vol. 7/18 al dosarului cauzei), Consiliul constată că respectivul contestator **nu a făcut dovada că a desfășurat**, în contractele menționate în respectivele recomandări, **activități specifice poziției pentru care este propus**, respectiv poziția de expert - **proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției)**, astfel cum a fost solicitat în Caietul de sarcini și în Anexa nr. 4 a acestuia.

Consiliul subliniază încă odată faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține, în aceste condiții, ca fiind fondate, nici criticile contestatorului cu privire la faptul că cele 3 recomandări sus indicate, depuse pentru, nu au fost luate în considerare la calcularea punctajului ca urmare a aplicării sub-factorului de evaluare - **Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției)**.

Totodată, în contextul precizat anterior, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat în mod corect clarificări contestatorului, în baza art. 140 din HG nr. 394/2016, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind atât modul de aplicare a factorilor de evaluare de natură tehnică asupra ofertei Asocierii SC SRL- SC SRL - SC SRL - SC SA cât și modalitatea de evaluare a respectivei ofertei, despre care contestatorul susține că este neconformă, Consiliul va analiza aceste critici, ca și pe cele anterioare, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale.

Astfel, cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 3.2.1** din contestație, Consiliul reține că, **prin regulile exprese** din documentul - **Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini**, raportate la sub-factorul de evaluare - **Planul de implementare a contractului (PIC)**, entitatea contractantă a specificat următoarele:

„(...)

c) Calificativ „Foarte bine/Exceptional” (20 puncte):

În cadrul planului propus pentru implementarea contractului:

1. Au fost identificate punctele cheie de control/jaloanele („milestones”) iar acestea se încadrează în cel puțin două dintre următoarele cazuri:

- **sunt relevante în cea mai mare parte/în totalitate** prin raportare la cerințele caietului de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

- **sunt poziționate în cea mai mare parte/în totalitate corect în timp** (în graficul de implementare a contractului);

- **sunt corelate corespunzător în cea mai mare parte/în totalitate cu succesiunea logică și cronologică a activităților** prezentată în graficul de implementare a contractului;

2. Principalele activități au fost explicitate graficul de implementare a contractului și sunt detaliate în subactivități acoperind toate operațiunile descrise în metodologia de realizare a activităților;

3. Drumul critic este aliniat cu metodologia propusă pentru implementarea contractului.

Notă:

1. Informații relevante cuprinse în caietul de sarcini: Cap. 3. – „OBIECTIVELE ȘI REZULTATELE ATEPTATE ALE CONTRACTULUI, Cap. 5.2. – „DESCRIEREA SOLUȚIEI TEHNICE CONCEPTUALE AFERENTĂ OPȚIUNII SELECTATE LA NIVELUL SF PENTRU OBIECTIV” Cap. 5.3. – „CERINȚE PRIVIND SERVICIILE DE PROIECTARE”, Cap. 5.4 – „CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR”, Cap. 6 – „METODOLOGIA STABILITĂ PENTRU EXECUȚIA CONTRACTULUI”, Cap. 7. – „ASPECTE LOGISTICE SI DE PLANIFICARE: REPERE DE MANAGEMENT AL CONTRACTULUI”.
2. Pentru acest factor de evaluare au fost stabilite un număr de trei situații de aplicare numerotate de la 1 la 3 (pentru fiecare

calificativ în parte), care vor fi utilizate ca puncte de reper în aprecierea calificativului acordat.

3. Pentru situația de la punctul 1 aferentă fiecărui calificativ în parte au fost stabilite mai multe subpuncte (ipoteze/ cazuri/condiții) de încadrare a ofertei respective în situația dată. În cazul în care o ofertă întrunește:

- una dintre ipotezele de la pct. 1 aferente unui calificativ inferior și două dintre ipotezele corespunzătoare unuia dintre celelalte calificative, oferta respectivă va fi încadrată în situația mai favorabilă;

- câte o ipoteză de la pct. 1 corespunzătoare fiecăruia dintre calificativele stabilite, oferta respectivă va fi încadrată în situația aferentă calificativului "Bine/Adecvat" (13 puncte);

- toate situațiile prevăzute la pct. 1 – 3 aferente calificativului „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant”, se acordă 0 puncte.

4. **Punctajul aferent unui calificativ va fi acordat integral (nu se acordă fracții de punctaj/nu se ponderează punctajul cu numărul de situații/ipoteze în care se încadrează o ofertă), după cum urmează:**

- **în cazul în care o ofertă se încadrează în cel puțin două dintre situațiile (pct. 1 – 3) aferente unui anumit calificativ se va acorda întregul punctaj corespunzător acestuia, indiferent de o eventuală a treia situație care poate fi încadrată într-un alt calificativ;**

- în cazul în care o ofertă se încadrează în câte o situație corespunzătoare pentru fiecare dintre calificativele de mai sus, se va acorda punctajul calificativului „Bine/Adecvat” (13 puncte), cu excepția cazului în care nu este aplicabilă modalitatea de calcul a punctajului antemenționată.

5. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme sau, după caz, inacceptabile/neadecvate, potrivit încadrărilor legale care se impun”.

Analizând criticile formulate de contestator la **punctul 3.2.1** din contestație, Consiliul constată că acesta omite faptul că, în propunerea tehnică depusă de Asocierea în discuție (vol. 13/18 al dosarului cauzei), este precizat că **„Drumul critic în planificarea activităților este reprezentat în Graficul general de realizare a investiției (culoarea roșie) (...)”** precum și faptul că în graficul de îndeplinire a contractului este menționat cu culoare roșie, la poziția 19 (pag. 156, vol. 13/18 al dosarului cauzei), **„Recepție Proiect tehnic de execuție – Milestone”**, în condițiile în care cerința minimă obligatorie din Caietul de sarcini, privind drumul critic, a fost ca acesta să fie indicat în graficul de

execuție a contractului (*Cap. 8.2., punctul 5 – Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract, pag. 97*), regulile din Caietul de sarcini, de la Cap. 6, privind **Metodologia stabilită pentru execuția contractului** neimpunând în mod expres cerințe minime obligatorii privind drumul critic, mai ales vizavi de conținutul acestuia.

Totodată, Consiliul constată că, prin criticile formulate de contestator la **punctul 3.2.1** din contestație, aceste omite și regulile exprese de la **Nota nr. 4** sus citată privind acordarea în mod integral a punctajului aferent **calificativului „Foarte bine/Excepțional”**.

Or, în aceste circumstanțe, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului de la acest punct, vizavi de acordarea **calificativului „Foarte bine/Excepțional” (20 de puncte)** ofertei Asocierii în discuție, **în urma aplicarea sub-factorului de evaluare în discuție**, atâta vreme cât oferta respectivă

- a respectat cerința minimă obligatorie din Caietul de sarcini, privind drumul critic, prin includerea acestuia în graficul de execuție a contractului, și

- s-a încadrat cel puțin în două dintre situațiile de la punctele 1-3, respectiv în situațiile de la punctele 1 și 2 citate anterior, în vederea acordării integrale a punctajului aferent calificativul „Foarte bine/Excepțional”, fapt care nu a fost contestat de către contestator.

În subsidiar, referitor la criticile de la **subpunctul 52** din contestație, formulate de contestator într-un mod echivoc, Consiliul constată că acesta încearcă să inducă în mod indirect, prin formulare, faptul că Asocierea în cauză, prin pretinsa neîndeplinire a condițiilor de acordare a calificativului „Foarte bine/Excepțional”, vizavi de drumul critic, nu a respectat nici cerințele minime obligatorii din Caietul sarcini, referitoare la indicarea activității de elaborare a Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (P.Th.+D.E.) în propunerea tehnică.

Or, potrivit **Cap. 8.2. – Modul de prezentare a propunerii tehnice** din Caietul de sarcini, **punctul 5 – Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract**, *„Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor și prestarea serviciilor de proiectare aferente (inclusiv serviciile asimilate/conexe), urmând să fie întocmit după cum urmează: (...)”*.

Analizând propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL - SC SA, Consiliul constată că în cadrul graficului de îndeplinire a contractului este indicată activitatea 01.1.4 - Servicii de proiectare pentru întocmire și verificare documentație PT+DE, la pozițiile 16-18 (pag. 156, vol. 13/18 al dosarului cauzei), pe cale de consecință, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului formulate la subpunctul 52 din contestație, ca fiind întemeiate.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 3.2.2** din contestație Consiliul reține că, raportat la sub-factorul de evaluare – **Experiența profesională a expertului Șef colectiv de proiectare**, entitatea contractantă a precizat, prin intermediul documentului - **Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini**, că, „În cadrul factorului de evaluare se punctează **experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini)** constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare.

(...)

Notă:

(...)

2. **Prin „proiect similar”** în contextul regulilor de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare, **se înțelege un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță C**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin Caietul de sarcini (pct. 2.1, pag. 74-75), entitatea contractantă a stabilit, pentru poziția de expert – **Șef colectiv de proiectare, următoarele responsabilități principale:**

„- Întocmește programul lucrărilor de proiectare împreună cu managerul de proiect;

- Asigură atribuirea sarcinilor de proiectare și consultanță în colectivul de proiectare;

- Verifică și urmărește respectarea termenelor de predare ale serviciilor de proiectare cuprinse în obiectul contractului;

- Urmărește asigurarea cu materiale documentare necesare în realizarea proiectului;

- Urmărește implementarea și menținerea sistemului de management integrat în cadrul activității de proiectare;

- Tratează neconformitățile identificate în domeniul său de activitate și implementează corecțiile/acțiunile corective/preventive stabilite;

- Verifică, aprobă și semnează piesele scrise și desenate ce fac parte din proiect;

- Verifică situația periodică a indicatorilor de performanță ai proiectelor;

- Aprobă executarea modificărilor în proiectare, după analiza motivației care stă la baza modificării;

- Participă la verificările pe parcurs ale proiectului (dacă e cazul);
- Asigură transmiterea la beneficiar a documentației tehnice de proiectare pe faze de proiect;
- Asigură și menține dialogul cu beneficiarul în probleme de proiectare;
- Verifică modul de arhivare a proiectelor, aprobă retragerea din arhivă a proiectelor, aprobă retragerea definitivă a proiectelor din arhivă spre distrugere și casare;
- Asigură arhivarea electronică a documentației elaborate;
- Întocmește bugetul de venituri și cheltuieli în cadrul colectivului de proiectare;
- Păstrează înregistrările SMI privind domeniul său de activitate”.

Totodată, prin Caietul de sarcini (pct. 2.1, pag. 74-75), entitatea contractantă a solicitat, pentru poziția de expert în discuție, ca cerință minimă obligatorie „d) **Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul, analizând cerințele anterior citate, astfel cum au fost formulate, reține ca fiind evident faptul că cerința din cadrul Notei nr. 2 anterior citate, aferente sub-factorului de evaluare în discuție, a vizat că „**Prin „proiect similar” în contextul regulilor de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare, se înțelege un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus**” și nu un contract/proiect în cadrul căruia expertul propus să fi ocupat poziția de **Șef colectiv de proiectare**.

Mai mult, este evident totodată și faptul că cerința în discuție, prin formulare, a vizat „**activități specifice poziției pentru care este propus**”, nefiind solicitat expres ca expertul propus să fi desfășurat anterior, printr-un contract/proiect sau prin mai multe, **toate activitățile specifice poziției pentru care este propus**.

Or, în aceste circumstanțe, Consiliul nu poate reține ca fiind pertinente criticile contestatorului de la acest punct, care se axează pe absența deținerii *stricto sensu*, anterior, a poziției - **Șef colectiv de proiectare**, de către domnul, în cele 6 contracte/proiecte similare prezentate de Asocieria în discuție în demonstrarea experienței profesionale specifice suplimentară care era punctată, atâta vreme cât

- în contractele/proiectele anterioare expertul respectiv a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus, astfel cum s-a solicitat în Caietul de sarcini și în Anexa nr. 4 a acestuia, acestea fiind relevante și nu faptul că nu a fost asigurată/ocupată anterior poziția - **Șef colectiv de proiectare**, iar

- conform **Notei nr. 2** de la *Anexa nr. 3 - Conținutul-cadru al studiului de prefizabilitate*, **Notei nr. 4** de la *Anexa nr. 4 - Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate* și **Notei nr. 3** de la *Anexa nr. 5 - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții - conținut-cadru*, persoana **responsabilă de proiect** este **șef de proiect/director de proiect**, care are obligația de a semna studiile de prefizabilitate și fezabilitate precum și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, respectiv documentațiile tehnico-economice elaborate.

Având în vedere că aceeași abordare se regăsește și prin criticile contestatorului de la **punctele 3.2.3 și 3.2.4** din contestație, care se axează pe absența deținerii *stricto sensu*, anterior, a poziției – **Proiectant construcții civile**, de către, și a poziției – **Proiectant construcții metalice**, de către, în contractele/proiectele similare prezentate de Asocieria în cauză în demonstrarea experienței profesionale specifice suplimentară a celor doi experți propuși, experiență care era punctată, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate nici aceste critici, considerentele Consiliului cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 3.2.2** din contestație, precizate anterior, subzistând în mod corespunzător raportat la cerințele relevante din Caietul de sarcini și din Anexa nr. 4 a acestuia, aferente activităților specifice pozițiilor pentru care au fost propuși cei doi experți în discuție.

Referitor la criticile contestatorului de la **punctul 3.2.5** din contestație, Consiliul nu va reține ca fiind fondate aceste critici, în condițiile în care **cele 4 proiecte indicate de contestator la acest punct**, proiecte prezentate de Asocieria în discuție în demonstrarea experienței profesionale specifice suplimentară a domnului, expert propus, **nu au fost luate în considerare** de către comisia de evaluare în acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare - **Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor)**, fapt confirmat de către entitatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. 2081/13.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 19406/14.04.2022 (*vol. 1/18 al dosarului cauzei*), în care a precizat că:

„La pct. 3.2.5 din contestație afirmă că un număr de patru proiecte în care a fost implicat expertul Cătălin Ștefan nu trebuiau luate în considerare pentru calcularea punctajului, respectiv:

- *Proiectul ce a vizat „HALA DEPOZITARE VIN” - CONSTRUIRE DEPOZIT NOU PENTRU PRODUS FINIT LA CRAMA DIN OPRISOR DIN CADRUL PROIECTULUI „CONSTRUCȚIE CLĂDIRE DEPOZITARE PRODUS*

FINIT LA CRAMA DIN OPRISOR, JUD MEHEDINȚI SI ACHIZIȚII DE INSTALAȚII SI ECHIPAMENTE PENTRU PROCESAREA STRUGURILOR SI VINULUI - faza DTAC + PT- DE pentru Instalații Termice, Electrice si Sanitare;

- Proiectul ce a vizat „MODERNIZAREA, REABILITAREA SI OBȚINEREA AUTORIZAȚIILOR DE FUNCȚIONARE PENTRU „ LICEUL DA CIA „;

- Proiectul ce a vizat „ Containere Școala 194 - corp A si corp B - „ Ansamblu modular temporar, cu funcțiune afterschool - corp A si corp B - Școala nr. 194, sector 4, ...”;

- Proiectul ce a vizat „S.F. CONSTRUCȚIE CLĂDIRE BAZIN DE ÎNOT SI REABILITARE. MODERNIZARE SALA DE SPORT ȘCOALA NR. 190 Str. Nitu Vasile, nr. 16, 54, ...”.

în raport de aceste critici facem precizarea că pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare nu au fost cuantificate proiectele la care face referire contestatoarea ci următoarele proiecte: (...).”

Referitor la criticile contestatorului de la **punctul 3.2.6** din contestație, Consiliul reține că, în demonstrarea experienței profesionale specifice suplimentară, care se puncta, a domnului, expert propus pentru poziția - **Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției)**, Asocierea în discuție a prezentat, printre alte documente, Recomandarea cu nr. 123/10.11.2021 (pag. 1284, vol. 16/18 al dosarului cauzei), emisă de către SC SRL, în care este respectivul operator economic precizează că „Dl. își desfășoară activitatea în cadrul societății noastre ca **Inginer instalații și proiectant instalații curenți slabi – sisteme de alarmare împotriva efracției** din anul 17.11.2017.

Certificăm că a participat în calitate de **Inginer proiectant instalații curenți slabi – sisteme de alarmare împotriva efracției**, în cadrul următoarelor contracte:

1. Contract nr. 14929/03.11.2017 Obiectul contractului:- „Compartimentare și amenajare interioară, Beneficiar SC Mega Image SRL;

2. Contract nr. 165/20.08.2018, Obiectul contractului: Construire Ansamblu de Construcții cu Funcțiune Mixtă (LOCUINȚE, SERVICII, SPAȚII COMERCIALE LA PARTE) Cu Regim De Înălțime Variabil De 2s+P+10etehnic, AMENAJARE INCINTĂ Incintă, ÎMPREJMUIRE TEREN; Oraș Voluntari, Județul Ilfov, Lot. Nr. 1 Tarla 47; Beneficiar SC Urban Office SRL

3. Contract nr. 187/05.03.2019, Obiectul contractului: MODERNIZAREA ȘI REPARAREA TERASEI, REFACEREA ACOPERIȘULUI ȘI ETANȘAREA ÎNCHIDERILOR TERASEI ADIACENTE CLĂDIRII

RESTAURANTULUI „PESCĂRUȘ”, Bd. Aviatorilor, nr. 1, ..., ..., Beneficiar: SC UNITH2B SRL

4. Contract nr. 156/20.04.2018, Obiectul contractului: „IMOBIL LOCUINȚE 2S+DS+P+2E+E3 RETRAS ALEEA MODROGAN, NR. 8, ..., ..., Beneficiar: SC RE-ACT NOW ARCHITECTURE SRL;

5. Contract nr. 211/21.01.2020, Obiectul contractului – „Consolidare, supraetajare, modernizare, recompartimentări, pentru locuință D+P, rezultând o locuință individuală cu regim de înălțime D+P+1E+M și refacere împrejmuire”, str. G-ral Constantin Coandă, nr. 8, ..., ..., Beneficiar: SC SRL”

Așa cum a fost reținut și anterior de către Consiliu, entitatea contractantă a precizat, prin intermediul documentului - **Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini**, raportat la sub-factorul de evaluare - **Experiența profesională a expertului Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de alarmare împotriva efracției)**, că, „În cadrul factorului de evaluare se punctează **experiența profesională specifică (suplimentară celei solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini)** constând în implicarea expertului propus la executarea unuia sau a mai multor contracte/proiecte similare.

(...)

Notă:

2. Prin „proiect similar” în contextul regulilor de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare, **se înțelege un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță C**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.”

Totodată, prin Caietul de sarcini (pct. 2.8, pag. 79-80), entitatea contractantă a solicitat, pentru poziția de expert în discuție, ca cerință minimă obligatorie „d) **Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și care au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B**, în conformitate cu Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1996 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Mai mult, în cadrul Caietului de sarcini, la Cap. 7.3.2 – Cerințe cu privire la modalitatea în care se va face dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru experții solicitați prin documentația de atribuire, pag. 91-93, este specificat foarte clar că „1. Prin excepție de la prevederile pct. 2-6 de mai jos, în cazul acelor experți incluși în echipa de proiect care își pot desfășura activitate cu condiția obținerii unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice **momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului**, precum și **modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestor tipuri de experți** (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), în conformitate cu dispozițiile art.3 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017 (...).

(...)

4. În acest sens, **ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite**, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):

(...)

e) **experiența specifică (în proiecte): recomandări/decizii de numire/fișa de post/contractul de muncă sau alte asemenea documente, (...).**”.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului de la **punctul 3.2.6** din contestație, referitoare la neluarea în considerare a recomandării sus precizate, atâta vreme cât aceasta respectă cerințele anterior citate, din Caietul de sarcini, fiind evident că cerințele sus precizate, din Caietul de sarcini, **au vizat prezentarea de documente, inclusiv de recomandări, din care să rezulte faptul că expertul propus a desfășurat anterior, prin contracte/proiecte similare, activități specifice poziției pentru care este propus** și nu beneficiarul care a emis recomandarea pentru respectivul expert.

Astfel, raportat la considerentele anterioare, cu atât mai mult Consiliul nu poate reține nici criticile de la **subpunctele 80-84** din contestație, întrucât contestatorul formulează, cu omiterea sensului vizat de cerințele în discuție, din Caietul de sarcini, simple afirmații sau presupuneri, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu vizavi de criticile principale de la **subpunctele 78 și 79** din contestație contrar faptului că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat**”.

Cu privire la criticile contestatorului de la subpunctul 85 din contestație, Consiliul nu poate reține ca fiind fondate aceste critici, dată fiind confuzia contestatorului, vizavi de proiectul – Centru automatizat se sortare Nord și echiparea acestuia/Beneficiar: CN Poșta Română SA (verso pag. 1284, vol. 16/18 al dosarului cauzei) prezentat de Asocierea în discuție în demonstrarea experienței profesionale specifice suplimentară, care se puncta, a domnului, proiect în care, după cum se poate observa în urma unei analize atente, acest domn figurează ca proiectant, spre deosebire de domnul Panait Ștefan care figurează, în realitate, ca desenator.

În subsidiar, Consiliul subliniază că și în cazul în care domnul ar fi figurat ca desenator în cadrul proiectului precizat anterior, nu denumirea poziției în sine ar fi fost relevantă ci confirmarea derulării de activități specifice poziției pentru care a fost propus acest expert, în cadrul proiectului respectiv, considerentele Consiliului cu privire la criticile contestatorului de la **punctele 3.2.2 3.2.3 și 3.2.4** din contestație, precizate anterior, subzistând în mod corespunzător și în acest caz.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctul 3.3. din contestație, Consiliul reține că, raportat la oferta Asocierii SC SRL– SC SRL - SC SA, aceste critici sunt în fapt simple afirmații sau presupuneri, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu, criticile respective fiind axate pe teza „Oferta Asocierii este neconformă întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică.”, teză care însă nu a fost susținută cu dovezi concrete fiind invocate în schimb simple alegații vizavi de oferta asocierii în discuție, cum ar fi: „(...) a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără a avea în vedere cuantificarea (...) activităților necesar a fi executate”, „(...) a cotate insuficient activitățile necesar a fi prestate (...)”, „Atât timp cât activitățile necesar a fi prestate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”, „În aceste circumstanțe, comisia de evaluare ar fi trebuit să întreprindă minime diligențe și să verifice prețul ofertat (...) sub aspectul sustenabilității acestuia (...)” etc.

În acest sens, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** ori, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, aceasta nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului, de a prezenta punctual, detaliat, critici cu privire la anumite aspecte ale ofertei financiare a Asocierii SC SRL- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SA, însoțite de mijloacele de probă relevante.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”**.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze criticile referitoare la anumite aspecte ale propunerii financiare a Asocierii SC SRL – SC SRL - SC SA, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil al acesteia.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului de la punctul 3.3. din contestație, privind prețul oferit de Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC SRL - SC SA.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC SRL - SC SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC SRL - SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica de decizie
.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) pagini.

