



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 508/ C2 /520

Data: 01.04.2016

Prin contestația nr. 142/11.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7657/18.03.2016, formulată de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., cu sediul în București, str. Copilului nr. 18, parter, sector 1, cod poștal: 012178, având CIF: 2786070, reprezentată legal prin director general Helmut Ignat, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 74/09.03.2016, emisă de INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, cu sediul în București, str. Constantin F. Robescu, nr. 23, sector 3, cod poștal: 050741, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de printare-copiere-scanare, inclusiv mentenanță echipamente în custodie”, coduri CPV 50313200-4, 79521000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării privind rezultatul procedurii de licitație deschisă având ca obiect desemnarea câștigătorului la procedura de atribuire în cauză, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L.;
- stabilirea faptului că oferta S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. respectă prevederile legale cu privire la

constituirea garanției de participare și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Decizia nr. 76S/C2/22.03.2016.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 74/09.03.2016, emisă de INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de printare-copiere-scanare, inclusiv mentenanță echipamente în custodie”, coduri CPV 50313200-4, 79521000-2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că în data de 09.03.2016 ora 16:35, autoritatea contractantă, prin intermediul e-mail, comunică contestatorului rezultatul procedurii, respectiv desemnarea câștigătorului procedurii, comunicare înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 74 din 09.03.2016, potrivit căreia *„în urma evaluării ofertei depuse (...), oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă”*, în baza art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, invocând faptul că garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul stabilit în anunțul de participare nr. 165257 din 30.12.2015.

În accepțiunea contestatorului, atât formularea din Fișa de Date, cât și din răspunsul nr. 1289 din 18.01.2016, este interpretabilă și crează confuzie, pentru că, în conformitate cu art. 10 din Norma BNR nr. 3/2005, *„Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se fac în fiecare zi bancară, la ora 13,00, pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară”*. Astfel, într-o zi bancară circulă două cursuri, unul până la ora 13:00, aferent zilei anterioare, iar celălalt după ora 13:00, aferent zilei în curs. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar, valoric, în documentația de atribuire și/sau prin răspunsul său menționat anterior, cursul în lei pentru euro (cu 4 zecimale, conform art. 9 din Circulara BNR nr. 7/2005) la care toți operatorii economici să se raporteze în momentul constituirii garanției de participare, ar fi trebuit să considere ca valabile atât cursul de 4,5381 lei pentru 1 euro, stabilit în data de 29.12.2015 la ora 13.00, cât și cel de 4,5285 lei pentru 1 euro, stabilit în data de 30.12.2015 la ora 13.00.

Având în vedere toate comunicările mai sus menționate, ofertantul S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. consideră că oferta sa a fost calificată atât la nivelul documentelor de calificare, cât și a propunerilor tehnice și financiare.

- Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat a respins oferta sa în temeiul art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată și nua respectat prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din același act normativ, pentru că ședința de deschidere a ofertelor nu poate fi ulterioară evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 9254/22.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8117/22.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Comunicarea privind rezultatul procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea unui "Acord cadru servicii de printare-copiere-scanare, inclusiv mentenanță echipamente în custodie" a fost întocmită respectând în totalitate prevederile legale, respectiv art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată,.

În cadrul secțiunii III punctul III.1.1.a) *Garanție de participare* a fișei de date aferente anunțului de participare nr. 165257/ 30.12.2015, INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII a precizat în mod clar, valoric, suma de 10.000 euro ca fiind valoarea la care trebuie să se raporteze ofertanții în vederea constituirii Garanției de Participare, precizând faptul că *„echivalența pentru o GP depusă în altă valută se va face la cursul BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP”*. Totodată, documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. 165257/30.12.2015 a fost transmisă prima dată spre publicare SEAP în data de 15.12.2015, autoritatea contractantă neavând de unde să știe când va fi validată și publicată în SEAP, pentru a putea preciza în mod clar cursul de schimb la care trebuie să se raporteze ofertanții. În cazul

în care operatorul economic ar fi sesizat de la bun început că *„formularea din Fișa de date este interpretabilă și crează confuzie”* putea să apeleze oricând, până la data limită de depunere a ofertelor, la art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, respectiv să solicite clarificări autorității contractante cu privire la acest aspect al documentației de atribuire. Contestatorul nu a solicitat nicio clarificare până la data limită de depunere a ofertelor, prin urmare observația susținută este tardivă.

În data de 13.01.2016, autoritatea contractantă a primit de la un alt operator economic, solicitarea de clarificări înregistrată la INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII sub nr. 1129/14.01.2016, astfel: *„vă rugăm să precizați dacă luăm în calcul pentru conversia în lei cursul 4.5381 (valabil pentru data publicării anunțului de participare) sau 4.5285 (afișat de BNR în data publicării anunțului de participare)”*, la care a formulat răspunsul nr. 1289 din data de 18.01.2016, publicat în SEAP în aceeași zi, în care precizează că *„Echivalența se va face la cursul BNR valabil pentru data publicării anunțului de participare, respectiv cel afișat de BNR în data de 29.12.2015”*. Autoritatea contractantă, respectând principiul tratamentului egal, a considerat suficientă și cuprinzătoare această informație, care se referă la echivalența în toate valutele operate de BNR (nu numai euro/lei), precizând în mod clar că, cursul de schimb la care trebuie făcută conversia este cel afișat în data de 29.12.2015. Așa cum a subliniat și contestatorul, în fiecare zi bancară, în jurul orei 13:00, BNR afișează un singur curs de referință. Prin urmare, cursul de schimb pentru echivalența euro/lei afișat de BNR în data de 29.12.2015 este de 1 euro = 4.5381 lei. Din 3 (trei) operatori economici înscriși la procedură, doar contestatorul nu a respectat în totalitate art. 89 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, depunând o garanție de participare cu 96 de lei mai mică decât cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, ceilalți 2 (doi) operatori economici depunând-o conform solicitării, aceștia considerând formularea autorității contractante clară și neinterpretabilă. Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, reiese fără echivoc, imposibilitatea ca autoritatea contractantă să ia în considerare ca fiind valabile pentru data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. 165257/30.12.2015 două (2) cursuri de schimb pentru echivalența euro/lei, așa cum pretinde contestatorul, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal, acceptând, pe lângă acei ofertanți înscriși care au constituit garanția de participare conform cerințelor autorității contractante, și un operator economic care nu a respectat art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, respectiv care a constituit o Garanție de Participare cu 96 de lei mai mică decât cuantumul solicitat conform documentației, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește observațiile contestatorului asupra notificărilor transmise de către operatorul SEAP în data de 08.03.2016, ora 09:15 cu referire la suspendarea procedurii de licitație deschisă, respectiv în data

de 08.03.2016, ora 09:17 cu privire la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost transmise ca urmare a extinderii perioadei de evaluare a ofertelor în SEAP cu 25 de zile, până la data de 31.03.2016 ora 18:00.

Referitor la precizarea contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia numărul de înregistrare al comunicării este 74, autoritatea contractantă menționează că INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII deține un Sistem Informatic de Management al Activității (SIMA), în care sunt înregistrate zilnic toate documentele care intră/ies din instituție, iar numerele de înregistrare se pot verifica în acest sistem, în Modulul Registratură, unde apar și toate detaliile cu privire la documentele respective (număr și dată, oră, emitent, destinatar, conținut pe scurt, modalitate de transmitere, documentul scanat etc.). Astfel, referitor la comunicarea transmisă către operatorul economic S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., înregistrată la INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII sub nr. 7446/09.03.2016, documentul fizic conține o eroare umană, de scriere, în numărul de înregistrare, fapt care poate fi demonstrat prin documentele atașate în acest scop, reprezentând un print screen din programul de Registratură al INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII - SIMA, precum și o copie după varianta internă (cu întocmitori) din dosarul achiziției. În egală măsură, eroarea de scriere este susținută și de faptul că documentul înregistrat este de asemenea scanat în sistem, în secțiunea „Document” aferentă numărului de înregistrare, unde se poate verifica forma în care a fost încărcată comunicarea respectivă în sistem. Totodată, sistemul permite scanarea mai multor versiuni ale unui document înregistrat, versiuni care nu pot fi șterse/eliminate, însă din print screen-ul atașat reiese faptul că, în cadrul numărului de înregistrare 7446/09.03.2016 a fost scanată o singură versiune a acestui document. Autoritatea contractantă menționează că, în eventualitatea necesității unor verificări suplimentare cu privire la acest aspect, se angajează să pună la dispoziția CNSC, precum și a contestatorului S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., orice informații considerate necesare în scopul clarificării acestui aspect.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora:

- Oferta sa „a fost calificată atât la nivelul documentelor de calificare, cât și a propunerii tehnice și financiare”, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, oferta depusă de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. a fost considerată inacceptabilă, fiind respinsă înainte de a se verifica documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, prin

urmare, autoritatea contractantă nu poate să confirme cele precizate de către operatorul economic;

- „Autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. în temeiul art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă consideră că toate precizările mai sus menționate infirmă acest lucru, procedura de atribuire, precum și toate documentele aferente respectând toate dispozițiile legale în materie;

- „Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru că ședința de deschidere a ofertelor nu poate fi ulterioară evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare”, INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII precizează că a ales ca și procedură de atribuire pentru „Acordul cadru servicii de printare-copiere-scanare, inclusiv mentenanță echipamente în custodie” licitația deschisă desfășurată online. Autoritatea contractantă invocă punctul de vedere ANRMAP din data de 07.05.2012.

În ceea ce privește „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de licitație deschisă având ca obiect desemnarea câștigătorului la procedura de licitație deschisă (...)” cu nr. 7446/09.03.2016, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a fost întocmită respectând în totalitate prevederile legale, respectiv art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și nu consideră întemeiată solicitarea contestatorului.

În ceea ce privește „anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării (...) având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L.”, autoritatea contractantă precizează că, ulterior comunicării transmise contestatorului, nu a mai fost emis niciun document legal, dat fiind faptul că aștepta să se încheie perioada aferentă contestațiilor (termenul limită fiind 19.03.2016), pentru a putea încheia acordul cadru.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale, inclusiv principiul tratamentului egal, respingând oferta depusă de către S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10154/29.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9008/29.03.2016, autoritatea contractantă a transmis răspunsul BNR la adresa transmisă de INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, prin care Banca Națională confirmă că, în data de 29.12.2015, BNR a afișat pentru 1 euro valoarea de 4,5381 lei.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 10154/29.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9008/29.03.2016, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de printare-copiere-scanare, inclusiv mentenanță echipamente în custodie”, coduri CPV 50313200-4, 79521000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 165257/30.12.2015.

Potrivit Raportului procedurii nr. 7442/09.03.2016, s-au înscris în procedura de atribuire desfășurată integral prin mijloace electronice 3 operatori economici. În urma verificării documentelor depuse, două dintre cele trei oferte depuse au fost respinse, printre care și cea depusă de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L, iar oferta depusă de S.C. ROEL S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de modul de constituire a garanției de participare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). **Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.**

Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 7446/09.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, pentru următoarele motive:

„S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMÂNIA S.R.L. a depus garanția de participare în valoare de 45.285 lei și a constituit-o prin Scrisoare de garanție bancară nr. K059394/844 emisă de Banca Comercială Română S.A., în data de 08.02.2016. Garanția de participare a fost depusă de către împuternicitul dumneavoastră, în original, la registratura autorității contractante, însoțită de scrisoarea de înaintare înregistrată la ISC sub nr. 4428/11.02.2016 ora 15:50. Garanția de participare respectă modalitatea de constituire prevăzută la art. 86 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a fost constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară, a fost prezentată în original, cuprinde perioada de valabilitate a ofertei, dar nu a fost constituită în cuantumul stabilit în anunțul de participare nr. 165257/30.12.2015. În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Garanție de participare sunt menționate următoarele: «Cuantumul GP: 10.000 euro ... Echivalența pentru o GP depusă în altă valută se va face la cursul BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP». Totodată, în cadrul răspunsului publicat în SEAP nr. 1289/18.01.2016 la o solicitare de clarificări primită din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare cu privire la întrebarea nr. 2 adresată (În vederea constituirii garanției de participare ... vă rugăm să precizați dacă luăm în calcul pentru conversia în lei cursul de 4,5381 (valabil pentru data publicării anunțului de participare) sau 4,5285 (afișat de BNR în data publicării anunțului de participare): Echivalența se va face la cursul BNR valabil pentru data publicării anunțului de participare, respectiv cel afișat de BNR în data de 29.12.2015). Cursul BNR din data de 29.12.2015 a fost pentru 1 euro de 4,5381 lei. Prin urmare, garanția de participare depusă de către dumneavoastră, prin SGB nr. K059394/844 din data de 08.02.2016 în valoare de 45.285 lei, este mai mică cu 96 lei față de cea solicitată în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv 45.381 lei. (...).”

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de

achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” ca ofertanții să prezinte: **„Cuantumul GP: 10000 euro. Perioada de valabilitate a GP este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Echivalența pentru o GP depusă în altă valută se va face la cursul BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP.** Pentru GP bancară în favoarea AC se recomandă utilizarea Formularului nr. 6 din Secțiunea IV. Modalitatea de constituire GP: conform preved. art. 86, alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Dovada constituirii GP: - ofertanții au obligația de a prezenta documentul privind constituirea GP, în original, la sediul AC din str. C.F. Robescu nr. 23, sector 3, București, Registratura AC, în programul normal de lucru al personalului I.S.C. și în orice caz, până la termenul limită de depunere a ofertelor publicat în SEAP, precum și scanată, electronic, până la termenul limită de depunere a ofertei. În vederea consemnării datei și orei de depunere a GP aceasta va fi însoțită de Scrisoarea de înaintare, întocmită în 2 exemplare (vz. Secțiunea IV). Operatorii economici care se încadrează în categoria IMM-urilor, vor anexa și Decl. pe propria răspundere privind încadrarea în categ. IMM (Formular 7.1 și Formular 7.2), în original. Neprezentarea GP conduce la respingerea ofertei. În cazul în care ofertantul își extinde perioada de valabilitate a ofertei, perioada de valabilitate a GP, va fi prelungită în mod corespunzător. În situația în care ofertantul refuză extinderea valabilității, acesta va fi exclus din procedură. AC are dreptul de a reține GP, atunci când ofertantul se afla în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 87 alin (1) din H.G. nr. 925/2006.”

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, în vederea analizării temeiniciei motivului antemenționat, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP actul nr. 1289/18.01.2016 care cuprinde o clarificare vizavi de garanția de participare care trebuia depusă, respectiv:

„Întrebarea nr. II: În vederea constituirii garanției de participare prin ordin de plată în lei vă rugăm să ne precizați contul bancar în lei și banca în care să efectuăm plata. De asemenea vă rugăm să precizați dacă luăm în calcul pentru conversia în lei cursul de 4.5381 (valabil pentru data publicării anunțului de participare) sau 4.5285) afișat de BNR în data publicării anunțului de participare).

Răspuns: Cont: R044TREZ7035005XXX15773 – deschis la Trezoreria Statului Sector 3. Echivalența se va face la cursul BNR valabil pentru data publicării anunțului de participare, respectiv cel afișat de BNR în data de 29.12.2015.”

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de garanția de participare, S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L. a depus următoarele înscrisuri: Scrisoarea de înaintare nr. 4428/11.02.2016, care a fost însoțită de Scrisoare de garanție bancară nr. K059394/844 emisă de Banca Comercială Română S.A., în data de 08.02.2016 în original. Quantumul garanției de participare este de 45.285,00 lei.

În raport de scrisoarea de garanție depusă de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 7442/09.03.2016 următoarele aspecte: „ (...) *Cursul BNR din data de 29.12.2015 a fost pentru 1 euro de 4,5381 lei. Prin urmare, garanția de participare depusă de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., prin SGB nr. K059394/844 din data de 08.02.2016 în valoare de 45.285 lei, este mai mică cu 96 lei față de cea solicitată în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv 45.381 lei. (...).*”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în cadrul contestației formulate, potrivit căruia *”In condițiile în care Autoritatea Contractanta nu a menționat în mod clar, valoric, în documentația de atribuire și/sau prin răspunsul sau menționat anterior, cursul în lei pentru euro (cu 4 zecimale, conform art. 9 din Circulara BNR NR.7/2005) la care toți operatorii economici să se raporteze în momentul constituirii garanției de participare, **ar fi trebuit să considere ca valabile atât cursul de 4,5381 lei pentru 1 euro stabilit în data de 29.12.2015 la ora 13.00 cat și cel de de 4,5285 lei pentru 1 euro stabilit în data de 30.12.2015 la ora 13.00**”*, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din considerente prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, analizând cerințele stabilite de autoritatea contractantă vizavi de garanția de participare, Consiliul reține că aceasta a solicitat depunerea unei garanții, în quantum de 1000 euro, iar pentru echivalență a stabilit că **„Echivalența se va face la cursul BNR valabil pentru data publicării anunțului de participare, respectiv cel afișat de BNR în data de 29.12.2015”**.

Criticile aduse de societatea contestatoare vizavi de faptul că formularea din fișa de date a achiziției, cât și din răspunsul nr. 1289/18.01.2016 este inteprtabilă și creează confuzie, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât sunt tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, dacă respectivul răspuns îi era neclar și credea confuzie, societatea contestatoare avea posibilitatea să solicite clarificări autorității contractante și să lîmurească neclaritățile. Așa cum a fost antemenționat, la acest momnet nu mai pot fi emise pretenții asupra documentației de atribuire,

Societatea contestatoare, motivează faptul că a constituit garanția de participare în mod corect, având în vedere faptul că *„in conformitate cu art.10 din Norma BNR nr.3/2005 «Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se fac în fiecare zi bancară, la ora 13,00, pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară» Astfel, într-o zi bancară circula doua cursuri, unul pana la ora 13:00 aferent zilei anterioare, iar celalalt dupa ora 13:00 aferent zilei in curs”.*

În replică la susținerile asocierii contestatoare, autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere a ofertei acesteia pe faptul că a precizat în mod clar că data de 29.12.2015, reprezintă data la care trebuie făcută conversia, iar BNR afișează un singur curs de referință, în fiecare zi bancară, în jurul orei 13:00.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă anexează punctului de vedere, **un print screen curs BNR istoric 2015, care are consemnat pentru data de 29.12.2015, 1 euro=4,5381;**

Legiuitorul, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca în cadrul ședinței de deschidere să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în **cuantumul**, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, respectiv: *„b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.*

În speța de față sunt incidente și următoarele dispoziții legale:

➤ art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *"Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului";*

➤ art. 43¹ alin. (2) litera a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *"Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 2781 alin. (1)";*

➤ art. 33 alin. (3) litera b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *"În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: ... nu sunt însoțite de*

garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”;

- art. 36 alin. (1) litera a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații... se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3).”

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (care prevede: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”) un punct de vedere BNR, cu privire la cursul BNR afișat în data de 29.12.2015, pentru 1 euro. Răspunsul transmis de BNR, menționează faptul că „Ca urmare a mesajului dumneavoastră remis Băncii Naționale a României prin posta electronică, revenind asupra solicitării dvs. anterioare ce viza **„cursul BNR afișat în data de 29.12.2015, pentru 1 euro”**, reiterăm informația furnizată și în răspunsul precedent, conform căreia cursul indicativ al pieței valutare calculat și comunicat de institutia noastră pentru euro, **în data de 29.12.2015, la ora 13:00, a fost de 4,5381 lei/euro**. Acesta este disponibil public și pe pagina web a băncii centrale, la adresa <http://www.bnr.ro/Cursul-de-schimb-524.aspx>”.

Reiese, fără echivoc, imposibilitatea ca autoritatea contractantă să ia în considerare, astfel cum solicită contestatorul, ca fiind valabile pentru data publicării în SEAP a anunțului de participare, două cursuri de schimb pentru echivalența euro/lei, o astfel de conduită fiind contrară principiului tratamentului egal.

În condițiile în care, autoritatea contractantă a precizat în mod foarte clar că echivalența lei/euro se va face la cursul afișat de BNR la data de 29.12.2015, iar BNR a confirmat că în data de 29.12.2015, ora 13:00 cursul a fost de 4,5381 lei/euro, rezultă fără putință de tăgadă că ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește constituirea garanției de participare și astfel, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

A fost voința asocierii în discuție să urmeze un raționament eronat și să nu ia ca reper în stabilirea conversiei, cursul solicitat, respectiv cel afișat de BNR în data de 29.12.2015, astfel încât să depună autorității contractante garanția de participare constituită în cuantumul stabilit.

Dacă societatea contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut în urma solicitării de clarificare publicată pe SEAP să facă demersuri în vederea respectării celor solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește observațiile contestatorului vizavi de modul de desfășurare al procedurii de atribuire, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă exclusiv prin mijloace electronice și orice operațiune/modificare efectuată de către autoritatea contractantă este notificată în mod automat de către sistemul electronic SEAP tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Nu va fi reținută susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta sa, a fost calificată atât la nivelul documentației de calificare, cât și a propunerii tehnice și financiare, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la suspendarea temporară a procedurii de atribuire, în data de 08.03.2016, intervalul orar 09:15-09:17, Consiliul va reține în soluționarea ca fiind relevantă susținerea autorității contractante, potrivit căreia singura modalitate disponibilă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor (noul termen limită privind evaluarea ofertelor, data de 31.03.2016, ora 18:00) a fost dispunerea acestei măsuri temporare de suspendare *„pentru a face posibilă reîntoarcerea la evaluare, operațiune necesară din punct de vedere tehnic pentru ca autoritatea contractantă să poată completa în SEAP noul termen limită privind evaluarea ofertelor”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS ROMANIA S.R.L., în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET
Alina - Oana OPRIȘAN

MEMBRU COMPLET
Isabela GAVRILĂ

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treizece) pagini.