



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.SC sub nr. , depusă de către SC SA, cu sediul , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având C.U.I. RO , reprezentată legal prin administrator execv, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către , cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rere la pista deare-aterizare 08L-26R (PDA2) de la și alte lucrări de balizaj luminos în vederea conformării la Regulamentul european 139/2014*”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), se solicită admiterea contestației, cu consecința:

i) anulării deciziei prin care oferta SC SA a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta Asocierii SC SRL, comunicată prin adresa susmenționată;

ii) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și „a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării admisibilității ofertei depuse de Asocierea SC SA – SC SRL”;

iii) anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și către ofertantul câștigător;

iv) reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, „de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. , SC SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rere la pista de aterizare 08L-26R (PDA2) de la și alte lucrări de balizaj luminos în vederea conformării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), și solicită admiterea contestației, cu consecința:*

i) anulării deciziei prin care oferta SC SA a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta Asocierii SC SA – SC SRL, comunicată prin adresa susmenționată;

ii) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și „a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării admisibilității ofertei depuse de Asocierea SC SA – SC SRL”;

iii) anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și către ofertantul câștigător;

iv) reevaluarea ofertei declarată câștigătoare „de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii de atribuire și arată că, ulterior emiterii Deciziei C.N.SC nr. din , prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, iar oferta depusă de către Asocierea SC SA – SC SRL a fost declarată câștigătoare, având un preț de 2.100.000 euro, respectiv 9.373.140 lei, decizie netemeinică și nelegală, în opinia sa, întrucât a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei anterior menționată, cât și a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

A. Decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, susține contestatorul, a fost emisă cu nerespectarea deciziei C.N.SC nr. din .

Prin Decizia susmenționată, arată contestatorul, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SRL sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reținând că solicitarea inițială privind justificarea prețului este generală și nu respectă prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, sens în care a obligat autoritatea să solicite o nouă justificare a prețului, cu respectarea prevederilor legale incidente, prin care să precizeze ce anume trebuie să depună ofertantul, spre exemplu prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime etc.

Contestatorul susține că, în raport de cele dispuse prin Decizie, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului Asocierea SC SA - SC SRL justificarea prețului, cu indicarea documentelor pe care trebuia să le prezinte.

Pe parcursul reevaluării, după cum se arată, comisia de evaluare, prin adresa nr. , a solicitat ofertantului Asocierea SC SA - SC SRL „o nouă justificarea a prețului ofertat, susținută de documente, care să ia în considerare următoarele elemente:

- prețurile unitare de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- costurile implicate de lajele de lucru și transport;
- nivelul de salarizare a forței de muncă”.

Răspunzând solicitării de clarificări, arată contestatorul, Asocierea SC SA - SC SRL a prezentat oferte de preț de la: SC SRL pentru „echipamentele de balizaj și conectori”, ofertă de la SA pentru „cabluri pentru circuitele primare și secundare” și ofertă de la SRL pentru „tuburi de protecție”, precum și traducerea contractului „ ”. În opinia contestatorului, justificările prezentate au fost analizate superficial, de către comisia de evaluare, întrucât, „în raport de contractul de reprezentare ofertele de la SC SRL nu sunt în măsură să justifice prețurile pentru echipamentele prezentate în cadrul acestora, având în vedere că SC SRL nu este producător de astfel de echipamente, ci este agent (reprezentant) pentru producătorii respectivelor echipamente, potrivit contractului de reprezentare”. Se arată că, potrivit contractului, SC SRL, pentru a putea distribui echipamentele în cauză, trebuie să aibă aprobarea producătorului, aprobare care, în prezenta speță, nu există.

Mai mult, arată contestatorul, echipamentele „modul de comandă” pentru lampa de balizaj omndirecțională, poziția 9 din oferta privind echipamentele de balizaj, și, respectiv „conectori de balizaj”, nu pot fi comercializate în baza contractului de reprezentare, producătorii acestora nefiind printre cei menționați în mod expres în contract.

Totodată, contestatorul precizează faptul că oferta pentru „tuburi de protecție”, de la SRL, este emisă ulterior derulării etapei de licitație electronică, respectiv pe data de 17.08.2016, prin urmare nu avea cum să fie avută în vedere la momentul ofertării prețului în cadrul respectivei etape.

De asemenea, contestatorul arată că, pentru situația stocurilor de materii prime și materiale, în cadrul răspunsului la noua justificare a prețului, ofertantul Asociera SC SA - SC SRL a precizat: „nu dispunem de stocuri care să ne vină în sprijinul susținerii prețului ofertat”, deși, prin răspunsul la prima justificare de preț, nr. 1364/22.06.2016, acesta a precizat că prețul este justificat în raport de *„materiale și materii prime pe stoc, cât și cu materiale și materii prime achiziționate, în funcție de necesități”*.

Prin urmare, susține contestatorul, răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, îl „infirmă” pe cel de la prima justificare de preț, deși la noua justificarea a prețului, ofertantul Asociera SC SA - SC SRL trebuia să aibă în vedere și aspectele menționate în adresa nr. 1364/22.06.2016, cât și documentele anexate acestuia, întrucât, prin noua justificare a prețului, ofertantul trebuia să detalieze aspectele generale prezentate în cadrul primei justificări și nu să justifice prețul în raport de alte aspecte.

De asemenea, arată contestatorul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a fost justificat nivelul de salarizare a forței de muncă, astfel cum a fost solicitat.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat superficial răspunsul și documentele anexate acestuia, privind justificarea prețului ofertat, deși, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, aceasta are obligația nu doar de a solicita respectiva justificare de preț, ci și de a verifica răspunsul la clarificări și documentele depuse în susținerea respectivului preț.

Contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, comisia de evaluare „nu a analizat în mod efectiv” răspunsul la solicitarea de clarificări privind noua justificare a prețului și nici documentele anexate acestuia, întrucât prețurile la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite laje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut, raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care, în opinia sa, oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Față de considerentele prezentate, contestatorul consideră că decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SA - SC SRL, nu respectă dispozițiile Deciziei C.N.SC nr. , sens în care solicită anularea acesteia și emiterea „unei noi

decizii care să respecte prevederile deciziei C.N.SC menționate anterior”.

B. Decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SA - SC SRL, susține contestatorul, a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, acesta *cuprinde prețuri unitare pentru principalele echipamente lizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*.

Raportat la prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, în ceea ce privește prețurile de la furnizorii de materiale, ofertantul desemnat câștigător a prezentat ofertă de la SC SRL pentru „echipamentele de balizaj și conectori”, însoțită de contractul de reprezentare, oferta de la SC SA pentru „cabluri pentru circuitele primare și secundare” și ofertă de la SRL pentru „tuburi de protecție”.

Oferta prezentată de către SRL pentru produsele de balizaj, apreciază contestatorul, nu poate să justifice prețul ofertat, întrucât aceasta este emisă în baza contractului de reprezentare (International Agency Agreement) potrivit căruia are calitatea de agent și poate să reprezinte firma Idman field Lighting OY doar pentru vânzarea produselor expres menționate în respectiva convenție și doar cu acceptul producătorului.

Astfel, se arată că, potrivit cap. I din contractul de reprezentare, SC - SRL are calitatea de agent non-exclusiv pentru produsele: Idman field Lighting, Thorn field Lighting, Safegate field Lighting, Safegate Safedock A-VDGS și Safegate Heliport Solons, iar art. 1 din cap. II din același contract prevede faptul că agentul nu poate încheia contracte fără acceptul producătorului, neavând nicio autoritate să îl angajeze pe acesta.

Prin urmare, susține contestatorul, oferta pentru echipamentele de balizaj depusă ca anexă la răspunsul la clarificări trebuia, pentru a putea justifica prețurile prevăzute, să fie acceptată de producător sau să fie însoțită de oferte de preț de la producători.

Mai mult, arată contestatorul, analizând contractul de reprezentare prezentat în anexă la solicitarea de clarificări, se constată că acesta nu prevede prețurile de la producătorii echipamentelor care pot fi furnizate de SC SRL în baza respectivului contract.

În contextul dat, contestatorul apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele anexe, ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețurile ofertate pentru toate echipamentele de balizaj.

Totodată, arată că, în cadrul respectivei oferte, este prevăzut, la poziția 9, echipamentul „modul de comandă” pentru lampa de

balizaj omndirecțională care, după cum se arată, este produs de firma Lucebit - Germania, astfel cum reiese și din propunerea tehnică, fila 000018 - modul de comandă - Lucebit Scroll, în cadrul răspunsului la clarificări nefiind prezentată o ofertă de preț de la acest producător. Astfel, susține contestatorul, pentru respectivele echipamente, ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat, deși, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor pentru toate materialele incluse în deviz.

Mai mult, chiar dacă ar fi prezentat o ofertă de la firma Lucebit sau un distribuitor autorizat al acesteia, arată contestatorul, prețul pentru „modul de comandă inclusiv transformator de separație” nu putea fi „decât superior” celui indicat în oferta , respectiv 403,75 euro/bucată, având în vedere cunoașterea aprofundată a pieței acestor tipuri de produse și pe relația îndelungată pe care societatea sa o are cu producătorul echipamentelor.

Se arată că ofertatul declarat câștigător a anexat răspunsului la solicitările de clarificări, o ofertă de preț pentru echipamentele conectori de balizaj, care este emisă tot de către SC SRL, deși nu are nici măcar un contract de reprezentare cu producătorul acestor echipamente. Astfel, susține contestatorul, nici pentru aceste echipamente nu există o ofertă de preț de la producător.

Totodată, contestatorul menționează că respectivii conectori sunt produși de firma INTER TEK (EFLA OY), astfel cum rezultă din propunerea tehnică depusă (filele 107, 108, 112), prin urmare, în opinia contestatorului, nici prețul acestor echipamente nu este justificat, întrucât în cadrul justificării prețului nu este prezentată ofertă de la producătorul respectivelor echipamente, ci de la asociatul SC SRL. Deși potrivit contractului de reprezentare, operatorul economic nu poate să furnizeze decât echipamente produse de producătorii expres menționați la cap. I, arată contestatorul, printre acești producători nu se regăsește și INTER TEK (EFLA OY).

SC SRL, după cum se arată, nu are calitatea de producător pentru a putea emite oferte pentru respectivele echipamente, ci are calitatea de agent (reprezentant) al producătorilor, prin urmare, se susține în continuare, oferta emisă de acesta trebuie să fie confirmată de oferte de la producători pentru a putea justifica prețurile. Astfel, ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețul ofertat pentru acest echipament, prețul prezentat în cadrul ofertei sale nefiind relevant, întrucât echipamentul în cauză nu poate fi furnizat în baza contractului de agent.

Mai mult, arată contestatorul, astfel cum rezultă din oferta (anexată) primită de SC SA chiar de la firma Idman, în data de 23.01.2015, prețul echipamentelor set conectori cablu primar este de 15 euro/set (cod - KD500), iar prețul pentru set conectori cablu

secundar este de 15,5 (7,50+ 8,00) euro/set (cod- KD501+KD502). Prin urmare, prețul prezentat de de 1,24 euro pentru toate tipurile de conectori este de aproximativ 12 ori mai mic decât prețul producătorului, fapt pentru care contestatorul susține că prețurile prezentate de , pentru seturile de conectori, sunt nerealiste, întrucât „niciun producător nu poate oferi un discount de o asemenea valoare”.

În contextul dat, contestatorul consideră că oferta prezentată pentru echipamentele conectori de balizaj nu este în măsură să justifice prețul ofertat, întrucât nu este susținut de oferta de la producătorii respectivelor echipamente.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, susține contestatorul, se constată că ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețurile pentru cablurile oferite.

Contestatorul arată că, deși în cadrul ofertei tehnice, Asocierea SC SA - SC SRL a prezentat fișe tehnice pentru cablurile furnizate de producătorul (filele 23-29), în cadrul justificării prețului a depus oferte pentru respectivele cabluri de la furnizorul ICME ECAB SA, documente care nu sunt în măsură să justifice prețul cablurilor oferite în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, susține contestatorul, prin modificarea furnizorului de cabluri, acesta și-a modificat și oferta tehnică, astfel devenind incidente prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că oferta de la SRL, prezentată pentru „tuburi de protecție”, este emisă pe data de , ulterior derulării etapei de licitație electronică, astfel că aceasta nu este în măsură să justifice prețul ofertat, întrucât nu exista la momentul ofertării.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat superficial și documentele prezentate de Asocierea SC SA - SC SRL pentru justificarea prețului ofertat cu forța de muncă, în cadrul răspunsului la clarificări precizând că „tariful orar luat în calculul ofertei este de 12 lei/oră, conform Formularului C7..”, iar, în susținere prezentând „lista salariilor personalului în luna iunie 2016”.

Contestatorul apreciază că documentele prezentate nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat cu forța de muncă, întrucât, în cadrul formularului C7 din *devizul privind lucrările de organizare de șantier*, a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 25 lei/oră, în timp ce în formularul C7 din *devizul privind lucrările achiziție, înlocuire, remediere a oalelor lămpilor de balizaj* a precizat că tariful mediu pentru personalul implicat este de 12 lei/oră.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că personalul - săpător cod 0019621, poziția nr. 8 din formularul C7 din *devizul privind „lucrările de înlocuire, remediere oalelor lămpilor de balizaj”* are un tarif mediu pentru personalul implicat de 12 lei/oră, în timp ce, în

formularului C7 din devizul privind „lucrările de Organizare de Șantier” aceeași categorie de personal, poziția 5, are un tarif mediu de 25 lei/oră.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru „costurile implicate de lajele de lucrări și transport”, contestatorul arată că Asocierea desemnată câștigătoare a prezentat contractul cadru de închiriere nr. , încheiat cu SC SRL, care, la cap.1.1, prevede că „proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul - instalație de foraj orizontal dirijat”, iar, la pct.1.2, prevede: „tarifele de închiriere sunt cele din anexa 1 la contract”. Mai mult, arată contestatorul, analizând anexa la contractul anterior menționat, se constată că, deși sunt menționate tarife pentru diverse laje, de exemplu *laj pentru forat piloți, pentru fundații sau laje pentru forat puțuri de apă*, nu sunt specificate tarife pentru *instalație de foraj orizontal dirijat*.

Prin urmare, susține contestatorul, nici „costurile implicate de lajele de lucrări și transport” nu sunt justificate.

Totodată, contestatorul apreciază susținerea din răspunsul la clarificări nr. : „considerăm că argumentația de mai sus răspunde solicitărilor dumneavoastră și se bazează în special pe structura și conținutul cheltuielilor indirecte specifice în activitatea de construcții - reglementată de H.G. nr. 449/1990, H.G. nr. 376/1994 și Ordinul nr. 1014/2001” ca fiind nefondată, întrucât dispozițiile legale invocate de ofertantul declarat câștigător sunt abrogate.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și documentele anexate, nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, fapt pentru care, apreciază, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SRL, sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006

De asemenea, contestatorul apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de ofertantul Asocierea SC SA - SC SRL ca fiind neconcludent, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, în cadrul acestuia, nu au fost prezentate justificări de preț pentru toate materialele ce sunt incluse în devizul de lucrări, astfel cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 1640/12.08.2016, fapt pentru care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

În concluzie, față de toate argumentele învederate, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a răspunsului la clarificări și a documentelor anexă, declarând câștigătoare o ofertă care nu poate justifica prețul ofertat, astfel că se impune admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Totodată, se solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Ca mijloc de probă, a fost anexată, în copie, Notificarea formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

Cu adresa nr. DA , înregistrat la C.N.SC sub nr. , SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, pe care o consideră netemeinică și nefondată, solicitând respingerea acesteia și, pe cale de consecință, „menținerea în tot a actelor emise”.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, punând în aplicare Decizia C.N.SC nr. , a reevaluat oferta depusă de Asocieria SC SA - SC - SRL sub aspectul prețului neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform dispozițiilor legale incidente, sens în care i-a solicitat respectivului ofertant clarificări, prin adresa nr. DA , precum și prin adresa nr. DA la care s-a răspuns cu adresele nr. , respectiv nr.

Analizând răspunsurile transmise, arată autoritatea contractantă, a declarat oferta Asocierii acceptabilă, conformă și, prin urmare, admisibilă, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, întocmind raportul procedurii nr. , arată autoritatea contractantă, a comunicat rezultatul procedurii, atât contestatorului, prin adresa nr. DA , cât și Asocierii SC SA - SC - SRL prin adresa nr. DA ,

Autoritatea contractantă arată în continuare că SC SA a formulat Notificarea nr. , cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, la care a răspuns prin adresa nr. și, totodată, a suspendat, de drept, încheierea acordului-cadru raportat la prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 99/2016.

Prezintă argumente în combaterea criticilor contestatorului, după cum urmează:

A. Referitor la critica privind „Decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare a fost emisă cu nerespectarea deciziei C.N.SC nr. ”, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia Consiliului, a anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, sens în care a reevaluat oferta depusă de Asocieria SC SA - SC RL sub aspectul prețului neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform dispozițiilor legale incidente, aspecte comunicate și operatorilor economici, potrivit adreselor nr. DA și nr. DA .

Astfel, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, prin adresa nr. DA a solicitat Asocierii SC SA - SC SRL să prezinte o noua justificare a prețului ofertat, susținută de documente, privind prețurile unitare de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări, situația stocurilor de materii prime și materiale; costurile implicate de lajele de lucru și transport, nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și traducerea în limba română legalizată a documentului „ ”, depus în cadrul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă arată că, răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa nr. , Asocieria SC SA - SC SRL a transmis documentele justificative, respectiv:

- pentru justificarea prețurilor unitare ale echipamentelor de balizaj și materiale de bază, respectiv tuburi de protecție cabluri și cabluri pentru circuitele primare și secundare, ce sunt conținute în devizul de lucrări, au fost atașate ofertele de preț de la furnizori:

- oferta de preț de la SC SRL pentru echipamente de balizaj și conectori;
- oferta cabluri pentru circuitele primare și secundare de la ICME;
- oferta de tuburi de protecție de la

- referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale, s-a comunicat că, în general, pe acet tip de proiect de balizaj, ofertele sunt pe proiect/aeroport, iar, pe cale de consecință, nu dispun de stocuri.

- costurile legate de lajele de lucru și transport au fost fundamentate în baza contractului cadru de închiriere nr. cu SC SRL și anexa valorică la contract.

- pentru nivelul de salarizare a forței de muncă care prestează activitatea de montaj, tariful orar luat luat în calcul ofertei este de 12 lei/oră conform formularului C7 din oferta financiară, tarif care este mai mare decât media tarifară orară pentru personalul estimat acestor activități.

- traducerea autorizată a documentului „ ”, care atestă faptul că firma SC SRL este împuternicită să emită oferta prezentată.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior transmisterii răspunsului susmenționat, prin adresa nr. , a solicitat o nouă clarificare, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. .

Astfel, analizând răspunsurile transmise, arată autoritatea contractantă, a declarat oferta Asocierii acceptabilă, conformă și, prin urmare, admisibilă, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În vederea justificării prețului pentru „echipamentele de balizaj și conectori”, Asocieria SC SA - SC S.R.L a prezentat, după cum se arată:

- pentru *echipamente de balizaj și instalare*, oferta de preț - Furnizare echipamente balizaj și instalare de la SC SRL și contractul „ ”, din conținutul căruia rezultă că societatea este împuternicită să emită oferta de preț prezentată, pentru îndeplinirea obiectului contractului, contract potrivit căruia SC S.R.L poate cumpăra, el însuși, de la producător și revinde produsele pe piață.

- pentru *conectori de balizaj*, oferta de preț - Oferta Aeroport Otopeni - Infra, Oferta nr. - de la SC SRL din conținutul căreia reiese și situația stocului -.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de prevederile Ordinului nr. 509/2011, nu a solicitat, în cadrul documentației de atribuire/invitația de participare, ca ofertantul/candidatul să dețină autorizări de livrare de la producător sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor.

În ceea ce privește data emiterii ofertei de preț pentru „tuburi de protecție” de la , respectiv data de, precizează autoritatea, este aceeași dată în care i-a solicitat o nouă justificare de preț „mai detaliată, susținută de documente justificative”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că „se află într-o eroare”, prin considerarea faptului că prețul ofertat este justificat doar prin „materialele și materiile prime pe stoc, cât și cu materiale și materii prime achiziționate, în funcție de necesități” și că noua justificare „nu detaliază aspectele generale prezentate în cadrul primei justificări”, având în vedere răspunsurile transmise de către Asocieria SC SA - SC S.R.L, la prima justificare de preț, solicitată prin adresa nr. DA și nr., respectiv nr. DA și nr., precum și prin adresa nr. DA, din conținutul căreia rezultă că Asocieria a fundamentat prețul ofertei;

Pentru justificarea celor mai sus afirmate, arată autoritatea contractantă, Asocieria a transmis următoarele documente: oferta de preț pentru echipamente a furnizorului SC SRL, Certificat de autorizare nr. și „” dintre furnizor și producător.

Autoritatea contractantă susține că a mai avut în vedere și răspunsul Asocierii SC SA - SC SRL la noua solicitare de clarificări, prin adresa nr., însoțită de documentele justificative transmise.

În urma analizării răspunsului și a documentelor justificative, arată autoritatea contractantă, a solicitat o nouă clarificare cu privire la lista salariilor personalului în luna iunie , la care, Asocieria a răspuns, prin adresa nr..

Astfel, conform dispozițiilor cuprinse în Decizia C.N.SC nr. și ținând cont de răspunsurile și documentele justificative ale Asocierii, la solicitările de clarificare formulate, arată autoritatea contractantă, a hotărât că nu sunt incidente prevederile art. 36 din H.G. nr.

925/2006, având în vedere că propunerea financiară conține prețuri care, în opinia sa, sunt rezultatul liberei concurențe.

B. Referitor la critica *„decizia prin care a fost desemnată oferta a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006”*, autoritatea contractantă consideră că prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) și f) din H.G. nr. 925/2006, invocate nu sunt incidente în cauză, având în vedere următoarele:

Pentru justificarea prețului ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică, arată autoritatea contractantă, Asociera SRL a depus următoarele documente:

- oferta de preț pentru echipamente a furnizorului SC SRL;
- Certificat de autorizare nr. și
- „” dintre furnizor și producător.

Având în vedere dispoziția C.N.S.C. de reevaluare a ofertei depusă de către Asociera SC SA - SC SRL, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat ofertantului în cauză noi clarificări cu privire la aspectul indicat, la care aceasta a răspuns, sens în care a transmis următoarele documente justificative:

- oferta de preț de la SRL pentru echipamentele de balizaj și conectori;
- oferta de cabluri pentru circuitele primare și secundare de la ICME;
- oferta de tuburi de protecție de la;
- contractul cadru de închiriere cu SC MODICONS SRL și anexa valorică;
- formular C7 și lista salariilor personalului în luna iunie 2016;
- traducerea autorizată a documentului International Agency Agreement.

Cu privire la calitatea societății SRL de agent pentru produsele menționate la Cap. I „Obiectul contractului - ”, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat, în documentația de atribuire/invitația de participare, ca ofertantul/candidații care participă la procedura de atribuire în cauză să dețină autorizări de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor, ținând cont de prevederile legale în vigoare în perioada de referință.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că afirmația *„agentul nu poate încheia contracte fără acceptul producătorului”* este eronată, având în vedere că agentul SRL are sarcina ca „În unele cazuri, Agentul poate cumpăra el însuși de la Producător și revinde produsele pe Piața”, potrivit Cap. II „Obligațiile agentului” - art.1 „Sarcinile Agentului”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, conform art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a ținut cont de justificările primite de la

Asociere privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului în raport de metodele lizate în execuția contractului, neavând obligația de a impune ofertantului să achiziționeze direct de la producător.

De asemenea, autoritatea arată că afirmația „*prețul pentru modul de comandă inclusiv transformator de separație*” trebuie să fie de 403,75 euro/bucată, nu este susținută printr-un document justificativ, ci doar raportat la „experiența aprofundată în acest domeniu” a societății .

Față de oferta de preț pe care societatea o deține de la IDMAN din data de 23.01.2015, autoritatea contractantă consideră că aceasta este anterioară invitației de participare nr. 387933/06.05.2016 și documentației aferente și, totodată, că producătorul IDMAN este liber să practice diferite prețuri pe piață, el însuși și poate transmite dreptul neexclusiv și altor furnizorii.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a solicitat să se prezinte oferte de preț de la producători. Astfel, Asociera SC SA - SC SRL a depus, ca document justificativ, în cazul cablurilor pentru pentru circuitele primare și secundare, oferta de preț de la furnizorul pentru cablurile produse de către producătorul Nexans.

În ceea ce privește data emiterii ofertei de preț pentru „tuburi de protecție” de la , respectiv data de 17.08.2016, se observă că este aceeași dată în care autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare de preț mai detaliată susținută de documente justificative.

Având în vedere răspunsul nr. al Asocierii SC SA - SC SRL la „noua” solicitare de clarificări, însoțit de documentele justificative privind nivelul de salarizare a forței de muncă, autoritatea contractantă arată că a solicitat o nouă clarificare privind justificarea tarifului reieșit din „lista personalului în luna iunie 2016”. Astfel, autoritatea contractantă redă conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, precizând că acesta reprezintă „raționamentul transmis de către Asociera”.

Cu privire la „costurile implicate de lajele de lucrări și transport”, autoritatea contractantă consideră că „justificarea” rezultă din contractul cadru de închiriere nr. și Anexa 1, ținând cont de faptul că, potrivit obiectului contractului, proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul instalație de foraj orizontal dirijat și tarifele aplicabile pentru îndeplinirea obiectului contractului - tarifele de închiriere fiind cele din Anexa nr. 1 la contract conform art. 1.2.

Față de cele anterior precizate, autoritatea contractantă consideră că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, și respectiv prevederile art. 79 alin. 1 din același act normativ,

deoarece, răspunsurile Asocierii la solicitările de clarificări privind prețul ofertat asumat au fost considerate concludente, în temeiul art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cauză, susține autoritatea, niciuna dintre afirmațiile pe care „își construiește contestația”, nu este de natură să probeze, în mod cert, că Asocierea nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă, apreciind, referitor la contestator, că „nu face decât să dovedească rea-credință în introducerea căii de atac, cu scopul de a împiedica încheierea acordului-cadru”.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către , ca neteminică și nefondată, și pe cale de consecință, „să menținerti în tot actele autorității contractante contestate”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cât și prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.SC sub nr. , SC SA a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, susținând următoarele:

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere „în urma reevaluării ofertei, comisia de evaluare a constat că propunerea financiară depusă de Asocierea SC SA - SC SRL este acceptabilă, conformă și prin urmare, admisibilă, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006”, acesta apreciind că, prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat: „pentru echipamentele de balizaj și instalare oferta de preț - furnizare echipamente de balizaj - de la SC SRL și contractul - - din conținutul căruia rezultă imputernicirea acestuia de a emite oferta de preț prezentată pentru îndeplinirea obiectului contractului. Potrivit acestui contract SC SRL poate cumpără el însuși de la producător și revinde produse pe piață”, sunt apreciate de către contestator ca fiind nefondate întrucât, prin contractul de reprezentare, SC SRL are doar dreptul de a negocia vânzarea produselor în numele producătorului de echipamente - Idman field Lighting OY, însă rolul de a întocmi ofertele de preț și de a semna contractele cu beneficiarii, este doar al firmei Idman field Lighting OY, lucru clar menționat în contract, la art. 1 al cărui conținut îl redă.

Este adevărat, susține contestatorul, că, în contractul de reprezentare, se prevede posibilitatea ca „în anumite cazuri, agentul poate cumpără el însuși de la producător și revinde produsele pe piață”, însă, în opinia sa, aceste prevederi trebuie coroborate cu prevederile art. 15 din respectivul contract, unde se menționează: „Producătorul va oferi Agentului toate informațiile și documentele

necesare pentru exercitarea activităților sale, inclusiv condițiile de vânzare, liste de prețuri, documente tehnice, materiale publicitare. Producătorul va informa imediat Agentul cu privire la orice schimbare de preț, condiții de vânzare, sau termen de plată”.

Astfel, oferta de la , pentru a putea justifica prețurile prezentate în cadrul acesteia, trebuie, în opinia contestatorului, să fie însoțită obligatoriu de liste de prețuri ale produselor pe care le revinde, prin prezentare de oferte sau orice alt document din care rezultă prețurile de la producătorii respectivelor echipamente.

Asocierea SC SA - SC SRL, susține contestatorul, nu justifică, prin niciun document, prețul pentru echipamentul „transformator de separație inclusiv modul de comandă”, pentru lampa de balizaj omndirectională, întrucât acesta este produs de firma Lucebit - Germania, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (fila 000018 - modul de comandă - Lucebit Scroll) depusă de Asociere.

Mai mult, se arată că, potrivit cap. I din contractul de reprezentare (International Agency Agreement) are dreptul de reprezentare pentru următoarele: produse Idman field Lighting, Thon field Lighting, Safegate field Lighting, soluții Safegate Safedock A-VDGS și Safegate Heliport Solons.

Echipamentele produse de firma Lucebit – Germania, precizează contestatorul, nu se regăsesc printre produsele pentru care are drept de reprezentare potrivit cap. I din contractul de reprezentare încheiat cu Idman field Lighting OY, deoarece acesta nu este producătorul sau furnizorul acestui echipament.

Prin urmare, susține contestatorul, oferta depusă de nu poate să justifice prețul pentru echipamentul transformator de separație, inclusiv modul de comandă -Lucebit Scroll, prevăzut la rubrica 9 din respectivul document, în valoare de 403,75 Euro/bucată.

De asemenea, contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat „pentru conectori de balizaj oferta de preț - oferta - oferta nr. de la SC SRL din conținutul căreia se observă și situația stocului ”, susținere care, în opinia sa, demonstrează superficialitatea cu care comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului Asocierea SC SA - SC SRL, din cadrul căruia rezultă, cu claritate (pct. I.b.) faptul că *„referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale vă transmitem, că în general, pe acest tip de proiecte de balizaj, ofertele sunt pe proiecte/aeroport. În consecință, nu dispunem de stocuri care să ne vină în sprijinul susținerii prețului ofertat”.*

Mai mult, contestatorul reiterează faptul că oferta nr. , pentru seturile de conectori, este emisă de către , în condițiile în care acesta nu este producător de astfel de echipamente și nici nu are, pentru susținere, o ofertă de la producătorul respectivelor echipamente (de

firma INTER TEK - EFLA OY), astfel, apreciind că oferta nu este în măsură să justifice prețul ofertat pentru echipamentele „set conectori”.

În ceea ce privește oferta pentru „tuburi de protecție”, de la SRL, contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea susține că „este emisă în aceeași dată în care autoritatea a solicitat o nouă justificare de preț mai detaliată, susținută de documente justificative”, fapt care, în opinia sa, îi confirmă susținerea potrivit căreia respectiva ofertă, raportat la data la care a fost emisă, nu avea cum să fie avută în vedere la momentul ofertării prețului în cadrul etapei de licitație electronică.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„se află într-o eroare prin considerarea faptului că prețul este justificat doar prin - materialele și materiile prime pe stoc, cât și cu materialele și materiile prime achiziționate, în funcție de necesități - și că - noua justificare nu detaliază aspectele generale prezentate în cadrul primei justificări”*, în susținerea căroră a transcris răspunsurile Asocierii la cele două solicitări de clarificări, având în vedere faptul că, prin contestația formulată, nu a susținut că prețurile ofertantului Asocierea SC SA - SC SRL sunt justificate *„doar prin materialele și materiile prime pe stoc, cât și cu materialele și materiile prime achiziționate, în funcție de necesități”*, ci a susținut că, răspunsurile transmise cu privire la justificarea prețului se contrazic în ceea ce privește materialele aflate pe stoc, fapt care, în opinia sa, denotă superficialitatea cu care acestea au fost analizate.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia *„noua justificare nu detaliază aspectele generale prezentate în cadrul primei justificări”*, contestatorul arată că aceasta *„a fost scoasă din context”*, întrucât, prin contestație a susținut că *„răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări îi infirmă pe cel de la prima justificare de preț, deși la noua justificarea a prețului ofertantul Asocierea SC SA - SC SRL trebuie să aibă în vedere și aspectele menționate în adresa nr. , cât și documentele anexate acestuia, întrucât prin noua justificare a prețului acest ofertant trebuie să detalieze aspectele generale prezentate în cadrul primei justificări și nu să justifice prețul în raport de alte aspecte”*.

Modalitatea prin care comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea SC SA - SC SRL, cât și documentele anexate acestuia, susține contestatorul, încalcă dispozițiile Deciziei nr. , prin care s-a reținut că *„autoritatea contractantă va trebui să reia procedura cu solicitarea justificării prețului din propunerea financiară a Asocierii, SC SA - SC SRL cu respectarea dispozițiilor*

legale susmenționate". (art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006).

Se arată că art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, are caracterul unei norme imperative, stabilind în sarcina autorității contractante nu doar obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, ci și pe cea de a verifica răspunsurile primite și documentele anexate cu privire la prețul ofertat, sens în care, în susținere, invocă Decizia nr. 997/R/20141, pronunțată de Curtea de Apel Brașov (Dumitru Daniel Șerban - Jurisprudența în materia achizițiilor publice, volumul V, Editura Hamangiu 2015).

Contestatorul reiterează susținerea privind modul superficial în care autoritatea a analizat răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. , transmis de către Asociera SC SA - SC SRL, care nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat în raport de cele patru elemente solicitate în mod expres (prețuri unitare de la furnizori, situația stocurilor, costurile implicate de laje și nivelul de salarizare al forței de muncă).

Față de considerentele prezentate, și având în vedere cele expuse în cadrul contestației, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei depusă de către Asociera SC SA - SC SRL a fost făcută cu nerespectarea Deciziei C.N.S.C. nr.

De asemenea, contestatorul consideră susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la calitatea de agent a SRL (fila 9 paragraful 2), ca fiind nefondată, întrucât, prin contestația formulată, nu a susținut că ofertanții trebuie să depună, în cadrul ofertei, „autorizații de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate...”, ci a susținut că pentru a justifica prețurile prezentate în ofertele depuse de acesta trebuia să prezinte oferte sau orice alte documente de la producătorii respectivelor echipamente din care să rezulte prețurile acestora, deoarece ofertantul nu are calitate de producător și în contractul de reprezentare nu este prevăzut prețul niciunui echipament.

În ceea ce privește prețul de 403,75 Euro/bucată pentru „transformatorul de separație care include și modulul de comandă”, contestatorul arată că, prin contestație a susținut că acesta nu este justificat prin oferta depusă de , întrucât echipamentele produse de Lucebit Germania nu se regăsesc printre produsele pentru care are drept de reprezentare în temeiul contractului de reprezentare cap. I.

Este adevărat, susține contestatorul, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea ofertelor de la producătorii echipamentelor ofertate, însă, prin clarificarea nr. , a solicitat justificarea prețului ofertat, sens în care ofertantul Asociera SC SA - SC SRL trebuia să prezinte, printre alte informații, și „prețurile unitare de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări”.

Astfel, precizează contestatorul, potrivit contractului, nu are dreptul de reprezentare pentru produsele Lucebit, prin urmare, oferta acestuia, pentru respectivele produse, nu poate justifica prețul ofertat.

De asemenea, susține contestatorul, nici oferta pentru „tuburi de protecție”, de la SRL, nu poate justifica prețul ofertat, având în vedere data la care a fost emisă.

Contestatorul apreciază că raționamentul privind nivelul de salarizare a forței de muncă prezentat în cadrul răspunsului nr. nu este în măsură să justifice prețul ofertat, având în vedere contradicțiile invocate în cadrul contestației cu privire la tariful orar de 12 lei/oră, respectiv de 25 lei/oră, contradicții la care autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă prin punctul de vedere.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a răspuns nici la critica privind nejustificarea prețurilor pentru cablurile oferite, deși în cadrul contestației a arătat că ofertantul Asociera SC SA - SC SRL a prezentat, în cadrul ofertei tehnice depusă, fișe tehnice pentru cablurile furnizate de producătorul Nexans (filele 23-29), însă în cadrul justificării prețului acesta a depus oferte pentru respectivele cabluri de la furnizorul ICME ECAB SA, cu toate că producătorul ICME ECAB SA nu furnizează și nu produce cabluri pentru Nexans, potrivit adresei nr. emisă de acesta.

Prin urmare, susține contestatorul, oferta prezentată de ICME ECAB SA pentru cabluri nu este în măsură să justifice prețul cablurilor oferite în cadrul propunerii tehnice, respectiv cablurile de la Nexans.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru „costurile implicate de lajele de lucrări și transport”, contestatorul arată că Asociera desemnată câștigătoare a prezentat contractul-cadru de închiriere nr. 190/15.12.2015 încheiat cu SC MODRICON SRL, prețul costurilor nefiind justificat prin documentul prezentat. Mai mult, contestatorul arată că, potrivit unui email transmis de firma MODRICON, aceasta susține că „nu dispune de aceste instalații de foraj. Firma noastră execută lucrări de structuri monolite și terasamente dispunând de laje de terasament (excavatoare, buldoexcavatoare, cilindri compactori s.a)”, prin urmare, în opinia sa, nici „costurile implicate de lajele de lucrări și transport”, nu sunt justificate.

Astfel, pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante, dar și a prevederilor legale, contestatorul consideră că Asociera SC SA - SC SRL trebuia să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv totalitatea costurilor directe, a costurilor indirecte și a profitului declarat.

Așadar, pentru justificarea costurilor directe, Asociera SC SA - SC SRL trebuia, apreciază contestatorul, să justifice următoarele prețuri:

- prețurile cu care achiziționează toate echipamentele;
- prețurile cu care achiziționează toate materialele;
- costurile aferente închirierii lajelor ce urmează a fi folosite;
- costurile cu forța de muncă.

Pentru a justifica prețurile cu care achiziționează echipamentele, arată contestatorul, trebuia să prezinte ofertele de preț sau facturile pentru toate echipamentele, prin depunerea unei oferte de la SC SRL, Asociera SC SA - SC SRL neputând justifica prețurile pentru echipamentele de balizaj, deoarece SC SRL nu este cel care produce aceste echipamente, iar, conform prevederilor legale, Asociera SC SA - SC SRL trebuia să facă dovada prețului cu care achiziționează aceste echipamente.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și documentele anexe, nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, fapt pentru care, în opinia sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera SC SA - SC SRL, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SA, în replică la "concluzii scrise", depuse de către SC SA, a depus „punct de vedere”, prin care a reiterat solicitarea privind respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, și menținerea actelor emise de către aceasta.

Se reiterează susținerile din punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea precizând, cu privire la corespondența societății cu firma și SA, invocată în cadrul „concluziilor scrise”, că sunt incidente prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și că referitor la „supozițiile” privind faptul că SC SA nu ar avea relații comerciale cu cele două societăți, respectiv și SA, acestea nu sunt susținute de corespondența prezentată de către și nu sunt de natură să probeze, în mod cert, că SC SA nu are sau nu a avut relații comerciale cu cele două societăți, respectiv și SA.

Mai mult, arată autoritatea, „astfel cum reiese și din conținutul trunchiat al corespondenței prezentată, formulează cereri de ofertă (parte de corespondență al cărui conținut nu îl cunoaștem deoarece nu a fost prezentat) din care nu reies relațiile comerciale ale SC SA cu cele două societăți”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu invocă argumente concrete în susținere, limitându-se la a invoca doar o serie de supoziții cu privire la modul în care și-a desfășurat

activitatea comisiei de evaluare, astfel dovedindu-și „reaua-credință în introducerea căii de atac, cu scopul de a împiedica încheierea acordului-cadru.”

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , SA, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția lucrărilor de înlocuire a oalelor lămpilor de balizaj axial deteriorate în urma lucrărilor de remediere a degradărilor structurii rere la pista de aterizare 08L-26R (PDA2) de la AIHCB și alte lucrări de balizaj luminos în vederea conformării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .*

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 77.452,91 – 2.750.808 euro, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de .

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SA – SC SRL, oferta depusă de SC SRL, situându-se pe locul al II-lea.

Împotriva primului rezultat al procedurii, SC SRL a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.SC nr. .

Ulterior Deciziei Consiliului, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. , declarând, din nou, câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SA – SC SRL, rezultat împotriva căruia SC SRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după parcurgerea etapei privind procedura prealabilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Decizia nr. din , Consiliul a reținut:

„Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a autorității contractante are un caracter total general, nefăcând referire, în concret, la ”detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, obligație ce-i incumbă autorității contractante în considerarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență. De asemenea, constată Consiliul, solicitarea privind justificarea prețului, adresată de către autoritatea contractantă ofertantului Asociera S.C. S.A. – S.C. S.R.L. nu respectă nici dispozițiile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu a precizat ce anume trebuie să depună ofertantul: prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale etc.

Simpla enumerare a dispozițiilor legale care reglementează instituția clarificării, sub acest aspect, nu este suficientă pentru a se considera că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat, noțiunea de "detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă" fiind interpretată greșit de către autoritatea contractantă, deoarece legiuitorul a avut în vedere ca detaliile să fie stabilite de către autoritatea contractantă, în sensul în care aceasta le consideră semnificative, iar nu de către ofertant".

S-a constatat, de asemenea:

"Dată fiind situația prezentată, Consiliul nu se va pronunța asupra răspunsului Asocierii care are, la rândul său, un caracter general, pe măsura solicitării, ci doar, în legătură cu documentul „ ” va reține că, în forma depusă, respectiv redactat în limba engleză, nu are relevanță, în cauză, deoarece s-a precizat, în fișa de date, la capitolul IV, faptul că limba în care se va redacta oferta este româna și că dacă documentele sunt redactate în altă limbă decât româna, vor fi prezentat și traduceri legalizate ale acstora.

(...)

Astfel, autoritatea contractantă va trebui să reia procedura cu solicitarea justificării prețului din propunerea financiară a Asocierii S.C. S.A. – S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale susmenționate".

Făcând aplicarea Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC SA – SC SRL, prin adresa nr. , în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: "să prezentați o nouă justificare a prețului ofertat, susținută de documente, care să ia în considerare următoarele elemente:

- prețurile unitare de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- costurile implicate de lajele de lucru și transport;
- nivelul de salarizare a forței de muncă".

S-a solicitat, de asemenea, ca Asocierea să prezinte documentul " ", tradus în limba română.

Reține Consiliul că Asocierea SC SA – SC SRL a răspuns cu adresa nr. , transmitând, printre altele, contractul internațional de reprezentare în limba română, oferta de preț de la SC SRL pentru echipamente de balizaj și conectori, ofertă pentru cabluri de la ICME și ofertă pentru tuburi de protecție, de la .

Referitor la oferta SC SRL pentru "furnizare echipamente balizaj și instalare", depusă pentru justificarea propunerii financiare, în legătură cu care contestatorul formulează critici, Consiliul reține că

aceeași listă a fost depusă și anterior, ca răspuns la prima solicitare de justificare a prețului, după care s-a pronunțat Decizia Consiliului.

Consiliul constată că, într-adevăr, SC SRL nefiind producător al respectivelor echipamente, ar putea să le furnizeze în baza contractului de reprezentare, încheiat cu producătorul Idman field Lighting OY, dar, în respectivul contract, la art. 1 "Sarcinile Agentului", este prevăzut: ***"Agentul are autoritatea permanentă de a negocia vânzarea bunurilor indicate la Capitolul 1, în numele producătorului. El va transmite producătorului orice ofertă sau comandă primită de acesta. Nu are autoritatea de a semna contracte în numele producătorului sau de a angaja producătorul în orice fel. Va informa clientul cu privire la termenii și condițiile de vânzare (...) impuse de Producător. În unele cazuri, Agentul poate cumpăra el însuși de la Producător și revinde produsele pe Piață. În astfel de cazuri, comisionul este datorat Producătorului"***.

Prin urmare, rezultă cu evidență, faptul că SC SRL are, în cadrul contractului, o autoritate limitată, în general neputând angaja producătorul, astfel încât trebuia făcută dovada faptului că în cazul în speță se aplică prevederea contractului care exceptează de la regulă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este fondată critica SC SA referitoare la faptul că Asocierea SC SA – SC SRL nu a justificat prețurile unitare de la furnizor, astfel cum s-a solicitat, întrucât nu a făcut dovada faptului că, în situația prezentă, SC SRL beneficiază de posibilitatea de a cumpăra, el însuși de la producător, și revinde, echipamentele menționate în lista depusă de către această societate, respectiv cea denumită "Furnizare echipamente balizaj și instalare – Aeroportul Henri Coandă Otopeni", sau nu a prezentat acceptul producătorului referitor la prețurile propuse în respectiva listă.

Apărările autorității contractante potrivit cărora "Pentru echipamente de balizaj și instalare oferta de preț – Furnizare echipamente balizaj și instalare – de la SC SRL și contractul « » din conținutul căruia rezultă împuternicirea acestuia de a emite oferta de preț prezentată (...). Potrivit acestui contract SC SRL poate cumpăra el însuși de la producător și revinde produsele pe piață" nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece, pe de-o parte, din respectivul contract nu rezultă că SC SRL este împuternicit să emită oferta, ba, chiar dimpotrivă, este prohibită angajarea, în vreun fel, a producătorului, agentul putând numai să negocieze vânzarea produselor, oferta sau comanda urmând să fie transmise producătorului. Pe de altă parte, așa cum s-a arătat, nu rezultă, din înscrisurile depuse, că SC SRL se situează, în cazul acestei proceduri, în situația de excepție prevăzută în respectivul contract.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertantul să facă dovada deținerii autorizării de livrare de la producător sau distribuitorul produselor, sunt adevărate, sub un aspect, dar, având în vedere că în prezenta cauză este vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, care a necesitat o verificare și justificare amănunțită, respectivele susțineri vin în contradicție cu ceea ce autoritatea contractantă însăși a solicitat să se prezinte, de către ofertant, ***„prețurile unitare de la furnizorii de materiale ce sunt incluse în devizul de lucrări”***. Or, în cazul de față, se constată că SC SRL nefiind producătorul echipamentelor, și nici furnizor al producătorului, ci numai agent cu atribuțiile de reprezentare arătate mai sus, și, totodată, nedepunând prețurile de la producător pentru justificarea propunerii financiare, trebuia să facă dovada, în mod coerent, a faptului că poate furniza echipamentele în cauză, și că o poate face la prețurile pe care le-a indicat în listă.

Consiliul reține astfel, raportându-se și la precizarea SC SA, din răspunsul la solicitarea de clarificări, în care se arată: ***„Referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale vă transmitem că, în general, pe acest tip de proiecte de balizaj, ofertele sunt pe proiect/aeroport. În consecință, nu dispunem de stocuri care să ne vină în sprijinul susținerii prețului ofertei”***.

Contestatorul formulează critici și referitoare la echipamentul care apare în lista cu prețurile, depusă de către SC SRL, la poziția 9, ***„lampă balizaj omndirecțională, încastrată, pentru (modul de comandă inclus)”***, care, susține acesta, nu poate fi furnizată în baza contractului de reprezentare depus, de către SC SRL.

Analizând, Consiliul constată că echipamentul în cauză, respectiv ***„modul control individual”***, despre care se face vorbire în contestație, a fost menționat, în propunerea tehnică, prin fișa tehnică depusă, ca fiind produs de către firma Lucebit SCROLL, firmă care nu apare precizată în cadrul contractului de reprezentare, la capitolul I ***„Obiectul contractului”***, și de la care ofertantul nu a prezentat vreo ofertă, în lista în cauză modulul fiind prezentat la un preț de 403,75 euro/bucată, astfel încât Consiliul va reține că este fondată respectiva critică.

Similar, constată Consiliul că este fondată critica contestatorului referitoare la ***„conectori de balizaj”***, pentru care s-a depus o ofertă de prețuri de la SC SRL, fără ca acesta să fie producător sau furnizor și pentru care, în oferta tehnică, s-au depus fișele produselor de la Intertek, firmă care nu apare menționată în contractul de reprezentare și de la care nu s-a depus ofertă de preț.

Observă Consiliul că este o contradicție între declarația generică din adresa nr. , în care SC SA afirmă că nu dispune de stocuri de materii prime și materiale care să ***„vină în sprijinul susținerii prețului***

oferat” și mențiunea din oferta SC SRL pentru “conectori balizaj”, în care se prezintă situația stocurilor existente.

Un alt aspect, privind justificarea prețului de către Asociere, sesizat prin contestație, se referă la cabluri. Consiliul constată că în oferta tehnică, cablurile apar ca fiind furnizate de către , iar, pentru justificarea prețului, s-a depus o ofertă de la SA, fără vreun alt înscris care să ateste faptul că, eventual, SA ar procura cablurile de la Nexans și le-ar furniza ofertantului în cauză, fapt pentru care vor fi reținute criticile contestatorului ca fiind întemeiate și cu privire la această problemă ce a fost ridicată.

Consiliul constată că procedând astfel cum s-a arătat în cele ce preced, prin răspunsurile la clarificări, Asocierea SC SA – SC SRL a schimbat unii dintre furnizorii declarați în oferta tehnică, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Similar a reținut, într-o speță asemănătoare, și Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 4574/CA/2013-R.

De asemenea, Consiliul constată că Asocierea în cauză nu a făcut clar și concludent justificarea prețului aparent nobișnuit de scăzut, situație reglementată de dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din actul normativ susmenționat.

Susținerile autorității contractante conform căroră *“supozițiile contestatoarei precum că SC SA nu are relații comerciale cu cele două societăți, respectiv și ICME ECAB SA nu sunt susținute de corespondența prezentată de către și nu sunt de natură să probeze în mod cert că SC SA nu are sau nu a avut relații comerciale cu cele două societăți (...)”* nu vor fi reținute, în soluționare, știut fiind faptul că probațiunea unui fapt negativ derogă de la regulile procedurale privind sarcina probei. Mai mult decât atât, în situația de față, sarcina și interesul de a proba legăturile dintre Asociere și furnizori, precum și temeinicia și veridicitatea ofertei, reveneau, în mod evident, ofertantului.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la faptul că oferta de la , prezentată de către SC SA în justificarea prețului din oferta Asocierii, este emisă pe data de 17.08.2016, ulterior etapei de licitație electronică. Reține astfel, deoarece nu s-a încălcat nicio dispoziție legală, cum de altfel nici contestatorul nu invocă, fiind admisă și probabilă împrejurarea ca, în cadrul relațiilor comerciale dintre firme, să se stabilească verbal un preț pentru anumite produse, iar apoi, la cerere, furnizorul să transmită și o ofertă, ofertă care, la rândul său, nu are puterea unui contract, ci, mai degrabă, a unei înțelegeri de principiu, a unei promisiuni.

Referitor la criticile contestatorului privind tariful orar luat în calcul la stabilirea ofertei financiare, de către Asocieria SC SA – SC SRL, Consiliul constată:

În răspunsul la solicitarea de justificare a prețului din ofertă, înaintat cu adresa nr. , SC SA a precizat: *"Nivelul de salarizare a forței de muncă a fost fundamentat în baza salariilor tarifare din Contractul ectiv de Muncă al **SC SA, care va presta activitatea de montaj**. Tariful orar luat în calculul ofertei este de **12 lei/oră**, conform Formular C7, tarif care este mai mare decât media tarifară orară din Anexa 5, pentru personalul estimat acestor activități"*.

Consiliul constată că în Formularul 7 privind lucrarea 2185, apare menționat un tarif mediu de 25 lei/oră și constată, de asemenea că, răspunzând la o nouă solicitare a autorității contractante, de clarificare privind prețul din ofertă, respectiv nr. 1666 din 18.08.2016, demers ce se constată a fi extrem de diligent, SC SA a răspuns, printre altele: *"Remunerațiile personalului cheie tehnic autorizat ANRE va fi infim pe acest contract întrucât această autorizație se impune numai pentru 2 artie și anume, pentru lucrări de instalare panouri semnalizare balizaj și lucrări de înlocuire cablu primar; 4.3.A.k) și respectiv 4.3.A.m) conform draft acord cadru. **Remunerația acestor persoane are ca sursă proiectele desfășurate de SC SA și SC - SRL în parte sau în comun, din acest contract asigurându-se doar parțial parte din venituri"**, fără a depune dovezi, înscrisuri, în sprijinul celor afirmate, precum și fără a se preciza quantumul veniturilor în cauză, ci doar limitându-se la o formulare complet evazivă.*

Coroborând cele mai sus prezentate, Consiliul constată că Asocieria SC SA – SC SRL nu a justificat coerent și nu a depus dovezi în sprijinul celor susținute în răspunsurile la clarificări, cu privire la consumurile cu mâna de lucru, criticile contestatorului apărând ca fiind unele fondate.

Criticile referitoare "costurile implicate de lajele de lucrări și transport", Consiliul le va reține ca fiind întemeiate, având în vedere faptul că deși obiectul contractului de închiriere nr. 190 din 15.12.2015, încheiat de către ofertant cu SC SRL este: *"proprietarul se obligă să închirieze beneficiarului echipamentul – instalație de foraj orizontal dirijat"*, cu precizarea că tarifele sunt în anexa 1 la contract, în respectiva anexă nu se regăsește tariful pentru instalația de foraj orizontal dirijat, adică tocmai acel element care prezenta relevanță în cauză.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă, în apărări, se limitează la a menționa obiectul contractului de închiriere nr. 190 din 15.12.2015 și faptul că tarifele aferente sunt prezentate în anexa 1 la contract după cum se precizează la art. 1.2 din acesta, dar nu susține cu tărie că a regăsit în anexă tariful pentru instalația de foraj

orizontal dirijat, adică nu răspunde chiar aspectului învederat de către contestator.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că Asocierea SC SA – SC SRL nu a jfocat concludent și coerent prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deși i s-au solicitat, în repetate rânduri, clarificări, în cauză fiind incidente, cum temeinic a invocat contestatorul, dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente, să dispună reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC SA – SC SRL, cu respectarea considerentelor reținute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei și să declare oferta câștigătoare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC SA, cu sediul , în contradictoriu cu SA, cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea SC SA – SC SRL, cu respectarea considerentelor reținute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei și aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile în vederea declarării ofertei câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.