

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14652/11.03.2024, formulată de societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect *Delegarea prin concesiune a activității de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică*, cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), anunț de concesiune nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea Comunicării nr. 14986/27.02.2024 privind înștiințarea respingerii ofertei sale și a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii, cum ar fi Raportul intermediar privind evaluarea propunerii financiare nr. 14374/26.02.2024 în parte care privește propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL; anularea tuturor actelor prin care s-a stabilit că ofertantul ... SA a depus o ofertă admisibilă și/sau câștigătoare cum ar fi dar fără a se rezuma la: Raportul procedurii de atribuire nr. 15837/29.02.2024, Raportul intermediar nr. 14374/26.02.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, Raportul intermediar nr. 1171/09.01.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, Raportul intermediar nr. 50176/23.10.2023 privind analiza îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv a comunicărilor emise ca urmare a adoptării deciziilor prin intermediul acestor documente; anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 15837/29.02.2024 (inclusiv fără a se limita la anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă către ... SA și către Asocierea ... SRL - ... SRL; obligarea autorității contractante la: reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL și constatarea faptului că oferta financiară a fost elaborată

cu respectarea dispozițiilor legale; reevaluarea ofertei depuse de ... SA și constatarea faptului că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și nici nu a elaborat propunerea tehnică și financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a cerințelor legale; în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă a încheiat, contrar dispozițiilor legale, contractul cu ofertantul declarat câștigător în cadrul Procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 1159/21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17594/22.03.2024, societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – director general, solicită: 1) admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond și 2) respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. 14986/27.02.2024 i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 58 alin. (3) din H.G. nr. 876/2016, iar prin adresa nr. 15837/29.02.2024 i s-a transmis raportul procedurii prin intermediul căruia oferta sa a fost declarată neconformă iar oferta depusă de societatea ... SA a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale nu este legală, sens în care menționează că prin adresa nr. 14986/27.02.2024 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016 întrucât, prin răspunsul de clarificare nr. 80/13.02.2024 și-ar fi modificat în mod nepermis conținutul propunerii financiare, argumentând că „*prin modificarea T1, T2 și T3 ca urmare a eliminării unor elemente de cost (amortizare pentru presa de balotat PM6, amortizare pentru Manipulator*

Sennebogen 817M, amortizare proiector)" ar fi încălcate prevederile îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Societatea contestatoare afirmă că nu și-a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a cererii exprese și explicite a comisiei de evaluare a ofertelor, deoarece prin adresa nr. 8537/07.02.2024, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificare cu privire la modul în care și-a elaborat propunerea financiară, la punctele 5, 6 și 7 din cadrul documentului fiind incluse următoarele cereri exprese: „5. Având în vedere că echipamentul „Presă de balotat PM6" (valoare mijloc fix 145.414,75 lei) este utilizat ca echipament de rezervă pentru activitatea de balotare în caz excepțional, în situația în care echipamentele folosite în procesul tehnologic se defectează, vă solicităm eliminarea acestuia din cheltuielile cu amortizarea având în vedere faptul că în aceste cheltuieli sunt luate în considerare costuri pentru toate echipamentele utilizate direct în procesul de balotare. 6. Având în vedere că echipamentul „MANIPULATOR SENNEBOGEN817M" (valoare mijloc fix 1.741.110,00 lei) este utilizat ca echipament de rezervă pentru activitatea de manipulare în caz excepțional, în situația în care utilajul / utilajele folosite în proces se defectează, vă solicităm eliminarea acestuia din cheltuielile cu amortizarea având în vedere faptul că în aceste cheltuieli sunt luate în considerare costuri pentru toate echipamentele și utilajele utilizate direct în activitatea de manipulare. 7. Având în vedere că valoarea proiectorului a fost amortizată în totalitate, nu se mai pot solicita cheltuieli suplimentare cu amortizarea. Luând în considerare garanția extinsă a proiectorului, este necesară includerea cheltuielilor aferente acestei garanții în cheltuielile financiare și prezentarea de documente justificative privind valoarea care va fi inclusă în cheltuielile financiare”.

În opinia sa, din analiza textului solicitărilor de clarificări adresate, rezultă că acestea nu au natura unor cereri de „clarificări" în sensul prevederilor art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 ci reprezintă veritabile cereri de îndreptare a unor presupuse „erori" constatate de comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertei noastre financiare, specifice în opinia contestatoarei celor prevăzute la art. 87 alin. (10), (11) și art. 88 alin. (1), (2) din H.G. nr. 867/2016, respectiv: „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă,

documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant; (11) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa este considerată neconformă; Art. 88 - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu corectarea viciilor de formă, oferta sa este considerată neconformă".

Prin urmare, contestatoarea susține că și „dacă nu împărtășea observațiile comisiei de evaluare, a fost practic obligată să dea curs cererilor exprese ale comisiei de evaluare și să procedeze la eliminarea anumitor costuri cu *amortizarea* unor echipamente/utilaje”, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu poate proceda la respingerea ofertei pentru modificări ale propunerii financiare pe care le-a solicitat să le opereze, în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, conform cărora *„ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că decizia de respingerea a ofertei sale încalcă în mod flagrant și principiul proporționalității, deoarece în opinia sa, prin răspunsul prezentat nu a transformat o ofertă neconformă în una conformă. În susținere invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție și CNSC, respectiv art. 87 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 867/2016, cu mențiunea că, în opinia sa, îndrumarea ANAP la care se referă autoritatea contractantă nu-i este opozabilă.

În continuare, societatea contestatoare susține că oferta depusă de ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, citând în acest sens cerința de la capitolul III.1.3.a) din Fișa de date cu privire la experiența similară: *„Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte”*.

Prin adresa nr. 30430/07.07.2023 autoritatea contractantă a clarificat modul în care se va analiza modul în care este îndeplinită cerința privind experiența similară, după cum urmează: *„ Solicitarea de clarificare La Secțiunea 111.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, la pct. 1 din Fișa de date se prevede ca și cerință: 1.) Cerința 1 Experiența similară Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte. în cazul ofertei depuse de o asociere de operatori economici, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Liderul asocierii va prezenta un tabel centralizator cuprinzând experiența tuturor membrilor asocierii. - Cerința se consideră îndeplinită de către ofertanți care prezintă pentru*

ultimii 3 ani dovada că au prestat și au dus la bun sfârșit servicii de sortare deșeuri în cantitate de minim 75.000,00 tone. Experiența similară se probează la nivelul a minim unul - maxim trei contracte derulate în ultimii trei ani. Dat fiind că până la data de 30 septembrie 2022, când a intrat în vigoare OUG nr. 133/2022, activitatea de sortare era reglementată ca fiind activitatea de „sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare ” - art. 2 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 101/2006 și a fost acordată o perioadă de grație până la încheierea contractelor de sortare conform noilor reglementări, respectiv până la data de 31.12.2023 (art. V din OUG nr. 133/2022) vă solicităm să confirmați că la stabilirea cantității minime de 75.000 de tone deșeuri astfel cum a fost aceasta indicată în cadrul Secțiunii 111.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, la pct. 1 din Fișa de date se iau în calcul toate tipurile de deșeuri municipale și de deșeuri similare care au intrat în stațiile de sortare în perioada de referință (25.07.2020 — 25.07.2023) în temeiul contractelor încheiate conform art. 2 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 101/2006, astfel cum acest articol era reglementat în forma în vigoare înainte de OUG nr. 133/2022 (...) „Răspuns la solicitarea de clarificare - Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va avea în vedere desfășurarea activității de sortare în conformitate cu legislația în vigoare pe parcursul perioadei de 3 ani pentru care experiența similară este solicitată. Confirmăm faptul că pentru cantitatea minimă de 75.000 tone deșeuri necesară pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, se va lua în calcul cantitate de deșeuri intrată în instalație, în condițiile prevederilor legale invocate. Vă rugăm să aveți în vedere îndeplinirea tuturor aspectelor cerinței privind experiența similară, respectiv, ofertanții vor proba faptul că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone deșeuri la nivelul a minimum unul - maxim 3 contracte”.

Față de cele de mai sus, susține că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat servicii de sortare a minimum 75 000 tone de deșeuri care prin natura pot face obiectul activității de „sortare”, respectiv că au intrat în „instalația de sortare”. De asemenea, invocă și Ordinul nr. 82/2015 pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale privește exclusiv deșeurile din hârtie și carton, deșeurile de plastic, deșeurile de metal și deșeurile de sticlă.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, fără niciun temei legal, i-a refuzat accesul până și la consultarea documentelor de calificare privind experiența similară. Cu toate acestea, din adresa nr. 857/04.03.2024, rezultă ... SA a prezentat pentru experiența similară următoarele contracte: Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri în județul Bacău nr. 1087/16.04.2018; Contract cu număr de înregistrare la Consiliul

Județean Teleorman nr. 56/07.03.2013 și la ... S.A. nr. 421/07.03.2013 de concesiune de servicii privind „Administrarea Depozitului Central de la Mavrodin pentru sortarea, compostarea, tratarea și depozitarea deșeurilor municipale solide în județul Teleorman”; Contract de prestări servicii nr. ES0099-20/09.03.2020 încheiat cu Salubritate Fapte5.

Față de cele de mai sus, afirm că având în vedere faptul că societatea ... S.A. și-a desfășurat activitatea preponderent prestând alte tipuri de servicii decât cele de „sortare” a deșeurilor, în opinia sa, aceasta nu a prezentat documente edificatoare de natură să facă dovada că în ultimii 3 ani a realizat activități de sortare a unei cantități de cel puțin 75 000 tone deșeuri intrate în „instalația” de sortare.

De asemenea, susține că oferta depusă de ... SA trebuia respinsă ca neconformă deoarece, așa cum rezultă din Autorizația de Mediu Integrată valabilă la momentul depunerii ofertelor, acesta nu este autorizat pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului pentru toate codurile de deșeuri indicate de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, precizează că în caietul de sarcini, la art. 15 alin. (2), s-a impus ofertanților deținerea și menținerea pe durata contractului de delegare, a autorizației de mediu aferente activităților ce fac obiectul contractului de delegare, iar la art. 23 este următoarea cerință: *„Art. 23 Codurile de deșeuri (conform Deciziei 2000/532/CE privind lista europeană a deșeurilor, modificată prin Decizia Comisiei 2014/955/UE) acceptate la stația de sortare sunt: hârtie și carton: 20 01 01, sticlă: 20 01 02, materiale plastice: 20 01 39, materiale plastice: 20 01 38, metale: 20 01 40, ambalaje de hârtie și carton: 15 01 01, ambalaje de materiale plastice: 15 01 02, ambalaje de lemn: 15 01 03, ambalaje metalice: 15 01 04, ambalaje de materiale compozite: 15 01 05, ambalaje amestecate: 15 01 06, ambalaje de sticlă: 15 01 07”.*

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SA trebuia respinsă ca neconformă deoarece stația de sortare a acestui ofertant nu îndeplinește cerințele minime în desfășurarea procesului tehnologic prevăzute de art. 84-87 din caietul de sarcini, referitoare la *Cerințe minime în desfășurarea procesului tehnologic* deoarece în Autorizația Integrată de Mediu a ofertantului ... SA nu s-au regăsit informații cu privire la caracteristicile constructive ale zonei de sortare.

Prin urmare, afirmă contestatoarea ... SA nu a probat că deține o hală închisă pe toate laturile unde să desfășoare activitatea de sortare a deșeurilor, respectiv existența în cadrul zonei de depozitare temporară a unor zone dedicate special pentru depozitarea baloților de hârtie/carton care să asigure protejarea acestora împotriva intemperiilor.

Similar, contestatoarea susține că Autorizația Integrată de Mediu a ofertantului ... SA nu atestă decât faptul că acesta deține o „cabină de sortare cu 32/64posturi de lucru (...)”, așa cum este menționat la pag.

26 a respectivului document, fără nicio referire la dotarea acesteia cu un sistem de climatizare.

Contestatoarea mai afirmă că oferta depusă de ... S.A. trebuia respinsă ca neconformă deoarece tariful unitar propus de ofertant este neobișnuit de scăzut în raport de serviciile care urmează a fi prestate, sens în care precizează că aceasta a ofertat un preț total de 59.581.508,57 lei (fără TVA), respectiv un tarif unitar de 390,56 lei/lună, tarif utilizator casnici 136,70 lei/mc și un tarif unitar de 2,29 lei/persoană și lună pentru utilizatorii non- casnici, care în opinia contestatoarei, raportat la valoarea estimată de 143.707.403 lei, ar fi unul *neobișnuit de scăzut*, chiar dacă autoritatea contractantă menționează în raportul intermediar nr. 14374/6.02.2024 privind evaluarea propunerilor financiare că a verificat propunerea financiară a ofertantului ... S.A. sub aspectul „*asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”.

În opinia contestatoarei, prețurile respective sunt scăzute deoarece potrivit Autorizației Integrată de Mediu a societății ... SA, în ceea ce privește Sortarea și tratarea deșeurilor presortare și deșeurilor municipale amestecate, sortarea *se execută manual* și nu automat, iar comparativ cu o stație automată în cadrul căreia nevoia de personal este redusă (întrucât sortatorul optic realizează în mare parte în mod automat sortarea deșeurilor), operarea unei stații de sortare manuală implică necesitatea implicării unui număr semnificativ mai mare de salariați care să realizeze sortarea manuală a deșeurilor.

Pe cale de consecință, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect art. 82 alin. (1) lit. g) din H.G.nr. 867/2016.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, art. 87 și urm. din Legea nr. 100/2016, precum și celelalte dispoziții legale aplicabile.

Ca probe, înscrisuri.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ... din 13.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 15479/13.03.2024.

Prin adresa cu nr. 20015/18.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16614/13.03.2024, autoritatea contractantă transmite Consiliului dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere asupra contestației, abordând punctual criticile contestatoarei..

Referitor la elementele invocate la punctul A, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării propunerii financiare s-au constatat o serie de necorelări între elementele de cost incluse în fișa de

fundamentare a tarifului și elementele prezentate în propunerea tehnică cu privire la modul de prestare a serviciului ce face obiectul proceduri.

Astfel, în răspunsul la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 576/24.11.2023, întrebarea nr. 2, „Pentru conformitate”, ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL a retransmis Formularul 6.2 (iv) din care reiese ca personalul angajat propus pentru execuția contractului de delegare ajunge la un total de 86 de persoane. În cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fisa de fundamentare pag. 13, la cap.2.1 au fost bugetate Cheltuieli de natura salariala pentru 78 de persoane, nefiind identificate costuri pentru: Manager Contract (personal cheie) – 1 persoana, Responsabil Tehnic(personal cheie)) – 1 persoana, Responsabil protecția și securitatea muncii și PSI – 1 persoana, Responsabil calitate și protecția mediului – 1 persoana, Economist-casier – gestiune – 1 persoana, Responsabil birou Transport/Aprovizionare/Dispecerat) – 1 persoana, Electromecanic – 2 persoane.

În răspunsul la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 576/ 24.11.2023, întrebarea nr. 27, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL a declarat că *“capacitatea de sortare disponibilă a instalației de sortare deținută de liderul de asociere ... SRL. este de 34.200 tone/an”*.

În Autorizația de Mediu nr.162/2019 revizuită în anul 2021 se menționează faptul că stația de sortare a ... SRL – indicată ca stație de sortare în care se vor presta serviciile aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri, are un program de funcționare de 16 ore/zi, 7 zile/săptămână, 365 zile/an.

În fișa de fundamentare a tarifului pentru energia electrică tehnologică se indică o alocare de 100% și un timp de funcționare de 2.798.9 h/an.

Totodată pentru motostivuitoare și volă/ încărcător frontal se indică o utilizare de 100%, un timp de funcționare de 5.616 h/an.

Nu a fost identificat detaliat consumul specific al Zonei administrative regăsit în cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fisa de fundamentare, pag. 7, Cap. 1.2.2 Energie electrică activități administrative; Nu a fost regăsit consumul de energie electrică aferent următoarelor echipamente: Separator balistic Stadler STT2000, Separator balistic Stadler STT5000, - Sortator optic dublu Tomra AS4, Sortator optic dublu Tomra AS5 – 2buc.

Nu a fost regăsit consumul de energie electrică aferent echipamentelor de climatizare aflate în hala de sortare;

În Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fisa de fundamentare, cap. 1.2.1 Energie electrică tehnologică, a fost defalcat consumul Presei de balotat deșeuri marca Paal model Pacomat 4 – 1 buc, respectiv a Presei de balotat deșeuri marca MAC 107/2, iar la cap 1.7 Amortizarea utilajelor,

instalațiilor și a mijloacelor de transport apar 3 echipamente de tip presa, și anume: Poz. 9 – Presa de balotat PM6 (valoare mijloc fix 145.414,75 lei), Poz. 26 - Presa marca Paal Pakomat (valoare mijloc fix 92.717,00 lei), Poz. 30 – Presa baler MAC 107/2 cu accesorii (valoare mijloc fix 1.669.505,99 lei), La poziția 39 din cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fisa de fundamentare, cap 1.7 Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport este inclus echipamentul „MANIPULATOR SENNEBOGEN 817M” pentru care nu au fost cuantificate cheltuieli materiale de tip Carburant, aditivi sau lubrifianți, prin urmare nu este utilizat în cadrul fluxului tehnologic.

În Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fisa de fundamentare, cap 1.7 Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport, la poziția 43 este inclus „PROIECTOR Qcast QP 20” pentru care data punerii în funcțiune este 15.06.2021 iar durata de amortizare este de 2 ani.

Prin adresa nr. 3130/17.01.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la elementele menționate din propunerea financiară depusă de Asocierea

Ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL răspunde prin adresa nr. 26/22.01.2024. În urma răspunsului rămân neclarificate următoarele aspecte: Detalierea punctul 1.12. -Alte cheltuieli materiale - "Cheltuieli generale de administrare a societății" din cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fișa de fundamentare; Timpii de funcționare pentru echipamentele ambelor stații de sortare cât și timpii pentru autospeciale/mijloace de transport, alocate pentru prezentul contract; Modul de calcul pentru procentul de alocare activitate (70%) pentru energia electrică aferentă activităților administrative și detalierea poziției 1.2.2 Energie electrică activități administrative, Discrepanța între consumurile energetice specifice menționate în oferta tehnică și financiară cu cele clarificate prin adresa nr. 26 / 22.01.2024 la punctul 4 pentru separatorului balistic Stadler STT 2000 și separatorului balistic STT 5000.

De asemenea, în urma analizei propunerii tehnice, a propunerii financiare și a celor prezentate în răspunsul nr. 26/22.01.2024 se constată că echipamentul „Presa de balotat PM6” (valoare mijloc fix 145.414,75 lei) este utilizat ca echipament de rezervă pentru activitatea de balotare în caz excepțional, în situația în care echipamentele folosite în procesul tehnologic se defectează, includerea costurilor cu amortizarea aferente acestuia nefiind justificată atâta timp cât în cheltuieli sunt luate în considerare costuri pentru toate echipamentele utilizate direct în procesul de balotare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8537/07.02.2024 autoritatea contractantă a vizat clarificarea aspectelor menționate și asigurarea faptului că propunerea financiară a ofertantului Asocierea ... SRL – ...

SRL include elementele necesare pentru desfășurarea serviciului ofertat fără a include elemente nejustificate. Este de la sine înțeles faptul că atâta timp cât o serie de elemente de cost incluse în propunerea financiară nu au putut fi justificate, acestea trebuiau eliminate. În mod evident, dacă interpretarea autorității contractante, cu privire la elementele de cost menționate era eronată, ofertantul avea posibilitatea să le justifice și să le mențină în costul ofertei

Autoritatea contractantă menționează faptul că responsabilitatea întocmirii unei oferte corecte în toate elementele ei revine exclusiv ofertantului.

Prin răspunsul nr. 80/13.02.2024 ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL, înțelege să modifice propunerea financiară prezentată inițial recunoscând implicit faptul că o serie de elemente de cost au fost în mod eronat incluse în ofertă, respectiv considerate în calculul tarifelor oferite.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că la analiza propunerii financiare prezentate de ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 80/13.02.2024, a avut în vedere inclusiv Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Invocând prevederile art. 87 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă consideră că, prin natura lor, modificările aduse de către ofertant, prin răspunsurile transmise cu adresa nr. 80/13.02.2024, nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice. Nu a fost vorba de niciun calcul greșit în cadrul propunerii financiare prezentate, ci de includerea în oferta depusă a unor elemente de cost nejustificate.

Totodată se menționează faptul că Îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, menționează: "Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și elemente ale propunerii financiare (...)".

Astfel autoritatea contractantă consideră că modificările aduse de Ofertant la nivelul Fișei de fundamentare, prin eliminarea unor elemente de cost (amortizare pentru presa de balotat PM6, amortizare pentru Manipulator Sennebogen 817M, amortizare proiector) se încadrează în categoria viciilor de formă, iar corectarea acestor vicii de formă a condus la reducerea tarifelor oferite. Sub acest aspect, în *Îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, se menționează: "*În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum*

manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”.

Prin modificarea T1, T2 și T3 ca urmare a eliminării unor elemente de cost ne aflăm tocmai în situația expusă în Îndrumarul ANAP, de reducere a prețului unitar (tariful serviciului de sortare), neputând fi acceptată modificarea ofertei financiare în această situație.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul în care a efectuat verificarea și evaluarea ofertei depuse de ... SA.

a) În ceea ce privește supoziția contestatoarei potrivit căreia *”Oferta depusă de ... S.A. trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară”* autoritatea contractantă menționează că în cazul ofertei depuse de o asocierie de operatori economici, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Liderul asocierii va prezenta un tabel centralizator cuprinzând experiența tuturor membrilor asocierii.

Reiterând cerința din Secțiunea II.1.3.a) din Fișa de date și clarificării aduse prin adresa nr. 30430/07.07.2023, autoritatea contractantă arată că, atât în formularea cerinței în Fișa de date: *”servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte”* cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări *”Confirmăm astfel faptul că pentru cantitatea minimă de 75.000 tone deșeuri necesară pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, se va lua în calcul cantitatea de deșeuri intrată în instalație, în condițiile prevederilor legale invocate”* a avut în vedere: prevederile legale cu privire la desfășurarea activității de sortare a deșeurilor municipale în cei trei ani (august 2020 – august 2023) considerați ca referință pentru dovedirea cerinței privind experiența similară și asigurarea unei concurențe reale pentru participarea la procedura de achiziție.

Odată cu publicarea OUG nr. 74/2018 a fost prevăzută obligativitatea colectării separate a deșeurilor *„cel puțin pentru deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă, iar până la data de 1 ianuarie 2025 și pentru textile din deșeurile municipale”*. Indicatorii de performanță prevăzuți pentru colectarea separată a deșeurilor pentru anii 2020 – 2023 au fost: 50% pentru 2020, 60% pentru 2021 și 70% începând cu 2022, iar indicatorul de performanță pentru operarea stațiilor de sortare pentru anii 2020 – 2023 este de 75% deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei, potrivit căreia: *"Referitor la aceste aspect facem precizarea că potrivit Regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul 82/2015 activitatea de sortare a deșeurilor municipale privește exclusiv deșeurile din hârtie și carton, deșeurile de plastic, deșeurile de metal și deșeurile de sticlă."*, Autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum indică și contestatoarea, Ordinul 82/2015 stabilește un Regulament cadru, fiecare Delegatar adoptând propriul regulament al serviciului de salubritate din aria sa de responsabilitate ținând seama de condițiile existente la nivelul respectivei arii de operare.

Este necesar a se face distincție între cerința privind experiența similară care a vizat în principal asigurarea autorității contractante cu privire la capacitatea ofertanților de a sorta cantitatea de deșeuri estimată la nivelul a trei ani și tipurile de deșeuri care vor face obiectul activității de sortare în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv deșeuri colectate separat la nivelul ... al Municipiului București pe fracțiile hârtie, metal, plastic (sticla făcând doar obiectul stocării temporare pe amplasamentul stației de sortare).

Prin urmare, la evaluarea tuturor ofertelor depuse, cu referire la experiența similară, autoritatea contractantă a avut în vedere cantitatea de deșeuri sortate de către operatorii ofertanți la nivelul ultimilor trei ani (august 2020 – august 2023) în maxim trei contracte.

În mod concret, cu referire la experiența similară prezentată de ofertantul ... SA, autoritatea contractantă menționează următoarele: cu referire la experiența similară în cadrul ofertei depuse (paginile 118 – 315), ofertantul ... SA a inclus: Formularul 5.7: Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, inclusiv Anexa la Formularul 5.7; Referințe, copii contracte și acte adiționale pentru trei contracte prezentate ca experiență similară, după cum urmează: Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri în județul Bacău, contract nr. 1087/16.04.2018 încheiat între ADIS Bacău și ... SA; Contractul de concesiune de servicii privind "Administrarea Depozitului Central de la Mavrodin pentru sortarea, compostarea, tratarea și depozitarea deșeurilor municipale solide în județul Teleorman", nr. 56/07.03.2013, încheiat între ADI "Managementul Deșeurilor Teleorman" și ... SA; Contractul de prestări servicii ES0099-20/09.03.2020 privind preluarea de către ... în vederea tratării, sortării și depozitării în conformitate cu O.G. 2/2021, a deșeurilor colectate de Beneficiar de pe raza administrativ – teritorială a Municipiului București și/sau județul Ilfov, în cadrul Depozitului Ecologic

Pentru fiecare dintre cele trei contracte, ofertantul ... SA a prezentat copii ale contractelor și actelor adiționale la acestea din care rezultă: natura serviciilor prestate și durata contractelor, inclusiv prelungirile ca urmare a actelor adiționale încheiate. De asemenea a

prezentat referințe semnate de beneficiarii contractelor din care reiese cantitatea de deșeuri sortate și perioada în care a fost sortată respectiva cantitate de deșeuri.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *"Sub acest aspect este relevant de observat că obiectul contractelor prezentate este unul complex care a vizat desfășurarea mai multor tipuri de activități (compostare, tratare, depozitare) și nu doar a activității de „sortare” deșeuri. Or, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul trebuia să prezinte "contracte și certificate/documente/ recomandări/ procese verbale parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirma prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora sa rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale."* motiv pentru care avem convingerea că ofertantul nu a prezentat în ofertă documente edificatoare prin care să probeze care a fost cantitatea de deșeuri intrate în „instalația” de sortare aspect pe care îl vom dovedi ca urmare a studierii dosarului de achiziție la C.N.S.C.", autoritatea contractantă menționează că aceasta este eronată în ceea ce privește interpretarea referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare, fiind o supoziție nefondată.

De altfel, niciunde în documentația de atribuire nu este menționat faptul că cerința cu privire la experiența similară ar trebui îndeplinită prin prezentarea de contracte care au vizat exclusiv activități de sortare. O asemenea abordare ar fi avut un caracter profund restrictiv, consideră autoritatea contractantă.

Este prezentat, sintetizat, modul de îndeplinire de către ... SA a cerinței de calificare enunțată la *secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date, fiind prezentate documentele justificative pentru serviciile prestate, cantitatea de deșeuri sortate, perioada în care a fost sortată cantitatea de deșeuri din cadrul contractelor încheiate de ... SA cu beneficiarii, și care cumulează 83.118,77 tone.

Astfel, se desprinde faptul că ofertantul ... SA a prezentat copii pentru trei contracte prezentate ca experiență similară, recomandări de la beneficiarii celor trei contracte din care reiese îndeplinirea cerinței, fiind elemente evidențiate și în Raportul intermediar nr. 50176/ 23.10.2023.

b) Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia *"Oferta depusă de ... S.A. trebuia respinsă ca neconformă deoarece, așa cum rezultă din Autorizația de Mediu Integrată valabilă la momentul depunerii ofertelor, acesta nu este autorizat pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului pentru toate codurile de deșeuri indicate de Autoritatea contractantă",* autoritatea redă din caietul de sarcini:

"Art.23. Codurile de deșeuri (conform Deciziei 2000/532/CE privind lista europeană a deșeurilor, modificată prin Decizia Comisiei 2014/955/UE) acceptate la stația de sortare sunt: hârtie și carton: 20 01 01, sticlă: 20 01 02, materiale plastice: 20 01 39, materiale plastice: 20 01 38, metale: 20 01 40, ambalaje de hârtie și carton: 15 01 01, ambalaje de materiale plastice: 15 01 02, ambalaje de lemn: 15 01 03, ambalaje metalice: 15 01 04, ambalaje de materiale compozite: 15 01 05, ambalaje amestecate: 15 01 06, ambalaje de sticlă: 15 01 07; Art.71. Sortarea se realizează pe tipuri de materiale în funcție de cerințele de calitate solicitate de operatorii reciclatori. Deșeurile sortate sunt valorificate în vederea reciclării. Art.72. Deșeurile de sticlă colectate separat de la producătorii de deșeuri vor fi transportate de către operatorul de colectare și transport la stația de sortare în vederea stocării temporare. Art.76. Deșeurile reciclabile menajere și similare (inclusiv deșeurile din piețe) vor ajunge la stația de sortare colectate pe 3 fracții, și anume: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă. Deșeurile reciclabile (hârtie/carton, plastic/metal) vor fi sortate, iar deșeurile de sticlă vor fi stocate temporar pe amplasament în vederea transportului la reciclatori. Art.77. Cantitatea estimată de deșeuri reciclabile menajere și similare (inclusiv deșeurile din piețe) care va fi acceptată la stația de sortare în primul an de operare (2024), este de circa 30.370 tone (a se vedea Anexa nr. 2). Art.78. Cantitatea estimată de deșeuri reciclabile (fără deșeurile din sticlă) pentru primul an de operare (2024) care urmează a fi sortată în cadrul stației de sortare din ..., este de circa 27.992 tone, inclusiv impurități. Art.79. Din cantitatea estimată de deșeuri reciclabile pentru primul an de operare în ... circa 15.698 tone, inclusiv impurități, reprezintă deșeuri de hârtie și carton, care vor fi sortate, iar materialele reciclabile obținute vor fi transportate la operatorii economici autorizați pentru reciclarea hârtiei și cartonului. Art.80. Din cantitatea estimată de deșeuri reciclabile pentru primul an de operare în ... circa 12.295 tone, inclusiv impurități, reprezintă deșeuri de plastic și metal, care vor fi sortate, iar materialele reciclabile obținute vor fi transportate la operatorii economici autorizați pentru reciclarea plasticului, respectiv metalelor. Art.81. Conform estimărilor realizate, cantitatea de deșeuri de sticlă ce va fi stocată temporar pe amplasamentul stației de sortare în primul an de operare va fi de circa 2.378 tone și va fi transportată la operatorii economici autorizați pentru reciclarea sticlei. Art.85. Sortarea deșeurilor se va efectua utilizând cel puțin o linie de sortare, corespunzător cantităților de deșeuri colectate, ce asigură un flux de min. 27.992 t/an deșeuri reciclabile. Tipul instalației de sortare este sortare pozitivă cu extracție manuală sau automată a componentelor reciclabile din flux (hârtie, carton și plastic). Metalele feroase și neferoase vor fi sortate automat sau mecanic. Sticla nu se sortează. Zona de stocare temporară a sticlei poate fi alta decât

zona de stocare temporară a deșeurilor reciclabile ce urmează să fie sortate”.

Astfel, este foarte clar faptul că potrivit caietului de sarcini, deșeurile din sticlă (sticlă: 20 01 02 și ambalaje de sticlă: 15 01 07) NU fac obiectul procesului de sortare, acestea, *”vor fi transportate de către operatorul de colectare și transport la stația de sortare în vederea stocării temporare.”*, sticla fiind ulterior *”transportată la operatorii economici autorizați pentru reciclarea sticlei”*.

Ofertantul ... SA a prezentat Autorizația Integrată de Mediu (AIM) nr. 25/11.12.2018 actualizată la data de 27.08.2020 pentru locația comuna ..., sat Sintești, jud. Ilfov, respectiv pentru funcționarea instalației: Depozit Ecologic pentru deșeuri solide urbane și asimilabile ... (pag 109 din Propunerea tehnică depusă), în care se menționează: *”În cadrul Depozitului ecologic de deșeuri solide urbane și industriale asimilabile ... sunt acceptate în vederea tratării și/sau eliminării deșeuri provenite din ... și din localitățile aflate pe teritoriul județului Ilfov”*.

La punctul 3 Categoria de activitate din AIM nr. 25/11.12.2018 se menționează:: *”Autorizația se referă la funcționarea Depozit Ecologic pentru deșeuri solide urbane și asimilabile ... clasa ”b” și a activităților conexe de pe amplasament (depozitarea deșeurilor, sortarea și tratarea deșeurilor, procesarea deșeurilor din construcții și demolări, colectarea și tratarea levigatului, colectarea și tratarea gazului de depozit)”*, fiind indicat faptul că *”Instalația de sortare și tratare deșeuri municipale are o capacitate maximă proiectată de 100.000 tone/an/schimb.”*

La punctul 8 Descrierea instalației și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament Depozit Ecologic pentru deșeuri solide urbane și asimilabile ..., sunt prezentate amenajări și instalații conexe, între care: *”Instalație de sortare și tratare mecanică deșeuri nepericuloase”* unde se menționează, între altele: *”În instalația de tratare mecanică și sortare sunt sortate atât deșeuri municipale amestecate, deșeuri asimilabile provenite din comerț, industrie, instituții, deșeuri stradale cât și deșeuri de materiale reciclabile colectate selectiv de către operatorii de salubritate autorizați”*

Astfel, toate categoriile de deșeuri solicitate a fi sortate în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri (deșeuri de hârtie și carton, deșeuri de plastic și metal) sunt prevăzute în AIM nr. 25/11.12.2018 ca putând fi prelucrate în instalația de tratare mecanică și sortare.

Conform Art. 72 din Caietul de sarcini aferent prezentei proceduri: *”Art.72. Deșeurile de sticlă colectate separat de la producătorii de deșeuri vor fi transportate de către operatorul de colectare și transport la stația de sortare în vederea stocării temporare.”*. Faptul că, potrivit AIM nr. 25/11.12.2028, ofertantul ... SA este autorizat să sorteze și deșeuri cu cod *”ambalaje de sticlă: 15 01 07”* nu are impact asupra derulării contractului. În cadrul prezentului contract, aceste deșeuri,

împreună cu cele având cod "sticlă: 20 01 02" vor fi stocate temporar și transportate ulterior la operatorii economici autorizați pentru reciclarea sticlei.

Astfel, afirmația contestată potrivit căreia *"Or, prin cumularea cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini, așa cum au fost explicate la pct. 33 și 34 de mai sus, rezultă faptul că autorizația de mediu a ofertantului ar fi trebuit să acopere activitățile de sortare și valorificare a tuturor categoriilor de deșeuri din sticlă colectate separat la nivelul ..., așa cum au fost ele indicate în mod explicit de autoritatea contractantă."* este eronată, neaplicabilă în cazul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind în niciun caz vorba de neîndeplinirea cerinței Caietului de sarcini de către ofertantul ... SA.

c) În ceea ce privește afirmația contestată potrivit căreia *"oferta depusă de ... SA trebuia respinsă ca neconformă deoarece stația de sortare a ofertantului ... S. nu îndeplinește cerințele minime în desfășurarea procesului tehnologic prevăzute de articolele 84-87 din caietul de sarcini"*, autoritatea contractantă redă articolele 84-89 din Caietul de sarcini, precizând faptul că în cadrul art. 84, în procesul de verificare a modului de îndeplinire a cerinței *"Activitatea de sortare a deșeurilor se va desfășura într-o hală închisă pe toate laturile."*, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele elemente:

În Propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SA, în Formular 6.1 (i) Secțiunea C1. Infrastructura se menționează ca stația de sortare este dotată o hală de sortare închisă pe 4 laturi cu benzi înclinate și orizontale, cabine, gradene, presă – pag. 73. De asemenea la pag. 133 - 134, în Autorizația Integrată de Mediu, la secțiunea 8.2 Descrierea principalelor activități și procese, se menționează: "Controlul intrării deșeurilor: Se realizează conform procedurii de acceptare a deșeurilor la Depozitul ecologic (...) Sortarea și tratarea deșeurilor presortare și a deșeurilor municipale amestecate: Tratarea deșeurilor colectate selectiv și a celor colectate în amestec în stația de tratare și sortare cu două linii de procesare a deșeurilor, implică derularea următoarelor etape: (...) Direcționarea deșeurilor presortare pe banda în interiorul cabinei de sortare; Sortarea manuală de pe bandă a deșeurilor reciclabile/valorificabile și separarea acestora în jgheburile dedicate de colectare; Sortarea deșeurilor fero-magnetice cu ajutorul unui separator magnetic instalat pe fiecare linie de sortare; Predarea deșeurilor balotate către operatori autorizați pentru valorificarea/reciclarea acestora".

Având în vedere aceste elemente, prin adresa nr. 54451/14.11.2023, întrebarea nr. 22, autoritatea contractantă a solicitat: *„22.1 Vă rugăm să menționați cum sunt îndeplinite cerințele privind spațiile și hala de sortare în condițiile în care se iau în considerare riscuri specifice unei activități desfășurate în spații deschise/aer liber, iar autorizația integrată de mediu nu face referire în descrierea procesului de sortare la o hală de sortare. 22.2. Vă rugăm să*

prezentați documente justificative (planuri și secțiuni conform cu execuția, fotografii, orice alt document relevant pentru stația de sortare care face obiectul prezentei oferte) din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind: Zonă de stocare temporară a deșeurilor – astfel încât deșeurile stocate temporar să fie protejate împotriva intemperiilor dar și împotriva împrăstierii lor; Desfășurarea activității de sortare a deșeurilor într-o hală închisă pe toate laturile. Deșeurile sortate și balotate vor fi depozitate în zona pentru depozitarea și livrarea a baloților. Baloții de hârtie/ carton vor fi protejați împotriva intemperiilor”.

Prin răspunsul 4890/24.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 54451/14.11.2023, pentru punctul 22.1, ofertantul desemnat câltigător precizează: *„Sortarea manuală propriu zisă are loc în cabina de sortare climatizată și dotată cu desprăfuitor. Celelalte activități, transport deșeuri pe benzi înclinate, extragerea metalelor feroase și neferoase (...).”*

Pentru punctul 22.2 ofertantul atașează la răspunsul 4890/24.11.2023, Anexa nr. 5 o serie de fotografii de la stația de sortare, fotografii din care autoritatea contractantă nu identifică fără echivoc corelarea între fotografia de ansamblu prezentată în Anexa 5 și hala de sortare, motiv pentru care formulează întrebarea nr. 2 și solicită ofertantului ... SA: *” 2. Prin răspunsul nr. 4890/24.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 54451/14.11.2023 au fost transmise o serie de fotografii, inclusiv fotografii cu: buncăr alimentare linie sortare; șopron depozitare temporară a deșeurilor recepționate, acoperit și îngrădit împotriva intemperiilor și a împrăstierii deșeurilor; stație sortare ... (două fotografii). Pentru buna înțelegere a fluxului deșeurilor în cadrul stației de sortare, de la intrarea în stația de sortare până la obținerea baloților din materiale reciclabile, cu îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați: Plan al stației de sortare pe care sunt marcate zonele aferente procesului tehnologic, inclusiv: zona de stocare temporară a deșeurilor și hala închisă pe toate laturile pentru desfășurarea activității de sortare. Fotografii pentru fiecare zonă marcată pe plan, de pe fiecare latură a zonelor respective”.*

Prin adresa nr. 5219/ 13.12.2023, răspunsul nr. 2, ofertantul ... SA prezintă planul de situație pentru stația de sortare și o serie de fotografii de la stația de sortare, fotografii care nu acoperă toate laturile halei de sortare.

Totodată prin adresa nr. 59134/12.12.2023, întrebarea nr. 3 Autoritatea Contractantă a solicitat: *” 3. Vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă perioada în care au fost aduse modificările la stația de sortare, inclusiv cele privind desfășurarea activității de sortare a deșeurilor într-o hală închisă pe toate laturile.”*

Prin adresa nr. 5219/ 13.12.2023, răspunsul nr. 3 societatea ... SA a prezentat: copia contractului de service nr. 1083/21.03.2023 privind prestarea de servicii de întreținere și reparare atât a utilajelor și

echipamentelor comercializate de Prestator Beneficiarului cât și de către alți furnizori, inclusiv vânzarea de piese și consumabile; copie proces verbal de recepție calitativă nr. 1/27.07.2023 cu privire la reparații și lucrări de mentenanță la o serie de componente ale stației de sortare; copie contract de prestări servicii nr. 123/03.08.2023 privind acoperire cu prelată TIV PVC 900 GR/MP și 1 parte cu MESH pentru stația de sortare; copie proces verbal de terminare a lucrărilor din 06.08.2023 prin care se "constată că prestatorul a furnizat materialele și a executat lucrările de închidere a stației de sortare". Din documentele prezentate reiese faptul că lucrările privind închiderea stației de sortare au fost realizate înainte de data de depunere a ofertei.

Prin adresa nr.61626/ 28.12.2023 autoritatea contractantă, formulează următoarea solicitare de clarificări: *"2. Având în vedere faptul că în documentele prezentate prin răspunsul nr. 5219/13.12.2023 nu au fost identificate imagini din zona benzilor transportoare înclinate ce preiau materialul descărcat în zona de recepție și îl transportă în hala de sortare, vă rugăm să prezentați fotografii cu această zonă astfel încât să poată fi verificat modul de îndeplinire a cerinței de la Art.20. Operatorul trebuie să reducă la minimum posibilitatea antrenării de către vânt a deșeurilor stocate pe amplasamentul stației de sortare și va lua toate măsurile necesare pentru a evita împrăștierea deșeurilor și Art. 84 punctul II și III " II. Zona de stocare temporară deșeurilor; Zona de stocare temporară deșeurilor poate fi reprezentată de o platformă betonată în cadrul Halei de Sortare sau o zonă limitrofă acesteia cu condiția ca deșeurile stocate temporar să fie protejate împotriva intemperiilor dar și împotriva împrăștierii lor." III. Sortarea deșeurilor; Activitatea de sortare a deșeurilor se va desfășura într-o hală închisă pe toate laturile".*

Prin adresa nr. 5401/29.12.2023 ofertantul ... SA transmite imagini din care se observă faptul că hala de sortare este acoperită și în zona indicată de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, iar autoritatea Contractantă s-a asigurat că cerința formulată la art. 84 pct. III este respectată.

În ceea ce privește cerința de la art. 84, punctul IV Sortarea deșeurilor – *"Zona de depozitare a baloților;- Deșeurile sortate și balotate vor fi depozitate în zona pentru depozitarea și livrarea baloților. Baloți de hârtie / carton vor fi protejați împotriva intemperiilor"*, în procesul de verificare a modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele elemente:

În Propunerea tehnică depusă, în Formularul 6.1 (i) Secțiunea C1. Infrastructura, referitor la infrastructura stației de sortare propriu-zisă se menționează: *"(...)Infrastructura stației de sortare propriu-zisă: Cântar rutier; Bazin de primă ploaie care colectează apele uzate de pe platformele stației de sortare; Instalație spălare roți; Hală de sortare închisă pe 4 laturi cu benzi înclinate, și orizontale, cabine, gradene,*

presă; Container Abroll pentru sticlă; Platformă descărcare; Drum betonat".

Precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr.54451/14.11.2023, întrebarea nr. 22, punctul 22.2 privind îndeplinirea cerinței „Zonă de stocare temporară a deșeurilor”, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 4890/24.11.2023 cu documentație fotografică aferentă.

Totodată, prin adresa nr. 59134/12.12.2023 autoritatea contractantă formulează întrebarea nr. 2 și solicită ofertantului ... SA: „2. Prin răspunsul nr. 4890/24.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 54451/14.11.2023 au fost transmise o serie de fotografii, inclusiv fotografii cu: buncăr alimentare linie sortare; șopron depozitare temporară a deșeurilor recepționate, acoperit și îngrădit împotriva intemperiilor și a împrăstierii deșeurilor; stație sortare ... (două fotografii). Pentru buna înțelegere a fluxului deșeurilor în cadrul stației de sortare, de la intrarea în stația de sortare până la obținerea baloților din materiale reciclabile, cu îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați: Plan al stației de sortare pe care sunt marcate zonele aferente procesului tehnologic, inclusiv: zona de stocare temporară a deșeurilor și hala închisă pe toate laturile pentru desfășurarea activității de sortare. Fotografii pentru fiecare zonă marcată pe plan, de pe fiecare latură a zonelor respective”.

Prin adresa nr. 5219/ 13.12.2023, răspunsul nr. 2 ofertantul ... SA prezintă planul de situație pentru stația de sortare. Atât din fotografiile prezentate anexa nr. 5 la răspunsul nr. 4890/24.11.2023 cât și din Planul de situație prezentat ca anexă la adresa nr. 5219/ 13.12.2023, reiese faptul că stația de sortare deține două zone pentru depozitare baloți, zone protejate împotriva intemperiilor, fiind situate în hala de sortare.

În cea ce privește cerința formulată în Caietul de sarcini, "Art.86. Echipamentele specifice ce se vor regăsi în cadrul stației de sortare sunt următoarele (...) Cabina de sortare climatizată;(...)" autoritatea contractantă susține că a verificat a modului de îndeplinire a cerinței prin analizarea Formularului 6.1 (i) secțiunea C1 Infrastructura, referitor la infrastructura stației de sortare propriu-zisă.

Astfel, la pag 74 este mențiunea potrivit căreia „Cabinele de presortare și sortare dețin instalație de ventilație și încălzire, aparate de aer condiționat, sisteme de filtrare a aerului viciat și desprăfuire”.

Suplimentar, prin adresa nr.54451/14.11.2023, întrebarea nr. 23, a solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să prezentați documente justificative relevante pentru stația de sortare care face obiectul prezentei oferte din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind: Cabina de sortare climatizată;(...)”.

Prin adresa nr. 4890/24.11.2023, ca răspuns la întrebarea nr. 23 ofertantul ... SA menționează: "Vă rugăm să regăsiți documentarea fotografică anexată", fiind anexate fotografii referitoare la climatizarea

cabinei de sortare, imagini din care reiese fără echivoc faptul că stația de sortare deține cabină de sortare climatizată.

d) În ceea ce privește afirmația contestată potrivit căreia *"oferta depusă de ... S.A. trebuia respinsă ca neconformă deoarece tariful unitar propus de ofertant este neobișnuit de scăzut în raport de serviciile care urmează a fi prestate"*, autoritatea contractantă menționează că în analiza propunerii financiare depusă de ofertantul ... SA, a verificat: Modul de prezentare a propunerii financiare prin raportare la cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.2; Îndeplinirea criteriilor de admisibilitate conform Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, respectiv: Propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice; Identificare erori aritmetice; Propunerea financiară se încadrează/nu se încadrează în valoare estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare; Prețul propus este/nu este neobișnuit de scăzut. Verificarea elementelor menționate s-a realizat ținând seama de caracterul lor intercorelat.

Prin adresa nr. 3122/17.01.2024 a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de ... SA pentru a se asigura că aceasta este corect fundamentată, că elementele de cost prezentate în Fișa de fundamentare sunt corect dimensionate.

Astfel, având în vedere cele prezentate în Propunerea tehnică depusă și în răspunsurile la clarificări cu privire la Propunerea tehnică, solicitarea de clarificări a vizat: *Clarificarea timpilor de funcționare (h/an) pentru o serie de echipamente din cadrul fluxului tehnologic aferent liniei de sortare alocate contractului care face obiectul prezentei proceduri; Clarificarea timpilor de funcționare (h/an) pentru autospeciale / mijloace de transport; Orele de plată anuale pentru o serie dintre pozițiile propuse; Cantitatea de deșeuri de tip PET sortată la această dată pe linia de sortare alocată contractului care face obiectul prezentei proceduri; Justificarea numărului de ore de funcționare aferente Cabinei de sortare, din foaia de calcul "1.2.1&1.2.2_Energie" având în vedere pe de o parte consumul pentru iluminatul cabinei de sortare și pe de alta parte consumul pentru climatizarea cabinei de sortare. Prin adresa nr. 283/22.01.2023, răspunde punctual la întrebările formulate prin adresa nr. 3122/17.01.2024, astfel: Referitor la timpii de funcționare (h/an) pentru echipamentele din cadrul fluxului tehnologic aferent liniei de sortare alocate contractului care face obiectul procedurii și la timpii de funcționare (h/an) pentru autospeciale/ mijloace de transport, ofertantul ... SA a detaliat modul de calcul pentru fiecare echipament, autospeciale/ mijloace de transport".*

La solicitarea respectivă, ofertantul în cauză a menționat faptul că, pentru dimensionarea timpilor respectivi au fost avute în vedere, între altele: Cantitățile de deșeuri recepționate; Fluxul tehnologic și capacitatea de procesare a echipamentelor; Luarea în considerare a unui program cu două schimburi; Recepția deșeurilor din ... la depozitul ... se

desfășoară în program non-stop, de luni ora 6:00 până sâmbătă ora 18:00 și duminică ora 8:00 până duminică ora 18:00; Eliminarea creării de stocuri la recepție (deșeuri neprocesate); Prestarea imediată a serviciilor asumate, Capacitatea maximă a liniei de sortare (150.000 t/an/3 schimburi) – dedicata contractului care face obiectul procedurii, se atinge la utilizarea numărului maxim de posturi alocate acestei linii de sortare (8 presortatori și 24 sortatori/ linie/ schimb) în regim de 3 schimburi / zi. Răspunsul aferent timpilor de funcționare (h/an) pentru echipamentele din cadrul fluxului tehnologic aferent liniei de sortare alocate contractului care face obiectul procedurii și timpilor de funcționare (h/an) pentru autospeciale/ mijloace de transport a fost considerat concludent întrucât au fost corect acoperite și justificate orele de funcționare corelat cu cantitatea de deșeuri care va face obiectul sortării în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește calculul orelor anuale de plată, răspunsul este concludent pentru pozițiile: electrician; șef schimb; operator cantar; operator presa stație de sortare; mecanic stație sortare; responsabil recepție deșeuri; personal necalificat curățenie/ecologizare. În ceea ce privește sortatorii și personalul necalificat presortare, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în corelare cu cele menționate în Propunerea tehnică depusă, inclusiv cu informațiile care reies din AIM nr. 25/11.12.2018 și cu răspunsul formulat de ofertant la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică.

În răspunsul la întrebarea nr. 30 din solicitările de clarificare transmise prin adresa nr. 4890 / 24.11.2023 este menționat că: *„Dimensionarea din oferta tehnica a fost realizata în concordanta cu dimensionarea personalului, a normei orare de sortare manuala de pe banda pentru cantitatea de deșeuri de 27.992 to/an (cantitatea de reciclabile recepționată mai puțin sticla ce nu intra pe banda de sortare).”*

Luând în considerare capacitatea medie de sortare per sortator de 1.562,5 tone/an reiese că pentru sortarea celor 27.992 tone/an provenite de pe raza ... sunt necesari 18 sortatori pe ambele schimburi (inclusiv pre-sortatori), or în calculul tarifului activității de sortare și în particular în memoriul tehnico-economic justificativ este luat în considerare un număr de 36 de sortatori (inclusiv pre-sortatori).

Pentru a clarifica aceste aspecte, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 8541/07.02.2024, prin care s-a solicitat ofertantului ... SA să clarifice neconcordanțele semnalate și să explice modul în care este respectat principiul eficienței economice așa cum este prevăzut de dispozițiile art. 29, alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Prin adresa nr. 595/13.02.2024, răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul clarifică modul de calcul privind: Numărul de sortatori și pre-sortatori alocați și numărul de schimburi necesare pentru sortarea cantității de deșeuri care face obiectul prezentei proceduri; Modul de

alocare a cheltuielilor cu salariile electricienilor, șefilor de schimb, operatori de cantar, mecanici. Astfel, pentru derularea contractului au fost alocați: 14 sortatori/ schimb, 2 schimburi; respectiv 28 de sortatori; 4 pre-sortatori/ schimb; 2 schimburi, respectiv 8 pre-sortatori. Se observă că acest număr este superior celui menționat de contestatoare – 15-20 de salariați pentru un sortator optic (automat).

În ceea ce privește salariile prevăzute în propunerea financiară a ofertantului ... SA, acestea sunt întocmai așa cum sunt acestea prezentate în Fișa de fundamentare. Prin raportare la câștigul salarial mediu brut pe economie în luna decembrie 2023 și la salariul mediu brut în luna decembrie 2023 pentru diviziunea CAEN colectarea, *tratarea și eliminarea deșeurilor; activități de recuperare a materialelor reciclabile; activități și servicii de decontaminare*, salariile menționate de ofertantul ... SA pentru derularea activităților contractului ce face obiectul prezentei proceduri sunt peste salariul mediu brut lunar pentru această categorie de activitate, relevă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări și cu privire la justificarea numărului de ore de funcționare aferente Cabinei de sortare, din foaia de calcul "1.2.1&1.2.2_Energie" având în vedere pe de o parte consumul pentru iluminatul cabinei de sortare și pe de alta parte consumul pentru climatizarea cabinei de sortare. Prin adresa nr. 595/13.02.2024, răspunde astfel:

Cabina de sortare este comuna pentru ambele benzi de sortare si a fost dimensionata si dotata pentru a asigura procesarea unei cantitatati maxime de 300.000 t/an/in 3 schimburi. Pentru determinarea orelor de functionare aferente Cabinei de sortare s-a avut in vedere faptul ca tot consumul electric (inclusiv iluminatul si climatizarea) este comun pentru procesarea celor 300.000 t/an in 3 schimburi, iar pentru a se determina, din punct de vedere al cheltuielilor, acest consum s-a raportat la cantitatea de deseuri estimate a fi receptionata de pe raza sectorului 6 Bucuresti, astfel:

$7,5 \text{ ore/schimb} \times 2 \text{ schimburi} \times 312 \text{ zile/an} \times 30.370 \text{ t/an (cantitate sector 6)} : 300.000 \text{ t/an (capacitate maxima statie sortare)} = 473,77 \text{ h/an (ore aferente cantitatii receptionate de la Sector 6)}.$

Precizam ca, iluminatul cabinei de sortare si climatizarea acesteia se asigura pe toata perioada de desfasurare a activitatii personalului (in 2 schimburi), calcului detaliat mai sus fiind exclusiv in vederea determinarii corecte a cheltuielilor alocate acestui contract.

Prin adresa nr. 8541/07.02.2024, autoritatea contractantă, pornind de la cantitatea de deșeuri ce urmează sa fie procesata în cabina de sortare, de 27.992 to/an (cantitatea de reciclabile recepționată mai puțin sticla ce nu intra pe banda de sortare) și capacitatea stației de sortare în cele doua schimburi care corespund contractului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv 200.000 tone / an, solicită ofertantului ... SA să clarifice numărul de ore de funcționare ale cabinei de sortare

utilizate pentru calculul consumului de energie electrică, pentru prezenta procedură.

Prin adresa nr. 595/13.02.2024, răspunsul la întrebarea nr. 2, ofertantul menționează:

Raspuns intrebarea 2

Dintr-o eroare, la raspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3122/17.01.2024 privind orele de functionare ale cabinei de sortare, modul de determinare al acestora a fost preluat dintr-o varianta veche a calculelor si nu modalitatea de calcul pentru determinarea timpilor de functionare ai Cabinei de sortare ofertata.

Astfel, in acord cu cele transmise de catre Dvs., la calculul pentru determinarea orelor de functionare ale cabinei de sortare s-a avut in vedere durata anuala a programului de lucru in cele doua schimburi, cantitatea procesata in cabina de sortare (27.992 tone/an), raportata la capacitatea maxima a cabinei in cele doua schimburi (200.000 tone/an) si la coeficientul de ajustare anuala a timpului teoretic de functionare a Cabinei de sortare, coeficient generat de impactul utilizarii diferite a consumatorilor de energie electrica (sistemul de

climatizare care este utilizat in functie de temperatura exterioara – reprezentand principalul consumator de energie), astfel formula de calcul este:

$$7,5 \text{ ore/schimb} \times 2 \text{ schimburi} \times 312 \text{ zile/an} \times 27.992 \text{ t/an (cantitate sortata pe banda)} : 200.000 \text{ t/an (capacitate statie sortare 2 schimburi)} \times 72.3302\% \text{ (coeficient ajustare anuala timp functionare)} = 473,77 \text{ h/an}$$

Această dimensionare a consumului de energie este apreciată ca fiind corelată cu numărul de ore al cabinei de sortare, ore alocate pentru derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a asigurat că toate elementele de cost necesare pentru derularea contractului au fost luate în calcul de ... SA în fundamentarea tarifului și în stabilirea prețului contractului.

În ceea ce privește limitarea accesului la documentele ofertantului ... SA, autoritatea contractantă invocă art. 41 din Legea nr. 100/2016, precizând că ofertantul a inclus în Propunerea tehnică depusă *Declarația privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial*, declarație în care sunt incluse motivele pentru care documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, raportându-se la caracterul de secret comercial al documentelor prezentate, precum și la elemente ale dreptului de proprietate intelectuală.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a dat curs solicitărilor contestatoarei și a solicitat ofertantului ... SA acceptul de a prezenta Asocierii ... SRL – ... SRL acele părți ale ofertei care nu au fost

menționate în mod expres ca având caracter confidențial și precizarea documentelor de calificare care nu conțin date cu caracter personal, primind răspunsul acestuia prin adresa nr. 904/07.03.2024, prin care indică paginile din cadrul documentelor de calificare care nu conțin date cu caracter personal, restul documentelor reprezentând documente confidențiale.

Concluzionând, pentru motivele arătate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nelegală contestația, solicitând respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 1159/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17549 /22.03.2024, societatea ... SA, solicită admiterea cererii de intervenție, în principiu și pe fond și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În justificarea admisibilității cererii de intervenție, ... SA invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând faptul că are calitatea de câștigătoare a procedurii în cauză, iar contestația formulată de către ... SRL vizează tocmai rezultatul procedurii de atribuire care îi este favorabil.

Astfel, interesul acesteia îndeplinește toate condițiile cumulative prevăzute de art. 33 NCPC, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual, sens în care se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Pe fond, în susținerea experienței similare, intervenienta arată că a făcut dovada acesteia, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției și cum s-a precizat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 30340/07.07.2023.

Astfel, redând cerința privind *Capacitatea tehnică și profesională* de la pct. III.1.3.a) din Fișa de date, coroborată cu precizările din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 30340/07.07.2023, intervenienta sintetizează că, pentru a dovedi experiența similară operatorul economic trebuia să facă dovada că: a) a prestat servicii de sortare a unei cantități de minim 75.000 tone de deșeuri (indiferent de tipul acestora), în ultimii trei ani; b) dovada prestării se putea face inclusiv prin prezentarea unor recomandări din partea Beneficiarilor.

Intervenienta învederează că prin modul de formulare, autoritatea contractantă nu a impus ca serviciile de sortare să privească o anumită categorie de deșeuri, așa cum greșit susține contestatoarea, folosind noțiunea generală de "deșeuri".

În acord cu această cerință, intervenienta arată că a prezentat: a) Recomandarea nr. 2658/24.07.2023 prin care autoritatea contractantă ADIS Bacău a confirmat prestarea de către ... SA a serviciilor de sortare pentru o cantitate de 18.002.85 tone deșeuri în perioada 01.09.2020 - 30.06.2023, în baza Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri din județul Bacău nr. 1087/16.04.2018, cu actele adiționale nr. 1, 2, 3; b) Recomandarea

din 24.07.2023 prin care autoritatea contractantă ADI "Managementul deșeurilor Teleorman" a confirmat prestarea de către intervenientă a serviciilor de sortare pentru o cantitate de 10.662.14 tone deșeuri în perioada 01.09.2020 - 30.06.2023, în baza Contractului 56/07.03.2013; c) Recomandarea nr. 13289/24.07.2023 prin care beneficiarul Salubritate Sector 5 SA a confirmat prestarea de către intervenientă a serviciilor de sortare pentru o cantitate de 54.453.78 tone deșeuri în perioada 01.04.2023 - 30.09.2022, în baza Contractului nr. ES0099-20/09.03.2020.

În total, intervenienta a făcut dovada prestării în ultimii trei ani a serviciilor de sortare a unei cantități de 83.118.77 tone deșeuri, dovada făcută prin recomandările primite de la Beneficiarii acestor servicii.

Autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință în sensul că ar putea fi prezentate ca experiență similară doar contracte care să aibă ca obiect exclusiv servicii de sortare a deșeurilor, așa cum greșit sugerează contestatoarea, intervenienta afirmând astfel că a făcut îndeplinii cerinței privind experiența similară, critica contestatoarei cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

Sub aspectul îndeplinirii propunerii tehnice în totalitate a cerințelor Caietului de sarcini, intervenienta susține că a făcut pe deplin dovada deținerii dotărilor tehnice minimale, precum și a capacității de a asigura sortarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în ..., aceste aspecte fiind pe larg descrise la paginile 69 și următoarele din oferta tehnică.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări legate de oferta tehnică depusă (Solicitarea de clarificări nr. 54451/14.11.2023 la care a răspuns prin Adresa nr. 4890/24.11.2023, Solicitarea de clarificări nr. 59134/12.12.2023, la care a răspuns prin Adresa nr. 5219/13.12.2023; Solicitarea de clarificări nr. 61626/28.12.2024, la care a răspuns prin Adresa nr. 5401/29.12.2024) prin care au fost verificate tocmai dotările de care dispune stația de sortare, modalitatea de deținere a acestora și dovada deținerii acestora, fiind solicitate inclusiv fotografii care să ateste existența faptică a acestora.

În analiza netemeinicii criticilor contestatoarei, intervenienta învederează ca aceasta face o interpretare greșită și eronată a prevederilor din caietul de sarcini coroborat cu prevederile autorizației integrate de mediu deținute de ... SA, din perspectiva faptului că în conformitate cu prevederile art. 85 din Caietul de sarcini - STICLA NU SE SORTEAZĂ, iar critica contestatoarei se bazează pe faptul că în AIM nr. 25/2018, printre deșeurile care intră în procesul de sortare nu este enumerată și sticlă. Or, atât vreme cât acest deșeu nu se sortează, prin natura lui, nici nu putea fi prevăzută ca deșeu care intră în procesul de sortare.

Potrivit art. 72 din Caietul de sarcini, se specifica clar că deșeurile de sticlă colectate separat de producătorii de deșeuri vor fi transportate de către operatorul de colectare și transport la stația de sortare, în vederea stocării temporare, iar nu în vederea sortării.

Astfel, criticile contestatoarei legate de neconformitatea ofertei ... SA , reprezintă simple supoziții și au caracter neîntemeiat, astfel că se impune respingerea contestației și sub acest aspect.

În ce privește oferta financiară, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiza amănunțită atât din punct de vedere a realității preturilor ofertate, cât și din punct de vedere al corelării ofertei tehnice cu cea financiară.

Sub un prim aspect, intervenienta precizează că legislația concesiunilor nu reglementează noțiunea de "*preț neobișnuit de scăzut*", astfel ca nu se poate vorbi de o prezumție de neconformitate a ofertei din acest punct de vedere.

Pe de alta parte, autoritatea contractantă a exercitat cu toată diligența atribuția prevăzută la art. 82, alin. (1) lit. g) din HG nr. 867/2016, oferta financiară a ... SA fiind supusă unei analize detaliate.

În acest sens, intervenienta relevă că prin solicitările de clarificări nr. 3122/17.01.2024 la care a răspuns prin adresa nr. 282.21.01.2024 și prin solicitările de clarificări nr. 8541/07.02.2024 la care a răspuns prin adresa nr. 595/13.02.2024, autoritatea contractantă a transmis o serie de clarificări legate de: timpii de funcționare a echipamentelor, orele de plată aferente unor categorii de personal (electrician, șef de schimb, operator cântar, etc) numărul de ore alocat cabinei de sortare pentru determinarea cheltuielilor cu energia, modul de determinare a numărului de sortatori necesari, justificarea funcționării în două schimburi, etc., aspecte cu privire la care au fost transmise ample clarificări.

În acest sens, intervenienta precizează și faptul că elaborarea ofertei financiare s-a făcut în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 640/2003, care prevede clar tipurile de cheltuieli ce sunt luate în calcul la stabilirea tarifului de sortare, făcând referire la art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1) și art. 29 din *Normele Metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate* aprobate prin Ordinul nr. 640/2022, prin care se indica clar costurile ce se includ în structura tarifului și modul de calcul a acestora.

Prin urmare, criticile contestatoarei se dovedesc nefundamentate și sub acest aspect.

În ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, intervenienta consideră corectă respingerea acesteia ca neconformă, conform prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, care prevede clar că: "*(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul*

proponerii tehnice sau proponerii financiare, oferta sa este considerată neconformă". Or, chiar contestatoarea recunoaște că urmare a solicitării de clarificări transmisă prin Adresa nr. 8537/07.02.2024 și-a modificat oferta financiară, justificând însă aceasta modificare prin faptul ca ar fi fost solicitată de autoritatea contractantă.

În fapt, prin adresa transmisă, autoritatea contractantă a identificat o serie de neconcordanțe ale ofertei financiare depuse de Asociera ... SRL - ... SRL cu privire la care a solicitat clarificări, în partea finală a adresei specificând clar că: *"avand în vedere cele de mai sus vă rugăm să retransmiteți, dacă este cazul, anexele la oferta financiară semnate și în format EXCEL, cu respectarea prevederilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 cu modificările ulterioare".*

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu le-a făcut vreo solicitare de îndreptare eroare materială sau de corectare a viciilor de formă.

Analizând modificările operate de ofertant în cuprinsul ofertei financiare, se poate observa că acestea nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice, și nici nu reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, în accepțiunea art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 nu este suficient ca ofertantul sa recunoască ca există neconformități în cuprinsul ofertei financiare și să procedeze la corectarea lor, ci trebuie ca, procedându-se la corectare, să nu se ajungă la depunerea unei noi oferte.

În speță, având în vedere multitudinea de documente aferente propunerii financiare a căror corectare s-a impus, contestatoarea a procedat, în realitate, la depunerea unei noi oferte, avantajul procurat prin acceptarea modificării fiind unul evident, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, consideră intervenienta.

Pentru toate motivele mai sus menționate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 NCPC, și textele de lege invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1301/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19842/01.04.2024, intervenienta ... SA depune „concluzii scrise”, menținând solicitările privind admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației, reiterând considerentele

privind corectitudinea respingerii ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, ca neconformă, conform prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

În ce privește oferta sa, intervenienta reiterează argumentația privind îndeplinirea experienței similare, a cerințelor tehnice potrivit Caietului de sarcini, a realității prețurilor ofertate și a corelării ofertei tehnice cu cea financiară, pe fondul îndeplinirii de către autoritatea contractantă pe deplin a atribuției prevăzută de dispozițiile art. 82. alin. (1) lit. a) din HG nr. 867/2016, concluzionând asupra nefundamentării criticilor contestatoarei și solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19955/02.04.2024, contestatoarea ... SRL, în asociere, depune „concluzii scrise” cu privire la contestație depusă, punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia sa, este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia: *„Prin solicitarea de clarificări nr. 8S37/07.02.2D24 Autoritatea Contractantă a vizat clarificarea aspectelor menționate și asigurarea faptului că propunerea financiară a ofertantului Asocieria ... SRL - ... SRL include elementele necesare pentru desfășurarea serviciului ofertat fără a include elemente nejustificate. Este de la sine înțeles faptul că atâta timp cât o serie de elemente de cost Incluse în propunerea financiară nu au putut fi justificate, acestea trebuiau eliminate. În mod evident, dacă interpretarea Autorității Contractante, cu privire la elementele de cost menționate era eronată, Ofertantul avea posibilitatea să le Justifice și să le mențină în costul ofertei”,* deoarece prin adresa nr. 8537/07.02.2024 transmisă de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat în repetate rânduri eliminarea anumitor cheltuieli din fișa de fundamentare.

Reiterează că în opinia sa, solicitările autorității contractante nu au natura unor cereri de „clarificări” în sensul prevederilor art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 ci reprezintă veritabile cereri de îndreptare a unor presupuse „erori” constatate de comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertei sale financiare. În fapt, petenta a constatat că aceste cereri sunt specifice celor prevăzute la art. 87 alin. (10), (11) și art. 88 alin. (1), (2) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, afirmă că este eronată mențiunea autorității contractante că: *„(...)cantitate mai mare de servicii, cantitatea de deșeuri care ar urma să fie sortată este aceeași. În schimb, în mod eronat ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL a inclus în cadrul tarifului elemente de cost care nu aveau nicio (...)”,* respectiv că *„(i) modificările operate de subscrisa în cuprinsul ofertei financiare nu reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Lege, sau ca (ii) avantajul procurat prin acceptarea modificării fiind unul evident, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al*

proporționalității; sau ca (iii) acceptarea modificării propunerii financiare ar avantaja vădit contestatoarea, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității consacrate de art. 2 din Legea 100/2016”, motivând că nu înțelege care ar fi fost avantajul vădit care i-ar fi fost procurat prin acceptarea modificării propunerii financiare.

În ce privește oferta depusă de ... SA, autoarea reiterează considerentele ce vizează netemeinicia și nelegalitatea stabilirii acesteia ca și câștigătoare.

Cu privire la cerința privind experiența profesională, raportat la fișa de date și adresă 30430/07.07.2023, adaugă că în niciun moment nu se face referire în cuprinsul răspunsului ca "sortare" include și tratarea mecanică a deșeurilor municipale în amestec. Or, în măsura în care răspunsul autorității contractante ar fi fost în sensul celor invocate atât de autoritatea contractantă cât și de intervenient, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze expres că se accepta ca și experiență similară și activitatea de tratare mecanică a deșeurilor municipale reziduale (deșeuri municipale în amestec), în condițiile în care Legea 101/2006 aplicabilă la data depunerii ofertelor făcea o distincție clară între sortarea deșeurilor reciclabile colectate separat și tratarea mecanică a deșeurilor municipale reziduale (deșeuri municipale în amestec - fracție umedă). În acest sens, petenta face trimitere la definiția de la pct. 45 din Anexa 1 la OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor conform căreia deșeuri municipale reziduale sunt reprezentate de *"fracția de deșeuri municipale rămasă după separarea la sursă a celorlalte fracții de deșeuri municipale, respectiv biodeșeuri, deșeuri de plastic, hârtie și carton, metale, sticlă, textile, deșeuri periculoase, deșeuri voluminoase, deșeuri de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori portabili, ulei alimentar uzat, precum și alte fracții de deșeuri municipale colectate separat în vederea reciclării/neutralizării"*.

Societatea contestatoare menționează că potrivit Regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul nr. 82/2015 activitatea de sortare a deșeurilor municipale privește exclusiv deșeurile din hârtie și carton, deșeurile de plastic, deșeurile de metal și deșeurile de sticlă, precizând că la momentul actual legislația impune obligația ca aceste tipuri să fie colectate separat pe 4 fracții încă de la sursă (de la generatorul de deșeuri casnic sau privat) urmând ca acestea să fie predate sortatorului colectate în formă separată.

Revine asupra modului de colectare a deșeurilor conform legislației încă din 2014 (a se vedea extras din Legea 101/2006 aplicabilă în 2014) colectarea deșeurilor se realiza pe cel puțin două fracții în condițiile în care nu era posibilă colectarea pe 4 fracții, respectiv: *fracția „umedă” care era formată preponderent din deșeuri menajere biodegradabile (resturi de alimente) aceasta fiind supusă exclusiv procesului de „tratare” sau „depozitare” la groapa de gunoi și fracția „uscată” care era*

formată din deșeuri solide ce puteau fi „sortate” pentru a fi valorificate. În fapt, din fracția „uscată” se urmărea tot sortarea deșeurilor din hârtie și carton, a deșeurilor de plastic, a deșeurilor de metal și a deșeurilor de sticlă cu precizarea că, anterior, nu exista obligația colectării acestor deșeuri pe fracții diferite cum este cazul la momentul actual, ele putând fi colectate și în amestec urmând ca separarea să se facă direct la stația de sortare și nu încă de la locația colectării ca în prezent.

Rezultă astfel că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, ofertanții trebuiau să facă dovada că au prestat servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone de deșeuri care intră în categoria deșeurilor „uscate” și/sau care au fost colectate separate pe patru fracții (hârtie și carton, plastic, metal și sticlă), ori, ofertantul ... SA nu a făcut în mod evident dovada experienței similare.

Cu privire la experiența similară, contestatoarea arată că din contractul de prestări servicii nr. ES0099-20/09.03.2020 încheiat cu Salubritate Fapte 5, astfel cum reiese din raport de specialitate nr. 3752/24.08.2023 (intermediar)- analiza îndeplinire criterii de calificare, elaborat în conformitate cu prevederile art. 81 din HG 867/2016 cu modificările și completările ulterioare privind Formularul 5.7. (Paginile 17-18), ofertantul ... SA a menționat ca și lista a principalelor servicii prestate, fără a face referire la cantitățile exacte de deșeuri în amestec fracție umedă sau fracție_uscată. Pe cale de consecință, cel puțin pentru cantitatea de 54.453,78 tone aferentă contractului ES0099-20/09.03.2020 încheiat cu Salubritate Fapte 5, ofertantul nu a făcut dovada experienței similare conform cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, ceea ce conduce la concluzia ca *ofertantul ... SA nu a făcut dovada experienței similare pentru activitatea de sortare a unei cantități de cel puțin 75 000 tone deșeuri intrate în „instalația” de sortare*”.

În continuare, reiterează argumentația potrivit căreia oferta depusă de ... SA trebuia respinsă ca neconformă deoarece, așa cum rezultă din Autorizația de Mediu Integrată valabilă la momentul depunerii ofertelor, acesta nu este autorizat pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului pentru toate codurile de deșeuri indicate de autoritatea contractantă, sub aspectul că autorizația de mediu a ofertantului ar fi trebuit să acopere activitățile de sortare și valorificare a tuturor categoriilor de deșeuri din sticlă colectate separat la nivelul ..., așa cum au fost ele indicate în mod explicit de autoritatea contractantă.

Sub aspectul tarifului unitar neobișnuit de scăzut propus de ... SA, reiterează susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a tuturor cheltuielilor din fișa de fundamentare a tarifului care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „*Delegarea prin concesionare a activității de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică*”, cod CPV principal - 90500000-2- Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în S.E.A.P., anunțul de concesionare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus este prevăzută o valoare estimată de 143.707.403,00 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) este redat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul procesului – verbal nr. 35976/07.08.2023, pag. 551 – 565, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: societatea ... SA, ASOCIEREA ... SA/... SA, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform mențiunilor din cadrul raportului procedurii nr. 15837/29.02.2024, pag. 3504 – 3524, ofertele aparținând ASOCIERII ... SA/... SA, societății ... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL au fost respinse, în timp ce oferta aparținând societății ... SA a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL prin adresa nr. 14986/27.02.2024, pag. 1 – 2, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea în cauză, prin societatea ... SRL, în calitate de lider, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestatoarea ... SRL, Consiliul constată că aceasta a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 1159/21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17594/ 22.03.2024, formulată de către societatea ... SA, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 15837/29.02.2024, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 92 alin. 2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căroră „Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 14986/27.02.2024, autoritatea contractantă a transmis societății contestatoare că oferta acesteia „a fost declarată neconformă, în baza art. 87 alin. 6) din HG nr. 867/2016 (...). Menționăm faptul că, potrivit îndrumarului ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor «În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc.) nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia». Prin modificarea T1, T2 și T3 ca urmare a eliminării unor elemente de cost (amortizare pentru presa de balotat PM6, amortizare pentru Manipulator Sennebogen 817M, amortizare proiector) ne aflăm tocmai în situația expusă în îndrumarul ANAP, de reducere a prețului

unitar (tariful serviciului de sortare) neputând fi acceptată modificarea ofertei financiare în această situație”.

Conform dispozițiilor art. 87 alin. 6) din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va evidenția propunerea financiară în cadrul Formularului de ofertă (Formular nr. 7). Oferta financiară va conține fișa de fundamentare a tarifelor - Anexă la formularul de ofertă. Propunerea financiară va fi elaborată conform instrucțiunilor din fișa de date, va fi exprimată în lei. Tarifele oferite vor fi următoarele: a) T1 = tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale: _____ lei/tonă; Cantitatea estimată de deșeuri de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat în ..., pentru primul an de operare este de 30.370 tone; b) T2 = tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale pentru utilizatorii non-casnici: _____ lei/mc; Densitatea medie a deșeurilor municipale, utilizată pentru conversia tarifului exprimat în lei/tonă în tariful exprimat în lei/mc, este _____ 0,350 _____ tone/mc; c) T3 = tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale pentru utilizatorii casnici: _____ lei/persoană și lună; Numărul de utilizatori casnici, avut în vedere la calculul tarifului T3, este de 317.240 locuitori în În cazul în care tarifele prezentate în Fișa de fundamentare nu sunt justificate/corelate cu Memoriul tehnico-economic justificativ, oferta poate fi declarată neconformă (...)”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a propus prețul de 77.391.840,41 lei fără T.V.A., structura tarifară fiind următoarea: „T1 = tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale: 509,66 lei/tonă; T2 = tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale pentru utilizatorii non-casnici: 178,38 lei/mc; T3 =

tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale pentru utilizatorii casnici: 2,99 lei/persoană și lună”.

Potrivit susținerilor contestatoarei, respingerea ofertei sale reprezintă o consecință a faptului că „*prin răspunsul de clarificare nr. 80/13.02.2024 aceasta și-a modificat în mod nepermis conținutul propunerii financiare*”.

Față de cele de mai sus, ca un prim aspect, Consiliul va lua în considerare că propunerea financiară a contestatoarei (77.391.840,41 lei fără T.V.A) reprezintă 53,85% din valoarea estimată a concesiunii (143.707.403,00 lei, fără T.V.A.).

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 86 alin. 2) din H.G. nr. 867/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, coroborate cu cele ale art. 87 alin. 1) din același act normativ, care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3130/17.01.2024, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: (...) 6. *Având în vedere că în cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fișa de fundamentare cap. 1.2.1 Energie electrică tehnologică, ați defalcate consumul Presei de balotat deșeuri marca Paaș model Pacomat 4 – 1 buc., respectiv a Presei de balotat deșeuri marca MAC 107/2 (...) Vă rugăm să clarificați câte prese vor fi utilizate în cadrul procesului tehnologic pentru contractual care face obiectul prezentei procedur, având în vedere că în cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fișa de fundamentare, cap. 1.7 Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport apar 3 echipamente de tip presa, și anume: poz. 9 – Presa de balotat PM6 (valoare mijloc fix 145.414,75 lei): Poz. 26 – Presa marca Paal Pakomat (valoare mijloc fix 92.717,00 lei); Poz. 30 Presa baler MAC 107/2 cu accesorii (valoare mijloc fix 1.669.505,99 lei); 7. Vă rugăm să clarificați motivul pentru care echipamentul «Manipulator Sennebogen 817M» ce se regăsește la poziția 39 din cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor din fișa de fundamentare, cap. 1.7 Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport, atâta vreme cât pentru acest*

utilaj nu au fost cuantificate cheltuieli materiale de tip Carburant, aditivi sau lubrifianți, prin urmare nu este utilizat în cadrul fluxului tehnologic; 8. Vă rugăm să clarificați poziția 43 din cadrul Memoriului tehnico-economic justificativ privind determinare nivelului elementelor din fișa de fundamentare, cap. 1.7 Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport «Proiector Qcast QP 20» având în vedere că data punerii în funcțiune este 15.06.2024 iar durata de amortizare este de 2 ani”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 26/22.01.2024, după cum urmează: „(...) 6. În cadrul fluxului tehnologic planificat se vor utiliza 2 (două) prese distincte: Presa de balotat deșeuri de marcă Mac 107/2 (poz. 30) și Presa de balotat deșeuri de marcă Paal, model Pacomat 4 (poz. 26). Echipamentul suplimentar, Presa de balotat PM6 (poz. 8), îndeplinește rolul de echipament de rezervă, intervenind în situația defectării oricărui alt echipament destinat procesului de presare și balotare. Aceasta asigură continuitatea operațională și minimizează eventualele întreruperi cauzate de defecțiuni tehnice; 7) Echipamentul Manipulator Sennebogen 817M reprezintă o componentă importantă a infrastructurii procesului de sortare, fiind întotdeauna prezent și disponibil în orice moment. Acesta este utilizat ca și echipament de rezervă pentru a interveni în situația defectării oricărui alt echipament de manipulare în cadrul stației de sortare. Această abordare strategică permite înlocuirea costurilor de operare ale echipamentelor avariate cu costurile asociate utilizării echipamentului de rezervă, asigurând continuitatea operațională și minimizând orice perturbări cauzate de potențiale defecțiuni tehnice. Amortizarea reprezintă recuperarea treptată, atât din punct de vedere contabil, cât și fiscal, a tuturor costurilor ce sunt aferent achiziției, construirii, producerii, asamblării, instalării sau a îmbunătățirii imobilizărilor amortizabile. Includerea echipamentului (suplimentar) Manipulator Sennebogen 817M în cheltuielile cu amortizarea este corectă deoarece costurile de operare ale acestuia nu reprezintă costuri normale, el fiind folosit doar pentru înlocuirea unui utilaj defect, pentru care s-au prezentat deja costurile aferente; 8) Cost Garanție extinsă. Unul dintre motivele pentru care echipamentul «Proiector Qcast QP 20» a fost luat în calcul este prezența unei garanții extinse asociate acestuia care include de asemenea înlocuirea echipamentului în cazul defectării. Având în vedere această garanție extinsă, a existat necesitatea de a reflecta costurile asociate acestei acoperiri în cadrul fundamentării financiare. Chiar dacă durata de amortizare inițială ar sugera altfel, prezența garanției extinse implică costuri suplimentare care necesită luarea în considerare a costor în oferta financiară”.

Ulterior, prin adresa nr. 8537/07.02.2024, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 5. Având în vedere că echipamentul «Presa de balotat PM6» (valoare mijloc

fix 145.414,75 lei) este utilizat ca echipament de rezervă pentru activitatea de balotare în caz excepțional, în situația în care echipamentele folosite în procesul tehnologic se defectează, vă solicităm eliminarea acestuia din cheltuielile cu amortizarea având în vedere faptul că în acest cheltuieli sunt luate în considerare costuri pentru toate echipamentele utilizate direct în procesul de balotare; 6. Având în vedere că echipamentul «Manipulator Sennebogen 817M» (valoare mijloc fix 1.741.110,00 lei) este utilizat ca echipament de rezervă pentru activitatea de manipulare în caz excepțional, în situația în care utilajul/utilajele folosite în proces se defectează, vă solicităm eliminarea acestuia din cheltuielile cu amortizarea având în vedere faptul că în aceste cheltuieli sunt luate în considerare costuri pentru toate echipamentele și utilajele utilizate direct în activitatea de manipulare; 7. Având în vedere că valoarea proiecteurului a fost amortizată în totalitate, nu se mai pot solicita cheltuieli suplimentare cu amortizarea. Luând în considerare garanția extinsă a proiectului, este necesară includerea cheltuielilor aferente acestei garanții în cheltuielile financiare și prezentarea de documente justificative privind valoarea care va fi inclusă în cheltuielile financiare; 8. Având în vedere cele de mai sus vă rugăm să retransmiteți, dacă este cazul, anexele la propunerea financiară (...) cu respectarea prevederilor art. 87 alin. 10) din HG nr. 867/2016".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 80/13.12.2024, pag. 1 – 3, astfel: „(...) 5. Echipamentele au fost eliminate din cadrul cheltuielilor conform solicitării din partea autorității contractante iar atașat vă rugăm să regăsiți fișa de fundamentare actualizată. Vă rugăm să aveți în vedere prevederile art. 135 din HG 395/2016 (...) «(1) În condițiile art 209 din Lege comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1) oferta sa va fi considerate inacceptabilă; (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc d sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la proedura de atribuire»; 6. Echipamentele au fost eliminate din cadrul cheltuielilor conform solicitării din partea autorității contractante iar atașat vă rugăm să regăsiți fișa de fundamentare actualizată. Vă rugăm să aveți în vedere prevederile art. 135 din HG 395/2016 (...) «(1) În condițiile art 209 din Lege comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1) oferta sa va fi considerate inacceptabilă; (3) În

sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire»; 7) Cheltuielile aferente proiectului au fost eliminate, iar atașat vă rugăm să regăsiți fișa de fundamentare și memoriul tehnico economic justificativ actualizate, suma eliminate fiind foarte mica și neavând niciun impact asupra tarifelor; 8. Atașăm la prezenta propunerea financiară în format complet așa cum rezultă ea în urma corecturilor efectuate conform solicitării autorității contractante (...)".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, temeiurile legale invocate de către contestatoare, respectiv cele din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice deoarece delegarea prin concesiunea în cauză este guvernată de regulile instituite de Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, respectiv H.G. nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după cum este menționat la pct. VI.3) Informații suplimentare din anunțul de concesiune nr. PC1002358/ 25.05.2023.

De altfel, prin adresa nr. 8537/07.02.2024, autoritatea contractantă chiar a invocat dispozițiile art. 87 alin. 10) din HG nr. 867/2016, conform căreia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a transmis prin solicitarea de clarificare de mai sus, cadrul legal în care contestatoare poate efectua anumite modificări ale propunerii financiare, respectiv în limitele stabilite imperativ de dispozițiile normei juridice invocate anterior. Prin urmare, în situația în care contestatoarea, cu referire la conținutul adresei în cauză, nu a uzat de dispozițiile art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ci a ales

să răspundă, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând a se conforma acestuia.

Or, potrivit adresei în cauză, singura excepție era cea referitoare la posibila existență a erorilor aritmetice, ceea ce nu este cazul de față, în măsura în care nu există vreun rezultat eronat transmis ca urmare a efectuării unei operațiuni aritmetice, ci o modificare a propunerii financiare, sancționată explicit de dispozițiile imperative ale art. 87 alin. 6) din H.G. nr. 86782016, conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„subscrisa nu am modificat conținutul propunerii financiare din proprie inițiativă”*, întrucât, prin analogie cu dispozițiile art. 77 alin. 2) din H.G. nr. 867/2016, conform căroră *„Riscurile transmiterii ofertei/solicitării de participare, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă/solicitare de participare”*, a fost opțiunea integrală a acesteia de a elimina costurile neconforme din propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul va reține și mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 20015/18.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16622/19.03.2024, potrivit căreia *„este de la sine înțeles faptul că atâta timp cât o serie de elemente de cost incluse în propunerea financiară nu au putut fi justificate, acestea trebuiau eliminate. În mod evident, dacă interpretarea autorității contractante, cu privire la elementele de cost menționate era eronată, ofertantul avea posibilitatea să le justifice și să le mențină în costul ofertei. Menționăm faptul că responsabilitatea întocmirii unei oferte corecte în toate elementele ei revine exclusive ofertantului, autoritatea contractantă fiind răspunzătoare să se asigure că ofertele prezentate corespund nevoilor sale așa cum au fost formulate prin documentația de atribuire, sunt corect fundamentate și dimensionate”*.

Totdată, Consiliul va lua în considerare la art. 95 – Secțiunea 5 – Tarifele aplicate pentru activitatea de sortare, pag. 22, se precizează următoarele: *„Tariful pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale, prezentat de ofertanți în cadrul ofertei financiare, trebuie să conducă la atingerea următoarelor obiective: a) asigurarea prestării serviciului la nivelurile de calitate și indicatorii de performanță stabiliți prin caietul de sarcini; b) realizarea unui raport calitate-cost cât mai bun pentru serviciul prestat pe durata contractului și asigurarea unui echilibru între riscurile și beneficiile asumate atât de delegatar cât și de delegat; c) asigurarea funcționării eficiente a serviciului și a exploatării bunurilor aparținând domeniului public și privat al delegatarului, afectare serviciului de salubritate, precum și asigurarea protecției mediului”*.

Relevante sunt și prevederile art. 97 din caietul de sarcini, pag. 23, conform căroră „Tariful pentru activitate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale se fundamentează de operatori prin luarea în calcul numai a cheltuielilor de operare aferente activității de sortare, **fără a include în structura tarifului:** a) cheltuieli aferente altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, precum cheltuieli cu depozitarea sau cheltuieli cu activități de tratare calculate la cantitatea de reziduuri și/sau deșeuri tratate destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității; b) cheltuieli cu contribuția pentru economia circulară calculată la cantitatea de reziduuri și/sau deșeuri tratate destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității; c) venituri estimate/obținute din vânzarea/valorificarea deșeurilor; d) venituri din sumele încasate de la organizațiile care implementează răspunderea extinsă a producătorilor”.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, structura tarifară prezentată în memorial tehnico-economico justificativ trebuia să conțină exclusiv costurile directe aferente activității ce urmează a fi concesionată, iar, în condițiile în care a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare a achiesat la cerința mai sus enunțată, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 77 alin. 1) din H.G. nr. 867/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Or, din informațiile prezentate prin adresa nr. 26/22.01.2024, rezultă că societatea contestatoare a introdus în tarifele prezentate și alte costuri care nu au legătură cu activitatea directă, astfel cum se solicita prin cerința mai sus enunțată (spre exemplu: *Echipamentul suplimentar, Presa de balotat PM6 sau Echipamentul Manipulator Sennebogen 817M - echipament de rezervă*”, fapt ce conduce la nerespectarea cerinței aferente, respectiv a dispozițiilor imperative de la art. 77 alin. 1) din H.G. nr. 867/2016, anterior invocate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei nu se înscrie în coordonatele prescrise de dispozițiile art. 87 alin. 7) din H.G. nr. 867/2016, conform căroră „Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(4\)](#), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”, în măsura în care acceptarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare modificate a contestatoarei, ar fi condus la nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a), b)

și d) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Pe cale de consecință, față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 89 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, conform căreia „ (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”.

Relevante pentru speța de față sunt și prevederile art. 17 din Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, emis de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, conform căreia „În modalitatea de plată a contravalorii serviciului de salubritate prin tarif nu se calculează și nu se aprobă tarifele distincte pentru utilizatori pentru gestionarea fracțiunilor de deșuri municipale colectate separat, operatorii având obligația să evalueze separat pe factura emisă utilizatorilor contravaloarea fiecărei activități componente a serviciului de salubritate, corespunzător tarifelor aprobate, contravaloarea cheltuielilor cu contribuția pentru economia circulară, corespunzător indicatorilor de performanță ai activităților desfășurate de operatori, inclusiv valoarea reducerii facturii la utilizatorii casnici care colectează separat deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă”.

Norma juridică de mai sus, este în consonanță cu prevederea de la art. 97 din caietul de sarcini, conform căreia „Tariful (...) se fundamentează de operatori prin luarea în calcul numai a cheltuielilor de operare aferente activității de sortare”, respectiv cu cea de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, unde se precizează că „În cazul în care tarifele prezentate în Fișa de fundamentare nu sunt justificate/corelate cu Memoriul tehnico-economic justificativ, oferta poate fi declarată neconformă (...)”.

Or, prin răspunsurile date prin adresa nr. 80/13.12.2024, contestatoarea a modificat structura tarifară, a cărei construcție deja neconformă a fost demonstrată în cuprinsul motivării anterioare, deci implicit a modificat propunerea financiară, fapt ce a condus la incidența față de oferta contestatoarei a dispozițiilor art. 86 alin. 6) din H.G. nr. 867/2016, conform căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”, după cum, în mod corect, a precizat autoritatea contractantă, atât în cadrul raportului procedurii nr. 15837/29.02.2024. cât și al comunicării rezultatului procedurii nr. 14986/27.02.2024.

Având în vedere că oferta societății contestatoare, în mod corect a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea acesteia de „reevaluarea ofertei depuse de ... SA”.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei ASOCIERII ... SRL/... SA și să-i asigure accesul la încheierea concesiunii, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a

Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/ 30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 (*„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii (...) iar oferta societății a fost corect descalificată (...) astfel că interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte apare ca fiind unul nejustificat”*).

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei, respectiv solicitarea de *„anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016”*;
- pe cale de consecință, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de *„reevaluarea ofertei depuse de ... SA”*.

Va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1159/ 21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17594/22.03.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei, respectiv solicitarea de *„anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016”*;
- pe cale de consecință, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei de *„reevaluarea ofertei depuse de ... SA”*.

Admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...