



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2326/C3/2525

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. R223/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48239/26.11.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, b-dul, nr. 28, parter, ap. 5, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentat prin administrator și prin împuternicit, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de Execuție Lucrări "Reabilitare Sediul Primărie, ..., Jud. Caraș Severin", inițiată cu anunțul SCN1048258/15.07.2019, de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., nr., județul Caraș Severin, s-a solicitat SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. R223/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48239/26.11.2019, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertelor, ... SRL a promovat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la reevaluarea ofertei, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la niciun document din oferta acesteia, nici măcar la documentele de calificare, sub motivația că toate ar fi fost declarate de către ofertant confidentiale.

Contestatorul precizează că singurele documente la care a avut acces sunt procesele-verbale de evaluare, rapoartele expertului cooptat și raportul procedurii și că, din toate acestea, a reieșit că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertelor, bifând doar faptul că cerințele au fost îndeplinite.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a considerat că ar fi necesare clarificări, pentru niciuna dintre oferte, nici măcar pentru oferta depusă de către Asocieria SRL - D - SRL, "pentru a nu crea un avantaj".

În ceea ce privește experiența minimă solicitată, contestatorul apreciază că SRL (ofertantul câștigător) nu îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa de date și legislația în vigoare.

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, iar oferta trebuia declarată inadmisibilă.

Conform Raportului nr. 2/12.11.2019 întocmit de expertul tehnic cooptat, se poate observa că diferența cea mai mare între ofertele contestatorului și cea a SRL apare în valoare devizului "Arhitectură", prețurile celorlalte devize putând fi comparabile. Și totuși, chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă a ales să nu solicite niciun fel de clarificări, iar prețurile materialelor pe care au considerat necesar să le analizeze sunt privitoare la: țiglă metalică, scânduri de lemn, polistiren, beton C16/20 și ciment.

Referitor la evaluarea financiară, având în vedere că diferența de preț între cele două oferte ajunse la această etapă este semnificativă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, măcar, să le analizeze atent pe acestea, dacă nu să solicite justificări de preț, iar în aceste condiții, consideră că nici propunerea financiară nu respectă prevederile documentației de atribuire, oferta SRL fiind una inadmisibilă.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin adresa nr. 9149/04.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49984/05.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privitor la contestația promovată de SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În opinia autorității contractante, contestatorul, substituindu-se comisiei de evaluare, face considerații asupra procesului de evaluare, însă comisia de evaluare a analizat, împreună cu expertul tehnic, în integralitate, propunerile tehnice depuse de ofertanți și a extras și consemnat doar aspecte legate de cerințele exprese din caietul de sarcini și fișa de date.

Precizează autoritatea că nu s-a consemnat tot ce cuprindea propunerea tehnică, dar au fost acceptate propunerile tehnice aparținând asocierii SRL – SRL și ofertantului SRL. Asocierea SC SRL-D - SRL a fost respinsă, deoarece nu a transmis nicio fișă tehnică - F5, completată corespunzător. Comisia de evaluare a considerat că, dacă solicită completarea propunerii tehnice cu toate fișele tehnice, ar fi însemnat completarea unei propuneri tehnice, creând astfel un avantaj acestui ofertant, care nu a comunicat ce caracteristici tehnice vor avea utilajele și dotările pe care le ofertează în procedură.

Ceilalți doi ofertanți au depus oferte complete, cu toate fișele tehnice, corespunzător cerințelor din PT.

Referitor la critica privind experiența similară SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a completat DUAE și, ulterior, a depus documentele doveditoare de execuție, pentru trei contracte, astfel:

- Contract nr. 1 - Reparație clădire CED Bălteni; nr. contract 276/07.06.2016; nr. proces verbal 132/346/21.12.2016; contractant unic; valoare: 546.790,06 lei; dată început 24/08/2016; dată sfârșit 21/12/2016; beneficiar Compania Națională de Căi Ferate "CFR" – SA, prin Sucursala Regionala CF Craiova;

- Contract nr. 2 - Reabilitare Centrul de Educație și Îngrijire Sfântul Vasile cel Mare - Caransebeș; nr. contract 5441/23.03.2017; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/19.05.2017; nr. 2/18.07.2017 și nr. 3/13.12.2017; contractant unic; valoare 626.911,88 lei; dată început 30/03/2017; dată sfârșit 13/12/2017; beneficiar Consiliul Județean CARAȘ – SEVERIN;

- Contract nr. 3 - Reparații fațade și acoperiș la centrul de sănătate orașul Chișineu Criș; nr. contract 8985/25.07.2017; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13862/ 21.12.2017; document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 157/10.01.2018; contractant unic; valoare 520470,62 lei; dată început 15/06/2017; dată sfârșit 21/12/2017; beneficiar Orașul Chișineu Criș.

Contractele conțin lucrări de genul celor solicitate, se încadrează în perioada impusă, și depășesc suma minim impusă, fiind cumulată o valoare de 1.694.172,56 lei. Valorile sunt consemnate în procesul-verbal nr. 8885/15.11.2019 de analiză a documentelor de calificare și în DUAE.

În ceea ce privește lipsa cazierului judiciar, autoritatea precizează că acest document a fost depus de ofertantul SRL (pentru societate și pentru administrator), doar că nu a fost consemnat în procesul verbal, deoarece s-a considerat că certificatul ONRC, fără înregistrări, este o dovadă suficientă pentru faptele dovedite și de cazierul judiciar.

Propunerile tehnice au fost analizate sub aspectul cerințelor minime impuse și s-a constatat, de către comisia de evaluare, că propunerea tehnică a SRL le îndeplinește, fapt consemnat și în procesul verbal de analiză, pus la dispoziția contestatorului.

Propunerile financiare au fost analizate atent de către comisia de evaluare, sub aspectul cerințelor minime impuse și a criteriului de atribuire anunțat, "prețul cel mai scăzut", precum și sub următoarele aspecte:

- corelare cu propunerile tehnice prezentate, încadrare în valoarea estimată a achiziției;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute, în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat.

Prin compararea celor două oferte, s-a constatat că, respectând ambele condiții de calitate, impuse, s-au utilizat coeficienți de încheiere, complet diferiți pentru Cheltuieli indirecte și Profit.

Referitor la materialele analizate, ambele oferte au avut un preț global ce nu se putea considera un preț neobișnuit de scăzut. Procentual, ofertele au fost 99,79%, respectiv 88,09% din prețul estimat anunțat.

S-au selectat, pentru analiză, câteva elemente de preț pentru materialele cu pondere mai importantă în lucrări și s-a constatat că acestea sunt ofertate la prețuri peste cele ale pieței de la momentul ofertării.

Referitor la devizul *Arhitectură*, pe care contestatorul consideră că autoritatea nu l-a analizat, aceasta precizează că, din analiza comisiei de evaluare, reiese că ofertantul SRL a ales să oferteze unele materiale (în condiții de calitate impuse în PT) mult mai scumpe decât cele ale ofertantului SRL și, respectiv, mai scumpe decât prețul pieței.

Propunerile financiare au fost analizate sub aspectul cerințelor minime impuse și s-a constatat, de către comisia de evaluare, că propunerea financiară a SRL îndeplinește cerințele minime impuse, fapt consemnat și în procesul-verbal de analiză, pus la dispoziția contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, criticile formulate de către contestator sunt nefondate și tendențioase pentru următoarele considerente:

1. evaluarea s-a desfășurat cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice;
2. comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat s-au străduit să aplice prevederile din legislația privind achizițiile publice, aplicabilă procedurii;
3. oferta contestatorului a fost declarată "admisă", dar necâștigătoare, întrucât nu s-a aflat pe primul loc în ierarhia ofertelor admise;
4. în legătură cu motivele de "inacceptabilitate" a ofertei declarate câștigătoare, cuprinse în contestație, autoritatea contractantă precizează că nu sunt fundamentate.

Prin adresa nr. 50587/2525/C3/09.12.2019, Consiliul a solicitat SRL să demonstreze caracterul confidențial al ofertei

sale și să precizeze ce tip de document cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de un drept de proprietate intelectuală, etc. și care este temeiul legal privitor la stabilirea și modalitatea de clasificare a informațiilor care nu au caracter public.

Prin adresa nr. 1010/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50632/10.12.2019, ... SRL a răspuns solicitării CNSC, precizând că declară confidențială propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În altă ordine de idei, ... SRL mai precizează că la o altă procedură în care ar fi concurent cu SRL, având acces la această ofertă, ar fi prejudiciat în procedurile viitoare. Apoi precizează că, în cazul în care ofertantul concurent ar avea acces la documentația comercială și tehnică, ar putea să îi facă concurență neloială și, nu în ultimul rând, invocă aspectul legat de costurile importante și eforturile susținute pe care SRL le suportă, în vederea pregătirii ofertelor ce sunt și vor fi depuse la licitații și "efectul final", al divulgării informațiilor către terți, ar fi eliminarea sa din piață.

Contestatorul SRL a transmis, prin adresele nr. R246/10.12.2019 și nr. R254/17.12.2019, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50890/11 decembrie 2019 și nr. 52018/18.12.2019, concluzii scrise, prin care precizează că, în urma studierii punctului de vedere nr. 9149/04.12.2019 emis de către autoritatea contractantă, înțelege să sublinieze faptul că a întocmit contestația pe baza documentelor la care a avut acces la sediul autorității contractante, situație ce a condus la constatarea că s-a făcut o evaluare superficială, formală și fără niciun fel de solicitări de clarificări ale autorității contractante, către ofertanți.

Prin prima adresă, reclamă autoritatea contractantă pentru îngrădirea accesul la documentele de calificare ale ofertantului câștigător, și reia o parte din susținerile din contestație.

Prin cea de a doua adresă, detaliază criticile din contestație. În ceea ce privește propunere tehnică SRL, contestatorul precizează că, în Planul de organizare a execuției lucrărilor (POE), este menționat un dispensar medical, iar în procedurile tehnice de execuție sunt incluse PCCVI pentru instalații de utilizare gaze, rețele de apă, rețele de canalizare, deși acestea nu fac obiectul prezentei proceduri.

În graficul de lucrări, ... SRL a prevăzut realizarea lucrărilor la instalațiile sanitare, termice și electrice, după finalizarea lucrărilor de arhitectură.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL, contestatorul susține că aceasta nu conține fittingurile de tip PP (coturi, teuri, mufe, niplu, reducții), aferente articolelor asimilate de montarea țevii PP din devizul instalații sanitare. În opinia contestatorului,

lipsa acestor materiale și neclarificarea acestora, evidențiază superficialitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de către SRL.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, susține contestatorul, nu se regăsesc Fișele tehnice – Formularele F5, completate cu furnizorul/producătorul echipamentelor oferite.

În altă ordine de idei, prin concluziile scrise, contestatorul reiterează motive ce au fost invocate prin contestație.

Cu adresa nr. 9365/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52286/19.12.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere suplimentar, prin care înțelege să răspundă la concluziile scrise depuse de către contestator, solicitând respingerea contestației promovate de SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește critica privind superficialitatea comisiei de evaluare, aceasta a constatat aspectul înscris la capitolul "Resursele alocate și eșalonate conform tehnologiei de execuție", după enumerarea resurselor alocate pentru proiect și le-a tratat ca erori de redactare. În cuprinsul documentului POE este clar identificată lucrarea oferită, iar cele câteva fraze referitoare la dispensar medical nu sunt de natură să afecteze modul de execuție descris în amănunt pentru lucrarea oferită.

Referitor la critica privind propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat aspectul sesizat referitor la instalațiile de utilizare de gaz, celelalte PTE sunt "aplicabile" contractului la racorduri de apă și canal la obiectiv, iar PTE pentru gaze s-a tratat ca informație ce excede cerințelor Caietului de sarcini și s-a considerat că ofertanții, prevalându-se de precizarea din fișa de date, *Capitolul IV.4.1*, puteau să introducă și documente suplimentare. Această procedură de execuție, care nu se aplică lucrării, nu afectează procedurile tehnice de execuție pentru lucrările principale din ofertă, care au fost atașate. Procedurile tehnice de execuție, detaliate, nu era obligatoriu să fie atașate, ele fiind proceduri generale de execuție, dar s-au acceptat de la ambii ofertanți, ca documente depuse în susținerea propunerii tehnice.

Comisia de evaluare, în baza tratamentului egal, a acceptat orice document depus de ofertanți, care conducea spre o asigurare a calității de execuție impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica privind graficul de lucrări depus de SRL, autoritatea contractantă apreciază că a analizat graficul în discuție și are alte concluzii decât cele ale contestatorului.

Față de graficul financiar depus de către contestator, comisia de evaluare a manifestat înțelegere, întrucât în acordul de asociere a fost introdus un alt procent pentru unul dintre asociați. Comisia a considerat că acest aspect nu va afecta calitatea și ritmul de execuție pentru contract.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa din propunerea financiară a fittingurilor de tip PP (coturi, teuri, mufe, niplu, reducții)

aferente articolelor asimilate de montarea țevii PP din devizul instalații sanitare, autoritatea contractantă precizează că articolele de deviz din PT la care se face referire, sunt fittinguri cu însemnătate minimă în ansamblul ofertei.

Față de critica privind lipsa din oferta financiară a Fișelor tehnice – Formularele F5, completate cu furnizorul/producătorul echipamentelor ofertate, autoritatea susține că au fost analizate fișele tehnice F5, din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice solicitate în formularele din PT, iar ambii ofertanți au completat caracteristicile și specificațiile tehnice corecte, și au fost admiși. SRL nu a completat niciun producător, urmând să furnizeze bunuri de la orice producător cu caracteristicile tehnice declarate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de Execuție Lucrări "Reabilitare Sediul Primărie, ..., Jud. Caraș Severin", ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, inițiată prin publicarea anunțului de participare SCN1048258/15.07.2019.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a promovat prezenta contestație, prin care solicită anularea adresei numărul 8889/13.06.2019 și reevaluarea ofertei SRL, declarată câștigătoare.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank– Sucursala Timișoara, în data de 25.11.2019, sub nr. 205904119/1.

Prima critică este îndreptată împotriva modului de evaluare a experienței similare a ofertantului câștigător, contestatorul susținând: *având în vedere experiența minimă solicitată, considerăm că S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa de date și legislația în vigoare.*

Pentru soluționare, Consiliul reține cerința impusă, în acest sens, prin anunțul de participare/III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala:*

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada executării, de lucrări similare de construcție/intervenție/reabilitare/modernizare de construcții civile, executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, anterior datei limita de depunere a ofertelor, cu o valoare de min 1 534 000,00 lei la nivelul unui contract, max 3 contracte.

Operatorul economic va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ, din documentația de atribuire, cu numere de documente relevante, doveditoare și valori executate de cel care acopera cerința de experiență similară, urmând ca documentele justificative solicitate (contracte (informații relevante)/procese verbale de recepție a lucrărilor/alte documente relevante citate în DUAЕ) să fie prezentate, la

solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Consiliul constată că SRL a înscris în DUAE trei contracte de reparații clădiri, executate în perioada 24.08.2016-13.12.2017, respectiv în ultimii 3 ani, raportat la data depunerii ofertelor 30.07.2019. Valoarea, fără TVA, a acestor contracte este de 1694172.56 lei. În dovedirea experienței similare, ofertantul a prezentat, pentru fiecare contract, procese-verbale de recepție și/sau documente constatatoare, în care este consemnată valoarea investiției.

În consecință, critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de experiență similară va fi respinsă de Consiliu, pentru netemeinicie.

Consiliul va respinge și critica referitoare la presupusa *lipsă a cazierul judiciar*, având în vedere că, în dosarul achiziției, la pag. 119, există cazierul pentru administrator și societate, documente emise în 22.10.2019.

În ceea ce privește propunerea financiară și propunerea tehnică, petentul a formulat în contestație critici generale (motivată de neacordarea, de către autoritatea contractantă, a accesului la oferta câștigătoare). Pe calea concluziilor scrise, după studierea propunerilor tehnice și financiare, contestatorul a punctat asupra anumitor aspecte din acestea, soluționate în continuare.

Referitor la propunerea tehnică, a formulat următoarele critici:

- *Planul de organizare a execuției lucrărilor (POE), S.C. S.R.L. vorbește despre un dispensar medical în paginile 3-4;*
- *Propunerea tehnică conține proceduri tehnice de execuție, precum și PCCVI pentru instalații de utilizare gaze, rețele de apă, rețele de canalizare, deși acestea nu fac obiectul prezentei proceduri.*

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ofertantul a inclus informații care nu aparțin prezentei proceduri:

- în *Planul de organizare a execuției lucrărilor* (pag. 424-425), referiri la un dispensar medical;
- în *Procedurile tehnice de execuție*, au fost cuprinse și PTE-18 pentru lucrări rețele de alimentare cu apă și canalizare, PTE-21 pentru execuție de gaze naturale.

Totodată, Consiliul observă că aceste informații nu au corespund în formularele *F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și *F2-Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, aspect ce relevă lipsa intenției de a derula astfel de lucrări în viitorul contract. Neavând niciun impact tehnic, dar nici financiar, asupra ofertei, respectiv a modului de executare a lucrărilor din contractul supus atribuirii, Consiliul apreciază că, în mod just, autoritatea contractantă le-a considerat erori de redactare.

Mai mult, prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea *Procedurile tehnice de execuție*.

Cu privire la presupusa necorelare în graficul de lucrări a activităților, privind *realizarea lucrărilor la instalațiile sanitare, termice și*

electrice după finalizarea lucrărilor de arhitectura, Consiliul constată netemeinicia acestei critici, întrucât, așa cum se observă din grafic (pag. 1217 din dosarul achiziției), primele trei lucrări se vor executa în lunile 9-11, iar lucrările de arhitectură vor continua până la finalul lunii 12.

Referitor la presupusa lipsă, din propunerea financiară și propunerea tehnică ale ofertei câștigătoare, a *fitingurilor de tip PP (coturi, teuri, mufe, niplu, reducții) aferente articolelor asimilate de montare țeava PP, din devizul Instalații sanitare-art.18, 19, 20, 63 și 64*, Consiliul va respinge netemeinicia acestei critici, pentru argumentele prezentate în continuare.

Consiliul reține, ca relevante, următoarele informații din fișa de date:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) *Formularele F1, F2 ,F3 , fara valori si F5 –fise tehnice- anexate in SEAP, completate corespunzator solicitate pentru conformitatea cantitatilor si specificatiilor tehnice impreuna cu extrasele de resurse rezultate din programul de devizare utilizat. (...) Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele minime prevazute in caietul de sarcini (descrieri ,planse ,liste de cantitati, fisa de date)si definite prin specificatiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in documentatia de atribuire. Cantitatile inscrise in liste de cantitati din PT, nu pot fi modificate, inlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero) sub sanctiunea excluderii ofertei (...).*

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) *Propunerea financiara va cuprinde: (...) Formular F1 –Centralizator cheltuielilor pe obiectiv; Formulare F2 –Centralizator financiar al cheltuielilor pe categorii de lucrari pe obiecte conform propunerii din PT; Formular F3 –Liste cuprinzând cantitatile de lucrari pe obiecte conform PT.*

Conform acestor prevederi, operatorii economici aveau obligația, în construirea propunerii tehnice și financiare, să respecte cantitățile articolelor stabilite de autoritatea contractantă în toate formularele *F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, din Proiectul tehnic de execuție (PTE)+Detalii de execuție* (din fișierul intitulat *Volumul general*, parte a documentației de atribuire publicate în SEAP), nefiind permisă adăugarea, în F3, a altor lucrări/articole de materiale.

În oferta contestată, se regăsesc, întocmai, articolele 18, 19, 20, 63 și 64 (din F3 Instalații sanitare), cotate cantitativ în devizele de lucrări aferente din propunerea tehnică, la pag. 1097-1101, iar cantitativ și financiar, în devize identice, din propunerea financiară.

Așadar, Consiliul observă că SRL și-a întocmit oferta cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, implicit a art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care*

demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă].

Referitor la faptul că *nu s-au regăsit Fisele tehnice Formularele F5 completate cu furnizorul/producătorul echipamentelor oferite*, Consiliul reține următoarele informații din fișa de date/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) Formularele F1, F2, F3, fara valori si F5 –fise tehnice- anexate in SEAP, completate corespunzator solicitate pentru conformitatea cantitatilor si specificatiilor tehnice impreuna cu extrasele de resurse rezultate din programul de devizare utilizat.*

Din prevederile fișei de date, Consiliul constată că achizitorul a solicitat completarea formularului F5 pentru stabilirea conformității cantităților și a specificațiilor tehnice, fără a impune precizarea producătorului. Ofertantul a inclus în propunerea tehnică F5-uri pentru utilajele/echipamentele necesare lucrării, cu înscrierea caracteristicilor și a corespondenței cu specificațiile tehnice impuse.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică, pentru netemeinicia ei.

Văzând că nu sunt motive pentru infirmarea deciziei comisiei de evaluare, de a declara câștigătoare oferta SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.