



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8229/09.03.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, având sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare automacarale, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8229/09.03.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de atribuire antemenționată, critică răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, întrucât prin acest răspuns, a fost modificat caietul de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare automacarale, cod CPV 34142000-4, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 1.130.000 ron, deci peste pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. .../13.03.2017, a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

Prin adresa nr. 1718/15.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8994/15.03.2017, SC ... SRL a răspuns, anexând acesteia dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă prin email, în data de 09.03.2017, ora 3:16 PM.

Prin adresa nr. .../16.03.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a făcut dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, data și ora transmiterii documentului coincide cu data și ora transmiterii contestației la Consiliu.

Prin adresa nr. 2418/22.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10043/22.03.2017, SC ... SRL răspunde, anexând acesteia dovada comunicării notificării prealabile a autorității contractante prin email, în data de 20.03.2017, ora 5:13 PM.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

*„(10) **Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**”.*

Astfel, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă* în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul acesteia din urmă la o solicitare de clarificări, răspuns formulat în cadrul adresei nr. 3517/02.03.2017 ce a fost postată în SEAP în data de 03.03.2017, însă SC ... SRL a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante abia în data de 20.03.2017, ulterior datei transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă

(09.03.2017), deși sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 3 (trei) pagini.