CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată convențional prin …, cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 și a adresei nr. 27224/27.06.2019 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui *„**Acord-cadru furnizare conserve din carne și pește”**, cod CPV* 15131310-1 pateu *(Rev. 2)*, (anunț de participare simplificat nr. …), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: anularea actelor atacate, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante *„să încheie contractul tip acord cadru, așa cum a fost propus prin anunțul de participare SCN … (...) întrucât subscrisa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva raportului de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 și a adresei nr. 27224/27.06.2019

privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru furnizare conserve din carne și pește”*, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar potrivit unui prim rezultat al procedurii oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

SC ... SRL precizează că, în calitate de furnizor, a derulat mai multe contracte de aprovizionare cu diverse mărfuri cu autoritatea contractantă ..., unul dintre acestea, respectiv Acordul cadru nr. 24522/02.07.2018, fiind reziliat de către achizitor la cererea sa, ulterior derulării contractului subsecvent nr. 24524/02.07.2018.

Arată că, în urma rezilierii amiabile a acordului-cadru, autoritatea contractantă a emis Certificatul constatator nr. 29054/03.08.2018, care, deși nu este în esență negativ, la pct. 9 cuprinde mențiunea *„Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante”,* formulare care, în opinia sa, obligă autoritățile contractante să verifice, în temeiul art. 166 din H.G. nr. 395/2016, dacă operatorul economic se află în situația descrisă la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și trebuie exclus sau nu din procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 119361/PGGR/ 24.06.2019, ... a solicitat ... explicații privind Certificatul constatator emis pentru societatea sa, explicațiile fiind solicitate și de la SC ... SRL.

Autoarea contestației menționează că, autoritatea contractantă, în loc să ofere … informațiile solicitate, a înștiințat-o că a reevaluat procedura de atribuire, ținând cont și de certificatul constatator pe care ar fi omis să-l verifice inițial.

În opinia contestatoarei, actele emise de către autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, având în vedere următoarele aspecte:

1. Nu este adevărat că ... ar fi omis să cerceteze conținutul Certificatului constatator nr. 29504/03.08.2018 și că doar la solicitarea Penitenciarului ... ar fi realizat această omisiune.

SC ... SRL menționează că după rezilierea amiabilă a Acordului cadru nr. 24522/02.07.2018, reziliere care a avut drept consecință și îndeplinirea obligației procedurale de a emite certificatul constatator în discuție, SC ... SRL și ... au încheiat Acordul cadru de furnizare nr. 43961/22.11.2018, având ca obiect „paste făinoase și biscuiți”, care suplinea acordul cadru reziliat.

Astfel, arată contestatoarea, imediat după emiterea certificatului constatator, autoritatea contractantă i-a permis participarea la reluarea procedurii pentru acordul cadru abia reziliat.

Autoarea contestației susține că a derulat absolut normal acordul cadru cu autoritatea contractantă, ajungând la Contractul subsecvent

nr. 6 pentru luna iunie 2019, precizând că a participat la încă două proceduri de atribuire, iar ofertele sale au fost desemnate câștigătoare.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate pretinde că a omis, în cel puțin trei proceduri de atribuire, verificarea existenței unui certificat constatator, certificat emis de ea însăși, întrucât ar susține că a procedat cu gravă neglijență.

Susține că, în realitate, este vorba doar despre schimbarea, fără un motiv serios a unei decizii administrative, din prudență ce excede normelor legale, în contextul în care societății sale nu-i poate fi imputată conduita.

2. Contestatoarea susține că și în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi știut despre existența certificatului constatator emis de ea însăși, aceasta nu avea dreptul să reevalueze procedura, înainte de îndeplinirea pașilor procedurali prevăzuți de art. 166 din H.G. nr. 395/2016 și art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia SC ... SRL, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să verifice dacă societatea a încălcat cumulativ condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, în ipoteza în care din certificatul constatator ar fi rezultat acest lucru, să-i ceară eventuale dovezi cu privire la îndreptarea deficiențelor care au condus la admiterea certificatului constatator (art. 171 din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea apreciază că, întrucât acordul cadru reziliat amiabil a fost reîncheiat de către autoritatea contractantă tot cu societatea sa, în ipoteza în care certificatul constatator ar fi fost unul negativ, dovezile privind îndreptarea eventualelor neajunsuri ar fi fost palpabile, nu doar teoretice și rezultau chiar din raportul contractual.

Arată că „Raportul de reevaluare nr. 27128/27.06.2019” a fost întocmit de către comisia de evaluare cu ignorarea dispozițiilor art. 166 din H.G. nr. 395/2016 și art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, trebuie anulat ca fiind nelegal.

3. SC ... SRL susține că Certificatul constatator nr. 29504/03.08.2018 nu reține în sarcina sa abateri care să ateste faptul că s-ar afla în ipoteza descrisă de art. 167 alin. (1) lit. g) din legea nr. 98/2016, sens în care argumentează că nu a încălcat grav/repetat acordul cadru și nu a adus niciun prejudiciu autorității contractante, precizând că a informat autoritatea contractantă despre faptul că prețul unui produs nu poate fi susținut, iar aceasta a fost de acord cu rezilierea acordului cadru pentru buna desfășurare a relației comerciale, într-un mod sustenabil de ambele părți.

Subliniază că și-a îndeplinit întocmai și la timp toate obligațiile contractuale asumate și deși livrările au fost efectuate cu pierderi financiare la un produs, necesarul de alimente al autorității contractante a fost asigurat până la finalizarea unei noi proceduri de atribuire, astfel aceasta nefiind prejudiciată în urma relației comerciale cu societatea sa.

Mai mult, arată că a participat și la procedura de atribuire a diferenței din acordul-cadru reziliat, fiind desemnată câștigătoare și a derulat, în întregime, acordul cadru nou.

Subliniind faptul că prejudiciul adus autorității contractante constituie condiția esențială a excluderii din procedura de atribuire a unui operator economic, apreciază ca fiind evident faptul că lipsa acestuia, în cazul de față, denotă faptul că certificatul constatator nu este unul negativ, iar mențiunile din cuprinsul acestuia nu permit excluderea sa.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 493/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. …, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28752/05.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL, cu consecința menținerii Raportului de reevaluare nr. 27127/27.06.2019, ca fiind act administrativ temeinic și legal.

Ulterior prezentării istoricului procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în data de 121.06.2019, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 24776, în care a consemnat faptul că oferta desemnată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este oferta depusă de SC ... SRL, sens în care a transmis comunicări tuturor celor trei operatori economici participanți la procedură.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 24813/12.06.2019, SC ... SRL a fost invitat, în data de 24.06.2019, în vederea semnării acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Conserve de carne și pește” și a primului contract subsecvent.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 119361/ PGGR/24.06.2019, ... i-a solicitat un punct de vedere cu privire la Documentul constatator nr. 29504/03.08.2018 vizând îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ... SRL, având în vedere faptul că avea în derulare procedura de licitație deschisă pentru achiziţia de produse agroalimentare, la care operatorul economic mai sus menționat a depus oferta de preț.

Arată că, având în vedere această adresă, precum și rezoluţia directorului general privind analizarea documentației depuse și formularea unei propuneri conform prevederilor legale, în data de 26.06.2019, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse,

ocazie cu care a constatat faptul că documentaţia transmisă de către ... conţine Certificatul constatator nr. 29504/03.08.2018, emis de ..., referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către SC ... SRL, ca urmare a derulării acordului cadru nr. 24522/02.07.2018, având ca obiect furnizare produse „paste făinoase și biscuiți”.

În acest document se precizează că au fost îndeplinite obligaţiile contractuale pentru contractul subsecvent nr. 24524/02.07.2018, singurul încheiat în baza acordului cadru menționat dar, totodată, și faptul că acordul cadru a fost reziliat, deoarece operatorul economic a comunicat achizitorului faptul ca nu poate susţine preţul pentru unul dintre produsele ofertate. În acelaşi document sunt menționate prejudiciile aduse: *schimbarea meniurilor stabilite conform comenzilor, întârzieri în asigurarea hranei persoanelor instituționalizate generate de studiul de piaţă pentru achiziţia directă de produse până la demararea și finalizarea unei noi proceduri de licitație și, implicit, cheltuieli suplimentare cu transportul produselor.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a reținut faptul că, la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie „Conserve din carne și peste", comisia de evaluare, dintr-o eroare, a omis să verifice documentele constatatoare emise pentru ofertanţii participanţi, documente disponibile pe site-ul e-licitatie.ro, aspect ce se află în analiză la nivelul ..., conform procedurilor interne.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că obiectul procedurii îl reprezintă încheierea unui acord cadru de furnizare produse și nu a unui contract de furnizare, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, potrivit art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că procedura de achiziţie trebuie să fie anulată și reluată conform prevederilor legale.

Referitor la Documentul constatator nr. 29504/03.08.2018, autoritatea contractantă reiterează faptul că acesta a fost emis pentru SC ... SRL, având în vedere faptul că, prin adresa nr. 1307/ 30.07.2018, operatorul economic i-a comunicat faptul că nu mai are capacitatea de a încheia un nou contract subsecvent în baza acordului cadru nr. 24522/02.07.2018, motivat de faptul că la stabilirea ofertei financiare, dintr-o eroare de redactare, a greşit preţul la unul dintre produsele ofertate, respectiv „napolitane". Totodată, SC ... SRL a adus la cunoştinţa instituției faptul că poate furniza produsele aferente noului contract subsecvent, mai puțin produsul „napolitane", acesta putând fi livrat, dar prețul pe care l-a comunicat ca fiind rectificat.

Organizatoarea procedurii precizează că, întrucât operatorul economic avea obligaţia, conform acordului cadru mai sus menționat, să furnizeze toate produsele la preţul unitar cuprins în propunerea financiară, anexa la acordul cadru, ..., prin adresa nr. 28935/31.07.2018, a informat operatorul economic SC ... SRL că va

proceda la rezilierea acordului cadru nr. 24522/02.07.2018 pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

În opinia sa, în mod eronat, operatorul economic SC ... SRL a afirmat că Acordul cadru nr. 24522/02.07.2018 a fost reziliat la cererea sa, după derularea Contractului subsecvent nr. 24524/ 02.07.2018, deoarece în adresa nr. 1307/30.07.2018 contestatoarea nu a solicitat, în mod expres, rezilierea Acordul cadru nr. 24522/02.07.2018, ci dimpotrivă a menționat că, *„începând cu luna august, va putea furniza produsele comandate la preturile menționate, mai puţin produsul «napolitane», care și acesta se poate livra, dar la preţul corect de 10,80 lei/kg".*

Astfel, arată autoritatea contractantă, operatorul economic nu a solicitat rezilierea acordului cadru, ci continuarea implementării lui, dar cu prețul rectificat.

Organizatoarei procedurii susține că propunerea avansată de către SC ... SRL încalcă flagrant prevederile legale, cu atât mai mult cu cât, dacă în cadrul propunerii financiare ar fi ofertat prețul de 10,80 lei/ kg la produsul „napolitane", s-ar fi poziționat pe locul II.

Reiterează faptul că Acordul cadru a fost reziliat având în vedere neîndeplinirea obligațiilor contractuale, astfel cum acestea au fost asumate de către SC ... SRL, raportat la prevederile art. 4.1, art. 7.2. și art. 12 din acordul cadru, aspecte care au fost aduse la cunoștința petentei prin adresa nr. 28935/„31.07.2019”.

În ceea ce priveşte Documentul constatator nr. 29504/03.08.2018, ... consideră că acesta cuprinde, fără echivoc, menţiuni clare cu privire la motivele de reziliere, respectiv neîndeplinirea obligaţiilor contractuale, ceea ce a condus la o încetare anticipată a Acordul cadru nr. 24522/02.07.2018, precum și producerea de prejudicii (schimbarea meniurilor stabilite conform comenzilor, întârzieri în asigurarea hranei persoanelor instituționalizate generate de studiul de piaţă pentru achiziţia directă de produse până la demararea și finalizarea unei noi proceduri de licitație și, implicit, cheltuieli suplimentare cu transportul produselor), astfel fiind aplicabile dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la incidența dispozițiilor art. 166 din H.G. nr. 395/2016, art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ... susține că *„acestea nu au fost aplicabile și determinante în ceea ce priveşte hotărârea comisiei”,* aceasta procedând la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru furnizare *„Alimente de bază*”, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, la momentul primirii adresei emise de către ..., respectiv la data de 24.06.2019, procedura de atribuire era în faza de deliberare, respectiv SC ... SRL era declarat câștigător, urmând a semna acordul cadru și contractul subsecvent.

Raportat la cele prezentate, concluzionează că în contextul în care comisia de evaluare a omis să verifice documentele constatatoare emise pentru ofertanții participanți la procedură, documente ce sunt disponibile pe site-ul e-licitatie.ro, iar autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportul de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 a fost emis de către comisia de evaluare cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește participarea contestatoarei la proceduri de atribuire derulate de ..., ulterior emiterii documentului constatator, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL a fost desemnat câștigător ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", iar, la acel moment, membrii comisiei de evaluare a ofertelor care nu își desfășurau activitatea în cadrul compartimentului Achiziții publice nu au avut cunoștință de existența acestui document. Reiterează faptul că, în prezent, acest aspect este în curs de analiză la nivelul ... conform procedurilor interne.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

În data de 19.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat documentul constatator nr. 28716/05.07.2019, înregistrat la CNSC cu nr. ….

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii unui ***„Acord-cadru furnizare conserve din carne și pește"****, cod CPV* 15131310-1 pateu *(Rev. 2)*, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între … lei, fără TVA, la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 24776/12.06.2019, oferta depusă de către SC ... SRL a fost clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, fiind invitat, prin adresa nr. 247813/12.06.2019, ca în data de 24.06.2019 să semneze acordul cadru.

Ulterior, ca urmare a recepționării adresei nr. 119361/PGGR/ 24.06.2019, a Penitenciarului ... vizând Documentul constatator nr. 29504/03.08.2018 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale de către

SC ... SRL, comisia de evaluare a întocmit raportul de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 în conținutul căruia, la pag. 3 se precizează că *„Pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare consideră că procedura de achiziție trebuie anulată și reluată conform prevederilor legale”.* Acest rezultat a fost comunicat ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 27224/ 27.06.2019.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, prin acre autoritatea a decis anularea procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând anularea raportului de reevaluare nr. 2727/27.06.2019 și a adresei nr. 27224/27.06.2019 și obligarea autorității contractante *„să încheie contractul tip acord cadru, așa cum a fost propus prin anunțul de participare”.*

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior încheierii raportului procedurii nr. 24776/12.06.2019 prin care a stabilit că oferta desemnată câștigătoare este cea a contestatoarei, în data de 27.06.2019 întocmește un raport de reevaluare nr. 27127, în care a decis să anuleze procedura de atribuire, motivat de următoarele:

„Având în vedere adresa nr. 119361/PGGR/24.06.2019 emisă de ... (...) și rezoluția directorului general privind analizarea documentației depuse și formularea unei propuneri conform prevederilor legale, comisia de evaluare s-a întrunit astăzi 26.06.2019 a reanalizat documentele și a constatat următoarele:

- Documentația transmisă conține Documentul Constatator înregistrat sub nr. 2950/03/08.2018, emis de …, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către operatorul economic SC ... SRL, ca urmare a derulării acordului cadrul înregistrat sub nr. 24522/02.07.2018, având ca obiect furnizare produse «paste făinoase și biscuiți». în acest document se precizează că au fost îndeplinite obligațiile contractuale pentru contractul subsecvent nr. 24524/ 02.07.2018, încheiat în baza acordului menționat (...). În același documnt sunt menționate prejudiciile aduse: schimbarea meniurilor stabilite conform comenzilor, întârzieri în asigurarea hranei (...) cheltuieli suplimentare cu transportul produselor.

- La evaluarea ofertelor depuse... comisia de evaluare a ofertelor, dintr-o eroare, a omis să verifice documentele constatatoare emise pentru ofertanții participanți (...).

- Potrivit art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016...procedura se anulează (...).”

Consiliul reține că în data de 02.07.2018 a fost încheiat inițial acordul cadru nr. 24522/02.07.2018, având ca obiect furnizare „paste făinoase și biscuiți”, în urma căruia s-a încheiat singurul contract subsecvent nr. 24524/02.07.2018. Ulterior, acordul cadru de mai sus a fost reziliat de autoritatea contractantă, conform adresei nr. 28935/

31.07.2018, aceasta din urmă acceptând condițiile menționate de SC ... SRL în adresa nr. 1307/30.07.2018, înregistrată la sediul autorității cu nr. 28811/31.07.2018, a încheiat un nou acord cadru nr. 43961/22.11.2018, fiind încheiate mai multe contracte subsecvente, ultimul având nr. 21395/22.05.2019, finalizat în data de 30.06.2019.

În data de 03.08.2018, deci înainte de a încheia noul acord cadru, autoritatea contractantă a emis documentul constatator nr. 29504, în conținutul căruia consemnat, printre altele:

- la pct. 8: *„Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: DA pentru contractul subsecvent nr. 24524/02.07.2018.*

Având în vedere că pentru încheierea unor noi contracte subsecvente, în baza acordului cadru, SC ... SRL … a comunicat … că nu poate susține prețul la unul din produsele ofertate (...) acordul cadru a fost reziliat.

- la pct. 9*: „Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Schimbarea meniurilor stabilite conform comenzilor, întârzieri în asigurarea hranei persoanelor instituționalizate (...)”.*

Față de cele evocate, Consiliul constată că, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a considerat că abaterile contestatoarei de la îndeplinirea acordului cadru nr. 24522/02.07.2018 nu au fost unele care să se încadreze în prevederile art. 167 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”,* astfel că a continuat derularea acestei achiziții cu același ofertant, respectiv SC ... SRL, încheind noul acord cadru nr. 43961/22.11.2018.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că nu există un prejudiciu major, eventual nu a prezentat o cuantificare valorică a acestuia astfel încât să fie aplicabile dispozițiilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract”,* este evident că documentul constatator în discuție nu conduce la excluderea SC ... SRL din procedură.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit un nou document constatator nr. 28716/05.07.2019, aferent acordului cadrul nr. 43961/22.11.2018, emis în urma finalizării derulării contractelor subsecvente nr. 44741/28.11.2018, nr. 3648/30.01.2019, nr. 8047/28.02.2019, nr. 13257/29.03.2019 nr. 18079/24.04.2019 și nr. 21395/22.05.2019, în conținutul căruia se precizează:

„(...) 8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: ***DA.***

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): ***nu este cazul****."*

Prin urmare, față de actul constatator de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a furnizat dovezi care să demonstreze că nu se află în situația de la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, așa cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ, respectiv:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire."

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante referitoare la motivul de reziliere al acordului cadru nr. 24522/02.07.2018, respectiv la culpa pe care ar fi avut-o SC ... SRL în rezilierea acestui acord, deoarece, pe de o parte, încheierea unui acord cadru nou, s-a efectuat cu acceptul …, iar pe de altă parte, la acest moment, autoritatea nu se poate prevala de eventualele nereguli pe care le-ar fi făcut contestatoarea, în condițiile în care, prin continuarea achiziției în cauză cu acest ofertant, este evident că a aprobat noile condiții, întocmind un nou document constatator nr. 28716/05.07.2019, care atestă derularea în bune condiții a acordului cadru.

De altfel, Consiliul apreciază nu se poate face vorbire de o omisiune de verificare a documentelor constatatoare, așa cum afirmă autoritatea, întrucât, în acest caz, este vorba de propriul act constatator, nefiind emis nici măcar de o altă autoritatea contractantă/instituție etc.

În concluzie, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că va dispune obligarea acesteia la reluare procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv adresa nr. 27224/ 27.06.2019, menținând cele stabilite în raportul procedurii nr. 24776/ 12.06.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (10) din același act normativ, potrivit căruia *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei”,* Consiliul va obliga autoritatea să atribuie acordul cadru aferent anunțului de participare nr. … către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în … și anulează raportul de reevaluare nr. 27127/27.06.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv adresa nr. 27224/27.06.2019, menținând cele stabilite în raportul procedurii nr. 24776/12.06.2019.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (10) din același act normativ, potrivit căruia *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei”,* Consiliul obligă autoritatea să atribuie acordul, cadru aferent anunțului de participare nr. …, către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.