CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul social în ……. având cod unic de înregistrare ……., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ……., reprezentată prin director general și convențional prin avocat …… împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „…….”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință a procesului de evaluare a ofertelor ca nelegal și netemeinic;
- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depuse de ..... ca neconformă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 21.09..... a fost selectat ..... în calitate de câștigător al procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „……

În aceeași dată a primit Raportul Procedurii și cât și comunicarea privind oferta declarată câștigătoare (Anexa 4).

Contestatorul consideră că procesul de evaluare tehnică a ofertei operatorului ....., este nelegal și netemeinic.

Totodată precizează că autoritatea Contractantă nu a emis niciun alt act prin care să realizeze evaluarea tehnică a ofertelor ofertanților din procedură, procesul de evaluare tehnică fiind inclus numai în raportul procedurii, iar produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător ..... nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin urmare contestatorul prezintă următoarele considerente în vederea susținerii celor afirmate anterior:

1. Referitor la conformitatea vopselei de marcaj rutier cu prevederile standardul SR EN ISO 1871/2002, contestatorul susține că în oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător nu se regăsesc documente sau informații care probează faptul că vopseaua ofertată îndeplinește cerințele stasului SR EN ISO 1871/2002.

2. Referitor la gradul de frecare maxim 40µm, contestatorul precizează că în conformitate cu răspunsul ofertantului câștigător, la solicitarea de clarificare a anumitor aspecte transmisă de autoritatea contractanta (Anexa 5), gradul de frecare de maxim 40µm se regăsește în Certificatul AETEC nr. 3811/P-RW-II (Anexa 6).

Analizând acest document, gradul de frecare declarat nu se regăsește în acest certificat și nici în alt document tehnic.

În consecință, produsul ofertat de ofertantului câștigător nu îndeplinește cerința minimă cu privire la grad de frecare de maxim 40µm.

3. Referitor la specificația tehnică privind coeficienții de retro reflexie (RL) pe timp uscat (R), umed (RW) și ploios (RR), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (Anexa 7) vopselele pentru marcaj rutier trebuiau să aibă o rezistență la rulare de minim 2 milioane (2Mio) de treceri cu roată, clasa de trafic P6 și caracteristici ale peliculei cu valori minime acceptabile pentru coeficienți de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios după cum urmează:

- coeficient retro reflexie pe timp uscat RL>200 (R4);
- coeficient de retro reflexie pe timp umed RL>50 (RW3);
- coeficient de retro reflexie pe timp de ploaie RL>50 (RR3).

Prin urmare contestatorul susține că produsul ofertat de ofertantul câștigător, respectiv vopseaua rutieră pe bază de solvent Neomark V8000HS deține Certificatul AETEC nr. 3811/P-RW-II.

În conformitate cu certificatul AETEC prezentat, în tabelul B *„Rezultatele testului”*, performantele obținute la clasa de trafic P6 sunt:

- coeficient de retro reflexie pe timp uscat R2;
- coeficient de retro reflexie pe timp umed RW1;
- coeficientul de retro reflexie pe timp de ploaie (RR] lipsește - nu este determinat.

În același certificat AETEC, în tabelul 3 *„rezultatele încercării*”, sunt prezentate valorile inițiale și reziduale și clasele lor tehnice, astfel că la clasa de trafic P6, valorile sunt:

- valoare coeficient de retroreflexie pe timp uscat RL= 103 mcd/mp*lx - clasa R2;

- valoare coeficient de retroreflexie pe timp umed RW= 25 mcd/mp*lx - clasa RW1;

- valoarea coeficientului de retroreflexie pe timp de ploaie (RR) lipsește- nu este determinata.

În consecință, contestatorul consideră că produsul ofertat de ofertantul câștigător asigură la un trafic de minim 2 milioane (2Mio) de treceri cu roata, clasa de trafic P6, coeficienți de retro reflexie pe timp uscat (R) de numai 103 mcd/mp lx și pe timp umed (RW) de numai 25 mcd/mp*lx (mult inferiori celor solicitați în caietul de sarcini de minim 200 mcd/mp*lx, respectiv minim 50 mcd/mp*lx).

Totodată, contestatorul subliniază că coeficientul de retro reflexie pe timp de ploaie (RR) solicitat de autoritatea contractantă lipsește din raportul de testare AETEC.

4. Referitor la specificația tehnică privind rezistența la uzura mai mare de 85%, în conformitate cu răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificare a anumitor aspect transmisă de autoritatea contractantă, rezistența la uzura mai mare de 85% se regăsește în Certificatul AETEC nr. 3811/P-RW-II.

Analizând acest document, rezistența la uzura declarată nu se regăsește în acest certificat și nici în alt document tehnic.

În consecință, produsul ofertat de ..... nu îndeplinește cerința minimă cu privire la rezistența la uzură mai mare de 85%.

5. Referitor la specificația tehnică privind sfericitatea microbilelor, contestatorul menționează că conform fișei tehnice a microbilelor 125-850H fabricate de către Potters Interminglass Polonia (anexa 8), ofertate de către ....., acestea au un procent de microbile cu imperfecțiuni de formă și transparență de maximum 20%. Prin urmare, se deduce că procentul de microbile sferice este mai mare de 80%.

În plus, în conformitate cu răspunsul ..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, această caracteristică s-ar regăsi

în fișa tehnică emisă de producător, fiind de fapt doar declarată de .....

Prin urmare, și în acest caz, contestatorul consideră că produsul ofertat de ..... nu îndeplinește cerința minimă solicitată ca sfericitatea microbilelor să fie mai mare de 85, conform SR EN ISO 1423/2012.

6. Referitor la modalitatea de control și verificare a calității produselor furnizate, în caietul de sarcini la capitolul 4.2.4. controlul și verificarea calității, pagina 5/9 se precizează: *„La solicitarea beneficiarului, vopseaua și produsele destinate efectuării marcajelor rutiere, vor fi verificate și analizate de către un laborator acreditat (gradul 1) pe bază de probe prelevate din ambalaje originale, închise ermetic, sigilate și asigurate de furnizor, cu respectarea standardelor specificate la alin. 3.1 și caracteristicilor tehnice din alin. 4.2 din prezentul caiet de sarcini”.*

Având în vedere aceasta cerință, tipul microbilelor ofertate trebuie să fie identic cu cel înscris în raportul de testare (certificat AETEC), care confirmă îndeplinirea performantelor de retroreflexie pe timp uscat, umed și pe timp de ploaie, luminanța, coeficient de luminozitate Qd, aderență SRT, rezistență la uzură și clasa de rulaj P6 solicitate în caietul de sarcini.

Sistemul ofertat (vopsea și microbila) și testat în laboratoarele AETEC, trebuie să fie același cu cel furnizat către autoritatea contractantă, și să confere în practică aceleași performanțe ca cele testate.

Oferta operatorului ..... cuprinde microbilele 125-850H fabricate de către Potters Interminglass Polonia care nu se regăsesc în Certificatul Aetec nr. 3811/P-RW-II al vopselei Neomark V 8000 HS. Cu alte cuvinte, microbilele ofertate nu sunt cele care au determinat performanțele măsurate în laboratoarele AETEC.

În consecință, controlul și verificarea calității produselor furnizate de ..... nu vor fi eficiente atâta timp cât nu se poate proba corespondența între produsul testat și cel furnizat.

Din prezentarea aspectelor tehnice de fond menționate anterior contestatorul consideră că reiese clar că evaluarea tehnică din punctul de vedere al certificatelor produselor ofertate este o problemă tehnică complexă, pe care autoritatea contractantă a tratat-o în mod necorespunzător, ceea ce a condus la o evaluare greșită a ofertelor și la declararea, în mod greșit, a ofertantul ..... drept câștigător.

Invocând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul susține că oferta trebuia elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele prezentate anterior, contestatorul consideră că oferta ..... nu respectă specificațiile tehnice minime, impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată al CNSC sub nr. ....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, respectiv recipisa de consemnare nr. ……, tranzacția ..... eliberată de către ……., unitatea Bulevardul Timișoara, în cuantum de ……. lei.

Prin adresa nr. ……....., autoritatea contractantă depune dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Aceasta precizează că in prezenta procedură s-au înscris un număr de 3 operatori economici.

Concluziile/observațiile comisiei de evaluare din ședința de vizualizare a ofertelor au fost consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 18005/23.08.....

Ulterior ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a trecut la analizarea și verificarea documentelor (oferta și DUAE) încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

Concluziile/observațiile comisiei de evaluare rezultate în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare au fost consemnate în procesele verbale de evaluare având ca anexe grilele de evaluare.

Modul de desfășurare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, este prezentat în detaliu în anexa nr. 2, din procesul verbal nr. 3 înregistrat la ..... cu nr. 19039/05.09..... respectiv procesul verbal nr. 2 înregistrat la ..... cu nr. 18717/01.09..... parte integrantă a raportului procedurii fiind menționate în acesta, cu număr de înregistrare.

Conform celor menționate în procesul verbal nr. 2 înregistrat la ..... cu nr. 18717/01.09....., autoritatea contractantă a solicitat, în aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 209 din

Legea nr. 98/2016, unele clarificări/completări ale propunerilor tehnice depuse, respectiv operatorului ..... i-a fost adresată solicitarea nr. 1871/01.09..... cu termen de răspuns 05.09....., răspunsul fiind postat în SICAP la data precizată anterior ora 13.06.

Autoritatea contractantă, în urma analizării prezentei contestații, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată, detaliind ulterior considerente pentru susținerea acestei solicitări.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare tehnică a ofertei operatorului ....., autoritatea contractantă susține că a emis două procese verbale privind analiza conținutului propunerilor tehnice și anume: procesul verbal 2 înregistrat la ..... cu nr. 18717/01.09..... și procesul verbal nr. 3 înregistrat la ..... cu nr. 19039/05.09..... căruia i s-a atașat și anexa nr. 2 privind evaluarea/verificarea propunerilor tehnice.

Aceste documente au fost menționate și în cuprinsul raportului procedurii la pagina nr. 2 iar anexa a fost atașată în momentul postării acestuia în SICAP.

Referitor la conformitatea vopselei de marcaj rutier cu privire la standardul SR EN ISO 1871/2002, standardul la care se face referire este un standard anulat și se referă la *„Produse agroalimentare. Direcții generale pentru determinarea azotului prin metoda Kjeldhal”.*

Din alt punct de vedere, în caietul de sarcini, la pag. 1 autoritatea contractantă precizează că a menționat ca și standard aplicabil, SR EN 1871/2002 *„Produse pentru marcare rutieră. Proprietăți fizice”,* iar la pag. 3, SR EN ISO 1871/2002 Produse pentru marcare rutieră, proprietăți fizice. Totodată precizează că nu a primit nici o solicitare de clarificări în acest sens.

Referitor la *„gradul de frecare a vopselei”,* comisia de evaluare a ofertelor a acceptat declarațiile depuse de ofertanți în cadrul ofertei tehnice, conform fișei de date a achiziției. În fișa de date, la cap.lV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* s-a solicitat declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei a respectat prevederile caietului de sarcini. În același timp, în caietul de sarcini la pct. 4.2.4

Controlul și verificare a calității s-a specificat că *„La solicitarea beneficiarului, vopseaua și produsele destinate efectuării marcajelor rutiere, vor fi verificate și analizate de către un laborator acreditat (gradul 1) pe baze de probe prelevate din ambalaje originale, închise ermetic, sigilate și asigurate de furnizor, cu respectarea standardelor specificate la alin. 3.1 și caracteristicilor tehnice din alin. 4.2 din prezentul caiet de sarcini. În cazul confirmării de către laboratorul acreditat (gradul 1), a unor rezultate necorespunzătoare, furnizorul este obligat să înlocuiască lotul de vopsea și să refacă pe cheltuiala sa lucrările efectuate cu vopseaua necorespunzătoare”.*

Autoritatea contractantă susține că în niciun document emis de un laborator acreditat și depuse de ofertanți în cadrul acestei proceduri nu se regăsește această caracteristică, și prin urmare a acceptat declarațiile mai sus menționate.

Referitor la specificația tehnică privind coeficienții de retroreflexie (RL) pe timp uscat (R), umed (RW) și ploios (RR), rezistența la uzură, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere faptul că aceste încercări se referă la un sistem format din vopsea și microbile, iar certificatele prezentate de către ofertanți au fost realizate în condiții diferite, respectiv proporția dintre vopsea și microbile fiind diferită.

În susținerea celor afirmate, prezintă componența sistemului ofertat ....., conform certificărilor emise de laboratoare acreditate, respectiv cantitatea vopsea g/mp 925, bile de sticla 250 G/MP, procent bile de sticlă în sistem 21%.

În cazul ofertei contestatorului aceasta conținea cantitatea vopsea g/mp 930, bile de sticla 300 g/mp, procent bile de sticlă în sistem 24,4%.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu achiziționează un sistem, ci componente ale sistemului, iar caracteristicile la care se face referire sunt influențate în mod direct de procentul de bile de sticlă în sistem, atingerea caracteristicilor din caietul de sarcini se poate realiza prin stabilirea de către autoritate contractantă a unei rețete proprii, funcție de necesități, așa cum este specificat și în fișa tehnică depusă în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul .....

Având în vedere că vizibilitatea pe timp de zi a sistemelor folosite de ofertanți sunt asemănătoare, diferența dintre caracteristicile referitoare la vizibilitatea pe timp de noapte este dată de diferența de procentaj a microbilelor din sistem.

De exemplu, susține autoritatea contractantă, ... are rețeta pentru care s-au prezentat certificările la o cantitate de 250 g/mp iar contestatorul la o cantitate de 400 g/mp.

Față de cele prezentate mai sus și luând în considerare că specificațiile contestate de contestatar sunt funcție de rețeta utilizată la obținerea sistemului dorit, nu se poate declara că produsele ofertate de ..... nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la *„sfericitatea microbilelor*”, comisia de evaluare a ofertelor a acceptat declarațiile depuse de ofertanții în cadrul ofertei tehnice, conform fișei de date a achiziției. În fișa de date, la cap. lV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* s-a solicitat declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei a respectat prevederile caietului de sarcini. În același timp, în caietul de sarcini la pct. 4.2.4 controlul și verificare a calității s-a specificat că *„La solicitarea beneficiarului, vopseaua și produsele destinate efectuării marcajelor rutiere, vor fi verificate și analizate de către un laborator acreditat (gradul 1) pe baze de probe prelevate din ambalaje originale, închise ermetic, sigilate și asigurate de furnizor, cu respectarea standardelor specificate la alin. 3.1 și caracteristicilor tehnice din alin. 4.2 din prezentul caiet de sarcini. În cazul confirmării de către laboratorul acreditat (gradul 1), a unor rezultate necorespunzătoare, furnizorul este obligat să înlocuiască lotul de vopsea și să refacă pe cheltuiala sa lucrările efectuate cu vopseaua necorespunzătoare”.*

Prin declarația de performanță nr. 5 emisă pentru microbile rezultă că *„procentajul ponderat maxim al microbilelor defecte*” este admis, adică corespunde standardelor în vigoare. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat că sfericitatea microbilelor este mai mare decât 85%.

Luând în considerare documentele mai sus menționate autoritatea contractantă a considerat propunerea tehnică conformă.

Referitor la modalitatea de control și verificare a calității produselor furnizate, autoritatea contractantă precizează că aceasta se realizează după încheierea contractului, și așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, numai la solicitarea beneficiarului.

Având în vedere că în România nu există producător de microbile, și implicit nici societatea ..... nu este producător, în certificatul privind testul de rezistență în mod eronat a fost trecut ca fabricant ..... Astfel, nu se i poate afirma că testele sunt realizate cu alt material decât cel ofertat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41249/09.10....., contestatorul depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Acesta reiterând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, susține în continuare neconformitatea ofertei depuse de .....

Totodată face trimitere și la caietul de sarcini al procedurii, la paragraful 4.1 generalități, pagina 3/9 unde este stipulat *„ofertarea de produse care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă”.*

Contestatorul consideră că toate cerințele din caietul de sarcini trebuiau îndeplinite, iar acceptarea unei simple declarații pe proprie răspundere a unui ofertant că îndeplinește cumulativ condițiile impuse prin caietul de sarcini, chiar dacă acestea nu se pot proba prin documente, este incorectă și defavorizează restul ofertanților care au prezentat documente ce probează clar îndeplinirea cerințelor minimale.

Totodată, contestatorul susține că deși obiectul achiziției este de produse, vopsea de marcaj rutier și microbile de sticla, marcajul rutier în sine, aplicat, reprezintă un sistem, performanțele sistemului sunt determinate în laboratoare acreditate (AETEC) și se regăsesc în rapoarte de testare.

Astfel, în caietul de sarcini sunt solicitate 7 caracteristici minime pentru peliculă, specifice sistemului aplicat: coeficient de luminozitate, coordinate cromatice, coeficienți de retroflexie, luminanță, aderență, rezistență la uzură și clasa de rulaj. Din toate aceste 7 caracteristici, autoritatea contractanta a înțeles să considere suficiente doar îndeplinirea a 4, restul fiind asimilate într-o declarație pe proprie răspundere a ofertantului.

Prin urmare, contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă nu era interesată în achiziția unui sistem de marcaj rutier, aplicarea produselor solicitate urmând a fi realizată după o rețetă proprie, atunci nu se mai justifica solicitarea cerințelor minime din caietul de sarcini probate prin rapoarte de încercări.

Îndeplinirea în teren a caracteristicilor minime solicitate prin caietul de sarcini nu se poate realiza decât păstrând componentele și proporțiile sistemului testat și certificate printr-un raport de încercare (AETEC),

Totodată contestatorul subliniază faptul că dacă pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minime ar fi fost suficientă simpla declarație pe propria răspundere, acest lucru ar fi trebuit stipulat în caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: ……., cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de

participare nr. ...../03.07....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de între …….. lei fără TVA. Conform cap. II.1.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SA privește oferta declarată câștigătoare aparținând ..... pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, caietul de sarcini, pct.3.1, 4.1 și 4.2.1 menționează următoarele*: „Prevederile caietului de sarcini conțin specificațiile tehnice privind calitatea produselor utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere. În acest scop se vor respecta următoarele standarde:*

SR 1848-7 /2015 - Semnalizare rutieri. Marcaje rutiere;

SR EN 12802/2011 - Produse pentru marcare rutieri. Metode de laborator pentru identificare;

SR EN 1436-A1/2009 - Produse pentru marcare rutiere. Performantele marcajelor rutiere pentru utilizatorii drumului;

SR EN 1871/2002 - Produse pentru marcare rutieri. Proprietăți fizice;

SR EN 1824/2012 - Produse pentru marcare rutieri. încercări rutiere;

SR EN 13212/2011 - Produse pentru marcare rutiere. Cerințe pentru controlul producției în fabrică;

SR EN 13459/2011 - Produse pentru marcare rutieră. Eșantionare din stoc și încercări;

SR EN ISO 9117-3lZO10 - Lacuri și vopsele. Încercări de uscare. Partea 3. Încercarea de uscare la suprafață cu ajutorul unor bile de sticlă;

SR EN 1524/2013 - Vopsele, lacuri și cerneluri tipografice. Determinarea finetii de dispersie, grad de frecare;

SR EN 2811-1/2016 - Vopsele și lacuri. Determinarea densității. Partea 1. Metoda cu picnometru;

SR EN 2431/7012 - Vopsele și lacuri. Determinarea timpului de curgere prin utilizarea cupelor de curgere;

SR EN ISO 2812-2/2007 - Vopsele și lacuri. Determinarea rezistentei la lichide. Partea 1. Metoda de imersie în lichide;

SR EN ISO 3251/2008 - Lacuri, vopsele și materiale plastice. Determinarea conținutului de substanțe nevolatile;

SR EN I5O 1523/2002 - Determinarea punctului de inflamabilitate. Metode de echilibru cu creuzet închis;

SR EN 1423/2012 - Produse de marcare rutieri. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul acestora în două componente;

SR EN ISO/CEI 1705011-2010 privind evaluarea neconformității, declarația de conformitate dată de furnizor;

Actele normative, reglementările tehnice și STAS-urile menționate mai sus nu sunt limitative.

4. Caracteristici tehnice și de calitate

4.1. Generalități

Specificațiile tehnice care urmează trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile.

Condițiile generate și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în specificațiile tehnice.

Prevederile caietului de sarcini sunt minimale, în sensul că cerințele tehnice solicitate reprezintă un minim de capabilități tehnice ce trebuie respectate.

Ofertarea de produse care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate in caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Furnizorul va asigura prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate, efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.

Furnizorul este obligat să asigure adoptarea măsurilor tehnologice și
organizatorice care să conducă la respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini.

În cazul in care se vor constata abateri de la prezentul caiet de sarcini, beneficiarul va dispune înlocuirea produselor necorespunzătoare și aplicarea măsurător prevăzute de contract și de reglementările in vigoare.

4.2. Specificații tehnice

4.2.1 Vopsea pentru marcaj rutier

Vopselele pentru marcaj rutier trebuie și fie în conformitate cu prevederile stasului SR EN ISO 1871/2002 - Materiale pentru marcaje rutiere. Proprietăți fizice.

Vopseaua pentru marcaje rutiere este un produs pe bază de rășini acrilice, solvenți organici, pigmenți, aditivi și materiale de umpluturi.

Destinația de utilizarea a vopselei este marcarea orizontală a drumurilor șoselelor, a pistelor pentru avioane, parcări cu respectarea SR 1848-712015 - Semnalizare rutieri, marcaje rutiere.

Vopselele pentru marcaj rutier trebuie să confere o durabilitate mare a marcajului, o vizibilitate ridicată pe timp de noapte sau în condilii meteorologice nefavorabile de ceață și ploaie, si aibă o aderență bună la stratul suport, și aibă o rezistență la rulare de minim 2 milioane (2Mio) de treceri cu roata, clasa de trafic P6, și reziste ta lichide (apă, ulei mineral, combustibil etc.), și să aibă o uscare foarte bună.

Caracteristicile produsului :

- aspect: lichid omogen, vâscos și fără impurități;

- culoare: albă, galbenă, roșie, neagră;

- liant: copolimeri acrilici;

- grad de frecare: maxim 40 µm, conform SR EN 1524/2007;

- timp de curgere:76-60 secunde, cupa o6 mm(2Gt0,5'), conform SR EN ISO 2431t7012;

- conținutul de substanțe nevolatile: 75+2 %, t h ta 125", conform SR EN ISO 3251 /7008;

- densitate: 1,55+0,05 glcm3, ta 20', conform SR EN ISO 281 1/2011;

Caracteristicile peliculei :

- aspect: mat;

- timp de uscare: maxim 30 SR EN ISO 9117-3/2010;

- coeficient de luminozitate: Qd min. 200, conform SR EN 1436-41 /2009;

- coordonate cromatice: x=0,320, y=0,34, conform SR EN 1436-A112009;

- valorice minime acceptabile ale coeficienților de retro reflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, luminanță (B), se stabilesc ta RL>200(R4), RL>50(RW3), RL>50(RR3), respectiv (B)r0,4((B3), conform SR EN 1436-A1/2009;

- valorile minime acceptabile pentru aderență se stabilesc la SRT>45(51), iar rezistența la uzură >85%, conform SR EN 1436-A1/2009;

- rezistență la lichide: uleiuri minerale și apă, peliculă fără modificări, imersie 24 ore la 20^{O}C, conform SR EN lSO 2817-1 Si2/2007;

Se acceptă doar vopsele care au rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat *(gradul I) care respectă prevederile SR EN 1436-A112009 și SR EN13197 /2012".*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa în urma achiziției, respectiv semnalizarea rutieră a drumurilor județene Mureș, a impus operatorilor economici ca propunerea tehnică să probeze că vopselele pentru marcajele rutiere ofertate respectă întocmai specificațiile tehnice și standardele de calitate impuse în caietul de sarcini.

Solicitarea documentelor de referință are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă specificațiile tehnice ale vopselelor ofertate sunt conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea. Din interpretarea cerinței mai sus menționate este evident că ofertanții au obligația de a elabora oferta tehnică în mod detaliat, să respecte cerințele caietului de sarcini și să probeze îndeplinirea caracteristicilor tehnice impuse, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse având ca obiect „*Materiale pentru realizare marcaj rutier*", precum și cerințele tehnice ale acestora au fost impuse de autoritatea contractantă conform obiectivelor și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul acesteia relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Din analiza ofertei tehnice a ofertantului ....., Consiliul constată că acesta nu probează că vopseaua ofertată îndeplinește cerința referitoare la gradul de frecare : maxim 40 μm, conform SR EN 1524/2007 și cea privind rezistența la uzură: mai mare de 85% conform SR EN 1436-A1/2009, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ..... prin adresa de clarificări nr. 18718/01.09..... să indice în cadrul ofertei tehnice unde se regăsesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Din analiza răspunsului dat de ..... cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. 163/05.09....., Consiliul constată caracterul neconcludent deoarece, acesta face trimitere la certificatul AETEC 3811/P-RW-II depus inițial în cadrul ofertei tehnice, de unde nu rezultă îndeplinirea acestor caracteristici privind gradul de frecare și rezistența la uzură a vopselei, răspunsul oferit nefiind de natură a aduce elemente noi sau clarificatoare în acest sens.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare declarația ofertantului că vopseaua livrată va respecta în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini, fără probe/analize/teste concludente efectuate de instituții/ organisme independente abilitate sau fără a depune fișe ale produsului/ cataloage etc.

Prin depunerea ofertei ..... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației

de atribuire, astfel încât nu pot propune produse care nu îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În *cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18718/01.09..... respectiv de a remedia/ lămuri anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care ofertantul în cauză avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite ..... să-și completeze oferta tehnică cu documente care să probeze caracteristicile solicitate și care lipsesc din oferta sa, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de

autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând ..... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ..... în condițiile în care nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.