



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 688 / C9 / 404

Data: 05.04.2021

Prin contestația nr. APS 1307/25.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9578/25.02.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director General -, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare drumuri stradale în, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1443/18.02.2021 și a raportului procedurii nr. 1441/18.02.2021 în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente ale comisiei de evaluare referitoare la verificarea documentelor de certificare/dovedire a experienței similare în execuția lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare drumuri prezentate de către ofertantul declarat câștigător - SRL, precum și a celor referitoare la propunerea financiară depusă de către acest ofertant, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SRL și a documentelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

..... SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator Paul Haralambi, a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 216/08.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 11355/08.03.2021, prin care a solicitat admiterea de principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1443/18.02.2021, prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta câștigătoare este cea depusă de operatorul economic SRL cu un preț ofertat 4.599.580,83 lei, fără TVA, precum și raportul procedurii nr. 1441/18.02.2021 împreună cu documentele subsecvente elaborate (procesele-verbale de verificare intermediare și finale, inclusiv anexele acestora, rapoartele experților cooptați, dacă există etc.), în partea/părțile referitoare la verificarea documentelor DUAE ale ofertantului declarat câștigător, ... SRL, în special cerința de experiență similară și în părțile aferente verificării propunerii financiare a SRL, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 18.02.2021, a luat la cunoștință, din SEAP despre conținutul raportul procedurii nr. 1441/18.02.2021 și cel al comunicării nr. 1443/ 18.02.2021.

La data de 19.02.2021, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, cu adresa nr. APS 1270/19.02.2021 și a avut acces, la data de 23.02.2021, conform procesului-verbal predare-primire nr. 1626/ 23.02.2021, la documente din dosarul achiziției și integral la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător, ... SRL.

Susține că oferta sa a fost considerată de comisia de evaluare conformă și admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Consideră că actul vătămător este raportul procedurii de atribuire și elementele de susținere ale acestuia, care au determinat, în mod nejustificat considerarea ofertei depuse de către SRL admisibilă, conformă, și, prin aplicarea criteriului de atribuire, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

I. Motive de nelegalitate și netemeinicie ale actelor contestate:

1.1. Cerința de experiență similară nu a fost probată corespunzător de către SRL conform documentației de atribuire:

Ca urmare a examinării prevederilor Contractului de lucrări nr. 414/07.10.2019, unul din cele 2 (două) contracte prezentate în susținerea experienței similare, a constatat următoarele:

1. Obiectul contractului în care părțile contractante sunt județul - Consiliul Județean (achizitor) și SRL (executant) constă, conform art. 4.1, în execuția de lucrări având ca obiect: „Lucrări de reparații a drumului județean DJ222, km 94+518-98+841”; prin urmare, chiar denumirea acestui contract contravine cerințelor documentației de atribuire, conform căreia, pentru dovedirea experienței similare, în lucrări de drumuri trebuia să fie prezentate „lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri” și nu lucrări de reparații drumuri;
2. Categoriile de lucrări înscrise în contractul nr. 414/07.10.2019, conform tabel aferent art. 8.1 și confirmate în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19752/17.12.2019 sunt:
 - a. Scarificarea mecanizată a platformei drumului executată cu autogrederul;
 - b. Scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogrederul inclusiv reprofilare;
 - c. Săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71 -1,25 mc;
 - d. Strat de agregate naturale cilindrare, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, cu așternere mecanică;
 - e. Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoire;
 - f. Curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcămintei sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport, executată cu peria mecanică;
 - g. Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintei existente, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă;
 - h. Strat de legătură (binder) de criblură executat la cald cu așternere manuală;
 - i. Împietruirea acostamentelor cu un strat de piatră spartă de 10 cm după compactare așezat pe un strat de nisip de 5 cm după pilonare, în vederea acoperirii cu un covor asfaltic;
 - j. Marcaje longitudinale (provizorii);
 - k. Montarea indicatoarelor rutiere pe un stâlp;
 - l. Montarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere.

Prin compararea cu categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire a prezentei proceduri, rezultă că o importantă parte din categoriile de lucrări proiectate și oferite nu se regăsesc în experiența similară invocată prin contractul nr. 414/07.10.2019.

Astfel, nu pot fi identificate în acest contract următoarele:

- La executarea lucrărilor pentru structura rutieră, inclusiv drumuri laterale:
 - Montare borduri prefabricate pe fundație de beton,
 - Execuție strat de uzură din mixtură asfaltică, EB 16 rul 50/70, 4 cm grosime;
 - Închidere suprafață cu dressing;
- La executarea lucrărilor pentru trotuare:

- Execuție săpătură, până se ajunge la profilul și adâncimea prevăzute în proiect;
- Execuție strat de savură, 7 cm grosime;
- Montaj pavele;
- La executarea lucrărilor pentru rigola de acostament:
 - Execuție săpătură, până se ajunge la profilul și adâncimea prevăzute în proiect;
 - Cofrare și turnare strat de beton;
- La executarea lucrărilor pentru podețe tubulare Ø600 mm:
 - Execuție săpătură, până se ajunge la profilul și adâncimea prevăzute în proiect;
 - Execuție strat agregate naturale de balastieră;
 - Montare tub Ø600 mm;
 - Cofrare și turnare strat de beton;
- La executarea lucrărilor pentru podețe acces în curți:
 - Execuție săpătură, până se ajunge la profilul și adâncimea prevăzute în proiect;
 - Montare tub Ø300 mm;
 - Cofrare și turnare strat de beton;
- La executarea lucrărilor pentru aducere la cota cămine:
 - Decapare îmbrăcămintă, spargere și desfacere beton;
 - Demontare capac și ramă;
 - Ridicarea la cotă a căminelor cu beton și mortar;
 - Montare ramă și capac.

Totodată, reține că, în cazul categoriei de lucrări din contractul nr. 414/07.10.2019, de la nr. crt. 8: Strat de legătură (binder) de criblură executat la cald, a fost prevăzută executarea „cu așternere manuală”, spre deosebire de articolul de deviz DB12B1 - Strat de beton asfaltic deschis BAD22,4 - din prezenta procedură, care este prevăzut a se executa mecanizat.

Executarea manuală a unor reparații cu mixturi asfaltice nu poate fi invocată ca experiență similară cu executarea mecanizată a unor covoare de mixturi asfaltice, cum este proiectat în cazul prezentei proceduri. Executarea mecanizată a straturilor de mixturi asfaltice presupune proceduri tehnice de execuție superioare celor manuale, utilaje complexe și generează un alt nivel prezumat al calității și durabilității acestor elemente de structură rutieră, care în niciun caz nu pot fi comparate cu parametrii calitativi și de durabilitate rezultați în cazul executării manuale a unor reparații cu mixturi asfaltice.

Incompatibilitatea contractului de lucrări-reparații nr. 414/07.10.2019 cu prezentarea ca experiență similară este susținută și de alte prevederi contractuale, astfel:

15.Perioada de garanție acordată lucrărilor

15.1 - Perioada de garanție este de 6 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

Acordarea lucrărilor de reparații executate de către SRL, a unei perioade de garanție de numai 6 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor, situație care este neaplicabilă legal în cazul oricăror lucrări de

construire/modernizare/reabilitare drumuri, unde perioada de garanție dintre data recepției la terminare și data recepției finale trebuie să fie de minim 3 (trei ani), iar în cazul prezentei proceduri, perioada de garanție impusă este de minim 5 (ani) de la data recepției la terminarea lucrărilor, ar fi trebuit să constituie un important semn de întrebare asupra acestui aspect, din partea comisiei de evaluare a ofertelor referitoare la modul de apreciere a similarității contractului invocat ca experiență similară.

În procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19572/17.12.2019, la pct. 1 este menționată absența unei „Autorizații de construire”, fapt ce dovedește încă o dată stricta intervenție pentru reparații în regim de urgență al acestor lucrări.

Concluzionând, referitor la acest punct, apreciază că cerința de îndeplinire a experienței similare prezentată de către ofertantul declarat câștigător prin contractul de lucrări-reparații nr. 414/07.10.2019 nu poate fi luată în considerare prin raportare la cele menționate și, prin urmare, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, în mod nejustificat și inacceptabil.

1.2. Propunerea financiară depusă de SRL este inacceptabilă/inadmisibilă, fiind incidente prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

Analizând modul în care expertul cooptat și comisia de evaluare au verificat propunerea financiară prezentată de SRL, a constatat formalismul simplist al acestor verificări și solicitări de corectare transmise către ofertantul în cauză, precum și faptul că procentajul valorii oferite de SRL este de 83,935% din valoarea estimată a achiziției, generând automat lipsa oricăror verificări asupra situațiilor reglementate de art. 210 din Legea 98/2016.

În cazul de față, propunerea financiară prezentată de către fiecare ofertant nu conține numai valoarea totală și cantitățile de lucrări evaluate prin formularele FI, F2, F3. La finalul fiecărei oferte sunt prezentate „resursele” care au intrat în procesul de formare a prețurilor unitare, respectiv: materiale, manoperă, utilaje și transporturi. Aceste resurse, introduse în programul de devize, determină primordial nivelul prețurilor, la nivel de cheltuieli directe și prețurile unitare ale acestor resurse și trebuie să asigure îndeplinirea cerințelor legale și de sustenabilitate în fundamentarea economică a prețurilor pe categorii de lucrări.

..... SRL a prezentat ca element al propunerii financiare, formularul C8co – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cumulat pe obiect”, care conține orele de funcționare și tariful unitar pentru fiecare tip de utilaj sau autospecială.

Aceste tarife unitare orare, în cazul utilajelor de construcții, includ mai multe categorii costuri/cheltuieli, care nu pot fi eludate sau subevaluate sub nicio formă. Astfel, un tarif orar pentru oricare utilaj înscris în formularul C8, cuprinde:

- cost mediu motorină (benzină) funcționare timp de 1 oră;
- salariu orar mașinist deservent;
- diverse cheltuieli de exploatare/întreținere;

- taxe, asigurări, etc.

În formularul C8co prezentat în oferta financiară de către SRL sunt 3 categorii de utilaje/autospeciale care au tarife orare de câteva ori mai mici decât cele rezultate din însumarea unor costuri necesare, aceste tarife transmițând în prețurile lucrărilor valori excesiv de mici, care nu sunt justificabile și care ar fi trebuit să determine cel puțin solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Astfel:

- A - la nr. crt. 1 - cod 5603, utilajul „Autocisterna cu disp. strop. cu m.a.j. de 5-8t”, pentru un total de 638,77 ore de funcționare, la tariful unitar de 10 lei/oră, rezultă o valoare de 6.387,75 lei. Având în vedere destinația de neînlocuit a acestui utilaj, care, în mod obligatoriu, tehnologic, este necesar în toate lucrările contractului, rezultă și necesitatea stabilirii unui preț corect. Dacă se ia în considerare salariul minim al unui șofer deservent, care este de minim 18 lei (conform OUG nr. 114/2018) și faptul că acest utilaj nu poate funcționa fără șofer rezultă că tariful nu asigură decât jumătate din salariul acestui șofer.

Dacă se mai ia în considerare și un minim necesar de 5 litri de motorina/oră x 4 lei = 20 lei, și mai consideră și un minim de 10 lei/oră pentru cheltuieli de exploatare/întreținere/taxe, etc. rezultă un minim tarif orar acceptabil de 48 lei, deci de aproape cinci ori mai mare decât cel utilizat de SRL. În acest fel, acest ofertant și-a creat, în mod artificial, un avantaj, prin scăderea prețului ofertei, la nivel de cheltuieli directe de cel puțin: 638,77 ore x 38 lei = 24.273 lei;

- B - la nr. crt. 5 - cod 4005, utilajul: „Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f”, pentru un total de 2.659,62 ore de funcționare, la tariful unitar de 30 lei/oră, rezultă o valoare de 79.788,62 lei. Având în vedere destinația de neînlocuit a acestui utilaj, care, în mod obligatoriu, tehnologic, este necesar în toate lucrările de terasamente, fundații de piatră spartă și straturi de mixturi asfaltice, rezultă necesitatea stabilirii unui preț corect.

Dacă se ia în considerare salariul minim al unui mașinist deservent, care este de minim 18 lei (conform OUG nr. 114/2018) și faptul că acest utilaj nu poate funcționa fără mașinist deservent rezultă că tariful minim posibil ar fi trebuit să fie: 18 lei salariu orar deservent +28 lei/motorină (7 litri/oră) + 6 lei cheltuieli de întreținere - 521ei.

Având în vedere acest tarif orar minim acceptabil de 52 lei, deci aproape dublu față de cel utilizat de SRL, contestatoarea apreciază că, în acest mod, ofertantul și-a creat în mod artificial un avantaj, prin scăderea prețului ofertei, la nivel de cheltuieli directe de cel puțin: 2.659,62 ore x 22 lei/ora = 58.511,64 lei

- C - la nr. crt. 6 - cod 4008, utilajul: „Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 t.f”, pentru un total de 369,25 ore de funcționare, tariful unitar de 40 (patruzeci) lei/oră, rezultând o valoare de 14.770 lei. Având în vedere destinația de neînlocuit a acestui utilaj, care, în mod obligatoriu tehnologic, este necesar la lucrările de așternere mixturi asfaltice, rezultă și necesitatea stabilirii unui preț corect.

Contestatoarea exemplifică următoarele: luându-se în considerare salariul minim al unui mașinist deservent, care este de minim 18 lei (conform OUG nr. 114/2018) și faptul că acest utilaj nu poate funcționa fără mașinist deservent rezultă că tariful minim posibil ar fi trebuit să fie: 18 lei salariu orar deservent + 32 lei/motorină (8 litri/oră) + 10 lei cheltuieli de întreținere – 60 lei.

Având în vedere acest tarif orar minim acceptabil de 60 lei, deci cu cel puțin 50% mai mare decât cel utilizat de SRL, petenta a apreciat că ofertantul și-a creat în mod artificial un avantaj, prin scăderea prețului ofertei, la nivel de cheltuieli directe de cel puțin $369,25 \text{ ore} \times 20 \text{ lei/oră} = 7385 \text{ lei}$.

Ofertantul SRL a prezentat, ca element al propunerii financiare, formularul C9co – „LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile”, articolele de transport de tip TRA, cu menționarea tarifului unitar lei/tonă/km, a tonelor transportate, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, a numărului de km parcurși (în concordanță cu articolele de tip TRA). Tarif unitar lei/tona/km, este unitatea de măsură de bază utilizată în mod curent pentru transporturile auto de mărfuri. Costul unitar pe tonă/km este, conform formular C9co, nr. crt. 1, articolul TRA01A30 - Transport agregate, de 0,23 lei. Distanța de transport impusă prin documentația de atribuire este de 30 km. În cazul ofertantului SRL, acesta a declarat ca furnizor, ..., care furnizează agregate de carieră din exploatarea, județul Ori, distanța de la, la centrul viitorului șantier, ..., este de 55 km. Prin urmare, tariful de 0,23 lei/tonă/km ar fi fost justificat în cazul unei distanțe reale de aprovizionare de 30 km, dar în situația în care aceasta distanță este de 55 km, tariful ar fi trebuit majorat cu coeficientul $55/30=1,83$ și ar fi rezultat $0,23 \text{ lei} \times 1,83 = 0,42 \text{ lei/tonă/km}$. Astfel, prin aceeași metodă de a reduce în mod nejustificat valorile financiare ale resurselor de bază, în scopul scăderii valorii ofertei, ... SRL a diminuat valoarea corectă cu: $40.208 \text{ tone} \times 0,19 \text{ lei/tonă/km} \times 30 \text{ km} = 229.185,60 \text{ lei}$.

Comisia de evaluare, însușindu-și în totalitate opiniile din rapoartele expertului cooptat, care s-a mărginit să verifice numai tarifele alocate manoperei, înscrise în formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect, care sunt la valoarea unică de 22 lei/oră, fiind superioare nivelului impus prin OUG nr. 114/2018 și neglijând verificarea celorlalte resurse (tarife transporturi, tarife utilaje de construcții), nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile legale prevăzute de HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 127 și art. 133 alin. (1) și (3).

În concluzie, ... SRL solicită admiterea în totalitate a contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11155/404/C9/08.03.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de SRL și SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 11355/08.03.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității

contractante, respectiv, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., precum și respingerea contestației în cauză.

Intervenienta consideră că interesul său de depunere a cererii de intervenție accesorie este justificat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, precum și de menținerea rezultatului procedurii.

Astfel, solicită, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a cerinței de experiență similară, intervenienta susține următoarele :

În conformitate cu fișa de date a achiziției III.1.3a) *Capacitate tehnică și profesională*, lucrările similare au fost cerute ca Lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri.

Contractele prezentate prin oferta sa în susținerea experienței similare sunt:

- Contract nr. 5881/08.07.2019 - „ Modernizare străzi de interes local în comuna, județul, contract cu activități identice ca cel care face obiectul prezentei achiziții publice, având aceeași sursă de finanțare și aceleași condiții de implementare.

- Contract nr. 414/07.10.2019 - „Lucrări de reparații a drumului județean „DJ 222, km 94+518-98+841”, contestat de SRL ca fiind irelevant pentru dovedirea experienței similare deținute, dar pe care, în opinia sa, nu prezintă nicio divergență sau neconcordanță față de cerințele documentație de atribuire pentru dovedirea experienței similare în lucrări de drumuri. Lucrările de reparații pot fi și de reabilitare și de modernizare drumuri. În concluzie, consideră că a îndeplinit toate cerințele de experiență similară din acest punct de vedere.

Cât despre atribuirea acestui contract, nu consideră relevant modul în care acesta a fost atribuit. Nici una din cerințele prezentei proceduri de achiziție publică nu face referire la modul în care au fost atribuite/dobândite contractele considerate experiență similară.

Contestatoarea nu a avut acces la caietul de sarcini și documentația de atribuire a acestui contract, deci implicit, doar poate presupune ca gradul de complexitate impus de autoritatea contractantă nu se ridică la nivelul de experiență similară a prezentei proceduri de achiziție publică.

Referitor la cele menționate de contestatoare cu privire la contractul nr. 414/07.10.2019, intervenienta consideră că sunt irelevante și neîntemeiate și reiese în mod evident dorința acesteia de a surclasa ceilalți ofertanți prin orice mijloace pentru a putea obține atribuirea acestui contract în favoare sa.

Prin cerința de experiență similară evidențiată în fișa de date nu s-a solicitat ca lucrările similare să fie identice cu cele din caietul de sarcini, ci similare.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut o astfel de pretenție aceasta ar fi putut fi abuzivă și ar fi îngreunat participarea ofertanților, încălcându-se principiile tratamentului egal și al transparenței în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, activitățile contractului prezentat în oferta sa în susținerea experienței similare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică este în perfectă concordanță și conformitate cu solicitările impuse prin fișa de date și documentația de atribuire.

În susținerea autorității contractante și a comisiei de evaluare și pentru asigurarea transparenței și sincerității ofertei sale, intervenienta a atașat Listele de cantități pe categorii de lucrări (situație de lucrări și borderou) ce este parte integrantă din contractul nr. 414/07.10.2019.

În aceste liste de cantități se explică în mod evident că așternerea asfaltului a fost realizată mecanizat nu manual, așa cum a evidențiat contestatoarea.

Prin cerința de experiență similară solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini a prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă garanția contractelor aduse în susținerea experienței similare ca ofertanți. Consideră irelevant și abuziv ceea ce menționează contestatoarea.

Modul care a fost atribuit contractul nr. 414/07.10.2019 nu reprezintă relevanță în cadrul achiziției publice în cauză, proiectul tehnic ce s-a executat în cadrul acestui contract îndeplinește toate cerințele de experiență similară solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini.

În concluzie, intervenienta consideră experiența similară din oferta sa perfect justificată și acceptabilă, iar comisia de evaluare a luat decizia corectă în urma examinării tuturor documentelor din oferta sa.

Referitor la punctul din contestație cu privire la faptul că propunerea sa financiară ar fi inacceptabilă/inadmisibilă, menționează că SRL demonstrează că nu a înțeles pe deplin art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nici principiile de achiziție publică.

Conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), art.2.2.2: „Executanții (ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Ori, oferta depusă conține exact prevederile articolului amintit, așa cum și-a însușit și la data prezentării documentelor încărcate în SEAP că va respecta toate cerințele de calitate și cantitativ prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, articolele și modul în care sunt prezentate de contestatoare nu reflectă tehnologia folosită de SRL la execuția lucrărilor de construire și reabilitare drumuri.

Astfel, exemplifică că: „Autocisterna cu disp. strop. cu ma.j. de 5-8 t", pentru un total de 638.77 ore de funcționare cu tariful de 10 lei/oră, contestatoarea critică acest tarif însă așa cum prevede articolul din Ghidul amintit, în operațiunile mecanizate persoanele deservente, în timpii în care

nu se execută lucrările cu utilaje (timpii de staționare), deserveșc ca lucrători în procesele manuale de execuție a proiectului și, conform OUG nr. 114/2018, salariul minim este de 17.892 lei/oră, iar în extrasul C7 extrasul cu resursele de manopera, prețul pe oră este de 22.00 lei.

Un alt exemplu ar fi utilajul „Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f.” în care contestatoarei îi rezultă un cost minim de 52,00 lei/oră funcționare propunând eronat un consum de 7 litri/oră, fără justificare, spre exemplu, având în vedere că utilajele specifice acestor operațiuni consumă între 3,5-4 litri/oră plus celelalte cheltuieli.

Consideră că se evidențiază în mod eronat niște calcule nereale și nu se ia în calcul Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), respectiv dispozițiile art. 2.2.2..

Un alt exemplu ar fi utilajul „Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.” în care contestatoarei îi rezultă un cost minim de 60,00 lei/oră funcționare propunând eronat un consum de 8 litri/oră, fără justificare, spre exemplu, având în vedere că utilajele specifice acestor operațiuni consumă între 3,5-4 litri/oră plus celelalte cheltuieli, conform calculelor interne din FAZ (fișa de activități zilnice).

Consideră că se evidențiază în mod eronat niște calcule nereale și nu se ia în calcul Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), art. 2.2.2.

De asemenea, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, punctul 3.3.1.4. „Pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de deviz, cât și consumuri proprii de resurse”.

Totodată, având în vedere că normele de deviz seria 1981, care stau la baza întocmirii devizelor ofertă, sunt ca reper, orientative, conform art. 2.2.2 și 2.2.3 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, amintit anterior, se înțelege că utilajele folosite în anul 1981 nu corespund cu cele actuale, în care capacitatea de producție este mai mare și cu consumuri reduse de resurse.

Cota de cheltuieli indirecte descrise de legiuitor prin același Ordin nr. 1568/15.10.2002, punctul 3.3.3, „se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize” și Anexa 6, capitolul A, punctul 9 „Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi...”, cu mențiunea că punctul său de lucru se regăsește la 100 m de prima stradă aferentă proiectului supus achiziției, „Strada 4”, conform Certificatului constatator depus, emis de Oficiul Registrul Comerțului.

Având în vedere și că angajații săi sunt domiciliați în, locul de execuție al proiectului, arată că se reduc astfel costurile cu transportul

muncitorilor la și de la locul de execuție al lucrărilor, și multe alte cheltuieli adiacente, depozitare, birouri, atelier auto etc.

Prin urmare, analiza a fost făcută pentru a acoperi toate cheltuielile pentru executarea lucrărilor în condițiile impuse de proiectant și autoritatea contractantă.

Referitor la prețul de transport al agregatelor, intervenienta precizează că în proiectul tehnic a fost prevăzută o distanță medie de 30 km pentru care a fost oferit de către fiecare ofertant prețul aferent. Contestatoarea menționează ca furnizorul, care îi furnizează agregate intervenientei, se află la o distanță de 55 km și nu 30, exprimând, din nou, calcule eronate cu diferențe de distanță și costuri.

Având în vedere că societatea sa desfășoară lucrări edilitare și de infrastructură în județul (Contract Extindere și modernizare rețea de canalizare în, Modernizare drumuri în comuna Murighiol, Modernizare drumuri în comuna Mihai Bravu, Modernizare drumuri în comuna etc.), precizează că deține contractul de prestări servicii de transport, încheiat cu SC SRL, prin care prestatorul se obligă să asigure transportul de la cariera de la, SC, până la șantierele SRL pentru suma de 350.000,00 lei + tva, contract anexat în fotocopie. Având în vedere că respectivul contract are putere de lege între părțile contractante, conform prevederilor art. 1.270-(1) din Codul Civil „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Astfel, rezultă că nu reprezintă nicio relevanță calculele efectuate de către contestatoare cu privire la Extrasele de resurse. Formularele F3 au fost respectate în totalitate de către societatea sa, astfel că nu poate exista suspiciunea că nu va executa lucrările impuse prin contract, în termenul și condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, consideră total irelevant și inacceptabil cele prezentate de contestatoare și solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, a documentației de atribuire, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. APS 1407/12.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 12451/12.03.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise raportate la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând respingerea pe fond a acesteia și admiterea în totalitate a contestației nr. APS 1307/25.02.2021.

Contestatoarea a reiterat argumentația sa din contestație și aduce argumente împotriva susținerilor intervenientei.

Prin adresa nr. 2279/11.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 12536/15.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă aspecte din contestație. Luând în considerare afirmațiile contestatoarei, a precizat că

oferantul clasat pe primul loc este SRL, astfel, comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAЕ în conformitate cu art. 196 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 64. alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În vederea demonstrării îndeplinii cerinței privind experiența similară, pe care o citează, ... SRL a prezentat următoarele documente:

1. Contract de lucrări nr. 414/07.10.2019 încheiat între Consiliul Județean și SRL, pentru „Lucrări de reparații a drumului județean DJ 222, km 94+518-98+841”, pentru suma de 3.008.650,01 lei, fără TVA. Oferantul a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/16.12.2019, pentru suma de 3.580.293,51 lei (TVA inclus);
2. Contract de lucrări nr. 5881/08.07.2019 încheiat între Comuna și asocierea SRL - SC SRL, pentru „Modernizare străzi de interes local în comuna, județul", pentru suma de 4.235.030,29 lei, fără TVA. Oferantul a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7529/22.09.2020 pentru suma de 4.219.967,44 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat oferantului să prezinte documente justificative din care să reiasă valoarea lucrărilor executate de SC SRL în cadrul contractului de lucrări nr. 5881/08.07.2019. Urmare răspunsului la solicitarea de clarificări, oferantul a prezentat Acordul de asociere nr. 3/18.03.2019, din care reiese cota de implicare de 1 % a SC SRL.

Luând în considerare documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat că SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile prezentate în DUAЕ.

Analizând criticile contestatoarei, menționează că cerința minimă de calificare a fost formulată în fișa de date a achiziției, fără vreo condiționare referitoare la denumirea contractului ce urmează a fi prezentat, modalitatea de atribuire a acestuia sau durata de garanție acordată lucrărilor.

Mai mult decât atât, comparând categoriile de lucrări prevăzute în Proiectul tehnic și Categoriile de lucrări înscrise în contractul 414/07.10.2019, conform tabel aferent art. 8.1, și confirmate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19752/17.12.2019, nu se poate constata altceva decât că marea majoritate a lucrărilor executate de SRL se regăsesc în cadrul proiectului ce urmează a fi realizat, fapt remarcat și de însăși contestatoare, aceasta din urmă remarcând lipsa unor categorii de lucrări (de ex: trotuare, borduri, podețe acces în curți, sau aducere la cota cămine) care au fost solicitate în mod expres prin fișa de date a achiziției pentru a putea demonstra experiența similară.

Conform aceleiași logici utilizată de contestatoare, nici contractul prezentat de aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece denumirea contractului înscris în DUAЕ nu este de „lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri” și conform descrierii din DUAЕ, nici nu conține absolut toate categoriile de lucrări ce sunt incluse în cadrul proiectului tehnic ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Conform Proiectului tehnic nr. 231/2018, anexă la documentația de atribuire, ordinea de execuție a lucrărilor este:

- Trasarea lucrărilor pe teren față de repere fixe bine stabilite;
- Executarea lucrărilor de desfaceri structuri existente și săpături;
- Nivelarea și compactarea suprafețelor;
- Realizarea stratului de savură - pe zonele cu reparații sau lărgiri ale părții carosabile;
- Realizarea stratului din piatră spartă pe zonele cu reparații sau lărgiri ale părții carosabile
- Amorsarea stratului de bază (macadam, beton sau îmbrăcămintă asfaltică existentă) cu emulsie cationică cu rupere rapidă;
- Așternerea stratului de BAD 20 - 6 cm grosime ; BAR 16 - 4 cm grosime;
- Amorsarea suprafeței stratului de legătură cu emulsie cationică cu rupere rapidă;
- Realizarea acceselor la proprietăți;
- Realizarea scurgerii apelor pluviale cu rigole de beton sau carosabile unde e cazul;
- Introducerea podețelor tubulare unde este cazul;
- Realizarea marcajelor rutiere (transversale) și montarea indicatoarelor de circulație.

Astfel, menționează că lucrările ce fac obiectul contractului cu nr. 414/07.10.2019, sunt similare cu cele descrise în cadrul proiectului tehnic.

De asemenea, consideră că, dacă ofertantul declarat câștigător a putut executa lucrări de reparare de aproximativ 4 km în 1,5 luni a unui drum județean, drum de categorie superioară celor din prezentul proiect, acesta deține experiența similară necesară executării unor lucrări de modernizare de drumuri sătești, de categorie inferioară celor executate în cadrul contractului 414/07.10.2019.

Referitor la garanția de 5 ani invocată de contestatoare, menționează că SRL a prezentat Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, respectiv de 60 de luni, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, și că pentru demonstrarea executării similare, nu a solicitat ca operatorii economici să prezinte contracte care să fi beneficiat de un termen de garanție minim de 5 ani.

Referitor la remarca făcută de contestatoare că: „în cazul categoriei de lucrări din contractul nr. 414/07.10.2019, de la nr. crt. 8: Strat de legătură (binder) de criblură executat la cald a fost prevăzută executarea cu așternere manuală spre deosebire de articolul de deviz DB12B1 - Strat de beton asfaltic deschis BAD 22,4 - din prezenta procedură, care este prevăzută a se executa mecanizat. Executarea manuală a unor reparații cu mixturi asfaltice nu poate fi invocată ca experiență similară cu executarea mecanizată a unor covoare de mixturi asfaltice, cum este proiectat în cazul prezentei proceduri. (...)”, punctează încă o dată diferența dintre experiența similară și contractul ce urmează a fi executat și faptul că nu a impus ca articolele de deviz incluse în contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, să fie identice cu cele din prezentul contract. Pentru contractul ce urmează a fi executat, vor fi utilizate

procedurile tehnice de lucru impuse de specificul lucrării și vor fi utilizate „articolele de deviz” impuse prin Proiectul tehnic.

Referitor la o altă remarcă făcută de contestatoare, cu privire la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/16.12.2019, care „nu a putut să nu remarce pct. 7... fapt ce dovedește încă o dată caracterul *pompieristic* și strict de intervenție pentru reparații în regim de urgență al acestor lucrări....”, precizează că lucrările executate au fost de: scarificare, strat de legătură (binder), împietruire acostamente, marcaje, indicatoare, nefiind nicăieri în cadrul procesului-verbal menționat faptul că „Stratul de legătură (binder) de criblura executat la cald”, a fost executat cu așternere manuală, sau că marcajele efectuate au fost provizorii. Mai mult decât atât, cerința din fișa de date a achiziției, era următoarea: „Documentele justificative referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională sunt.... care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”, astfel, consideră că prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/16.12.2019, întocmit conform prevederilor legale în vigoare, ofertantul SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței privind demonstrarea experienței similare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, consideră că este lipsită de relevanță critica contestatoarei cu privire la faptul că nu a putut regăsi în contractul prezentat pentru demonstrarea experienței similare, categorii de lucrări precum „trotuare, borduri, podețe acces în curți, sau aducere la cota cămine”, acest lucru fiind datorat faptului că porțiunea de drum județean reabilitat, ce face parte dintr-o clasă tehnică a drumului superioară față de drumurile stradale ce urmează a fi modernizate prin prezentul proiect, nu includeau absolut toate părțile integrante ale unui drum.

În concluzie, prin compararea cu categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire a prezentei proceduri, rezultă că o importantă parte din categoriile de lucrări proiectate și oferite se regăsesc în experiența similară invocată prin contractul nr. 414/07.10.2019, și critica contestatoarei nu poate fi luată în considerare.

Referitor la punctul din contestația legat de propunerea financiară și faptul că aceasta este, conform celor stabilite de contestatoare sub incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizează următoarele:

Urmare a decriptării celor 4 oferte financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire și urmare a finalizării evaluării acestora, comisia de evaluare a stabilit că nu va solicita clarificări cu privire la aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate ofertele depuse erau situate între 83,935%-90,945%. Mai mult decât atât, diferența de preț a contestatoarei și cea a ofertantului cu prețul cel mai scăzut era de

aproximativ 3,4 %. Analizând valorile ofertate, comisia de evaluare neavând suspiciunea că oricare dintre ofertanți nu poate executa lucrările prevăzute în contract.

Prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu prevăd însă un procent din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, sub care comisia de evaluare să fie obligată să solicite clarificări, astfel că, nu poate să stabilească contestatoarea procentul și nici faptul că valoarea ofertantului clasat pe primul loc, ce reprezintă 83,935% din valoarea estimată „generează automat lipsa oricăror verificări asupra situațiilor reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016”.

Astfel că, deși contestatoarea a realizat anumite calcule menite să evidențieze faptul că expertul cooptat și comisia de evaluare au realizat o „analiză simplistă” a propunerii financiare, aceste calcule nu pot fi luate în considerare, deoarece :

Fiecare ofertant își poate estima consumurile specifice de resurse, respectând descrierile din capitolele de lucrări aferente Listelor de cantități de lucrări. În formularele F3 prezentate pentru fiecare obiect (care conțin fiecare Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări), s-a detaliat fiecare tip de lucrare/activitate pe toate operațiunile care concură la realizarea acestora, astfel încât nu poate fi nici un dubiu sau abatere de la ceea ce se solicită prin lista de cantități care respectă clar procesul tehnologic de execuție și care conduce la realizarea unei lucrări de calitate. De asemenea, resursele aferente lucrării ofertate se vor determina pe baza cantităților de lucrări din listele de cantități și pe baza consumurilor proprii ale ofertantului sau din norme de deviz, având în vedere că executanții (ofertanții), au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, cum ar fi Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), art. 2.2.2.

Conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*: „Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, și nu Listele centralizatoare cu consumuri.

Conform răspunsului consolidat nr. 11232/30.10.2020, la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice, indicativ P 91/1-02, arată că structura și conținutul cheltuielilor indirecte fac parte din cheltuielile indirecte de interes general și de executare a lucrărilor. Astfel, calculele contestatoarei cu privire la personalul de deservire care ar fi trebuit să fie inclus în tariful unitar al utilajelor devine irelevant în situația de față.

Referitor la solicitările de clarificări ce ar fi putut fi solicitate în cazul în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Pentru fundamentarea economică a prețului, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale și declarații de conformitate, astfel că nu au mai fost solicitate clarificări suplimentare în acest sens.

b) Proiectul tehnic de execuție a fost întocmit de către proiectant în condițiile legii, și aprobat de către finanțator (AFIR) și asigură informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare care să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Caietele de sarcini care sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini se elaborează de către proiectant, nu de către executant, astfel operatorii economici ce vor executa lucrările ce fac obiectul contractului, sunt obligați să respecte cerințele proiectului tehnic de execuție, ce este parte integrantă din documentația de atribuire. Având în vedere cele menționate anterior, ar fi fost irelevantă solicitarea de clarificări cu privire la soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor.

c) Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică declarație pe proprie răspundere din care reiese că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5). De asemenea, conform extraselor de resurse prezentate, respectiv Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful mediul lei/ora este de 22 lei și se încadrează în prevederile legale, astfel că o solicitare suplimentară în acest sens nu ar fi reprezentat altceva decât un formalism excesiv din partea autorității contractante.

d) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă specifică faptul că ofertantul a prezentat la nivelul propunerii tehnice „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante”.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16973/02.04.2021, autoritatea contractantă a transmis propunerea financiară a SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare drumuri stradale în, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1077198/19.10.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 5.479.865,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând:

- a) anularea comunicării autorității contractante nr. 1443/18.02.2021, ce a fost postată în SEAP la data de 18.02.2021, precum și a raportului procedurii nr. 1441/18.02.2021, raport publicat în SEAP la data de 18.02.2021, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente ale comisiei de evaluare referitoare la verificarea documentelor de certificare/ dovedire a experienței similare în execuția lucrărilor de construire/ reabilitare/modernizare drumuri prezentate de către ofertantul declarat câștigător - SRL, precum și a celor referitoare la propunerea financiară depusă de către acest ofertant;
- b) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin verificarea propunerii financiare a ofertantului SRL și reverificarea documentelor de dovedire a cerinței de experiență similară a acestuia;
- c) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206869263/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 02.03.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ca urmare a contestației depuse de SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul

cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SRL este îndreptat împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă, considerând că evaluarea ofertei SRL este eronată, achizițoarea declarând nelegal câștigătoare oferta acesteia.

Astfel, se constată că o prima critică privește neîndeplinirea de către SRL a cerințelor documentației de atribuire legate de experiența similară necesară.

Legat de experiența similară, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele:

Inf

o

r

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.400.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte

Lucrări similare: lucrări de construire/reabilitare/modernizare drumuri.

Numarul de ani aferenti experienței similare se calculează prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractantă anuntul de participare simplificat.

Pentru contractele a caror valoare este exprimată în alta valută decât în lei, data la care se va calcula echivalența leu/alta valută: conform cursului B.N.R. din data publicării anuntului de participare simplificat.

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, și acordul de asociere. Capacitățile membrilor asocierii se vor cumula, dar fiecare dintre asociații este necesar a avea experiență similară, raportată la cota de implicare în viitorul contract cât și la valoarea estimată a achiziției.

Modalități

a

t

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

.....

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor - procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect,

Mentione: In cazul in care un contract de achizitie publica incheiat de o autoritate contractanta-institutie publica a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerintele de mai sus, este autoritatea contractanta-institutie publica si nu operatorul economic care avand calitatea de executant in contractul de achizitie publica a subcontractat proiectarea unei parti din acesta.

Ratiunea acestei mentiuni are la baza prevederile art 218 alin 4 din Legea 98/2016.

1. Contract nr. 414/07.10.2019 - „Lucrări de reparații a drumului județean DJ 222, km 94+518-98+841”, în valoare de 3.008.650,01 lei, fără TVA beneficiar Consiliul Județean, lucrări executate 100% de SRL; conform proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/16.12.2019, valoarea acestuia a fost 3.580.293,51 lei (TVA inclus);
2. Contract de lucrări nr. 5881/08.07.2019 - „Modernizare străzi de interes local în comuna, județul, în valoare de 4.235.030,29 lei, fără TVA, beneficiar Comuna, executant asocieria SRL - SC SRL (..... SRL executând 99%); conform proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7529/22.09.2020, valoarea acestuia a fost 4.219.967,44 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 1424/18.02.2021, autoritatea contractantă a reținut că, deoarece SRL s-a clasat pe primul loc în urma evaluării făcute, este necesară solicitarea, printre altele, de documente justificative din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în contractul nr. 5881/08.07.2019 „Modernizare străzi de interes local în comuna, județul”.

Conform contestației, autoarea acesteia invocă faptul că, în realitate, ofertantul declarat câștigător prin documentele depuse nu a făcut dovada că ar fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.400.000 lei, fără TVA, prin prezentarea a maximum 3 contracte, considerând că primul dintre cele două contracte prezentate nu ar trebui luat în considerare.

19

Prin urmare, niciun contract având ca obiect construirea sau reabilitarea ori modernizarea drumurilor, respectiv lucrări aferente acestora nu poate fi ignorat de autoritatea contractantă indiferent dacă aceste conțin sau nu exact aceleași lucrări precum cele care fac obiectul contractului, respectiv indiferent de denumirea contractului. Experiența similară nu este dată de denumirea contractului, ci de lucrările executate în cadrul acestuia. În discuție este deținerea unei experiențe similare și nu identice, iar modul general de formulare a cerinței nu impune un nivel de detaliere ridicat al lucrărilor realizate.

Prin urmare, un contract de reparații drumuri cum este cel contestat de contestatoare, prin natura lucrărilor derulate în cadrul său, descrise la cap. 8 *Obligațiile principale ale executantului*, subcap. 8.1 (scarificare mecanizată, săpătură mecanică, strat de agregate naturale cilindrate, strat de fundație sau reprofilare, curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcămintei sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport, executată cu peria mecanică, amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintei existente, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, strat de legătură –binder- de criblură executat la cald cu așternere manuală, împietruirea acostamentelor, marcaje longitudinale, montarea indicatoarelor rutiere pe un stâlp, montarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere), nu poate fi ignorat, el trebuind luat în considerare.

Faptul că achizițarea a permis pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară maxim 3 contracte înseamnă că pot fi depuse trei contractante diferite, în obiect lor netrebuind a fi incluse pentru fiecare dintre ele, toate lucrările considerate relevante din contractul ce urmează a fi realizat. Nu doar valoarea solicitată pentru experiența similară poate fi asigurată prin cumul a valorii a trei contractante, ci și tipul de lucrări executate în cele 3 contracte poate fi cumulat. Ori, eventual în cauză trebuia pusă în discuție măsura în care trebuia luată în considerare întreaga valoare a contractului ori doar parțial, funcție de lucrările care pot fi considerate ca fiind similare celor ce urmează a fi executate.

Însă din analiza contestatoarei nu rezultă că respectivele lucrări nu ar fi similare, întregul raționament al său bazându-se pe faptul că respectivul contrar nu ar putea fi luat în considerare pentru că nu conține anumite categorii de lucrări (montări de borduri prefabricate, execuție strat de uzură, închidere suprafață cu dressing etc).

Contestatoarea invocă incompatibilitatea contractului și omite faptul că lucrările desfășurate în cadrul acestuia trebuie să fie lucrări de drumuri care să poată fi considerate ca fiind similare cu cele executate în contractul supus achiziției în întregime sau parțial.

Modul general de formulare a cerinței nu introduce nicio restricție în acest sens și nici nu impune prezentarea doar de contracte care să fi avut ca obiect, fiecare dintre ele, toate lucrările relevante din contractul supus achiziției prin procedura în analiză, toate contractele depuse, împreună, trebuind să asigure îndeplinirea cerinței.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, respectivul contract nu trebuie să cuprindă toate categoriile de lucrări necesare incluse în proiectul

tehnic. O astfel de afirmație este eronată și lipsită de susținere, nici prevederile fișei de date și nici cele legale neimpunând o astfel de condiție.

Alegațiile sale legate de anumite lucrări executate în cadrul acestui contract de SRL ori de garanția acordată lucrărilor executate în cadrul acestui contract sunt lipsite de relevanță în ceea ce privește orice analiză a experienței similare rezultate din contractul respectiv.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca lipsite de temei criticile formulate de contestatoare cu privire la experiența similară deținută și prezentată de SRL.

În continuare se constată că sunt aduse critici propunerii financiare depuse de SRL în procedura în analiză.

Ca prim aspect, Consiliul constată lipsa de temei a afirmațiilor contestatoarei cu privire la "formalismul simplist" de care a dat dovadă în evaluarea ofertei SRL de către comisia de evaluare și expertul cooptat, motivat de faptul că nu i s-au cerut clarificări justificative privind prețul ofertat de acest operator, deoarece oferta sa reprezintă 83,935% din valoarea estimată.

Contrar susținerilor, o ofertă care reprezintă 83,935% din valoarea estimată nu trebuie considerată în mod automat că are un preț neobișnuit de scăzut, mai ales că diferențele de preț între ofertele depuse nu au fost semnificative, iar între oferta sa și cea a ofertantului declarat câștigător este o diferență de aproximativ 3,3%.

Lipsa unui prag la care să se facă raportarea privind eventualul caracter aparent neobișnuit de scăzut lasă la aprecierea achizitoarei stabilirea necesității solicitării sau nu a justificării prețului ofertat.

Prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligativitatea solicitării de clarificări cu privire la prețul ofertat în cazul în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut. Este la latitudinea achizitoarei de a stabili măsura în care o ofertă intră în această categorie, funcție de conținutul propunerii financiare, precum și funcție de plaja valorică în care se încadrează toate ofertele depuse în procedură.

Această obligație nu intervine automat, indiferent de situația existentă. Legiuitorul a renunțat la a mai stabili un prag sub care orice preț ofertat trebuie justificat.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica contestatoarei legată de prețul ofertat prin invocarea ponderii acestuia raportat la valoarea estimată.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare în referire la propunerea financiară a SRL, Consiliul constată că o primă critică este legată de tariful orar utilizat pentru utilajul *Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t* (cod 5603, utilajul „Autocisterna cu disp. strop. cu m.a.j. de 5-8t”) de 10 lei/oră.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că respectivul utilaj este în proprietatea SRL, conform formularului privind resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului.

De asemenea, are în vedere că autoarea contestației susține că tariful orar de funcționare al utilajelor trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv

cele referitoare la salariul deserventului, în timp ce intervenienta susține că în timpii de staționare deservenții sunt lucrători în procesele manuale de execuție.

Ori, analizând atât propunerea financiară a contestatoarei, cât și cea a ofertantului declarat câștigător, se constată existența unei diferențe semnificative între cele două oferte, atât între numărul de ore de funcționare (aproximativ 200 ore de către contestatoare și aproximativ 640 ore în cazul SRL), cât și în ceea ce privește tariful orar utilizat (115 lei/oră de către contestatoare și 10 lei/oră în cazul SRL).

Totodată, contestatoarea invocă pentru nevoia de a stabili un preț corect destinația de neînlocuit a acestui utilaj, care în mod obligatoriu tehnologic (despre care afirmă că este factor determinant în evaluarea constituenților acestei resurse), este necesar în toate lucrările contractului. Contestatoarea afirmă că acest operator economic a practicat un tarif nejustificat de mic și că, astfel, și-ar fi creat artificial un avantaj, prin scăderea prețului ofertei de cel puțin 24.273 lei.

Consiliul are în vedere faptul că orice preț utilizat în formarea propunerii financiare trebuie să fie unul concurențial, real, care să-i permită ofertantului ca, în caz de desemnare câștigător al procedurii de atribuire, să ducă la îndeplinire contractul în condițiile calitative și cantitative stabilite prin documentația de atribuire.

În același timp însă, autoarea contestației înaintează o valoare a tarifului orar pentru acest utilaj care în opinia sa ar fi minimă, de 48 de lei, a cărei veridicitate și relevanță nu poate fi determinată în totalitate. Consumul de carburant invocat de contestatoare pentru acest utilaj nu poate fi verificat și nici nu poate fi considerat ca fiind relevant atât timp cât nu sunt cunoscute caracteristicile tehnice ale utilajului deținut de SRL așa cum nu poate fi verificat modul de stabilire a cuantumului tarifului orar indicat de aceasta de 48 lei.

Consiliul mai reține că valoarea invocată de contestatoare că ar fi rezultat prin utilizarea unui tarif de 48 lei, nu este una care, singură, poate determina diferența existentă între oferta sa și cea a SRL, fiind nesemnificativă atât din acest punct de vedere, cât și din punct de vedere al prețului total al ofertei acesteia. Însă această constatare nu este de natură a înlătura necesitatea stabilirii sustenabilității tarifului ofertat, condiție de conformitate a ofertei.

De asemenea, raportat la susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, nu există niciun temei legal pentru care să nu poată fi acceptată ideea utilizării deserventului pentru timpii de staționare ca lucrător în procesele manuale de execuție, mai ales că, deși este un utilaj important pentru realizarea contractului, acesta va fi utilizat mai puțin de jumătate din durata de realizarea a contractului de 8 luni, cu toate că, în general tariful orar cuprinde inclusiv costurile legate de salarizarea deserventului atunci când utilajul este proprietatea operatorului.

Pe de altă parte, se constată că nu există nicio mențiune în cadrul ofertei SRL legată de utilizarea deserventului utilajului la efectuarea de lucrări manuale pentru a se permite stabilirea unei trasabilități a costurilor.

Ori, luând în considerare explicațiile date de intervenientă cu privire la utilizarea deserventului la executarea de lucrări manuale se impune determinarea măsurii în care numărul de ore de manoperă pentru utilizarea/ deservirea acestui utilaj poate fi acoperit de numărul de ore rezultat în Formularul C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. O astfel de verificare se impune tocmai ca urmare a datorită explicațiilor oferite de intervenientă în a justifica tariful orar ofertat pentru acest utilaj (a oferit explicații și nu analiză de preț pentru a demonstra modul de stabilire a acestui tarif), având în vedere că ambii ofertanți au avut consumuri similare cu mâna de lucru, iar SRL chiar mai puțin în ceea ce privește muncitorii de deservire construcții montaj și montator prefabricate din beton.

Este evident faptul că fiecare dintre participanți a putut să-și dimensioneze aceste consumuri conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), dar în același timp fiecare dintre ofertanți trebuie să fie în măsură să demonstreze modul de stabilire a fiecărui cost și consum utilizat. Ori, explicațiile date de intervenientă determină necesitatea justificării consumurilor de manoperă utilizate având în vedere că, pe lângă lucrările efectuate de personalul aferent, acesta va deservi și *Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t*, cu un număr semnificativ de ore de utilizare. De asemenea, se impune a se demonstra că există persoane dintre cele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului care pot, în mod legal, să deservească acest utilaj și să se facă o analiză de preț din care să rezulte modul în care a fost obținut tariful orar de 10 lei/oră, cheltuială directă, în care trebuie să se regăsească toate costurile legate de utilizarea acestuia, (de la costul cu combustibil până la cele de întreținere, amortizare, taxe, asigurare etc), niciunul dintre aceste costuri neputând fi acoperit parțial sau integral, sub niciun motiv, din cheltuielile indirecte.

Situația este aceeași și în ceea ce privește *Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8- 14 de 14 t.f.* ori *Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.*

Tariful orar înaintat de contestatoare pentru aceste utilaje este mult mai mari decât cel utilizat de SRL, iar explicațiile intervenientei nu sunt de natură a demonstra sustenabilitatea acestui tarif.

Se constată că în mod eronat sunt invocate prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, nu se referă și la modul de stabilire al tarifelor orare, ofertanții trebuind să fie în măsură să le justifice atunci când li se solicită acest lucru.

Ori, se constată că achizițarea nu a făcut nicio verificare a sustenabilității acestor tarife, iar intervenienta a formulat explicații care nu pot determina sustenabilitatea lor. Chiar dacă autoritatea contractantă a considerat că prețurile totale ofertate nu pot fi considerate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, în analiza propunerilor financiare existența unor diferențe atât de mari între tarifele orare pentru utilaje ar fi trebuit să determine o verificare a sustenabilității lor. În general, dar mai ales în astfel de situații, este necesară verificarea sustenabilității lor, tocmai pentru că o subdimensionare a lor poate afecta derularea contractului, pe de o parte, iar pe de altă parte, poate influența clasamentul ofertelor.

Chiar dacă unele dintre susținerile contestatoarei nu pot fi luate în considerare cu privire la modul de constituire a costurilor, precum nivelul de consum de combustibil, valorile tarifelor orare pentru aceste utilaje sunt mult mai mici decât cele ofertate de contestatoare ori față de tarifele orare ale celorlalte utilaje nominalizate în Formularul C8co.

Consiliul nu poate să nu ia în considerare că, deși a fost contestat nivelul tarifelor ofertate pentru aceste utilaje și au fost prezentate argumente considerate pertinente de autoarea ei, intervenienta nu a adus niciun argument care să demonstreze sustenabilitatea lor și a ofertei, rezumându-se la a afirma că, în realitate, consumul de combustibil ar fi altul pentru aceste utilaje sau că deserventul utilajelor este utilizat și la execuția lucrărilor realizate manual ori invocându-se eronat un ghid care nu se referă la sustenabilitatea tarifului orar, ci la consumurile de resurse ori susținând că au fost prezentate de petentă calcule eronate, fără însă a arată în ce constă eroare din calculele contestatoarei. Mai mult, deși în discuție este o cheltuială directă, tariful orar al unor utilaje, intervenienta invocă prevederile Ordinului nr. 1568/15.11.2002 privind cota de cheltuieli indirecte și faptul că punctul său de lucru se află în proximitatea locului de executare a contractului ori domiciliul angajaților săi.

Consiliul apreciază că tocmai modul de determinare a cheltuielilor indirecte prevăzut la art. 3.3.3 Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, este relevant în a demonstra că în tarifele orare sunt cheltuieli directe și nu au elemente care se regăsesc în cheltuielile indirecte:

Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize ... Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

În consecință, Consiliul pentru cele mai sus constatate consideră necesară reevaluarea propunerii financiare a SRL și solicitarea acesteia a justificării tarifelor ofertate pentru aceste utilaje prin solicitarea de analize de preț și documente care să ateste sustenabilitatea lor, cu

verificarea în urma justificărilor primite a consumurilor de manoperă înscrise în Formularul C7co.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de consumurile cumulate pe obiect privind transportul agregatelor, Consiliul constată că se impune, de asemenea, clarificarea distanței de transport și motivele pentru care în Formularul C8 este menționată de distanța de transport de 30 km și calculul este realizat pentru această distanță, respectiv modul de stabilire al tarifului de 0,23 lei/tonă/km. O astfel de verificare este necesară în condițiile în care, prin clarificarea nr. 11232/30.10.2020, autoritatea contractantă a stabilit că fiecare ofertant va utiliza propriile distante de transport și că nu se va mai fi lua în considerare distanța pentru transport agregate (TRA01A30) pentru toate străzile de 30 km din clarificarea din oficiu, iar conform susținerilor intervenientei distanța este de 55 km.

Chiar dacă SRL, prin cererea de intervenție, susține că transportul acestora de la este asigurat în baza contractului încheiat cu SRL nr. 248/25.03.2020, în care se menționează expres ruta de transport - Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de acest contract depus odată cu cererea de intervenție atunci când a făcut evaluarea și nici nu a solicitat vreo informație legată de distanța de aprovizionare cu agregate ori tariful utilizat pentru transportul acestora. Pe de altă parte, dacă la momentul evaluării valoarea de 0,23 lei/t/km ar fi putut părea a fi acoperitoare, se constată că în discuție este, în fapt o altă distanță fiind 55 km, și un alt tarif, respectiv 0,13 lei/km, tarif care ar rezulta din contractul pus la dispoziție de intervenientă, conform propriilor susțineri ale acesteia.

Existând un contract de prestări de servicii cu un astfel de obiect, Consiliul nu poate pune la îndoială validitatea lui. Este irelevant faptul că acesta a fost pus la dispoziție doar prin cererea de intervenție de către SRL, atât timp cât nu era obligația operatorilor economici de a depune astfel de documente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea lui prin adresarea de clarificări legate de sustenabilitatea prețului oferat. Dar, invocarea lui de către intervenientă, o obligă pe achizitoare să facă verificările necesare în acest sens.

Astfel, Consiliul consideră că se impune o confirmare a faptului că transportul agregatelor în cadrul acestui contract, se va face de către SRL la tariful rezultat din anexa acestuia, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu are niciun alt instrument în a determina măsura în care acel contract este unul valid la acest moment. Necunoscând stadiul de derulare a acestuia și măsura în care cele 50.000 de tone au fost deja transportate sau nu, utilizarea tarifului de 0,13 lei/tonă/km nu poate fi acceptată de achizitoare doar pentru că așa declarat ofertantul, fără o confirmare a transportatorului.

Cât privește susținerile autorității contractante legate de evaluarea făcută în acest sens, așa cum s-a reținut anterior, este evident faptul că verificarea făcută nu a fost una completă, verificarea sustenabilității

prețurilor oferite fiind apreciată la nivelul general al prețului oferit și nu pe fiecare din elementele ofertei.

Cât privește cele reținute de expertul cooptat în Rapoartele de specialitate nr. 2 din 04.02.2021, 3 din 10.02.2021 și 4 din 15.02.2021, Consiliul constată că este menționată doar prezentarea Formularului C7 și C8 privind consumurile cu manoperă și utilaje, dar singura mențiune legată de conținutul lor este că *Prețurile unitare cotate pentru manoperă se încadrează în cerința privind garantarea salariului minim, conform OUG 114/2018, respectiv 22 lei/oră*, fără vreo mențiune legată de tarifele orare utilizate pentru utilaje. Niciunul din documentele emise de autoritatea contractantă nu conține vreo analiză a acestor tarife, motiv pentru care Consiliul nu poate verifica modul în care a fost stabilită sustenabilitate lor pentru a asigura derularea contractului.

În consecință, Consiliul stabilește necesitatea verificării tarifelor orare oferite de SRL pentru cele 3 utilaje (Autocisternă cu dispozitiv de stropire 8 t, Compactor static autopropulsat cu rulouri R8- 14 de 14 t.f. și Compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 t.f.), a eventualelor implicații asupra orelor de manoperă ale personalului implicat în realizarea contractului, precum și valabilitatea contractului încheiat cu SRL pentru transportul materialelor în procedura de față.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în parte, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și o admite, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 1441/18.02.2021, în partea ce privește propunerea financiară a SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare a SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondat capătul de cerere legat de respingerea ofertei SRL pentru nedovedirea deținerii experienței similare solicitate.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.