



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 80/17.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50951/17.10.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 10991/10.10.2022 și în raportul procedurii nr. 10953/10.10.2022, emise de ..., cu sediul în ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitare drum forestier Putna tronson II - D.S. ...*”, anunț de participare simplificat .../14.04.2022, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 10953/10.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10991/10.10.2022, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5348/16.05.2022;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

II. Prin contestația nr. 172/17.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50958/17.10.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 10988/10.10.2022, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10988/10.10.2022, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/10.10.2022, în ceea ce privește decizia prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind eronat considerată conformă cu cerințele din documentația de atribuire;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2022 și nr. .../2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele două contestații.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită anularea raportului procedurii nr. 10953/10.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10991/10.10.2022, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă; anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5348/16.05.2022; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerințelor menționate în fișa de date, s-a solicitat:

III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, urmatoarele: *"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*

Cerința nr. I

Ofertantul, ofertantul asociat, subcontractantul, terțul susținător nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire: inițial se va prezenta DUAE (elaborat conform formularului standard aprobat de Comisia Europeană la adresa URL: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>)

Precizări: Formularul DUAE este pus la dispoziția ofertanților la secțiunea LISTA DE FIȘIERE CARE COMPUN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

a. În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței. Această cerință va fi demonstrată și de eventualii subcontractanți în cazul depunerii unei oferte individuale/comune susținută tehnico-profesional de către terț/terți susținători, fiecare susținător are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței - documentele de confirmare ale asociaților/subcontractanților/ terților susținători vor fi prezentate, în urma solicitării autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

b. Încadrarea în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, atrage excluderea ofertantului din procedura pentru atribuirea contractului;

c. Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate, după cum urmează;

- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora, cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și la bugetul local (pentru sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată);

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic, nu se emit documente de tipul celor solicitate sau acestea nu vizează toate situațiile cuprinse la art. 164, art. 165 și art. 167, se acceptă orice document considerat edificator emis de autorități competente din țara respectivă;

În cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine documentele vor fi transmise în limba în care au fost emise, în copie certificată „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal, însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română.

În sensul prevederilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, persoanele cu funcție de decizie din cadrul D.S. ... (inclusiv membrii comisiei de evaluare a ofertelor) sunt:

Ofertanții, asociații, subcontractanții și terții susținători vor prezenta o declarație din care să rezulte că nu se încadrează în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Declarațiile de neîncadrare în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 se vor prezenta odată cu DUAЕ. Atenționări speciale:

* Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/subcontractant/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

- Se vor depune, odată cu DUAЕ, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAЕ, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire”.

Contestatoarea solicită să se rețină că autoritatea contractantă a solicitat completarea DUAЕ pus la dispoziția ofertanților la secțiunea LISTA DE FIȘIERE CARE COMPUN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

Astfel, aceasta arată că autoritatea contractantă nu impune subcontractarea, ci permite subcontractarea dacă se impune, subliniind că în prezenta procedură este ofertant unic.

Ulterior, prin clarificarea din data de 26.04.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul Anexă caiet de sarcini, prin care solicita următoarele: „Operatorii economici trebuie să aibă dreptul de a deține și folosi materii explozive, sau să prezinte un contract valabil încheiat cu o firmă specializată, autorizată în condițiile Legii. În acest

sens, trebuie prezentată o autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive cu modificările și completările ulterioare. Cerința trebuie îndeplinită de către toți participanții la procedura de achiziție pentru partea/părțile de contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv.

Datele prevăzute în autorizație trebuie să fie reale, actuale la momentul prezentării documentelor. Autorizația trebuie să fie valabilă la data și ora limită pentru depunerea ofertelor”.

Raportat la aceste clarificări, petenta arată că autoritatea contractantă nu precizează că această cerință trebuie să fie îndeplinită de către subcontractanți, apreciind că aceasta nu a respectat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că prin cerința din anexa la caietul de sarcini, postată în SEAP prin clarificarea din data de 26.04.2022 13:49 de a prezenta un contract *valabil încheiat cu o firmă specializată autorizată în condițiile Legii*, nu poate susține că s-a referit obligatoriu la subcontractare, pentru care să fie îndreptățită a declara oferta sa respinsă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că subcontractantul SC ... SRL nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, deoarece nu a declarat subcontractant pe SC ... SRL, ci conform clarificării postate de autoritatea contractantă, a prezentat un contract de prestări servicii pentru această cerință.

Conform art. 127 din HG nr. 395/2016 și în raport de cerința autorității contractante menționată mai sus, contestatoarea consideră ca prin prezentarea contractului de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL această cerință a fost îndeplinită.

Mai mult, consideră că membrii comisiei de evaluare nu au verificat propunerea sa tehnică, ci s-a limitat la a constata că nu a fost declarat subcontractant SC ... SRL, fapt care nu putea fi solicitat în raport cu cerințele din documentație.

În acest sens, contestatoarea solicită analizarea argumentelor prezentate în precedent și aprecierea că autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând chiar și principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE, fapt ce nu a fost îndeplinit de către comisia de evaluare, iar conform prevederilor art 133 alin. (2),

propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că subcontractantul SC ... SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite este, în opinia petentei, un abuz atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat că această cerință poate fi îndeplinită de către operatorii economici participanți la procedură prin prezentarea unui contract valabil încheiat cu o firmă specializată autorizată în condițiile legii, fapt dovedit prin Actul Adițional nr. 1 la Contractul de prestări servicii nr. 1296/04.05.2021, prezentat în ofertă.

Față de toate aceste aspecte, apreciază că solicitările sale sunt întemeiate, motiv pentru care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 10953/10.10.2022, și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei nr. 10991/10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, care este conformă și acceptabilă și a adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 10988/10.10.2022, ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/10.10.2022, în partea prin care oferta SC ... SRL este declarată admisibilă dar clasată pe locul 2, iar oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Preliminar, contestatoarea arată că au fost depuse 4 oferte, de către SC ... SRL, Asocierea SC ...-SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar pe parcursul evaluării ofertelor au fost solicitate clarificări la care consideră că a răspuns documentat și concludent.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10988/10.10.2022, autoritatea contractantă a comunicat că oferta SC ... SRL este admisibilă, dar clasată pe locul 2, oferta depusă de către SC ... SRL fiind admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea arată că, ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat mai multe neconformități în legătură cu oferta clasată pe primul loc, respectiv:

1. În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat *„Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: nisip, piatra brută și piatră spartă pentru drumuri”*, iar în propunerea tehnică ofertantul SC ... SRL

declară și atașează tabel detalii producător completate cu următoarele informații:

- furnizor agregate de balastieră - SC ... SRL, cu unitatea de producție în extravilanul Com Hinova, județul ...

- furnizor piatră spartă - SC ... SRL, cu unitatea de producție în Com

Prin adresa nr. 5566/20.05.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, după cum urmează:

1. *Conform caietului de sarcini, betonul folosit se prepară în stații de betoane, iar prefabricatele în uzine specializate care dețin tehnologii omologate pentru fabricarea unor astfel de produse, prin urmare vă rugăm să prezentați tabelul detalii producător pentru beton și prefabricate, inclusiv certificatele de conformitate.*

2. *Conform proiectului tehnic, drumul forestier este încadrat ca o construcție din categoria de importanță C, iar conform art. 7, alin. 3 din Lg 10/1995, durata garanției acordată lucrărilor este de minim 36 de luni. Conform declarației dvs, rezultă că acordați o garanție de 24 de luni, motiv pentru care vă rugăm să clarificați această neconcordanță.*

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 173 din 24.05.2022, în care menționează:

Răspuns solicitare 1: Atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări Tabelul detalii producători pentru beton și prefabricate cu certificatele de conformitate aferente. Menționăm că, acestea nu au fost cerute prin documentația de atribuire de aceea nu au fost depuse în documentele încărcate.

Contestatoarea face precizarea că tabelul detalii producător completat și însoțit de către ofertantul declarat câștigător a menționat ca fiind furnizor de beton ... S.A., cu unitatea de producție din ..., iar pentru prefabricate fiind SC SW ... SRL, cu baza de producție

Răspuns solicitare 2: Dintr-o eroare de redactare s-a trecut 24 de luni în loc de 36 de luni privind durata garanției acordată lucrărilor. Atașam prezentului răspuns la solicitarea de clarificări Declarația și Memoriu privind justificarea duratei de garanție revizuite. De asemenea, menționăm că această eroare se încadrează în art. 134 din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, alin (8) Sunt considerate abateri tehnice minore

Astfel, prin adresa nr. 6567/1/14.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL după cum urmează:

1. *„În cadrul articolelor de deviz pentru transportul materialelor (piatră spartă, anrocamente și nisip) distanța declarată de dvs în cadrul*

ofertei financiare este de 82 km. Producătorul declarat de dvs. în tabel detalii producător este SC ... SRL, având perimetrul de exploatare în localitatea Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre cele două, deoarece distanța de la producător la amplasamentul drumului forestier este de 41 km, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier.

2. În cadrul articolelor de deviz pentru transportul betonului, distanța declarată de dvs. în cadrul ofertei financiare este de 52 km. Producătorul declarat de dvs în tabel detalii producător este ... SA, având unitatea de producție în mun. Vă rugăm sa justificați neconcordanța dintre cele două, deoarece distanța de la producător la amplasamentul drumului forestier este de 94 km, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier.

3. În cadrul articolelor de deviz pentru transportul prefabricatelor din beton, distanța declarată de dvs în cadrul ofertei financiare este de 232 km. Producătorul declarat de dvs în tabel detalii producător este SCSW ... SRL, având unitatea de producție în com. ..., jud Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre cele două, deoarece distanța de la producător la amplasamentul drumului forestier este de 390 km, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier".

Raportat la răspunsul ofertantului SC ... SRL (...) referitor la distanța de transport de la producătorul ... SRL de 82 km. aceasta se compune din: cariera ... SRL (...) - Intersecție DN57B cu DC36 (65km), de la Intersecție DN57B cu DC 36 până la începutul drumului forestier Putna I (2Km), lungime drum forestier Putna I (9 km), în continuarea acestuia fiind drumul forestier Putna II în lungime de 10,577 km, din care s-a adăugat la distanța de tranport jumătate din lungimea drumului forestier, respectiv 5.29 km, rezultând o distanță totală de 81.29 km-rotund 82 km. Anexăm harta cu traseul", contestatoarea arată că, potrivit GOOGLE MAPS, distanța rutieră reală de la cariera ... SRL (...) - Intersecție DN57B cu DC36 este 43,2km (atașat planșă), adăugând și celelalte distanțe, de la intersecție DN57B cu DC 36, până la începutul drumului forestier Putna I (2Km), lungime drum forestier Putna I (9 km), în continuarea acestuia fiind drumul forestier Putna II în lungime de 10,577 km, din care s-a adăugat la distanța de tranport jumătate din lungimea drumului forestier, respectiv 5,29 km, reiese o distanță reală de transport de 59.49km - rotund 60 km.

Conform extrasului de resurse (Formular C9) cantitatea de material ce se transportă de la 82km este 50062,98 to.

Calculând: $2 \text{ (dus/întors)} \times 20\text{km (dif transport)} \times 4 \text{ lei/km} / 24\text{to} = 6.66 \text{ lei/to.}$

Cantitate material - $50062,98 \text{ to} \times 6,66 \text{ lei/to} = 333419,44 \text{ lei,}$ reprezentând 5.27% din valoarea totală ofertată de către SC ... SRL.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6), coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În răspunsul ofertantului SC ... SRL s-a precizat că „în tabelul detalii producător s-a trecut unitatea de producție principală pentru ... SA din ..., acesta având unități de producție de betoane și în alte locații. Unitatea de producție care s-a luat în calcul aprovizionarea cu betonul pentru acest obiectiv, se află în ...”, deși inițial în răspunsul la clarificări nr. 173 din 24.05.2022 ofertantul declară și completează în tabelul detalii producător că betonul este furnizat de către SC ... SA- UCM ..., cu unitatea de producție în ..., str. Prin răspunsul la clarificări acesta declară că betonul pentru acest obiectiv se va aproviziona din baza de producție din comuna ..., fiind situată la aprox. 70 km față de unitatea de producție în ..., petenta considerând că prin răspunsul dat ofertantul își modifică propunerea tehnică inițială, motiv pentru care consideră că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. d) și e), coroborat cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Referitor la baza de producție din comuna ..., la care ofertantul face referire, aceasta este o stație de betoane dezafectată, din punct de vedere legal nu are Autorizație de funcționare, conform răspunsului primit de la Primăria

În continuare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 152 din 14.10.2022, a solicitat punctul de vedere cu privire la situația în care pentru baza de producție din localitatea ... există Autorizație de mediu valabilă, pentru care s-a și s-a comunicat verbal că nu există, răspuns care va fi transmis și în scris.

De asemenea, arată că potrivit răspunsului dat de către ofertantul SC ... SRL, ruta pe unde se va transporta beton este pe un drum comunal DC31 (...-...), drum supus modernizării în prezent, iar conform răspunsului de la Primăria ... acest drum este predat la ...or din anul 2019, fiind închis circulației până la finalizarea obiectivului.

Așadar, niciodată nu a fost luat în considerare acest drum comunal DC31 ca o variantă de transport, având în vedere că el este închis circulației publice de aproximativ 2 ani, iar licitația pentru obiectivul „Reabilitare Drum Forestier Putna tronson II - D.S. ...” a fost demarată în 15.04.2022.

Contestatoarea remarcă că ofertantul transportă pe două rute diferite având în vedere că furnizorii de beton și piatră spartă au bazele de producție pe raza comunei ..., iar o variantă mai lungă de drum este un consumator mai mare de timp, implicit de resurse financiare.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului SC ... SRL nr. 3, citat mai sus, contestatoarea arată că deși inițial în răspunsul la clarificări nr. 173 din 24.05.2022 ofertantul declară și atașează documente de conformitate pentru prefabricate ca fiind SC SW ... SRL, cu baza de producție ..., prin răspunsul la clarificări declară că prefabricatele pentru acest obiectiv se vor aproviziona din baza de producție din comuna ..., jud ..., astfel că prin răspunsul dat ofertantul își modifică din nou propunerea tehnică, fapt pentru care consideră că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. d) și e), coroborat cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a realizat în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă distanțele menționate de către ofertant sunt reale, întrucât în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri, oferta trebuia să fie considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 6567/1/14.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, după cum urmează:

Pentru rutele de transport ale materialelor (piatra concasată și beton), ați declarat două rute diferite, deși unitățile de producție pentru ambele materiale sunt în comuna De ce nu se folosește ruta mai scurtă pentru ambele transporturi, nefiind nicio restricție de tonaj sau circulație pe aceasta? Traseul mai lung (cel care trece prin Plueova) este un consumator mai mare de timp, implicit și de resurse financiare.

1.1) Pentru stația de beton din comuna ..., nu ați depus autorizația de functionare. Pentru edificare și pentru încheierea cât mai urgentă a contractului, va rugăm să depuneți această autorizație de funcționare.

1.2) Deoarece ați declarat că prefabricatele din beton sunt produse de către SW ... ROMÂNIA în unitatea de producție de la ..., vă rugăm să prezentați autorizația de funcționare pentru această unitate de producție.

1.3) În propunerea tehnică nu ați declarat locul unde o să fie suprafața organizării generale de șantier, motiv pentru care se vă solicităm indicarea exactă a locului acesteia.

1.4) Deși ați depus Declarația privind disponibilitatea utilajelor, vă rugăm să depuneți lista cu utilajele din inventarul miiloacelor fixe sau un contract închiriere de utilaje.

În situația în care nu veți transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 278 din 07.09.2022 ofertantul SC ... SRL a răspuns la toate solicitările, însă formulează precizări cu privire la răspunsul de la punctul 2.

Astfel, învederează că în răspunsul ofertantului de la pct. 2, acesta recunoște că „nu există autorizație de funcționare prevăzută de lege, așa cum menționați dvs, ci există autorizație internă de funcționare care o punem la dispoziția comisiei de evaluare”, precizând că, potrivit

legislației în vigoare un document intern întocmit de către orice „operator economic” nu ține loc de Autorizație de funcționare, altfel toți operatorii economici s-ar autoriza singuri, nefiind nevoie să supună legislațiilor în vigoare.

Contestatoarea consideră că afirmația menționată mai sus este total falsă, având în vedere prevederile legii nr. 650/2002 și HG nr. 333/2003, unde este menționat clar că *obținerea Autorizației de funcționare se emite de la autoritatea administrației publice locale*, în speță Primăria Comunei ..., spre exemplificare prezentând Autorizația de funcționare a SC ... SRL eliberată de com.

Autorizația de funcționare internă transmisă nr. 4662/20.10.2021 este emisă de către sucursala ... SA - UCM ..., având sediul în ..., deși ofertantul afirmă în tabelul *detalii producător* că furnizor de beton este ... -UCM ..., cu unitatea de producție în

Astfel, prin adresa nr. 10602/29.09.202, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL după cum urmează:

Vă rugăm să prezentați Autorizația de mediu pentru desfășurarea lucrărilor hidrotehnice (cod caen 4291) pentru punctul de lucru din comuna ... a furnizorului de beton Sc ... SA.

Având în vedere răspunsul ofertantului SC ... SRL nr. 305/04.10.2022, respectiv mențiunea din răspunsul său cuprins în adresa nr. 278/07.09.2022, în sensul că *nu există autorizație de funcționare prevăzută de lege, (...) ci există autorizație internă de funcționare care o punem la dispoziția comisiei de evaluare*, petenta subliniază că acesta a transmis Autorizația de mediu nr. 266 din 04.12.2012, valabilitate 10 ani, fără vize anuale pentru punctul de lucru din ... pentru SC ... SA - Sucursala Porțile de Fier II, cu sediul în jud. ..., societate care nu are nicio incidență în prezenta procedură, întrucât ofertantul a indicat în tabelul *Detalii Producător* ca furnizor de beton ... - UCM ..., cu unitatea de producție în ..., str.

De asemenea, în baza art. 1 alin. (2) din Legea nr. 219/2019, pentru modificarea și completarea art. 16 din OUG nr. 195/2005, autorizațiile de mediu sunt valabile doar cu viză anuală, obținerea vizei anuale fiind obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și pentru autorizațiile integrate de mediu emise înainte de intrarea în vigoare a prezentului ordin, cât și pentru cele emise după intrarea acestuia în vigoare.

Contestatoarea face precizarea că scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu, respectiv că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să încadreze răspunsurile la clarificările nr. 278/07.09.2022 și nr. 305/04.10.2022 ca fiind neconcludente, cu consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. A 248/08.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54922/08.11.2022, ... - ... RA, DS ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea celor două contestații ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că în cazul acestei proceduri comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 10953/10.10.2022, decizie contestată de către SC ... SRL și de către SC ... SRL.

În cazul acestei proceduri au fost depuse 4 oferte, respectiv de către: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL, ofertele depuse de către SC ... SRL SC ... SRL fiind declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu valoarea de 6.334.203,45 lei, fără TVA.

Ofertele depuse de către SC ... SRL, respectiv Asocierea SC SRL - SC ... SRL au fost respinse, fiind declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că subcontractantul SC ... SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, SC ... SRL fiind subcontractant pentru ambii ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele menționate în fișa de date prin necompletarea DUAЕ în SEAP pentru subcontractantul SC ... SRL, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date: *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III. 1) Condiții de Participare, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr. 1 - Ofertantul, ofertantul asociat, subcontractantul, terțul susținător nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea de îndeplinire: inițial, se va prezenta DUAЕ (elaborat conform formularului standard aprobat de Comisia Europeană la adresa URL: <https://ec.europa.eu/zowth/tools-databases/espd/filter>). Precizări: Formularul DUAЕ este pus la dispoziția ofertanților la secțiunea lista de fișiere care compun documentația de atribuire. Atenționări speciale: • Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/subcontractant/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.*

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic SC ... SRL este subcontractant pentru ofertantul SC ... SRL, nu prestator, deoarece acesta îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractant și autoritatea contractantă.

În opinia sa, nu se poate invoca nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece subcontractantul nu mai poate completa DUAE după data limită de depunere a ofertelor.

Oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), nu în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de conflict de interese.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea face următoarele precizări:

Cu privire la distanța de la SC ... SRL (furnizor piatră spartă și concasată) la drumul forestier, ofertantul SC ... SRL a depus oferta furnizorului, inclusiv ruta detaliată din care reiese distanța de 82 de km. Aceasta menționează că ofertantul, în cadrul ofertei financiare, conform devizului, a oferat articolul de deviz *TRA01A82 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 82 km*. Oferta financiară a fost depusă înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, având deja menționată distanța de... 82 de km, motiv pentru care consideră invocarea art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ca fiind nefondată, deoarece ofertantul nu și-a modificat oferta prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare.

În legătură cu unitatea de producție de betoane, ofertantul în tabelul *detalii producător* a menționat unitatea de producție SC ... SA din ..., aceasta fiind unitatea principală a furnizorului. În oferta financiară, ofertantul a menționat distanța de 52 de km (distanța de la stația de betoane a SC ... SA din comuna ...), ofertând articolul de deviz *TRA06A52 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5 mc dist. =52 km*, depunând inclusiv oferta furnizorului, în care se poate observa distanța de 52 km, ruta și tariful unitar. Conform celor menționate anterior, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu și-a modificat oferta depusă anterior.

Referitor la baza de producție din comuna ..., ofertantul a depus autorizația internă de funcționare nr. 4662/20.10.2021 a stației de betoane ..., emisă de către SC ... SA București, din care reiese că, în baza verificărilor privind îndeplinirea exigențelor impuse de reglementările tehnice și legislația în vigoare aplicabilă, se constată că stația de betoane ... îndeplinește condițiile impuse de „*codul de practică pentru producerea betonului*” CP012/1-2007, documentele SCM și manual de control a producție de betoane pentru a funcționa, betoanele

produse fiind în conformitate cu cerințele din specificațiile SR EN 206-1:2002 SR 13510:2006.

De asemenea, arată că ofertantul, urmare solicitărilor de clarificări, a depus în data de 04.10.2022 Autorizația de Mediu nr. 226 din 08.10.2012, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru SC ... SA București, punct de lucru 10c. ..., cu privire la: Organizare tehnologică - stație de sortare și stație de betoane - cod CAEN 2363 - fabricarea betonului. Conform prevederilor acestei autorizații, aceasta este valabilă 10 ani de la data eliberării, respectiv 08.10.2022. Totodată, ofertantul a depus Autorizația de Mediu nr. 266/04.12.2012 pentru SC ... SA București, punct de lucru 10c. ..., cu privire la: Organizare de șantier, socială și administrativă, cod CAEN 4291 - Construcții hidrotehnice, valabilă 10 ani de la data emiterii, respectiv 04.12.2022.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL nu dovedește că nu există autorizație de funcționare, ci relatează că nu există până la data adresei cerere pentru eliberarea autorizației de funcționare.

Cu privire la ruta de transport aleasă de furnizorul ofertantului, DC31 ...-..., aceasta susține că la data analizei ofertelor nu a avut nicio informație cu privire la faptul că acest drum este supus modernizării sau că ar exista vreo restricție de circulație.

Mai mult, urmărind ca analiza ofertelor să fie făcută într-un mod corect, susține că a luat legătura telefonic cu primarul comunei ..., acesta confirmând că acest drum comunal este deschis circulației publice, neavând nicio restricție impusă prin indicatoare de circulație (acces interzis sau restricție de tonaj). Totodată, menționează că analiza tehnică a ofertelor a fost făcută în perioada iunie-iulie 2022, iar adresa emisă de primărie este din data de 12.10.2022. În acest sens, consideră că este neconcludentă adresa emisă de Primăria ... în raport cu analiza tehnică efectuată cu 3 luni anterior.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, atât ofertele tehnice, cât cele financiare nu au fost modificate, ofertantul declarând că nu există diferențe de resurse financiare, aspect observat din prețul final al ofertelor de preț ale furnizorilor.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de beneficiari finali, este interesată doar de preț și ca livrarea să fie făcută, astfel încât lucrările să fie executate conform graficului de execuție asumat, prin urmare comisia de evaluare a considerat că orice modificare a traseului ales de către furnizor în oferta inițială nu de ofertant, va fi suportată pe cheltuiala furnizorului, întrucât prețul contractului este ferm și nu va fi modificat.

Referitor la nelămurirea SC ... SRL din contestație legat de faptul că se transportă pe două rute diferite, având în vedere că furnizorii de beton piatră spartă au bazele de producție în comuna ..., așa cum se menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări a SC ... SRL, în ofertele de preț ale furnizorilor au fost indicate rutele de transport pe care le folosesc, aceasta fiind politica lor internă, caz în care comisia de

evaluare nu are dreptul de a avea ingerințe cu privire la distanța de la SC SW ... SRL (furnizor prefabricate din beton) la drumul forestier, iar SC ... SRL a depus oferta furnizorului, inclusiv ruta detaliată, din care reiese distanța de 232 de km.

Autoritatea contractantă face mențiunea că ofertantul în cadrul ofertei financiare, conform devizului, a oferat articolul de deviz TRA02A232 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. ...232 km. Oferta financiară fiind depusă înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, având deja menționată distanța de 232 de km, invocarea art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este nefondată, deoarece ofertantul nu și-a modificat oferta prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare.

Totodată, arată că ofertantul a precizat că furnizorul de prefabricate are punct de lucru în comuna ..., jud ..., nefiind necesar să transporte prefabricatele din beton de la 390 km din comuna ..., jud ..., depunând Acordul pentru desfășurarea exercițiilor comerciale emis de Primăria comunei ... pentru punctul de lucru al furnizorului.

Direcția Sivică ..., în calitate de autoritate contractantă, urmare celor menționate anterior, consideră ca cele două contestații au caracter nefondat, comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect, nefavorizând niciunul dintre ofertanții înscriși în cadrul procedurii.

În replică, SC ... SRL a formulat punct de vedere la răspunsul autorității contractante, transmis cu adresa nr. 203/14.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55946/14.11.2022, prin care face următoarele precizări:

1. Cu privire la distanța de la SC ... SRL, în raport de susținerile autorității contractante, arată că nu contestă modificarea distanțelor cuprinse de către ofertant în propunerea financiară (liste de cantități) oferite inițial și anume 82, ci a demonstrat că distanța de 82 km nu este reală, distanța reală, conform Google Maps, fiind doar de 60 km, această greșală intenționată sau neintenționată duce la modificarea oferte financiare cu un procent de 5.27%, astfel că oferta intră sub prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dat fiind că aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. În legătură cu unitatea de producție de betoane, în raport de susținerile autorității contractante, în ceea ce privește stația de betoane, arată că membrii comisiei de evaluare omit că au cerut ofertantului, prin solicitarea de clarificare nr. 5566/20.05.2022, să declare în mod expres prin documentul *tabel detalii producător* unitatea de producție.

Prin documentul transmis și completat, acesta declară unitatea de producție ca fiind ... S.A, cu unitatea de producție din ..., depunând și

certificat de conformitate, acestea fiind certificări stricte pentru cerințele îndeplinite de stația de betoane de la ... (str. Ardealului. nr. 16), nu ruinele fostei stații de la

3. Referitor la baza de producție din comuna ..., autoritatea contractantă nu știe că exista stație de betoane fizic funcțională, ce nu respectă nicio normă a legislației române.

Aceasta stație de beton, ca să ateste că există și funcționează conform Legii nr. 10/1995, actualizată în anul 2022, trebuie să dețină raport de inspecție tehnică periodică, făcut conform SREN ISO/CEI 17020:2012.

Contestatoarea face precizarea că, în speță, organismul de inspecție al stației de betoane ..., aparținând ... SA este ... SA București, pe care l-a contactat telefonic și care a răspuns că *stația de betoane ..., aparținând ... SA, este clientul nostru și a fost inspectată și autorizată cu foarte mult timp în urma, dar azi, 11 noiembrie 2022, nu deține raport de inspecție valabil ... SA a intrat în insolvență.*

Contestatoarea solicită observarea că cel mai important și capital aspect pentru câștigătorul acestei procederi este lipsa Autorizației de mediu valabilă pentru stația de betoane. Spre exemplificare, aceasta a anexat adresa nr. 10617/AAA/17.10.2022, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ..., prin care este menționat că până la acest moment nu a fost depusă solicitare de viză anuală, Autorizația de mediu nr. 226/08.10.2012 pierzându-și valabilitatea, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2.1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare: *„Autorizația de mediu și Autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”.*

Față de aspectele precizate anterior, contestatoarea subliniază că deși a semnalat acest aspect grav prin contestație, autoritatea contractantă, în punctul de vedere, omite să trateze și să dezvolte acest aspect major.

4. În ceea ce privește afirmația autorității contractante că în contestație SC ... SRL nu dovedește că nu există autorizație de funcționare, ci doar că nu există cerere pentru eliberarea autorizației de funcționare, contestatoarea subliniază că nu trebuie să dovedească dacă oferta câștigătorului SC ... SRL este conformă sau nu, acest lucru fiind de datoria comisiei de evaluare, ci doar vine în sprijinul acestora.

Aceasta mai consideră că adresa primăriei ... nr. 13176 din 17.10.2022, este foarte clară și relevantă, că nu există autorizație de funcționare, precizând clar că nu există nici măcar cerere de eliberare, nicidecum Autorizație, pentru emiterea unei document de către instituțiile statului, primul document care se depune fiind cererea însoțită de documentația tehnică.

5. Cu privire la ruta de transport aleasă de furnizorul ofertantului, DC31 ...-..., față de susținerea din punctul de vedere, în sensul că autoritatea contractantă nu a avut cunoștință sau informații cu privire la

faptul că acest drum este supus modernizării la data analizei ofertei, în opinia petentei aceasta nici nu trebuia să aibă cunoștință, fiind de datoria ofertantului câștigător să își aleagă ruta și să țină cont de ea la elaborarea ofertei financiare. Contestatoarea mai apreciază că prin alegerea acestui drum închis circulației publice, ofertantul câștigător înșeală toți participanții la procedură, acest traseu scurt permițându-i să elaboreze cea mai mică oferta financiară și astfel să câștige locul 1.

Aceasta consideră ca adresa emisă de Primăria Comunei ... este clară și relevantă, în sensul că drumul DC 31 este predat către ...or, în acest moment fiind închis circulației publice.

Concluzionând, contestatoarea susține că în această procedură ofertantului câștigător SC ... SRL, îi lipsesc următoarele:

1. Drumul comunal DC31, pe care se vor transporta majoritatea materialelor este închis circulației, în susținere anexând adresa emisă de Primăria ...)

2. Stația de betoane este nefuncțională, întrucât:

- lipsește Autorizația de funcționare;
- lipsește Autorizația de mediu;
- lipsește Raportul de inspecție.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

SC ... SRL, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ...;

SC ... SRL în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... - ... RA - DS ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Putna tronson II - D.S. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../14.04.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 7.574.054,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 1 de verificare și evaluare a ofertelor nr. 5347/16.05.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.05.2022 au depuse oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarele SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10953/10.10.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 6.808.501,97 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 6.334.203,45 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații, care vor fi analizate în continuare.

Prin contestația sa, SC ... SRL critică motivul de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că „subcontractantul SC ... SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, așa cum se precizează în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10991/10.10.2022.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în niciun document al achiziției (anunț de participare, fișa de date, caiet de sarcini) nu s-a prevăzut inițial vreo cerință cu privire la prezentarea unei autorizații emisă conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, potrivit căruia:

„Art. 8. - (1) Pentru a putea prepara materii explozive, persoanele juridice care, prin actul constitutiv al societății, au ca obiect de activitate astfel de operațiuni sunt obligate să obțină în prealabil autorizația din partea inspectoratului teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea.

(2) Obligația de a obține în prealabil autorizația revine și persoanelor juridice și fizice care dețin, folosesc sau comercializează materii explozive, cu excepția unităților și formațiunilor Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului Român de Informații.

(3) Persoanele care produc, dețin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum și persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligația de a obține autorizația din partea inspectoratului teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea, după caz.

(4) Autorizarea se obține numai la solicitarea celui interesat și pe o durată determinată, cu posibilitate de prelungire.

(5) Îndeplinirea activităților prevăzute în autorizație prin intermediari neautorizați este interzisă.”

În data de 26.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, drept clarificare din oficiu, documentul „[.../00012] ANEXA la caietul de sarcini.pdf.p7s”, având următorul conținut:

„Operatorii economici trebuie sa aibă dreptul de a deține și folosi materii explozive, sau să prezinte un contract valabil încheiat cu o firmă specializată autorizată în condițiile Legii. În acest sens, trebuie prezentată o autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive cu modificările și completările ulterioare. Cerința trebuie îndeplinită de către toți participanții la procedura de achiziție pentru partea/părțile de contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv.

Datele prevăzute în autorizație trebuie să fie reale, actuale la momentul prezentării documentelor.

Autorizația trebuie să fie valabilă la data și ora limită pentru depunerea ofertelor.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 1296/04.05.2021, încheiat de SC ... SRL, în calitate de beneficiar, și SC ... SRL, în calitate de prestator, precum și autorizația emisă în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 pentru SC ... SRL.

Consiliul reține că, deși în DUAE prezentat, SC ... SRL nu a indicat vreun subcontractant, în *procesul-verbal nr. 2, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5348/16.05.2022* au fost consemnate date contradictorii, respectiv la pag. 2 se consemnează: SC ... SRL – ofertant lider, fără a se menționa vreun subcontractant, așa cum s-a consemnat în cazul celorlalți ofertanți, iar la pag 9 se consemnează ca subcontractant SC ... SRL, iar partea de subcontractare este „servicii de forare și împușcare”.

Potrivit aceluiași proces-verbal, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât „nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, fără ca acestui ofertant să i se solicite clarificări.

În soluționare, Consiliul reține că, din *procesul-verbal nr. 2, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5348/16.05.2022* reiese că autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL trebuia să declare ca subcontractant pe SC ... SRL, care urma să presteze „servicii de forare și împușcare”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință de calificare, în niciunul dintre documentele prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În acest sens, sunt incidente următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

„Art. 163. - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) **capacitatea candidatului/ofertantului.**

Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) **capacitatea tehnică și profesională.**

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar **ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit**, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

Art. 181. - **Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.**”

- HG nr. 395/2016:

„Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.**

(6) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.**”

Cerința cu privire la prezentarea autorizației obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive a fost introdusă de autoritatea contractantă abia în data de 26.04.2022, când a publicat în SEAP, drept clarificare din oficiu, documentul „[.../00012] ANEXA la caietul de sarcini.pdf.p7s”.

Ori, așa cum se prevede la art. 181 din Legea nr. 98/2016 și la art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare trebuie incluse în anunțul de participare/ simplificat, iar cele care se regăsesc doar în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise.

În consecință, cerința cu privire la prezentarea autorizației obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 nu este o cerință de calificare, care putea fi îndeplinită doar de ofertant (membrii asocierii) sau subcontractantul care urma să presteze aceste servicii.

Aceasta este o specificație tehnică, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 („Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie

descrie, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”), pe care ofertantul are posibilitatea dovedirii îndeplinirii acesteia prin încheierea unor contracte de servicii cu furnizori de astfel de servicii.

Potrivit definiției de la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 : „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care **prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant**”.

Consiliul reține că SC ... SRL se încadrează în definiția de mai sus, urmând să presteze către SC ... SRL serviciile de forare și împușcare aferente.

Consiliul mai reține că în niciun document al achiziției (anunț de participare, fișa de date, caiete de sarcini) nu există vreo prevedere care să oblige ofertanții la subcontractarea acestor servicii, în cazul în care aceștia nu îndeplinesc această cerință.

Chiar în clarificarea din oficiu prin care a introdus obligativitatea deținerii autorizației prevăzută la art. 8 din Legea nr. 126/1995, s-a specificat: „sau să prezinte **un contract valabil încheiat cu o firmă specializată autorizată în condițiile Legii**”, fără a se preciza obligativitatea desemnării acestei firme specializată ca subcontractant.

Dacă dorea ca cerința deținerii unei autorizări conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 să fie cerință de calificare, autoritatea contractantă trebuia să prevadă aceasta în anunțul de participare inițial sau să publice o erată, potrivit art. 55 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, care este aprobată de ANAP.

Neprocedând în acest fel și publicând o clarificare, prin care a adăugat o anexă caietului de sarcini, autoritatea contractantă a modificat doar prevederile caietului de sarcini, cerința în cauză putând fi îndeplinită și de către un furnizor de servicii autorizat, care urmează să presteze respectivele servicii.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile propriei documentații de atribuire, care nu prevăd obligativitatea desemnării ca subcontractant a operatorului economic care deține autorizația potrivit art. 8 din Legea nr. 126/1995 și care va presta serviciile de forare și împușcare

Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ...

SRL, va anula raportul procedurii nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10953/10.10.2022, cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prin contestația depusă de SC ... SRL este criticată oferta depusă de SC ... SRL, în principal sub aspectul distanțelor de transport al unor materiale.

Preliminar, Consiliul are în vedere că valoarea ofertei depusă de SC ... SRL, de 6.334.203,45 lei, fără TVA, reprezintă 83,6% din valoarea estimată a procedurii, de 7.574.054,14 lei, fără TVA, nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum acesta este definit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: („În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”).

Având în vedere neîncadrarea prețului ofertantei ca preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu este obligată să facă verificările prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

În ceea ce privește distanța de transport pentru piatră spartă, contestatoarea susține că distanța de la producătorul ... SRL (...) la locul de punere în operă este de 60 km și nu de 82 km, așa cum a indicat SC ... SRL în oferta sa.

Consiliul nu poate reține acest aspect, fiind o procedură concurențială, ofertanții având libertatea de a-și întocmi oferta în baza unor prețuri libere. Nu există nicio prevedere legală care să limiteze valoarea maximă a unor componente de preț.

Autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări cu privire la oferta al căror preț este unul aparent neobișnuit de scăzut pentru a se asigura că, în situația în care își va adjudeca contractul, acest ofertant are posibilitatea de a-l executa în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, ofertanții au posibilitatea alegerii traseului de transport potrivit propriilor criterii și nu doar bazat pe lungimea acestuia.

Mai mult, SC ... SRL a făcut dovada că traseul pe care urmează să efectueze transportul pietrei sparte are 82 km. De asemenea a depus oferta de preț nr. 98/18.04.2022 de la SC ... S.R.L., privind transportul, pe distanța ...-... 2, de 82 km. Urmărind harta traseului privind transportul pietrei sparte, Consiliul constată că traseul nu folosește DC

31, care face legătura directă între ... și ..., așa cum susține contestatoarea, ci, din ... urmează DN6, trece prin ... și apoi urmează DN 57B, ajungând, astfel ocolind DC 31, în De aici rezultă cel mai probabil și diferența între distanța calculată de contestatoare și cea indicată de SC ... S.R.L. în oferta înaintată SC ... SRL.

Contestatoarea nu prezintă niciun motiv pentru care trebuie luată în considerare doar dovada pe care o prezintă ea în contestație și eliminată dovada prezentată de SC ... SRL (tot hartă Google Maps).

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile din contestație referitoare la distanța de transport a pietrei sparte de la producătorul ... SRL.

A doua critică din contestație se referă la locul de producție al betonului și, implicit, la distanța de la acesta la locul de punere în operă.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 5566/20.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte „tabelul detalii producător pentru beton și prefabricate, inclusiv certificatele de conformitate”.

Cu adresa nr. 173/23.05.2022, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, astfel:

„Atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări Tabelul detalii producători pentru beton și prefabricate cu certificatele de conformitate aferente. Menționăm că acestea nu au fost cerute prin documentația de atribuire de aceea nu au fost depuse în documentele încărcate.”

Consiliul constată că, într-adevăr solicitarea de prezentare a Tabelului detalii producători pentru beton și prefabricate, precum și a certificatelor de conformitate aferente excede prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini. (...)

Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: nisip, piatră brută și piatră spartă pentru drumuri.”

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea tabelului „Detalii producător” pentru beton și prefabricate și nici a certificatelor de conformitate pentru aceste produse.

Astfel, este lipsit de relevanță faptul că în acest document extraprocedural a fost consemnată adresa unității de producție din ... și nu cea din ..., așa cum SC ... SRL a specificat în răspunsul la clarificări nr. 201/17.06.2022.

Faptul că în tabelul „Detalii producător” pentru beton s-a consemnat adresa unității de producție în ..., iar atât în propunerea tehnică și propunerea financiară, cât și în răspunsul la clarificări se

precizează distanța de 52 km, aferentă distanței de la stația de betoane din ... la locul de punerea în operă, face ca adresa unității de producție din tabelul „Detalii producător” pentru beton să reprezinte un viciu de formă, așa cum însăși ofertanta recunoaște în răspunsul la clarificări nr. 201/17.06.2022 („în tabelul detalii producător s-a trecut unitatea de producție principală pentru ... SA din ..., aceasta având unități de producție și în alte locații”).

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsurile la clarificări, SC ... SRL nu și-a modificat oferta.

În ceea ce privește situația unității de producție betoane din ..., Consiliul reține că aceasta nu aparține nici ofertantului și nici unui subcontractant/terț susținător, ci aparține unui furnizor și nu face obiectul acestei evaluări. Autoritatea contractantă a precizat în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire produsele pentru care ofertantul va depune tabelul „Detalii producător”, precum și datele pe care trebuie să le cuprindă acest tabel, iar pentru produsul „beton” nu se solicită un astfel de tabel.

Prin urmare, Consiliul va respinge, această critică.

Ultima critică din contestație vizează distanța de transport a prefabricatelor din beton. Această critică este similară cele anterioare, referitoare la produsul „beton”, contestatoarea susținând că, prin răspunsul la clarificări, ofertanta declarată câștigătoare și-a modificat oferta, respectiv a indicat în tabelul „Detalii producător” pentru prefabricate de beton ca loc de producție localitatea ... din județul ..., iar în urma răspunsului la clarificări nr. 201/17.06.2022 a indicat ca loc de producție localitatea ... din județul

Similar criticii precedente, cu privire la distanța de transport a betonului, Consiliul reține că, deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea tabelului „Detalii producător” pentru prefabricate de beton, totuși autoritatea contractantă a solicitat acest tabel, pe care SC ... SRL la transmis cu adresa nr. 173/23.05.2022, în care a indicat ca producător SC SW ... ROMANIA SRL și ca loc de producție localitatea ... din județul ..., iar prin răspunsul la clarificări nr. 201/17.06.2022 a indicat același producător și loc de producție localitatea ... din județul

Ca și în cazul betonului, aceasta nu reprezintă o modificare a ofertei.

În consecință, pentru aceleași motive ca și în cazul criticii privind distanța de transport a betonului, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - ... RA - DS

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10953/10.10.2022, cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - ... RA - DS

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.