CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată de Comuna ..... – Consiliul Local, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., Comuna ....., județul ....., pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 3433/11.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative ulterioare, reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare, conform fișei de date inițiale, continuarea procedurii pe baza nulității adresei criticate și a tuturor actelor administrative ulterioare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin liderul SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3433/11.04....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că propunerea tehnică a fost considerată neconformă cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, fiind declarată inacceptabilă pe baza unei analize subiective și superficiale și fără a se ține cont de răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă.

Analiza propunerilor tehnice a fost realizată prin raportare eronată la anumite cerințe din fișa de date, cerințe care nu apar în fișa de date nr. 259887_IP, aferentă invitației de participare nr. ...../.....
În evaluare au fost introduse cerințe care exced fișei de date inițiale.

Prin adresa nr. 3924/04.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16813/04.05....., Comuna ..... – Consiliul Local a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerii financiare depuse de asocierea contestatoare, întrucât aceasta nu a respectat cerințele stabilite prin fișa de date, oferta a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (2) și (5) din același act normativ.

În continuare prezintă, sub formă de tabel, detaliat, cerințele pe care asocierea contestatoare nu le-a îndeplinit, inclusiv solicitările de clarificări transmise și răspunsurile corespunzătoare.

În referire la cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă subliniază că, în oferta asocierii contestatoare, nu se regăsesc informații privind programul de execuție - diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivele de categorie de lucrări (deviz), denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Pentru adresa nr. 1993/20.02..... autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să indice paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile mai sus enumerate.

Ulterior, asocierea contestatoare a răspuns, în termen, prin adresa nr. 7/22.02.....

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că, la paginile indicate de către asocierea contestatoare, respectiv 38-39, s-a prezentat graficul general de realizare a investiției publice, și nu diagrama gantt sau drumul critic, cum s-a susținut prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că prevederile documentației de atribuire așa cum a fost completată prin clarificările ulterioare necontestate în termen legal și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică astfel cum a fost stabilit prin fișa de date și caietele de sarcini.

Apreciază totodată că maniera de redactare a răspunsului la clarificări este imputabilă exclusiv asocierii contestatoare, aceasta având obligația la întocmirea răspunsului, la furnizarea tuturor informațiilor pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări și susține că, în speță, sunt incidente dispozitiile art. 34 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a solicitat 11*. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, însă asocierea contestatoare nu l-a prezentat.

Prin urmare, i-au fost solicitate clarificări în acest sens, prin adresa nr. 1993/20.02....., respectiv indicarea documentelor din oferta depusă ce prezintă planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu descrierea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Asocierea contestatoare a răspuns, în termen, prin adresa nr. 7/22.02.....

Concluzionează că din analiza răspunsurilor asocierii contestatoare s-a constatat că aceasta nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date și nici nu clarifică acest aspect prin răspunsul prezentat, răspunsul fiind unul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Astfel, față de cele de mai sus, oferta asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17124/05.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Comuna ..... – Consiliul Local, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.849.252,86 lei, fără TVA, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 3433/11.04....., pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin liderul SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3433/11.04....., s-au reținut, sub formă tabelară, următoarele:

Conform Documentatie de atribuire, Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);
- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. Documente:

In oferta depusa nu se regasesc informatii privind:

-programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz);

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Solicitare de clarificări:

Prin adresa nr. 1993/20.02..... s-a solicitat ofertantului să indice paginile din oferta tehnică depusă unde se regăsesc informații privind cerințele clar enunțate prin fișa de date, respectiv:

-programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz);

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP prin adresa nr. 7 din 22.02.....

Răspuns la solicitările de clarificări:

«Cu privire al programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrari (deviz), acesta se gaseste in propunerea tehnica Formular F7 la pagina 38 si pagina 39;

- Denumirea activitatilor si subactivitatilor acestea se gasesc in propunerea tehnica Formular F7 la pagina 12 si urmatoarele, in ceea ce priveste durata de executie si punctele cheie acestea sunt in concordanta cu diagrama Gantt si a timpilor de executie asa cum sunt date de normativele in vigoare si a fiselor tehnice date producatori in ceea ce priveste punerea in opera a materialelor;
- Drumul critic este in directa corelatie cu diagrama Gantt pe care de altfel acesta il evidentiaza (formular F7, pag. 38-39).»

Analizand raspunsul ofertantului se constata ca acesta prezinta la paginile 38-39 graficul general de realizare a investitiei publice si nu diagram gantt sau drumul critic asa cum se sustine prin raspunsul la solicitarile de clarificari.

Prevederile documentatiei de atribuire asa cum a fost aceasta completata prin clarificarile ulterioare necontestate in termen legal si-au dobandit forta obligatorie pentru parti, ofertanti avand obligatia sa prezinte propunerea tehnica asa cum a fost stabilit prin fisa de date și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Aceasta maniera de redactare a raspunsului la clarificari ii este imputabila exclusiv ofertantului, acesta avand obligatia, la intocmirea raspunsului, sa furnizeze toate informatiile pentru ca autoritatea contractanta sa fie edificata cu privire la chestiunea in legatura cu care au fost solicitate clarificari, in speta fiind incidente dispozitiile art. 134 alin.(2) si (5) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare se poate constata, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă că, la paginile indicate în răspunsurile la clarificări, se regăsește graficul general de realizare a investiției publice, și nu diagrama gantt sau drumul critic.

În contestație, s-a susținut că aceste cerințe nu ar fi fost prevăzute în fișa de date a achiziției, însă, cum s-a arătat mai sus, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au fost incluse respectivele cerințele.

Sunt astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016, care stabilesc că *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Referitor a cel de-la doilea motiv de respingere a ofertei, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut utmătoarele:

Conform documentatie de atribuire, Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

11. Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenul de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrarilor in discutie.

Prin adresa nr. 1993/20.02……. s-a solicitat ofertantului sa indice documentele din oferta depusa ce prezinta planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata cu descrierea modalitatilor, termenului de intervenție si a duratelor de remediere a potentialelor defecțiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului, si nici o descriere detaliata din punct de vedere tehnologic a lucrarilor in discutie.

Documente:

Ofertantul nu prezinta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata.

Comisia de evaluare nu identifica in cadrul propunerii tehnice prezentate, modalitatile, termenul de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului, si nici o descriere detaliata din punct de vedere tehnologic a lucrarilor in discutie.

Operatorul economic a raspuns in termen in SEAP prin adresa nr.7 din 22.02.....

Raspuns la solicitarile de clarificari:

«Acestea se regasesc in 02-Planul Calitatii la Planul Calitatii la pag 6, 7 precum si in Propunerea Tehnica la Planul propus Secventierea derularea in timp si durata testelor pag 47, 48.

Toate acestea au fost asumate si prin Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate. Ca si modalitate de interventie si descrierea detaliata

din punct de vedere tehnologic a lucrarilor acestea sunt descrise in Propunerea Tehnica Planul Calitatii in subsectiunea Proceduri tehnice de Executie.»

«Consideram ca din eroare comisia de evaluare se raporteaza in mod eronat la anumite cerinte din fisa de date, cerinte care nu apar in fisa de date nr. 259887JP aferenta Invitatiei de participare / Anunt de participare simplificat nr. ..... / ..... Conform solicitarii de clarificari transmisa de dumneavoastra nr. 1993/ 20.02..... intrebarile referitoare la punctele 5, 6, 8, 11 din Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice exced cerintelor impuse si reprezinta cerinte noi neenuntate initial in fișa de date.»

Analizand raspunsul ofertantului se constata ca acesta nu respecta cerintele prevazute prin fisa de date si nici nu clarifica acest aspect prin raspunsul prezentat, raspunsul fiind unul neconcludent iar cerinta neindeplinita.

Prevederile documentatiei de atribuire asa cum a fost aceasta completata prin clarificarile ulterioare necontestate in termen legal si-au dobandit forta obligatorie pentru parti, ofertanti avand obligatia sa prezinte propunerea tehnica asa cum a fost stabilit prin fisa de date si caietele de sarcini, iar autoritatea contractanta avand obligatia sa evalueze ofertele prin raportare la modul de indeplinire a acestor cerinte.

Aceasta maniera de redactare a raspunsului la clarificari ii este imputabila exclusiv ofertantului acesta avand obligatia, la intocmirea raspunsului, să furnizeze toate informatiile pentru ca autoritatea contractanta sa fie edificata cu privire la chestiunea in legatura cu care au fost solcitate clarificari, in speta fiind incidente dispozitiile art. 134 alin. (2) si (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că solicitarea privind planul propus, la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsește în caietul de sarcini la pag. 5, capitolul privind modul de elaborare a propunerii tehnice.

Faptul că cerința era inclusă în caietul de sarcini, și nu în fișa de date a achiziției, nu înseamnă că acestea nu trebuiau incluse în propunerea tehnică, raportat la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Ofertanta a indicat paginile 46 și 47 din propunerea tehnică referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor și paginile 6 și 7 din planul calității care privesc recepția, controlul produselor, însă acestea nu fac referire la cerința în discuție. De asemenea, planul propus în propunerea tehnică nu cuprinde toate elementele la care s-a făcut referire în cerință.

Mai mult decât atât, în contestație, operatorul economic a susținut doar că analiza propunerilor tehnice s-a făcut prin raportare la anumite cerințe care nu apar în fișa de date a achiziției, or, cum s-a arătat mai sus, cerința era prevăzută în caietul de sarcini, astfel că trebuia respectată.

Având în vedere răspunsul la clarificări transmis de ofertantă, în mod corect oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, invocat și de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..... – Consiliul Local.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**