CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO8309185, reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1497/09.07....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului Execuție trotuare, șanțuri și podețe, în comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 1497/09.07..... emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, fiind însă necâștigătoare în detrimentul ofertei ... care a ofertat un preț mai mic.

Contestatoarea susține că, pe lângă faptul că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător este neobișnuit de mic, oferta acestuia prezintă și o serie de nereguli care sunt menite să atragă descalificarea și respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului .., contestatoarea invocă faptul că aceasta nu respectă cerințele impuse de

documentația de atribuire, împrejurare ce trebuie să conducă la respingerea ofertei, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul ..nu a precizat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane alocate cu specializarea / calificarea / atestarea / autorizarea acestora și modalitatea de asigurare a accesului la resursele tehnice alocate, cerință prevăzută la cap. IV.4.1 pct. 1 din fișa de date.

Totodată, ofertantul .. nu a prezentat personalul implicat pentru activitatea de proiectare, în conformitate cu HG nr. 907/2016, astfel cum s-a solicitat prin cap. IV.4.1. pct. 2 din fișa de date.

Contestatoarea precizează că ofertantul .. nu a prezentat rutele de transport conform cerinței prevăzute la pag. 6 pct. (1) lit. a) din fișa de date și nu a prezentat nici resursele alocate (personal și instalații/echipamente), nefiind îndeplinită cerința prevăzută la pag. 6 pct. (1) lit. b) din fișa de date, cerință ce trebuia îndeplinită prin prezentarea la nivel numeric pe specialități/tipuri de utilaje a resurselor, iar nu la nivel orar precum în extrasul de resurse C7.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul .. nu a prezentat graficul Gantt care să cuprindă lucrările permanente și temporare, conform cerinței de la pag. 6 pct. (1) lit. c) din fișa de date.

De asemenea, contestatoarea susține că, graficul Gantt prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu conține secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, cerință menționată expres în fișa de date.

Totodată, susține că, la elaborarea graficului Gantt, ofertantul .. nu a ținut cont de obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții precum și a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire, în special în legătură cu perioada de timp friguros în care execuția lucrărilor de tipul celor ofertate se suspendă în perioada 15 nov - 15 mar.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a nominalizat furnizorul în extrasul de resurse materiale, așa cum s-a solicitat prin fișa de date la pag. 6, iar *Planul de control al calității, verificări și încercări* nu conține toate lucrările așa cum s-a cerut prin fișa de date la pag. 6 pct. (2) lit. c), respectiv nu prevede verificarea montajului pavelelor și a bordurilor în mod detaliat, conform cerinței exprese.

De asemenea, contestatoarea mai arată că ofertantul .. nu a prezentat RTE și verificator de proiecte în specialitatea drumuri așa cum s-a cerut prin fișa de date și nu a prezentat sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale: pavele autoblocante, mortar, balast, betoane (BcR4, BcR3.5, C25/30) și nisip, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin fișa de date la pag. 6 pct. (2) lit. d).

Mai mult, ofertantul .. nu a detaliat modalitatea de intervenție, locația, numărul și tipul de resurse folosite și disponibilizate, atunci când a justificat durata de garanție a lucrărilor executate, cu nerespectarea cerinței prevăzute de în fișa de date la pag. 6 pct. (2) lit. 3.

Având în vedere toate aceste lipsuri, contestatoarea susține că oferta depusă de .. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, urmând a fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător, contestatoarea învederează Consiliului următoarele aspecte care atrag neconformitatea ofertei:

1. Costul orei de manoperă ofertat de .. SRL este sub pragul minim legal raportat la salariul minim pe economie. Costul minim este calculat astfel: 1.900 lei (salariul minim pe economie) /166 (ore pe lună) = 11,44578 lei/oră.

2. Prețul ofertat de operatorul economic declarat câştigător este de 5.237.826,97 lei, cu aproximativ 30% mai mic decât valoarea estimată a contractului de achiziție declarată de către autoritatea contractantă.

3. Ofertantul a redus în mod considerabil orele de manoperă și utilaj, practic înjumătățindu-le, raportat la indicatoarele de norme de deviz, lucru care ar fi trebuit clarificat cu solicitări punctuale și exacte, iar operatorul să prezinte justificări tehnice pertinente în acest sens.

Deși noul cadru legislativ nu mai reglementează un prag limită sub care ofertele financiare erau considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute, cu consecința obligării autorităților contractante la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că un preț mai mic cu o treime față de valoarea estimată ridică suspiciuni pertinente, autoritatea contractantă fiind obligată, în temeiul principiilor ce guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, să facă aplicarea art. 136 din HG nr. 395/2016 și să solicite ofertantului explicații detaliate.

În final, contestatoarea menționează că subcontractanții declarați de către ofertantul .. nu au depus formularul DUAE odată cu depunerea ofertei.

De asemenea, terțul susținător .. SRL înregistrează datorii la bugetul de stat, împrejurare ce conduce la excluderea sa din procedura de atribuire, conform art. 165 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că subcontractanții acestuia înregistrează datorii la bugetul de stat, împrejurare ce conduce la excluderea sa din procedura de atribuire, conform art. 165 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

De altfel, terțul, subcontractanții, cât și ofertantul au prezentat certificate fiscale expirate la momentul depunerii acestora.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la documentele dosarului achiziției ce va fi depus la CNSC de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1556/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30265/24.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, în principal, respingerea ei având în vedere prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatoarea a depus o cauțiune sub pragul impus de dispozițiile legale menționate și pe fond, ca neîntemeiată cu menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în legătură cu acestea.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă susține că persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune de:

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

și având în vedere că ofertantul ... a înțeles să formuleze contestația după finalizarea procedurii și desemnarea ofertantului câștigător, valoarea stabilită a contractului fiind prețul ofertat de 5.237.826,97 lei, la care se adaugă TVA, contestatoarea trebuia să depună o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea stabilită a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei.

În speță, dat fiind că procentul de 2% din valoarea contractului de 5.237.826,97 lei depășește limita de 88.000 lei, rezultă că ofertantul contestator trebuia să depună o cauțiune în cuantum de 88.000 lei.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că în procedura din speță au depus oferte 3 ofertanți, iar cu ocazia evaluării formularelor DUAE depuse, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat formularul DUAE, contrar celor susținute de contestatoare, ofertantul SC .. a prezentat formularul DUAE, atât pentru societatea sa, cât și pentru terțul susținător și subcontractanți.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice ale ofertanților respectă cerințele impuse potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, iar în urma evaluării propunerilor financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a solicitat ofertanților participanți la procedură să prezinte justificări de preț pentru materialele considerate că au ponderea cea mai mare la lucrările ce fac obiectul procedurii.

Constatând că toți ofertanții au răspuns solicitării comisiei, cu încadrarea în termenul impus și au prezentat oferte de preț pentru toate materialele solicitate, comisia de evaluare a constatat ca ofertele prezentate de ... sunt admisibile și având în vedere că oferta .. s-a clasat pe primul loc, cu prețul de 5.237.826,97 lei, fără TVA, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele justificative

care atestă îndeplinirea cerințelor prevăzute în cap.III.2.1 și cap.III.2.3 a) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, practic, contestatoarea a enumerat toate cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv DUAE și a pretins că ofertantul clasat pe primul loc nu le respectă, în condițiile în care ofertanții participanți la procedura de achiziție publică au declarat întreaga documentație aferentă ofertei (propunere tehnică, propunere financiară și documente de eligibilitate), ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă fiind astfel obligată să respecte dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câştigător respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător, nu există niciun motiv care să atragă neconformitatea acesteia.

În concret, contrar alegațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, costul orei de manoperă ofertat de ... este legal fiind situat peste pragul minim legal raportat la salariul minim pe economie, iar contestatoarea a susținut eronat că prețul ofertat de ofertantul declarat câştigător de 5.237.826,97 lei, a fost obținut prin reducerea în mod considerabil a orelor de manoperă și utilaj, aceasta fiind o simplă speculație fără acoperire.

În realitate, propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător se departajează de celelalte oferte prin prețul semnificativ mai mic ofertat la capitolul proiectare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, atât contestatoarea, cât și ofertantul clasat pe locul 3 ofertează la capitolul proiectare prețul maxim impus, în timp ce ofertantul clasat pe primul loc ofertează suma de 132.148 lei, fără TVA, în concordanță cu caietul de sarcini și cu cerințele autorității contractante, prin care s-a stabilit că la elaborarea ofertelor, nu se vor oferta următoarele cheltuieli din devizul general:

-Cap.3 pct.3.1 - studii de teren;

-Cap.3 pct.3.3.2 - studii de fezabilitate;

-Cap.3 pct.3.4 - organizarea procedurilor de achiziție, acestea fiind achitate la faza SF.

Analizând ofertele de preț strict pe capitolul execuție, autoritatea contractantă susține că nu sunt diferențe semnificative între propunerile financiare ale celor trei ofertanți, neexistând astfel nicio suspiciune pertinentă pentru care autoritatea contractantă să fie obligată, în temeiul principiilor ce guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, să facă aplicarea art. 136 din HG nr. 395/2016 și să solicite ofertantului explicații detaliate, astfel cum susține eronat contestatoarea.

Prin adresa nr. 1594/27.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31317/31.07....., autoritatea contractantă a transmis copii din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1656/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31799/02.08....., contestatoarea a transmis Note scrise, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând dosarul achiziției, din ofertele pentru justificarea prețului, contestatoarea susține că oferta de preț aparținând furnizorului ELIS PAVAJE este din data de 19.06....., ulterior depunerii ofertei, punându-și întrebarea cum a fost întocmită propunerea financiară având în vedere că la data depunerii ofertelor .. nu era în posesia ofertei de preț nr. 68399/19.06.....

Mai mult, contestatoarea arată că oferta de preț aparținând furnizorului ARTSANI din data de 30.05..... conține produse pe care acesta nu le comercializează și nici nu le are sau le-a avut vreodată pe stoc.

În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea susține că își menține în totalitate cele expuse prin cererea introductivă, atrăgând atenția asupra faptului că terțul susținător ... înregistrează datorii la bugetul de stat, împrejurare ce conduce la excluderea sa și a ofertantului declarat câștigător din procedura de atribuire.

Menționează contestatoarea că este în imposibilitate de a dovedi această împrejurare, însă ea va reieși din consultarea documentelor dosarului achiziției sau din solicitarea informațiilor în acest sens de la ofertant.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 32313/07.08....., autoritatea contractantă a transmis fișierul cu denumirea [DUAE/RFQ0114001/022] depus în SEAP de către ofertantul ...ce confirmă depunerea DUAE, la data de 07.06....., de către ...

Prin adresa nr. 1696/08.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32459/08.08....., SC ..... SRL a transmis Note scrise referitoare la cuantumul cauțiunii datorate în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că este neîntemeiată opinia autorității contractante privind necesitatea consemnării unei cauțiuni mai mari față de cea consemnată de societatea sa în sumă de 35.000 lei, pentru că valoarea contractului nu este stabilită în prezent nefiind încheiat contractul.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 contractul poate fi încheiat numai după comunicarea soluției contestației sale, or, în prezent singurele elemente existente sunt valoarea estimată a contractului și valoarea ofertei declarate câștigătoare, în niciun caz o valoare stabilită a contractului.

Contestatoarea mai susține că valoarea unei oferte care urmează să fie supusă controlului de legalitate, atât în fața CNSC, cât și în fața instanțelor de judecată, nu poate sta la baza calculului cauțiunii prevăzută de lege.

Contestatoarea precizează că sintagma „valoarea stabilită” folosită de legiuitor se referă la valoarea unui contract încheiat în afara perioadei de suspendare a dreptului de încheiere a contractelor și cu respectarea termenului de așteptare, or, în cauză nu există niciun contract.

În concluzie, contestatoarea susține că a calculat în mod corect valoarea cauțiunii în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv 35.000 lei.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului Execuție trotuare, șanțuri și podețe, în comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ..... și a documentației de atribuire.

Urmare a adresei nr. 1497/09.07....., reprezentând comunicare privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei sale, dar necâștigătoare în detrimentul ofertei SYMBYO MONTAJ PREST SRL, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204728368/1, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 13.07..... În aceste condiții, Consiliul constată că, la acest moment, nu există un contract semnat între părți, care să aibă valoarea stabilită. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată „excepția” invocată de autoritatea contractantă privind respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul de 88.000 lei prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, în opinia contestatoarei, oferta câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare, propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură: „Oferta tehnică proiectare: **1.** Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, timpii necesari pentru fiecare activitate, modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/ autorizarea acestora, modalitatea de asigurare a accesului la resursele tehnice alocate. **2.** Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapă de realizare a proiectului tehnic precum și servicii de asistență tehnică pe

perioada de execuție a lucrărilor și activitățile aferente fiecărei etape (în conformitate cu activitățile principale din HG 907/2016), cu personalului implicat pentru fiecare activitate în parte. **3.** Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 actualizată, Ordinului 777/2003, Legea 319/2006, HG 925/1995 și a altor legi incidente. Se solicită la nivelul propunerii tehnice resursele necesare și modalitatea de asigurare a acestora pentru îndeplinirea contractului. **4.** Se va face o prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF – descrierea lucrării. **5.** Se vor respecta condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens (...) Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă. Toate documentele /ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016). În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Oferta tehnică execuție: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor din caietul de sarcini. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Pentru eventualele neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: **1.** Planul de management privind execuția lucrărilor care să conțină cel puțin următoarele informații: **a)** Metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele de realizare a activităților/ subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor; **b)** Resurse alocate (personal și instalații/ echipamente): Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la speciliștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 actualizată, Ordinului 777/2003, Legea 319/2006, HG 925/1995 și a altor legi incidente; **c)**

Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor), la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate; - Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - Drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Se va ține cont de condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții precum și a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Listele cu cantitățile de lucrări fără valori; Extrasele de resurse materiale (cu nominalizarea furnizorului), consumurile de manoperă, utilaj și transport fără valori. Notă: Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația tehnică atașată la prezenta documentație de atribuire. Nu se acceptă modificarea listelor de cantități de lucrări. Prin nerespectarea cantităților din listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația tehnică și aceasta va fi considerată neconformă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. **2.** Programul de asigurare a calității particularizat pe lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale o prezentare generală a lucrării cu cel puțin următoarele: **a)** Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare (a se avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții conform HG 766/ 1997 actualizată); **b)** Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții. **c)** Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările; **d)** Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: pavele autoblocante, mortar, balast, betoane (BcR4, BcR 3.5, C25/30), nisip. **e)** Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Pentru acordarea unei perioade de garanție mai mică de 60 de luni, oferta va fi considerată neconformă. Durata de garanție se va justifica cu un memoriu, în care se vor detalia serviciile oferite. Termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu prin care se vor justifica și detalia modalitatea de intervenție, locația, numărul și tipul de resurse folosite și disponibilizate, etc. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. **3.** Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la

relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (...) **4**. Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventualele propuneri de modificare a clauzelor contractuale (...) **5.** Alte precizări: Ofertantul va indica în mod distinct, motivat, care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile (...)".

Conform informațiilor existente în propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, contrar susținerilor contestatoarei, experții cheie propuși pentru componenta proiectare, nominalizați de .. sunt: Alexandru Bucur - șef proiect - inginer diplomat în profilul Construcții, Specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri; Florin Dobrin - inginer CFDP - manager de proiect - inginer diplomat în profilul Construcții, specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri; Sorin Dănăilă - inginer devizist - inginer construcții hidrotehnice - inginer diplomat în profilul Construcții Hidrotehnice; Alexandru Donțu - inginer topograf - inginer în domeniul inginerie geodezică, specializarea măsurători terestre și cadastru. De asemenea, specialiștii necesari lucrării sunt: - specialist construcții (CQ, inginer șantier) - Popescu Mihai Dan - contract de muncă nr. 33/20.03.2014; consultanță tehnică (RTE) - Tănase Viorel - contract de prestări servicii nr. 3/20.02.2013; responsabil SSM - Florea Leonard -contract de muncă nr. 54/ 11.04.2016, precum și Tănase Valentin - director comercial - responsabil cu aprovizionarea; Urma Nicolae - trasare, lucrări de dulgherie, urmărire execuție lucrare - rezistență; Comănescu Marius Georgian - confecționare și montare oțel beton. Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Potrivit informațiilor existente în propunerea tehnică, Consiliul constată că acesta a precizat următoarele: „pentru realizarea obiectivului se vor folosi materiale aprovizionate de la principalii noștri furnizori cu care avem încheiate contracte de colaborare: Arge Com Impex - agregate și betoane, mortar 40 km; Elis Pavaje - pavele + borduri 40 km; Artsani Com - alte Materiale 20 km. Materialele sunt aduse la obiectiv cu transportul furnizorului, iar dacă sunt cantități mai mici cu transport propriu", și a indicat furnizorii de materiale și cantitățile ofertate. Totodată, a prezentat lista cu echipamentele, deținute în proprietate sau chirie, ce vor fi utilizate la îndeplinirea contractului. Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Cât privește graficul de realizare a serviciilor de proiectare, Consiliul constată că acesta conține tipurile de servicii prestate, cu evidențierea clară a activităților, resurselor, pe o perioadă de 2 luni: „Preluarea reperelor topografice și a documentației elaborate la faza SF -1 zi – șef de proiect, inginer topograf; Verificare studiilor de teren – 2 zile – inginer topograf; Obținere certificat de urbanism – zile - șef de proiect, ingineri proiectanți CFDP, desenatori CAD; Obținere avize și acorduri conform certificat de urbanism – 4 zile - șef de proiect, ingineri proiectanți CFDP, desenatori CAD; PAC – 25 zile - șef de proiect, ingineri proiectanți CFDP, desenatori CAD; Proiect tehnic de execuție, inclusiv

detalii de execuție – 37 zile - șef de proiect, ingineri proiectanți CFDP, inginer devizist, desenatori CAD”.

Cât privește graficul Gantt, Consiliul constată că acesta conține tipurile de lucrări cu evidențierea clară a activităților, resurselor, pe o perioadă de 22 luni: „1. Execuție amenajări stradale. **1.1.** rigola carosabilă ... 1.1.12. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist = 40 km; **1.2.** șanț trapezoidal ... 1.2.9. transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 40 km; **1.3.** podețe acces ... 1.3.17. transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 40 km; **1.4.** podețe și drumuri laterale ... 1.4.20. transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 40 km; **1.5.** trotuare dalate ... 1.5.12. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist = 40 km; **1.6.** trotuare beton ... 1.6.12. transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 40 km; **1.7.** acostamente ... 1.7.10. transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 40 km; **1.8.** organizarea de șantier; 1.8.1. baracamente pentru birouri; 1.8.2. toaleta ecologică”. Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a prevăzut în *Planul de control al calității, la poziția 6*: *verificări și control la montare borduri și pavele autoblocante*: Borduri la punerea în operă: trasare ax fundații; executare fundații beton; așezare borduri pe poziție; corectare nivel superior; rostuire cu mortar de ciment; Pavele: așternere strat nisip; nivelare și pilonare; grosime strat; stropire cu apă; suprafațare în profil longitudinal și transversal; montare pavele. Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au întocmit următoarele documente:

- Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1117/07.06.....;
- Proces verbal intermediar nr. 1/1135/11.06..... privind analiza DUAE;
- Proces verbal intermediar nr. 2/1297/12.06..... privind analiza propunerilor tehnice;
- Adrese din data de 15.06....., reprezentând solicitări de justificare preț către cei 3 ofertanți, inclusiv câștigătoarea SYMBYO MONTAJ PREST SRL;
- Proces verbal intermediar nr. 3/1426/02.07..... privind analiza propunerilor financiare;
- Raportul procedurii nr. 1494/09.07.....

În soluționarea aspectelor sesizate de contestatoare, ținând seama de propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător, și de dispozițiile art. 128 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul solicitărilor de justificare a prețurilor ofertate la

următoarele articole considerate relevante: beton C30/37; balast; pavele autoblocante 6 cm gr; pavele prefabricate din beton 8 cm gr; tub corugat DN 300; tub corugat DN 600; plăcuță armată pentru rigola carosabilă.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere respectarea nivelului de 11,40 lei/oră, prevăzut de HG 846/2017, având în vedere că în oferta câștigătoare a fost prevăzut un tarif orar cu manopera de 11,5 lei.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante sunt considerate relevante în declararea ca fiind admisibilă și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că realitatea prețului ofertat a fost verificată de comisia de evaluare, în baza art. 128 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Totodată, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Astfel, anterior finalizării evaluării ofertelor, în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări pentru justificarea prețului, a efectuat verificări ale prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 128 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmând să fie respinsă.

Totodată, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare a tuturor prețurilor (la materiale, transport, manoperă), respectiv a orelor de manoperă și de utilaje, ofertate de câştigătoare pe bază de supoziţii, neavând atribuții de evaluare, ci fiind organ administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele investirii sale, pe baza motivelor justificate de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţilor contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei, întrucât argumentele acesteia lipsesc cu desăvârșire, nefiind probate, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Cât privește lipsa DUAE pentru subcontractanții declarați de ..), Consiliul constată că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus extras din SEAP ce confirmă depunerea acestor documente la momentul depunerii ofertelor (07.06.....), și nu ulterior, așa cum susține contestatoarea.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, certificatele de atestare fiscală existente la dosarul cauzei confirmă lipsa datoriilor la bugetul de stat pentru ... Or, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute”.

Referitor la declarația de confidențialitate a propunerii financiare, tehnice și a eventualelor răspunsuri de clarificări, prezentată de .., Consiliul constată că la dosarul cauzei înaintat Consiliului există declarația de confidențiale a ofertantului, menținută și la solicitarea autorității contractante din data de 09.07..... totodată, Consiliul constată că toate documentele încărcate de ofertant în SEAP au semnătură electronică extinsă (semnat.rar.p7s), care potrivit dispozițiilor art. 5 și (6) din Legea nr. 455/2001: „art. (5) Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a incorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată. art. 6: „Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are acelaşi efect ca actul autentic între cei care l-au subscris şi între cei care le reprezintă drepturile”.

În plus, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studierea ofertei concurente, de către contestatoare. Astfel, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziţiei publice. Mai mult decât atât, formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului (ofertei declarate câștigătoare) la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…