



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul,, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare „DF Voievodeasa - DSSV”, coduri CPV 45233140-2 și 45111211-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.12.2016, organizată de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ca

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă solicitarea de clarificare nr. 12489/23.03..... [„Vă rugăm să justificați valorile unitare (lei/oră, ofertate) pentru categoriile de personal muncitor aferente lucrărilor ce urmează a fi executate de ... în baza acordului de subcontractare nr. 4647/02.12.2016 (artificial suprafață, miner suprafață) prin prezentarea contractelor individuale de muncă și extras din Revisal.”], primită de la autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că solicitarea excede

cerințelor din documentația de atribuire. Introducerea de noi cerințe creează, în mod arbitrar, premisele dezavantajării ofertanților.

De asemenea, netransmiterea solicitării către toți ofertanții, cu privire la subcontractanți și pentru aceleași categorii de muncitori, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Neregula sesizată în notificarea prealabilă este modul indicat de justificare a tarifului: „*prin prezentarea contractelor individuale de muncă și extras din Revisal*”. De altfel, tarifele orare de manoperă erau justificate, fiind mai mari decât salariul minim impus.

Comisia de evaluare nu are competența de a aprecia nivelul de salarizare din cadrul unei firme altfel decât prin raportare la normele legale. Cum, la data depunerii ofertelor, nu era reglementată ierarhizarea nivelurilor de salarizare, ci numai salariul minim brut, comisia putea să raporteze manopera din ofertă doar la Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015.

Nu sunt reglementate legal niciun fel de criterii de stabilire a salariului unui angajat al unei firme private, nici măcar pentru activitățile „cu grad ridicat de pericolozitate”, astfel încât aprecierile comisiei sunt pur subiective și bazate pe cutumele acordării de sporuri la salariu, specifice sectorului bugetar.

Referitor la „complexitatea și importanța activității de derocare prin împușcare cu mijloace pirotehnice”, această activitate are același nivel de complexitate și importanță ca terasamentele de pământ, realizabile mecanizat sau cu muncitori necalificați, demonstrat și prin nivelul de salarizare pe care îl impun aceste activități.

Aprecierea privind „permanența riscului unei accidentări, cu consecințe foarte grave” este subiectivă, nu are un reper legal la care să se raporteze și face parte dintr-o exprimare prețioasă care încearcă să mascheze lipsa de substanță.

Comisia nu explică de unde provine „necesitatea clară de a cunoaște” salariile unor angajați ai subcontractanților, încălcând confidențialitatea salariului (art. 163 C. mun.).

Autoritatea a introdus reguli noi în timpul competiției, deși afirmă că „nu dorește, prin solicitarea sa, să introducă cerințe noi de calificare”. Faptul că solicitarea fost transmisă tuturor ofertanților care au subcontractat categoria de lucrări nu înlătură caracterul discriminatoriu al cerinței.

În punctul său de vedere nr. 13573/25.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 15505/25.04....., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin adresa nr. 12489/23.03....., comisia de evaluare a solicitat SC SRL

justificarea valorilor unitare (lei/oră) ofertate pentru categoriile de personal muncitor aferente lucrărilor ce urmează a fi executate de ... în baza acordului de subcontractare nr. 4647/02.12.2016 (artificial suprafață, miner suprafață), prin prezentarea contractelor individuale de muncă și extras din Revisal. În urma acestei solicitări, SC SRL a depus notificarea nr. 946/28.03....., prin care a cerut anularea adresei nr. 12489/23.03..... și analizarea ofertei strict în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Invocarea art. 20 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, în motivarea contestației, este irelevantă, deoarece art. 20 nu descrie modul în care comisia își va desfășura activitatea de evaluare. Stabilirea ofertelor admisibile este responsabilitatea comisiei, care are obligația legală de a verifica fiecare ofertă inclusiv sub aspectele financiare pe care le implică, mai ales dacă există suspiciuni rezonabile privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței.

Justificarea valorilor unitare ofertate pentru muncitor artificial suprafață și miner suprafață a fost cerută ținând seama de prețul aparent neobișnuit de scăzut față de gradul ridicat de pericolozitate și complexitate a lucrărilor de derocare prin utilizarea explozibililor. Nu s-au introdus cerințe noi de calificare și nici avantajat vreun ofertant, ci s-a dorit aflarea dacă prețul ofertat este cel just, corelat cu complexitatea, importanta activității și prețurile pieței.

Contestatoarea poate cere autorității ca aceste informații să rămână confidențiale, marcându-le în acest sens.

Răspunsul la notificarea și contestația SC SRL nu poate fi decât că s-au diminuat deliberat valorile unitare (lei/oră) ofertate pentru categoriile amintite de personal muncitor, ajungând la imposibilitatea aducerii unui înscris viabil în susținerea valorilor unitare ofertate.

Solicitări de clarificare identice au fost transmise tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru aceste categorii de lucrări. Asocierea ... a indicat un preț unitar de 15 lei/oră.

Comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor legale, a respectat prevederile art. 127 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Lucrările de derocare prin folosirea explozibililor sunt realizate cu muncitori calificați și necesită autorizație pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile eliberată de inspectoratul teritorial de muncă și de Direcția Generală de Poliție a Municipiului/inspectoratul județean de poliție, în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive. Un

artificial de suprafață sau un miner de suprafață nu poate fi remunerat ca un muncitor necalificat.

În atribuțiile comisiei de evaluare intră și:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor [art. 127 alin. (1) lit. i) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016];

- obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [art. 134 alin. (1) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016];

- obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut clarificări [art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate, autoritatea achizitoare solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a drumului forestier ... în lungime de 8 km, lucrări estimate valoric la 2.328.286 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse nouă oferte, între care și aceea a SC SRL, cu subcontractant SC ... SRL. În urma evaluării tehnice a ofertelor, prin procesele-verbale nr. 6462/ 06.03..... și nr. 6944/08.03....., comisia de evaluare a declarat admisibile cinci oferte.

La 23.03....., fără a exista întocmit în prealabil vreun act al comisiei de evaluare pe acest subiect, președintele acesteia a transmis ofertanților SC SRL și SC ... SA următoarea solicitare de clarificare:

În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție "Lucrări de reabilitare drum ...", cod CPV: 45233140-2 și 45111211-0, vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, în termen de trei zile lucrătoare de la data prezentei, următoarele:

1. Va solicităm să justificați valorile unitare (lei/oră, ofertate) pentru categoriile de personal muncitor aferente lucrărilor ce urmează a fi executate de SC [...] în baza Acordului de subcontractare nr. [...] (artificial suprafață, miner suprafață) prin prezentarea contractelor individuale de muncă și extras din REVISAL.

SC ...SA a răspuns solicitării cu adresa nr. 1242/ 28.03....., iar SC SRL a optat să înainteze autorității notificarea prealabilă nr. 946/28.03....., la care a primit de la autoritate un răspuns considerat nemulțumitor, context în care SC SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul remarcă, preliminar, că organizatoarea procedurii de atribuire nu a furnizat niciun act al comisiei de evaluare care să trateze necesitatea justificării de către ofertanți a valorilor unitare aferente lucrărilor care urmează a fi executate de personalul artificial suprafată și miner suprafată. De nicăieri nu reiese de ce, dintre cei cinci ofertanți admiși, se impune solicitarea justificării costurilor doar de către SC SRL și SC ...SA și doar pentru lucrările ce revin artificialului și minerului de suprafată.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

La dosarul cauzei a fost regăsit documentul tabelar intitulat „Fișă de evaluare oferte financiare reabilitare drum forestier Voievodeasa”, document fără număr și dată de înregistrare, cu autor necunoscut și neasumat de nimeni prin semnătură. Mai mult, din cuprinsul respectivului document nu se desprinde concluzia că ar fi necesare explicații asupra valorii ofertate - pentru categoria de lucrări amintită sau pentru altă categorie - din partea SC SRL și SC ... SA.

Nu se cunoaște cum și pe baza căror date a ajuns președintele comisiei de evaluare la concluzia că membrii acesteia ar trebui „să se edifice” asupra valorilor ofertate de SC SRL și SC ... SA pentru artificial și miner de suprafată. Din configurația actuală a documentelor de evaluare întocmite de comisie, Consiliul determină că solicitările de clarificare transmise celor doi ofertanți la 23.03..... nu au niciun suport factual de fundamentare, apărând a fi acte discreționare ale președintelui comisiei, motiv pentru care cel contestat va fi infirmat de către organul administrativ-jurisdicțional.

Din fișa tabelară precitată se observă că articolul derocări a fost cotate la prețuri apropiate de către patru ofertanți, prețuri cu o pondere infimă în prețul global ofertat de fiecare. Autoritatea nu

explică pe ce s-a bizuit când a decis să îi ceară contestatorului justificarea valorilor unitare ofertate (lei/oră) pentru lucrările ce revin artificierului și minerului de suprafață, care este ponderea acestor lucrări în ansamblul contractului și de unde rezultă că tarifarea lor ridică suspiciuni în privința realității/respectării salariului minimal legal.

În punctul său de vedere, autoritatea invocă suspiciuni rezonabile privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, dar nu prezintă Consiliului nicăieri care ar fi prețurile pieței, cele ale celor doi ofertanți și, cu atât mai puțin, în ce ar consta diferența între prețul reper și cel ofertat. Toate argumentele aduse de autoritate sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Gradul ridicat de periculozitate și complexitate a lucrărilor de derocare prin utilizarea explozibililor nu reprezintă un reper valoric și economic în determinarea salariului minim acordat artificierului și minerului de suprafață de către societățile comerciale angajatoare. Dacă există un salariu minim impus pentru acest personal, trebuie să îl indice (alături de actul normativ/convențional care îl prevede) și să îl compare cu salariul declarat de ofertanți, salariu care se prezumă că respectă nivelul minimal, iar nu că îl încalcă.

Altfel spus, autoritatea este ținută să ceară justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate excesiv ale lor, iar nu atunci când valorile acoperă nivelul legal, respectiv când nu nasc nicio suspiciune de nelegalitate a lor. Un salariu sub cel întâlnit la alți antreprenori nu probează automat și absolut nelegalitatea lui și imposibilitatea „îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” [art. 136 alin. (1) din norme].

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

După cum s-a evocat în paginile de mai sus, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

La procedura de atribuire în discuție, autoritatea achizitoare, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, are dreptul de a cere ofertanților explicații și documente, inclusiv prezentare de contracte individuale de muncă și extrase din Revisal, dacă apreciază justificat că se impune obținerea lor. Legislația pe linie de

achiziții publice nu interzice o astfel de solicitare de clarificare, dacă este însoțită de argumentarea necesară.

Relevante sunt și următoarele prevederi legale, de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, **utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză **explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare** al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă **numai** atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

După cum au raționat și instanțele de judecată, este legală solicitarea de către autoritate a extrasului Revisal din care să rezulte salariile personalului, în cazul în care ofertantul a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut (decizia nr. 1080 din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal):

Chiar dacă în documentația de atribuire nu s-a solicitat extras Revisal, **autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita acest act în cadrul clarificărilor**, având în vedere că ofertantul în discuție a prevăzut un preț aparent nejustificat de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, iar autoritatea are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanță. În scopul efectuării verificărilor, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, legea prevede expres obligația (nu facultatea) autorității de a efectua verificări în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, iar **unul dintre aspectele ce se impune a fi verificat este enunțat de legiuitor ca fiind „nivelul de salarizare a forței de muncă”**. Așadar, acest aspect se impunea a fi verificat, iar pentru o verificare efectivă și reală a informațiilor prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că se impune prezentarea datelor din sistemul electronic de evidență Revisal, date care îi dau posibilitatea de a aprecia asupra modului de formare a prețului propus de ofertant.

Chiar dacă ceilalți participanți nu au avut obligația de a depune astfel de date din registrul menționat, care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, intimata din speță este în situația în care a prezentat o ofertă de preț de 69,88% din prețul stabilit de autoritate, astfel că trebuie să justifice prețul ofertat sub aspectul pe care comisia de evaluare l-a considerat necesar, respectiv prin depunerea copieii Revisal.

Consiliul a mai reținut că există posibilitatea ca persoane de specialitate să nu fie angajate în prezent sau cele care sunt angajate să nu mai fie disponibile la momentul derulării contractului. Legat de acest aspect, Curtea constată că salarizarea personalului de specialitate se suportă din cheltuielile indirecte, iar normativele de deviz includ doar cheltuielile cu manopera directă, astfel că datele solicitate din Revisal se referă la salarizarea personalului muncitor (calificat sau necalificat).

În ceea ce privește posibilitatea ofertantului de a prevedea propriile norme de salarizare, asigurând respectarea nivelului salariului minim pe economie, curtea nu contestă această posibilitate, dar, în același timp, consideră întemeiate argumentele petentei, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia datelor privind nivelul real de salarizare în cadrul societății, pentru a aprecia asupra posibilității ofertantului de a executa lucrarea la tariful orar propus prin oferta financiară, fiind de presupus că este foarte dificil ca pentru lucrarea în discuție să fie scăzut salariul personalului angajat la nivelul salariului minim pe economie. Chiar dacă pentru executarea lucrării se pot angaja persoane noi, în condițiile în care pentru acestea se propune un salariu la nivelul salariului minim pe economie, dar inferior nivelului de salarizare în cadrul societății, ofertantul trebuie să justifice această situație și să ofere explicații suplimentare.

Față de argumentele expuse, curtea constată că solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului, de depunere „copie Revisal de unde să rezulte salariile personalului pe specialități, fără a fi necesară identitatea persoanelor”, este pe deplin relevantă și are temei legal ce se regăsește în dispozițiile art. 36 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, raportat la art. 202 alin. (2) din ordonanță

Justificarea manoperei prin prezentarea extrasul Revisal pentru tarifele orale folosite a fost acceptată de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 7805 din 29 septembrie 2014.

Argumentul confidențialității salariilor (art. 163 C. mun.) nu poate fi opus autorității contractante, câtă vreme aceasta este ținută, la rândul ei, de o obligație legală de păstrare a confidențialității datelor pe care le primește, pe de o parte, iar pe de altă parte, de obligația legală de a verifica respectarea de către viitorii contractanți a nivelului salariului minim.

Invocarea confidențialității salariului nu poate fi reținută în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, justificare ce nu poate fi luată în considerare – decizia civilă nr. 6108 din 8 septembrie 2014 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: „Argumentul caracterului confidențial al salariilor, invocat de intimatele-contestatoare, nu poate fi reținut, întrucât acestea aveau posibilitatea transmiterii contractelor individuale de muncă cu anonimizarea datelor cu caracter personal, precum numele, prenumele, CNP-ul, numărul cărții de identitate etc., cu evidențierea doar a salariului, acesta fiind elementul care prezintă relevanță în justificarea prețului.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină caracterul neîntemeiat al solicitării de clarificare nr. 12489/23.03....., față de care va dispune măsura anulării. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula actul antemenționat, obiectul material real al contestației, cel procesual implicit fiind de anulare a lui. Dacă autoritatea va aprecia să se impune solicitarea de clarificări ofertanților pe marginea valorilor unitare aferente lucrărilor care urmează a fi executate de personalul artificial suprafață și miner suprafață, va ține seama de considerentele expuse în paginile anterioare, fără a depăși cerințele documentației de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și de solicitare de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL nr. /, în
contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează adresa
nr. 12489/ 23.03.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece
zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.