



**În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C../..., ...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..../....., formulată de asocieria ... SRL – ...SRL (dosar nr. .../....), prin liderul ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., Șos. ...-..., km. .-., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ./..... și a raportului procedurii nr. ./....., emise de ....., cu sediul în municipiul ..., str. ..., poștă nr. ..-., ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise online, organizată în vederea încheierii unui „...pentru anul ....”, lotul . – ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. A.-.../..... – Raportul procedurii ., respectiv a înștiințării privind rezultatul procedurii nr. ./....., publicate în SEAP la data de ..... și obligarea autorității contractante de a se întoarce la faza de evaluare tehnică a ofertelor, pentru lotul ..

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../....., formulată de ... SRL (dosar nr. .../....), cu sediul în municipiul ..., Str. ... nr. .., bl. .., sc. .., et..., ap. ., Jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. A.-.../..... – Raportul procedurii ., pentru lotul .. – ..., organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. A.-.../..... – Raportul procedurii ., respectiv în privința lotului .., și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la menținerea punctajului inițial obținut de ... SRL în cadrul procedurii, conform Raportului procedurii nr. ./.....;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL și acordarea punctajului corect.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../.... și nr. .../...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... SRL – ...SRL, prin ... SRL, în calitate de lider al (dosar nr. .../....), contestatoarea învederează următoarele:

Obiectul contestației sale se referă la procedura de licitație deschisă online, publicată în SEAP sub numărul CN..... din data de ....., organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare ...pentru anul .... — Lot . — ..., cu data de deschidere a ofertelor în ..... Actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt Raportul procedurii numărul . din ..... înregistrat cu numărul A.-... și înștiințarea rezultatului procedurii numărul .. din ....., despre care a luat la cunoștință în data de ....., conform publicării din SEAP și e-mail-ul transmis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că una dintre principalele motive care stau la baza contestației este faptul că nu s-a respectat modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta depusă. Aceasta se referă la factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare, care, potrivit documentației, este punctat cu .. de puncte din totalul de ....

Contestatoarea subliniază că modalitatea de acordare a punctajului pentru Lanțul de aprovizionare a fost explicit detaliată în documentație, fiind acordate .. de puncte pentru livrările directe, .. de puncte pentru implicația a doi operatori economici și .. puncte pentru implicația a trei operatori economici. Totodată, nu se acordă niciun punct pentru ofertanții care nu prezintă documentele necesare sau pentru ofertele care implică mai mult de trei operatori economici în lanțul de aprovizionare.

În ceea ce privește Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, punctajul este acordat în funcție de distanța

efectivă, variind între . și ... km, cu punctaj diferit pentru fiecare interval de distanță.

Este important de menționat că Lotul . - ... cuprinde .. de repere, fiecare reprezentând o categorie distinctă de produse pentru care s-a depus oferta.

Contestatoarea menționează că a furnizat fișe tehnice, documente de la producători (autorizații sanitare veterinare, certificate de conformitate, etc.), și ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări primită, a prezentat contracte/acorduri între producători și ofertant pentru . produse/repere ale lotului pentru care ofertantul nu este producător. Aceste documente au fost atașate în mod corespunzător pentru fiecare reper al lotului, în scopul ca membrii comisiei de evaluare să poată verifica produsele și să acorde punctajul pentru factorul de evaluare tehnic în mod corect. Astfel, pentru .. dintre cele .. de produse, liderul asocierii este producătorul produselor oferite, în timp ce pentru celelalte . produse, ofertantul asocierii este al doilea operator implicat pe lanțul de aprovizionare.

Contestatoarea precizează că potrivit informațiilor din SEAP și din Raportul procedurii nr. . din ....., societatea sa a primit un punctaj total de ..,.. puncte pentru factorii de evaluare - Componenta tehnică. Acest punctaj este format din ..,.. puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare și .. de puncte pentru factorul Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă. Contestatoarea subliniază că nu este de acord cu acest punctaj, deoarece nu respectă modalitatea de acordare definită în fișa de date cu privire la criteriul de atribuire și factorii de evaluare împreună cu punctajele aferente.

Contestatoarea consideră că punctajul corect pe care trebuia să-l obțină este de ..,.. pentru componenta tehnică (..,.. puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare și .. de puncte pentru factorul Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă). Acest punctaj i-a fost acordat inițial în primul raport al procedurii, nr. . din ....., înainte de contestarea acestuia. Contestatoarea își exprimă confuzia față de diferența de punctaj și, în special, față de comportamentul deviant al comisiei de evaluare.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere faptul că nu este producătoare pentru toate reperele din cadrul Lotului . și ținând cont de modalitatea de acordare a punctajului, *"singura formula matematică prin care se stabilește punctajul pentru factorul Lanțul de aprovizionare este următoarea:  $(.. \times .. + .x..): ..$ " unde:*

- .. reprezintă numărul de produse/repere din lot pentru care ofertantul este producător;
- . reprezintă numărul de produse/repere din lot pentru care ofertantul nu este producător;
- .. reprezintă punctajul aferent pentru livrările directe, având în vedere că liderul Asocierii, ... S.R.L., este producătorul produselor oferite, pentru care au fost depuse în cadrul ofertei fișe tehnice ale produselor, autorizații pentru fabricarea semipreparatelor etc.;
- .. reprezintă punctajul aferent pentru livrările în care sunt implicați doi operatori economici, în cazul de față producătorul produselor (...)

SRL, ... SRL, ... SA, ...SRL) și ofertantul ... SRL - liderul asocierii. Au fost depuse în cadrul ofertei documentele producătorilor (certificate, fișe tehnice de produs, autorizații etc.) și, în răspunsul la solicitarea de clarificări (atașat print screen SEAP), contracte/acorduri între respectivii producători și liderul Asocierii - ... SRL, pentru a face dovada că sunt . operatori implicați în lanțul de aprovizionare pentru fiecare dintre cele . repere ale lotului la care face referire.

Contestatoarea menționează că, aplicând formula de mai sus, va rezulta un punctaj de ..,.. puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare, punctaj stabilit inițial de comisia de evaluare, cu care este de acord și pe care îl consideră acordat în mod corect, legal și în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în Raportul nr. . din ..... înregistrat cu numărul A.-..., a constatat că pentru fiecare dintre cele . repere ale lotului pentru care nu sunt producători, a primit . puncte. Conform Fișei de date, . puncte se primesc doar în situația în care pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare." Contestatoarea subliniază că deține . operatori implicați în lanțul de aprovizionare și a transmis autorității contractante toate documentele solicitate.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a acordat în mod eronat punctajul de ..,.. puncte pentru componenta tehnică, format din ..,.. puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare și .. de puncte pentru factorul Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă. Contestatoarea menționează că punctajul corect este cel oferit inițial, menționat în Raportul procedurii nr. . din ....., înainte de depunerea tuturor contestațiilor din cadrul Lotului ..

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. ... alin. (.) și (.) coroborat cu art. ... alin. (.) din H.G. .../.....

În finalul contestației, contestatoarea reiterează obiectul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ....../.../C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere nr. A.-.../..... înregistrat la CNSC cu nr. ....../..... și dosarul achiziției publice, înregistrat la CNSC cu nr. ....../.....

Autoritatea contractantă menționează că este necesar să se soluționeze cu prioritate următoarele excepții invocate:

.. Lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. . alin. (.) lit. f) și alin. (.) din Legea nr. .../...., actualizată, legiuitorul definește persoana vătămată astfel:

*"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*

Și

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire", respectiv*

*"se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire care nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură."*

Astfel, condițiile pentru ca Asocierea ... SRL - ...SRL să fie considerată *"persoană vătămată"* nu sunt îndeplinite, motiv pentru care Autoritatea contractantă nu înțelege care este interesul societății contestatoare în prezenta procedură de atribuire, respectiv prejudiciul pe care l-ar fi suferit sau ar urma să-l sufere această societate.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că Asocierea ... SRL - ...SRL ar fi trebuit să demonstreze că are o șansă reală de a câștiga contractul de furnizare, însă din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă acest lucru. Din punctul lor de vedere, reaua credință a societății contestatoare în ceea ce privește derularea procesului de achiziție este evidentă. Având în vedere cele menționate, achizițarea solicită respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană/persoane care nu au calitate de persoană vătămată în conformitate cu prevederile Legii nr. .../.....

În cazul în care CNSC va respinge excepția invocată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că a emis un nou raport al procedurii de achiziție ca urmare a deciziei de a reveni în faza de evaluare a propunerilor tehnice înainte de a declara un ofertant câștigător. Această decizie a fost luată de Comisia de evaluare desemnată, în urma contestațiilor depuse de ofertanții participanți la procedura de achiziție și în urma constatării unor erori privind alocarea punctajelor la factorii de evaluare tehnici, înainte de pronunțarea și emiterea deciziei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor referitoare la aspectele invocate de operatorii economici în cuprinsul contestațiilor.

Referitor la Asocierea ... SRL - ...SRL, membrii comisiei de evaluare au emis la data de ....., în faza de reevaluare a propunerilor tehnice, o solicitare de clarificare cu privire la lanțul de aprovizionare folosit pentru furnizarea produselor ce fac obiectul lotului pentru care a fost depusă oferta - Lot .. În această solicitare, s-a cerut clarificarea contractelor existente pentru a demonstra implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare.

Autoritatea contractantă consideră că este important de menționat și faptul că Asocierea ... SRL - ...SRL a încercat să îi inducă în eroare

furnizând documente justificative inadecvate, cum ar fi print-screen-uri reprezentând oferte ale unor producători transmise pe email către societatea ... SRL iar aceasta a fost o încercare de a convinge autoritatea că aceste documente reprezintă contracte semnate cu producătorii pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind producătorul și furnizorul implicați în lanțul de aprovizionare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, Asocierea ... SRL - ...SRL a furnizat la data de ..... documente justificative, constând în contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu diverși producători, având ca obiect furnizarea produselor de origine animală pentru lotul .., care include Cremwursti vegetali, ... preparate (...), Conserve din carne de porc în suc propriu (ambalaj ...g), Conserve din carne de vită în suc propriu (ambalaj ...g), Pate de ficat, Salam de Sibiu și Salam vegetal.

Autoritatea contractantă subliniază că o parte din aceste contracte de vânzare-cumpărare, depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu sunt însoțite de număr și data de înregistrare, în secțiunea referitoare la *„durata contractului”*, se menționează că *„prezentul contract se încheie și este valabil pentru un an începând cu data de ..... până la .....”,* în timp ce altele sunt înregistrate cu număr de înregistrare fiind date .....

Autoritatea contractantă consideră că este important de menționat că termenul limită de depunere a ofertelor pentru achiziția produselor în cadrul procedurii de achiziție publică, cu obiectul *„furnizarea de produse agroalimentare”*, a fost stabilit la data de ....., ora ..... și aduce în atenție faptul că, conform interpretării lor, asocierea ... SRL - ...SRL a încercat din nou să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la lanțul de aprovizionare folosit pentru produsele din lotul .. Această încercare s-a reflectat în prezentarea unor documente justificative sub formă de contracte datate și semnate după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de .....

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la punctajul acordat în urma reevaluării propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție, având ca obiect furnizarea de produse agroalimentare - Lot .., ce include produsele Cremwursti vegetali, ... preparate (...), Conserve din carne de porc în suc propriu (ambalaj ...g), Conserve din carne de vită în suc propriu (ambalaj ...g), Pate de ficat, Salam de Sibiu și Salam vegetal, se constată că autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul „.” la factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare”*. Această decizie, reiterează achizitoarea, a fost luată deoarece membrii comisiei de evaluare au observat că ofertantul Asocierea ... SRL - ...SRL a prezentat documente întocmite și datate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv ....., ca răspuns la solicitările de clarificări emise.

Având în vedere toate aspectele prezentate și menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC menținerea Raportului final al procedurii așa cum a fost emis și asumat de către comisia de evaluare, ca urmare, să se respingă contestația formulată de Asocieria ... SRL - ...SRL ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../....), contestatoarea menționează că a participat în calitate de ofertant la această procedură de achiziție publică, depunând ofertă pentru lotul nr. .., având drept obiect încheierea unui acord-cadru cu un singur operator, pe durata de . an.

Potrivit Fișei de date a procedurii, Lotul nr. .. cuprinde patru produse alimentare: miere de albine monofloră, miere de albine polifloră, zahăr cristal . kg și zahăr la plicuri .-.. g.

Contestatoarea subliniază pentru a aplica criteriul de atribuire s-a stabilit următor algoritmul:

- Prețul ofertei (componentă financiară) punctaj maxim .. puncte; pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; pentru celelalte prețuri oferite, punctajul P(n) se calculează proporțional, conform formulei:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ;

- Lanțul de aprovizionare (componenta tehnică .) punctaj maxim .. puncte; poate avea valorile de .., .., .. și respectiv . puncte, după cum urmează:

- .. puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;
- .. puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- .. puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător, contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- . puncte pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare;

- Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (componenta tehnică .) - punctaj maxim .. puncte; poate avea valorile .., .., .. sau . puncte:

- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între .-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- . puncte pentru o distanță mai mare de ... km.

Contestatoarea menționează că în cadrul acestei proceduri a fost emis un prim Raport al procedurii, nr. ./..... Deoarece a considerat că în cazul lotului nr. .. autoritatea contractantă a procedat eronat la calculul

punctajului ofertantului situat pe primul loc, respectiv asocierea ...SRL, care a obținut inițial .. de puncte (.. de puncte pentru factorul tehnic și .. de puncte pentru factorul financiar), contestatoarea a formulat contestație împotriva acestui raport și menționează că în acest clasament inițial se afla pe locul . (cu .., de puncte).

Contestația a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. ../.... - C.. și a fost conexată cu alte contestații formulate de alți participanți iar în privința lotului nr. .., contestația a fost singura formulată.

Pe parcursul soluționării cauzei, autoritatea contractantă a depus adresa nr. A.- ../....., care conținea punctul de vedere al acesteia asupra contestației formulate de contestatoare și asupra contestației formulate de asocierea ... SRL - ...SRL și în care se menționa că "*a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea ofertelor tehnice la cele două loturi, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnica la Lotul . și Lotul ..*". În lumina acestui aspect, contestatoarea a formulat cerere de renunțare la contestație, în temeiul dispozițiilor art. . alin. (.) din Legea ../...., fiind pronunțată Decizia nr. ../C../....., .., ../.....

În urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis noul raport al procedurii, cel care face obiectul prezentei contestării, act administrativ pe care îl consideră nelegal, pentru următoarele motive:

.. În mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tehnică a tuturor propunerilor și nu doar a propunerii contestate inițial.

Contestatoarea subliniază că regula generală în materia actelor administrative (cum este un raport al procedurii) este aceea că nu mai pot fi revocate de către emitent odată ce au intrat în circuitul civil. Ele pot fi doar anulate pe calea unei acțiuni judiciare (regula reiese din dispozițiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., a contenciosului administrativ) și reamintește că, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../...., această din urmă lege se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ, în măsura în care prevederile acesteia din urmă nu sunt contrare.

Contestatoarea consideră că în cazul său, raportul inițial al procedurii a intrat în circuitul civil prin publicarea sa în SEAP, astfel încât o eventuală nelegalitate a acesteia ar fi putut fi corectată doar prin căile expres prevăzute de Legea nr. ../...., respectiv contestația administrativ-jurisdicțională sau acțiunea judiciară.

Totuși, Legea nr. ../.... prevede o regulă derogatorie de la irevocabilitatea actului administrativ, care reiese din dispozițiile art. .. Potrivit alin. (.) din acest articol, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult . zile de la primirea contestației. Alin. (.) mai prevede că, în situația în care contestatoarea consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor

invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație.

Din interpretarea sistematică a textelor de lege menționate reiese că:

- *"autoritatea contractantă poate, prin derogare de la principiul irevocabilității actelor administrative, să revoce parțial raportul procedurii, emițând un nou raport, prin intermediul măsurilor de remediere pe care le ia ca urmare a formulării unei contestații administrativ-jurisdicționale;*

- *revocarea actului, ca măsură de remediere, poate să se refere însă strict la corectarea acelor aspecte invocate ca fiind nelegale în cuprinsul unei contestații, neputând fi extinsă la aspecte străine celor supuse controlului administrativ-jurisdicțional".*

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă s-a întors la etapa evaluării tehnice pentru loturile contestate, argumentând că aceasta a fost o măsură de remediere care a condus la emisia unui nou raport. Totuși, Contestatoarea critică faptul că autoritatea a reevaluat toate propunerile tehnice, nu doar pe cea contestată. Această acțiune contravine prevederilor legii, care stabilesc că măsurile de remediere ar trebui să se concentreze strict asupra aspectelor contestate ca fiind ilegale. Crea subliniază că orice alt aspect al procedurii care nu a fost contestat s-a consolidat juridic și nu poate fi adus în discuție, nici de către autoritate și nici la solicitarea ofertanților care nu au formulat contestație.

Contestatoarea consideră că noul raport al procedurii este ilegal din perspectiva reevaluării tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. ... Remedierea ar trebui să se limiteze strict la reanalizarea ofertei contestate, iar celelalte aspecte ar trebui să rămână conforme cu constatările raportului inițial, care nu au fost supuse contestării.

Astfel, contestatoarea solicită anularea în parte a noului raport (referitor la lotul contestat), anularea actelor ulterioare și menținerea punctajului inițial obținut conform Raportului procedurii nr. ./.....

.. Reevaluarea tehnică a propunerii ... SRL, pe lângă faptul că nu trebuia făcută, a fost făcută incorect

Contestatoarea subliniază că, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi putut reevalua toate ofertele lotului, nu doar pe cea contestată inițial, reevaluarea în cazul ei a fost făcută greșit.

Conform noului raport, contestatoarea a obținut un punctaj de ..,..: .. de puncte pentru factorul tehnic și ..,.. pentru factorul financiar. Cu toate acestea, la componenta tehnică, i s-au acordat doar .. de puncte, față de cele .. inițiale. Din raport rezultă că această discrepanță se datorează faptului că la factorul distanță i s-au acordat . puncte, față de cele .. inițiale, menționându-se motivul "*fără documente*".

În primul rând, contestatoarea consideră că nu se explică ce documente ar fi putut depune, având în vedere că în propunerile tehnice pentru ambele tipuri de produse, a specificat expres că livrarea se va face de la depozitul lor din Ploiești, situat la adresa declarată. Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în această privință, întrucât, în evaluarea anterioară, a considerat că nu sunt necesare documente suplimentare și a acordat punctajul maxim. Contestatoarea susține că această schimbare bruscă pare a fi o încercare

de favorizare a altei oferte, fără a li se oferi oportunitatea de a-și susține punctul de vedere.

În al doilea rând, contestatoarea remarcă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări altor ofertanți în aceeași etapă, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării și susține că autoritatea ar trebui să trateze toți ofertanții în mod egal și transparent, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz.

Astfel, în subsidiar, contestatoarea solicită ca, în cazul în care nu se consideră că punctajele inițiale ar trebui menținute pentru toți ofertanții necontestați, autoritatea contractantă să reevalueze propunerea lor tehnică și să le acorde punctajul corect.

Aspecte procedurale menționate de contestatoare sunt următoarele:

a) Interesul său în formularea prezentei contestații în contextul achiziției publice, având ca scop încheierea unui acord-cadru cu un singur ofertant - în cazul în care solicitările sale vor fi admise și punctajul inițial va fi menținut (solicitarea principală) sau va fi recalculat corect (solicitarea subsidiară), contestatoarea va obține un punctaj superior celui obținut de asocierea ...SRL/... SRL.

b) În legătură cu constituirea cauțiunii, conform prevederilor legale, cauțiunea este de .% și se raportează la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot contestat. Având în vedere că valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul contestat este de ..... lei, rezultă o valoare a cauțiunii de ..... lei. Contestatoarea va depune dovada constituirii cauțiunii în termen de . zile de la data sesizării Consiliului, conform legislației în vigoare.

c) De asemenea, contestatoarea menționează că a comunicat prezenta contestație și autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile legale. În situația în care autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere corecte conform art. . alin. (.) din Legea .../...., prin anularea parțială a raportului procedurii conform solicitărilor lor, contestatoarea va retrage contestația, conform dispozițiilor art. . alin. . din același act normativ.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../.../C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere nr. A.-.../..... înregistrat la CNSC cu nr. ..../..... și dosarul achiziției publice, înregistrat la CNSC cu nr. ..../.....

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la contestația formulată de către ... SRL împotriva Raportului procedurii de atribuire nr.

A.-.../....., aceasta a fost înregistrată de către ... SRL cu nr. .. /..... și la UM ..... cu nr. A.-.../..... și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că este necesar să se soluționeze cu prioritate următoarele excepții invocate:

.. Lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași motive invocate și în Punctul de vedere nr. A.-.../..... înregistrat la CNSC cu nr. .... /....., solicitând ca, în cazul în care va respinge excepția invocată, contestația să fie respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că a emis un nou raport al procedurii de achiziție în urma deciziei de a reveni în faza de evaluare a ofertelor tehnice înainte de a declara ofertantul câștigător și menționează că, prin Comisia de evaluare desemnată, a decis revenirea la evaluarea ofertelor tehnice în urma contestațiilor depuse de către ofertanții participanți la procedura de achiziție și constatării existenței unor erori privind alocarea punctajelor la factorii de evaluare tehnici, dar înainte de pronunțarea și emiterea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a deciziei referitoare la aspectele invocate de către operatorii economici în cuprinsul contestațiilor.

În sensul respectării principiilor art. . alin. (.) din Legea nr. .. /.... privind achizițiile publice actualizată, raportat la prevederile art. ... din HG nr. ... /...., autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu aveau cum să reevalueze din punct de vedere tehnic doar propunerile tehnice depuse de către operatorii economici care au depus contestație sau la care s-a făcut trimitere în cadrul contestațiilor depuse și, drept urmare, având în vedere aspectele legale invocate mai sus și ținând cont de faptul că decizia de reevaluare a ofertelor tehnice a fost luată urmare a constatării unor erori în modul de alocare a punctajului tehnic și înainte de emiterea Deciziei CNSC, au fost reevaluate toate ofertele tehnice declarate admisibile și cărora li s-a acordat punctaj.

Astfel, în accepțiunea autorității contractante, reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnic a fost făcută cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie și invocate mai sus.

Autoritatea contractantă, referitor la invocarea raportului procedurii ca act administrativ al autorității, opinează faptul că în sensul prevederilor Legii nr. ... /.... Contenciosului Administrativ, art. . intitulat *„Semnificația unor termeni”*, definiția actului administrativ este următoarea: *„actul administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice”*.

Or, în sensul prevederilor Codului Civil, raportul juridic este definit ca fiind o relație socială reglementată de normă juridică. Raportul juridic civil poate fi definit ca fiind relația socială, patrimonială sau personală nepatrimonială, reglementată de norma de drept civil.

Raportul juridic civil, ca orice raport juridic, nu este decât o relație socială și anume o relație socială cu caracter patrimonial (economic) sau personal nepatrimonial (neeconomic). Pentru a fi raport juridic civil, relația socială trebuie să fie reglementată de o normă juridică de drept civil. Cu

alte cuvinte, relația socială devine raport juridic civil, pătrunde în ordinea de drept numai în măsura în care a făcut obiectul de preocupare al legiuitorului, sub forma edictării unei norme juridice civile, care să o reglementeze.

Autoritatea contractantă concluzionează că, astfel, *"dacă orice raport juridic este o relație socială, nu orice relație socială este un raport juridic"*.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că Raportul procedurii nu reprezintă un act administrativ emis de către autoritatea contractantă, întrucât, după publicarea acestuia în SEAP, nu a fost încheiat niciun contract de furnizare de produse, iar acesta nu a produs efecte juridice.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce în atenție faptul că în timpul reevaluării ofertelor tehnice, membrii comisiei de evaluare au observat că ofertantul ... SRL nu a furnizat documente justificative care să ateste deținerea unui depozit autorizat pentru produsele „Miere” și „Zahăr”, așa cum este cerut conform prevederilor legale.

În plus, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de către ofertanți în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, în cazul în care acestea sunt incomplete sau eronate. Totuși, în acest caz, comisia de evaluare nu a cerut clarificări în legătură cu lipsa documentelor justificative deținute de ofertantul ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că este important de menționat că prezentarea unui document justificativ pentru deținerea unui depozit autorizat a fost o cerință obligatorie din documentația de atribuire, iar lipsa acestuia ar fi dus la completarea incorectă a propunerii tehnice și, în consecință, în ciuda contestațiilor formulate de către societatea contestatoare, care solicită acordarea punctajului maxim pentru distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele și a acordat în mod corect „.” puncte acestuia.

Având în vedere toate aspectele prezentate și menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC menținerea raportului final al procedurii așa cum a fost emis și asumat de către comisia de evaluare, iar ca urmare, să se respingă contestația formulată de ... SRL ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. ../..... înregistrată la CNSC sub nr. .... /..... de ... SRL, a depus *Răspuns la Punctul de vedere al Autorității contractante*, transmis prin adresa nr. A.-... /..... prin care solicită CNSC să înlăture argumentele autorității contractante ca neîntemeiate, precizând următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată a ... SRL, contestatoarea evidențiază că achizițtoarea susține că șansa de câștiga contractului de furnizare este inexistentă.

În realitate, contestatoarea consideră că motivul ar fi că, prin menținerea punctajului inițial acordat în primul raport al procedurii sau prin corectarea calculului punctajului obținut în cadrul propunerii tehnice (prin alocarea a .. de puncte la criteriul Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă), ar obține ...,.. puncte, poziționându-se pe primul loc în clasament.

Astfel, conform noului raport al procedurii, ofertantul clasat pe primul loc este asociația ...SRL, cu un punctaj de .. puncte, inferior celui pe care l-ar putea obține contestatoarea.

În ceea ce privește calitatea raportului procedurii de a nu fi act administrativ și de a nu fi intrat în circuitul civil, fiind astfel revocabil, contestatoarea subliniază că, indiferent dacă raportul procedurii este calificat ca act administrativ sau nu, acesta intră în mod cert sub incidența prevederilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., fiind considerat un "*act al autorității contractante*" susceptibil de a face obiectul contestației administrative-jurisdicționale.

Chiar și în cazul în care se admite punctul de vedere al autorității conform căruia acest act nu are caracter irevocabil și poate fi revocat până la momentul semnării contractului de achiziție publică, se remarcă că Legea nr. .../.... instituie un cadru imperativ de contestare a acestuia, la care contestatoarea a apelat prin formularea contestației anterioare. Adoptarea măsurilor de remediere este permisă în acest cadru doar în limitele prevăzute de art. . alin. (.) din lege, care se referă explicit doar la posibilitatea autorității de a adopta acele măsuri considerate necesare în urma contestației. Prin urmare, remedierea poate viza doar aspectele semnalate în contestație, nu și alte aspecte, în legătură cu care raportul procedurii s-a consolidat.

Interpretarea altfel ar însemna o distorsionare a instituției contestației de la scopul său, care este acela de a examina aspectele criticate pentru ilegalitate sau netemeinicie, și ar fi folosită împotriva celui care a decis să își exercite dreptul prevăzut de lege.

Pe fondul contestației, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă argumentează, pe de-o parte, că acordarea punctajului . la criteriul distanței este justificată de neprezentarea de documente justificative din care să reiasă că deține depozit autorizat conform prevederilor Ordinului ANSVSA nr. ../...., iar pe de altă parte, că solicitarea de clarificări reprezintă doar o posibilitate pentru autoritățile contractante, nu o obligație.

Primul argument al autorității, ce urmează a fi înlăturat, nu are suport documentar în documentația de atribuire. Atât caietul de sarcini cât și fișa de date a procedurii (documente obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritate) prevăd că punctajul . poate fi acordat doar în situația unei distanțe mai mari de ... km de sediul autorității, fără a face referire la lipsa de documente, așa cum a fost justificată acordarea punctajului.

Contestatoarea menționează că despre lipsa documentelor la care se face vorbire doar în cadrul celui alt criteriu tehnic (Lanțul de aprovizionare), autoritatea a preluat astfel o cerință din cadrul unui criteriu în cadrul analizei celui alt criteriu, ceea ce semnifică adăugarea de condiții neprevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Al doilea argument al autorității contractante, care urmează de asemenea a fi respins, în accepțiunea contestatoarei, indică faptul că autoritatea nu poate aplica legea în mod discreționar, alegând căroră dintre ofertanți să le solicite clarificări și căroră nu, chiar dacă nu există obligația solicitării de clarificări iar autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării; autoritățile contractante fiind obligate să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze transparent și proporționat, principii de la care autoritatea contractantă s-a îndepărtat în mod periculos.

Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări se impunea nu numai prin prisma faptului că altor ofertanți li s-a creat această posibilitate, dar și având în vedere că i s-a creat o situație mai grea, în ciuda faptului că avea așteptare legitimă să fie evaluată în același mod în care am fost evaluați inițial.

Contestatoarea concluzionează că această modalitate de acțiune reprezintă represalii în raport cu faptul că și-au exercitat dreptul de a contesta primul raport al procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să admită contestația așa cum a fost formulată, având în vedere și celelalte argumente prezentate în cadrul acesteia.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de ....., lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../. din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de ....., lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../. din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „.....”, cod CPV .....-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../ ....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la ....., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de ....., lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Obiectul procedurii a fost divizat în .. loturi, în legătură cu rezultatele stabilite în loturile ., ., ., ., . și .. fiind depuse următoarele contestații:

- asocierea ... SRL – ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului ., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea ...SRL – ... SRL;

- ... SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului .., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea ...SRL – ... SRL;

- ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului ., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea ...SRL – ... SRL;

- ..... SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent lotului .., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea ...SRL – ... SRL;

- ...SRL (Dosar nr. ../....) a contestat rezultatul aferent loturilor ., ., . și .., considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajelor.

Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr. ../C../.., .., ..., ..., ... din ..... stabilind următoarele:

*„Admite contestația formulată de asocierea ... SRL – ...SRL (Dosar nr. ../....) în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere asumate în legătură cu lotul ., potrivit achiesărilor la criticile formulate.*

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL (Dosarul nr. ../.... - Lotul ..) în contradictoriu cu .....*

*Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL în cadrul Dosarului nr. ../.... și o respinge ca rămasă fără obiect.*

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. ../.... - Lotul .) în contradictoriu cu .....*

*Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL în cadrul Dosarului nr. ../.... și o respinge ca rămasă fără obiect.*

*Respinge contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. ../....) în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.*

*Încuvințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în cadrul Dosarului nr. ../....*

*Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității de persoană vătămată a ...SRL (Dosar nr. ../....) în contestarea rezultatului procedurii aferent lotului ., invocată de autoritatea contractantă.*

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL (Dosar nr. ../....) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajelor aferente lotului . pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajului contestatoarei în legătură cu lotul ., să stabilească rezultatul procedurii pentru acest lot și să comunice ofertaților acest rezultat.*

*Ia act de renunțarea contestatoarei ...SRL (Dosar nr. ../....) la criticile care vizează lotul ...*

*Respinge, ca neîntemeiate, celelalte capete de cerere formulate de ...SRL (Dosar nr. ../....) care vizează modalitatea de acordare a punctajelor pentru loturile . și ..”*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, devenind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și, ulterior reevaluării efectuată a stabilit un nou rezultat consemnat în raportul procedurii nr. A.-.../..... – Raportul procedurii . pentru loturile ., .., .. și ... Astfel, în cadrul lotului . a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... SRL s-a clasat pe locul ., iar în cadrul lotului .., a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul ..

Împotriva acestor rezultate, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../.... (lotul .) și nr. .../.... (lotul ..).

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Lotul .) care face obiectul dosului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de modalitatea de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, considerând că trebuia să obțină pentru acesta ..,.. puncte în loc de ..,.. puncte cât a acordat achizitoarea și solicitând anularea raportului procedurii nr. ./....., înregistrat cu nr. A.-... și a comunicării rezultatului procedurii, nr. ./..... și obligarea întoarcerii autorității contractante la faza de evaluare tehnică și acordarea ofertei sale a ..,.. puncte pentru componenta tehnică și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. .. alin. (.) din legea nr. .../...., Consiliu va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei, întrucât contestatoarea nu ar fi dovedit faptul că are șansa reală de a câștiga contractul.

Consiliul va respinge această excepție, ca nefondată, interesul contestatoarei fiind evident în condițiile în care, o eventuală admitere a contestației și, implicit, acordarea pentru componenta tehnică a ..,.. puncte ar conduce la obținerea unui punctaj total de ..,.. puncte și implicit poziționarea ofertei acesteia pe primul loc.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că, pentru aplicarea criteriului de atribuire, aceasta a stabilit, alături de factorul de evaluare „prețul ofertei” - .. puncte și factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare” – .. puncte și „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” – .. puncte, pentru lanțul de aprovizionare, de interes în soluționarea contestației, stabilind următorul algoritm:

- **„Criteriul Tehnic . – Lanțul de aprovizionare (pondere .. puncte din ...) și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte:**

- .. puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;
- .. puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- .. puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare – dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- . puncte pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori.”

Din conținutul raportului procedurii contestat în prezenta cauză rezultă că pentru acest factor de evaluare contestatoarea a obținut ... puncte din cele maxim .. posibil a fi obținute, achizitoarea punctând cu . puncte . poziții dintre cele .. care fac parte din acest lot și susținând, în cadrul punctului de vedere, că o parte dintre contractele de vânzare-cumpărare depuse de ofertant la solicitarea de clarificări nu au număr și data de înregistrare, iar la durata contractului se menționează că respectivele contracte se încheie și sunt valabile pentru un an începând cu ..... până la ....., în timp ce altele sunt au număr de înregistrate din ....., deși termenul limită de depunere a ofertelor s-a împlinit la .....

În cadrul propunerii tehnice, în legătură cu lanțul de aprovizionare, se menționează că pentru produsele:

- „cârnați vegetali și salam vegetal – producătorul este ... SRL (atașăm oferta permită de la aceștia care constituie angajamentul dintre societăți);

- salam de Sibiu – producătorul este ... – ... SA (atașăm oferta primită de la aceștia care constituie angajamentul dintre societăți și certificatul de producător al ... – ... SA);

- cârnați ... – producătorul este produse ...din ... (atașăm oferta primită de la aceștia care constituie angajamentul dintre societăți)“.

Din conținutul propunerii tehnice, rezultă că ofertele de preț la care ofertantul face referire nu se regăsesc depuse în cadrul acestui document.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, la data de ....., a fost transmisă contestatoarei, prin intermediul platformei SEAP, următoarea solicitare de clarificări: „Pentru salam de Sibiu, salam vegetal, crenvurști vegetali și cârnați de ..., vă rugăm să ne transmiteți contractatele pe care le aveți pentru a demonstra căți operatori economici sunt implicați în lanțul de aprovizionare. Care sunt celelalte . produse (în afară de salam de Sibiu, salam vegetal, crenvurști vegetali și cârnați ...) în care ați spus că sunteți intermediar și ce contracte aveți?”

Contestatoarea, a răspuns la această solicitare de clarificări, a precizat următoarele:

*„... Atașăm acordurile semnate cu producătorii pentru produsele care nu se fabrică de către membrii asocierii în fabricile proprii. Suntem intermediari pentru . produse, cele identificate de dumneavoastră împreună cu Conserva de porc în suc propriu (ambalaj ...g), Conserve din carne de vită în suc propriu (ambalaj ...g) și Pate de ficat. Produsele din categoria conserve sunt fabricate de ...SRL – atașăm contractul cu respectiva societate.*

*.. Pentru cele . produse pentru care nu sunt producători în lanțul de aprovizionări sunt implicați . operatori economici, producătorul și ofertantul”.*

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat următoarele contracte de vânzare-cumpărare:

- contractul de vânzare cumpărare încheiat între ... SRL și ... SRL, având ca obiect „carne, preparate din carne și alte produse alimentare”, care nu conține informații privind data încheierii acestuia, dar în cadrul căruia se menționează că valabilitatea lui este de la „data ..... până la .....”;

- contractul de vânzare cumpărare încheiat între ... SRL și ..., având ca obiect „carne, preparate din carne și alte produse alimentare”, care nu conține informații privind data încheierii acestuia, dar în cadrul căruia se menționează că valabilitatea lui este de la „data ..... până la .....”;

- contractul de vânzare cumpărare încheiat între ... SRL și ... SA, având ca obiect „carne, preparate din carne și alte produse alimentare”, înregistrat la ... SA cu nr. ../....., în cadrul căruia se menționează că valabilitatea lui este de la „data ..... până la .....”;

- contractul de vânzare cumpărare încheiat între ... SRL și ... SRL având ca obiect „conserve și alte produse alimentare”, înregistrat la ... SRL cu nr. ../....., în cadrul căruia se menționează că valabilitatea lui este de la „data ..... până la .....”.

Analizând decizia autorității contractante de a acorda zero puncte pentru cele . produse pentru care contestatoarea nu este producătoare, Consiliul constată că este corectă, în condițiile în care, documentele transmise de ofertant la solicitarea de clarificări formulată de achizitoare, au fost întocmite ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor (.....), dovadă în acest sens fiind, spre exemplu, înregistrarea unuia dintre contracte la data de .....

Or, pentru a putea obține punctajele prevăzute de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, ofertantul trebuia să pună la dispoziția achizitoarei dovezi în cadrul ofertei, deci anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor. În mod evident, aceste dovezi puteau fi acceptate a fi depuse și ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, cu condiția respectării dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și condiția ca acestea să fie emise anterior expirării acestui termen.

Modalitatea în care a procedat contestatoarea, respectiv transmiterea unor contracte care nu erau valabile la momentul întocmirii ofertei, conduce la concluzia că, la data de ....., aceasta nu deținea dovezi cu privire la achiziționarea produselor în discuție de la producători, iar acceptarea ulterioară a acestora este de natură să-i creeze acesteia avantaje evidente în raport de ceilalți ofertanți.

Nedepunerea unor documente valabile la momentul depunerii ofertei, care să dovedească relația dintre producător și ofertant pentru cele . repere ale lotului pentru care ofertantul nu este producător, echivalează cu situația prevăzută de achiziitoare în algoritmul de punctare potrivit căreia „ofertantul care nu prezintă documente”, punctată cu zero puncte. Or, pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, ofertantul trebuia să depună, printre altele, „contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului”, iar în speță, acest lucru nu s-a întâmplat pentru cele . repere ale lotului ..

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în mod corect comisia de evaluare a punctat oferta contestatoarei pentru cele . repere pentru care ofertantul nu este producător, contestația fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocieria ... SRL – ...SRL, prin liderul ... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Lotul ..) care face obiectul dosului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, este nemulțumită de modalitatea de punctare a ofertei sale, considerând, pe de o parte, că în mod greșit autoritatea contractantă a procedat în legătură cu lotul .., la reevaluarea tehnică a tuturor propunerilor tehnice și nu doar a celei contestate inițial, iar pe de altă parte, că reevaluarea propunerii sale tehnice a fost făcută incorect, în condițiile în care, pentru factorul de evaluare „distanța” a obținut zero puncte, autoritatea contractantă menționând „fără documente”, deși a specificat în propunerea tehnică că livrarea se va face de la depozitul său din Ploiești unde se află punctul său de lucru.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliu va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei, întrucât ... SRL nu ar fi dovedit faptul că are șansa reală de a câștiga contractul.

Consiliul va respinge această excepție, ca nefondată, interesul contestatoarei fiind evident în condițiile în care, o eventuală admitere a contestației și, implicit, acordarea pentru componenta tehnică a punctajului la care aceasta se simte îndreptată, respectiv punctaj total

de ... puncte, ar putea conduce la poziționarea ofertei acesteia pe primul loc.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat, inițial, ofertele depuse în cadrul lotului .., a stabilit un rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ../..... Având în vedere că rezultatul stabilit în cadrul acestui raport al procedurii a fost contestat (chiar de contestatoarea din prezenta cauză cu privire la punctajul tehnic acordat câștigătorului), autoritatea contractantă *„a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea tehnică, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnică pentru lotul ..”*.

Consiliul constată că o astfel de măsură reprezintă punerea în aplicare a dispozițiilor art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căreia *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult . zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Ca urmare, autoritatea contractantă a reevaluat toate propunerile tehnice depuse în cadrul lotului .., inclusiv oferta contestatoarei ... SRL și a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii contestat în prezenta cauză. Contestatoarea consideră că reevaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul .., efectuată de autoritatea contractantă, deci revocarea raportului procedurii sub aspectul evaluării tuturor ofertele și nu doar a celei contestate, nu este posibilă.

Consiliul apreciază că neîntemeiată această critică, în condițiile în care, în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice, dar și a principiului legalității statuat în Codul Administrativ, acesta din urmă fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a se preveni o nouă evaluare incompletă, inclusiv sub aspectul punctării ofertelor depuse, prezenta autoritate contractantă a reevaluat modalitatea de punctare a tuturor propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului ...

Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a ofertelor depuse, indiferent de momentul la care s-a ajuns, neputându-se

stabili clasamentul final cunoscând faptul că, prin aplicarea riguroasă a factorilor de evaluare, punctajele ar fi diferite de cele stabilite inițial.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. .../...., deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. .../.... îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În aceste condiții, critica anterior analizată va fi respinsă de Consiliu fiind neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la menținerea punctajului acordat în cadrul raportului procedurii nr. ./.... fiind nefondată.

Cu privire la critica formulată în legătură cu modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziție, în legătură cu aplicarea, pentru lotul .. care cuprinde . repere (miere monofloră, miere polifloră, zahăr cristal pac. . kg și zahăr plicuri), a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, și factorul „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, cu o pondere de ..% în punctajul total, respectiv punctat cu .. puncte, algoritmul de calcul de acordare a punctajului fiind următorul:

*„Criteriul Tehnic . – Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (pondere .. puncte din ...) și poate avea valorile .., .., .., respectiv . puncte:*

- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între .-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- .. puncte pentru o distanță cuprinsă între ...-... km;
- . puncte pentru o distanță mai mare de ... km”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL rezultă că, în legătură cu acest factor de evaluare, ofertantul a menționat că „depozitul de află în localitatea Ploiești, str. Laboratorului nr. .., județul Prahova”, astfel că ar trebui să obțină „... puncte pentru o distanță cuprinsă între .-... km (..-.. km în funcție de traseul ales)”.

Verificând conținutul raportului procedurii nr. A.-.../....., Consiliul constată că, pentru acest factor de evaluare, comisia a acordat contestatoarei zero puncte, în cadrul punctului de vedere susținând că ofertantul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că pentru produsele „miere” și „zahăr” acesta deține depozit autorizat din punct de vedere sanitar conform prevederilor Ordinului ANSVSA nr. .../....., iar îndeplinirea criteriului s-a făcut doar la nivel declarativ. Autoritatea contractantă consideră că depunerea vreunui document justificativ printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări ar fi însemnat completarea ofertei.

Analizând critica formulată cu privire la modalitatea în care achizitoarea a punctat oferta contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și informațiile furnizate de ofertant prin propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În primul rând, este de reținut, contrar susținerilor achizitoarei, că în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat, în legătură cu factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, ca ofertanții să prezinte dovezi, așa cum a făcut, în schimb, în legătură cu factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, acceptând, la nivel declarativ, informațiile prezentate de ofertanți.

Or, în condițiile în care, modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” nu a fost contestată, aceasta a devenit obligatorie pentru ofertați, care aveau obligația de a elabora ofertele cu furnizarea informațiilor solicitate, iar autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctajul pentru acest factor de evaluare cu respectarea regulilor pe care ea însăși le-a stabilit.

În aceste condiții, nesolicitând ofertanților, prin documentația de atribuire, prezentarea de dovezi cu privire la depozitul de la care se face livrarea produselor din lotul .., pe care aceștia îl dețin, aceasta nu putea depuncta propunerea tehnică pentru neprezentarea unei astfel de informații.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în situația în care achizitoarea avea incertitudini/nelămuriri cu privire la punctul de lucru deținut de contestatoare, avea posibilitatea să-i solicite acesteia clarificări, prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., știut fiind că evaluarea unei oferte nu trebuie să se facă formal ci trebuie să se bazeze pe informații certe. Numai ulterior unui eventual astfel de demers, autoritatea contractantă putea stabili dacă acceptarea informațiilor transmise prin răspuns completează propunerea tehnică a ofertantului, respectiv creează un avantaj nepermis ofertatului.

Or, în speță, autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări contestatoarei cu privire la depozitul pe care ofertantul l-a declarat în propunerea tehnică aferentă lotului .. ca aparținându-i, a stabilit, în mod greșit în opinia Consiliului, punctarea ofertei cu zero puncte pentru factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”.

De altfel, situația pentru care autoritatea contractantă a acordat zero puncte ofertei contestatoarei în legătură cu acest factor de evaluare nici nu este în concordanță cu situația expres prevăzută în algoritmul de calcul aferent acestui factor, potrivit căruia se acordă zero puncte „pentru o distanță mai mare de ... km”.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, sub aspectul punctării ofertei sale în legătură cu factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, lucrările comisiei de evaluare au înregistrat deficiențe, contestația fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent lotului .. și actele subsecvente acestuia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să stabilească rezultatul procedurii în legătură cu lotul .. și să îl comunice ofertanților.

În baza art. .. alin. (.) din legea nr. ../...., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la menținerea punctajului inițial obținut de contestatoare conform raportului procedurii nr. ./.....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei asocierea ... SRL – ...SRL și a contestatoarei ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... SRL – ...SRL prin lider ... SRL (Dosar nr. .../....) în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. .../....) și anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent lotului .. și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să stabilească rezultatul procedurii în legătură cu lotul .. și să îl comunice ofertanților.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la menținerea punctajului inițial obținut de contestatoare conform raportului procedurii nr. ./.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...