



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2675/C5/3261

Data: 11.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57800/20.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, str. G.re .., sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4163/14.08.2025, și a raportului procedurii nr. 4142/13.08.2025, emise de, cu sediul în, Marinescu . nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplucadрупol”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4142 din 13.08.2025;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4163 din 14.08.2025;
- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicita conform punctelor anterioare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a mbH în sensul constatării caracterului neconform al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SRL în sensul constatării caracterului conform al acesteia, în conformitate cu legislația de funcționare a serviciilor de medicina legală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..08.2025, ... mbH, cu sediul în .. înregistrare Registrul Comerțului .., cu sediul pentru comunicare în, șos. .., sectorul 1, 01..22, formulează cerere de intervenție și solicită respingerea contestației SRL ca nefondată,

cu menținerea ca temeinic și legal a raportul procedurii nr. 4142/13.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57800/20.08.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL arată că urmare a parcurgerii etapei evaluării propunerilor tehnice, care a inclus și 2 (două) solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a reținut ca fiind conformă oferta firmei mbH (și care nu a primit nicio solicitare de clarificări), iar oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă.

Subliniază că în prima solicitare de clarificări cu numărul 3833/29.07.2025 se solicită informații despre declarațiile de conformitate ale echipamentului.

A fost trimis răspunsul în termen legal care includea ca atașate declarațiile de conformitate pentru UE ale tuturor componentelor sistemului „Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplu cuadрупol”.

A doua solicitare de clarificări fără număr din data de 09.08.2025 cerea lămuriri suplimentare legate de îndeplinirea cerinței privind standardele pentru diagnostic in vitro, conform cu definițiile ANMDMR bazate pe regulamentul UE 2017/746.

Răspunsul la acesta solicitare a fost trimis în timpul solicitat, respectiv în două zile lucrătoare, adică pe data 11.08.2025.

Subliniază că oferta depusă de mbH nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini legate de conformitatea cu cerințele de punere pe piața a dispozitivelor medicale.

Afirmația sa se bazează atât pe înscrisurile depuse de .. pentru aceasta procedură de achiziție, înscrisuri doar în limba română, cât și pe aceleași înscrisuri depuse la o altă procedură de achiziție, pentru același echipament, dar cu formele în engleza și română.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că s-a depus o declarație de conformitate care este dată de către mbH doar în limba română și nu, așa cum este specificat în Fișa de date, în

limba engleză și română (la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a primit și nici nu a solicitat respectiva declarație de conformitate în limba engleză (așa cum a cerut în fișa de date) pentru ca există o discrepanță între versiunea engleză și traducerea autorizată în română.

Subliniază că potrivit fișei tehnice a producătorului (scrisă de producătorul .. Corporation Japonia) cu ocazia licitației organizată de Institutul de Medicină Legală!) rezultă că sistemul ofertat de mbH include mai multe componente dintre care una din ele este detectorul LCMS-8050 CL.

Solicită să se remarce că LCMS-8050CL este doar una din componentele sistemului ofertat (singura care are declarația de conformitate corespunzătoare echipamentelor medicale). Celelalte module ale sistemului ofertat nu au o astfel de declarație de conformitate și nu pot fi considerate ca fiind dispozitive medicale.

Ori pentru a fi considerat echipament medical este nevoie ca întregul echipament să fie conform cu cerințele Regulamentului UE 2017/746 și nu doar un singur subansamblu al sau.

Autoritatea Contractantă a solicitat achiziția unui Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplucadрупol" având Cod CPV Principal: Cromatografe de gaz (Rev.2).

Observă că spectrometrul de masă (care are codul CPV 38433100-0) nici măcar nu este menționat ca făcând obiectul achiziției iar autoritatea contractantă, desi i s-a atras atenția în solicitarea de clarificări depusă, nu a menționat în răspunsul la întrebarea 2 includerea sa.

Concluzionează în sensul că autoritatea contractantă a utilizat un standard dublu de evaluare a ofertelor. Pe de o parte oferta depusa de SRL a fost exclusă ca nefiind conformă, iar pe de altă parte, cel mai probabil indusă în eroare de modul de elaboare a documentelor de către mbH, a declarat oferta sa ca fiind conformă.

Critică cerința ca echipamentul sa fie dedicat analizelor in vitro, cu mențiunea că justificarea dată de autoritatea contractantă pentru potențiale alte analize și avem în vedere analizele clinice pentru care se solicită conformitatea cu Regulamentului UE 2017/746 (echipamente medicale), transcede cadrului legal de funcționare unui Institut de Medicină Legală.

Un alt argument legat de evaluarea defectuoasă a ofertei mbH ține de statutul IVD (in vitro diagnostic) pentru cele doua kituri ofertate.

Arată că, potrivit caietului de sarcini se solicită două tipuri de kituri, cu mențiunea că cel pentru analize de urină este de la producătorul ChromSystems și nu are marcația IVD. Cel pentru analize de sânge este de la producătorul Eureka și are inscripția IVD.

Se constată ușor că autoritatea contractantă, oricât și-ar dori să efectueze analize IVD, nu poate face acest lucru întrucât unul din kiturile sale nu este certificat pentru acest lucru.

O alta observație legată de kituri ține de autorizatia de funcționare de la ANMDMR, mai exact Anexa 1, pentru cei doi furnizori de kituri de analiză.

Solicită să se constate că exact acel producător care dispune de IVD nu este prezent în autorizatia de funcționare a mbH, aceasta nefiind deci valabilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4321/26.08.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 59351, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 59635/27.08.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în cadrul etapei de evaluare s-a constatat că echipamentul oferat de SRL nu deține certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății.

Contestatoarei i s-au solicitat clarificări pe acest aspect, însă din răspunsul contestatoarei la acestea a rezultat că echipamentul oferat nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale sau a celor pentru diagnostic in vitro.

Subliniază că, deși contestația vizează oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător, ... SRL, contestatoarea critică o cerință a documentației de atribuire, respectiv specificația tehnică vizând certificarea IVD, critici apreciate ca tardive.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, criticile aduse sunt apreciate ca nefondate, evaluarea fiind corectă și legală.

Ofeta criticată este conformă, iar documentele suport depuse respectiv declarația de conformitate CE a fost depusă atât în limba engleză, cât și în limba română. Doar din eroare, arată că atunci când s-a acordat acces la dosarul achiziției publice, contestatoarei nu i-a fost pus la dispoziție acest document.

La fel detaliază în sensul îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății.

Prin înregistrată la CNSC sub nr. 59754/27.08.2025, ... mbH a formulat cerere de intervenție și solicită respingerea contestației SRL ca nefondată, cu menținerea ca temeinic și legal a raportul procedurii nr. 4142/13.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Arată că întreaga contestație formulată se referă la specificația tehnică privind calificarea echipamentului ce urmează a fi achiziționat drept un echipament de diagnosticare in vitro care trebuie să dețină "Certificare IVD și eticheta /labei/marcaj /CE în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății".

Contestatorul critică faptul că echipamentul oferat de societatea sa nu este un echipament de diagnosticare in vitro și nu deține certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății, motiv pentru care acesta consideră că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă. Demonstrează că din contra, documentele depuse de către .., în prezenta procedură, echipamentul oferat, cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplucadupol, este un echipament de diagnosticare in vitro și deține certificare IVD în acord cu ANMDM, astfel cum rezultă din avizul ANMDM și anexa la acesta.

Invocă traditivitatea contestării specificației tehnice din documentația de atribuire referitoare la calificarea echipamentului ca fiind un dispozitiv medical de diagnosticare in vitro și deținerea de certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății.

Arată Consiliului că contestatorul din prezenta cauza a urmărit eliminarea acestei specificații tehnice din caietul de sarcini pe calea solicitărilor de clarificări ale documentației de atribuire.

Face trimitere la răspunsul la solicitările de clarificări nr. AP 3348/04.07.2025, respectiv răspunsul la întrebarea unu din care rezultă cu certitudine faptul că, autoritatea contractantă a decis să nu elimine, această specificație tehnică din caietul de sarcini ci să o mențină.

Referitor la lipsa interesului în promovarea prezentei acțiuni, intervenienta arată că această contestație este tardivă, consideră că toate criticile și argumentele aduse de către contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă Institutul de Medicină Legală Târgul, nu justifică un interes în solicitarea acestei certificări IVD pentru echipamentul de urmează a fi achiziționat, din perspectiva faptului că acesta este un serviciu de medicină legală sunt critici la rândul lor tardive și urmează a fi respinse ca atare.

Subliniază că indiferent de decizia Consiliului, operatorul economic SRL nu va putea câștiga procedura, neputându-i fi atribuit contractul. Pentru aceste motive contestația va fi respinsă ca lipsită de interes.

Cu privire la criticile vizând oferta sa, observă o schimbare de atitudine a contestatorului SRL, în sensul că pentru echipamentul oferat de către societatea sa era obligatorie cerința privind deținerea certificării IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății a echipamentului.

Subliniază că orice echipament are elemente structurale, diverse, însă echipamentul nu poate funcționa decât când este asamblat cu

acestea împreună, rezultând "Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplucadрупol".

Arată că toate documentele suport ce au fost depuse împreună cu oferta tehnică, inclusiv certificatele de conformitate au fost depuse atât în limba engleză cât și în traducere conformată cu originalul în limba română - fiind îndeplinită cerința din fișa de date de la pct. 4.1.

În ceea ce privește critica privind faptul că doar "detector de masă triplucadрупol" este cel care deține certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății, arată că această susținere este nefondată și neadevărată.

Subliniază că a depus avizul ANMDM nr. 9101/01.09.2023 și anexa din data de 13.03.2024 din care rezultă că .. este un operator economic ce este autorizat în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 să comercializeze echipamente medicale din "grupa" lichid cromatograf cu spectrometru de masă, din "categoria" dispozitive medicale pentru diagnostic în vitro. Din tabelul care se regăsește în anexa din 13.03.2024 la avizul de funcționare ANMDM al .., rezultă în mod neechivoc că .. deține certificare IVD pentru cromatograful de lichide cu spectrometru de masă oferat în prezenta procedură.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 61189/02.09.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Solicită să se constate nulitatea argumentelor susținute de autoritatea contractantp în punctul de vedere, dar și cele susținute de mbH în cererea de intervenție fără număr din data de 27.08.2025.

Reia argumentele pe care le-a menționat în contestația depusă și care evidențiază faptul că un serviciu de medicină legală nu are voie să realizeze analize clinice adică analize în baza cărora se prescriu tratamente (conform legislației care îi guvernează funcționarea - respectiv OG nr. 1/2000).

Unul din motivele pentru care serviciul de medicină legală nu are voie să realizeze analize clinice poate fi generat de un conflict de interese - în situația în care rezultatele de către IML sunt eronate și tratamentul prescris are urmări nefaste asupra pacientului.

Subliniază că acesta este principalul motiv pentru care legislația nu permite unui serviciu de medicina legală să realizeze analize clinice.

Remarcă dublul standard pe care autoritatea contractantă îl utilizează în evaluarea ofertei sale și a contracandidatei sale după cum se poate observa mai jos.

Pe de o parte, așa cum a arătat, pentru autoritatea contractantă este important ca produsele achiziționate să dețină certificari IVD. În

cazul ofertei sale acest criteriu a fost considerat eliminativ, iar pe de alta parte este ignorat faptul că din întreg echipamentul oferit de mbH doar o componentă are certificare IVD (spectrometrul de masă LC-8050), celelalte componente ale echipamentului nedeținând această certificare (autosampler, termostat de coloane, etc - componente ale echipamentului fără de care un lichid cromatograf cu spectrometru de masă nu ar funcționa). O situație similară s-ar regăsi la cele două kituri oferite în cazul cărora doar pentru cel din sânge are certificarea IVD (doar 20 substanțe) celălalt produs de Chromsystems neavând o astfel de certificare.

Evidențiază confuziile pe care autoritatea contractantă le face în ceea ce privește certificările IVD. O astfel de certificare nu este în acord cu cerințele ANMDM (Agentia Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania) sau ale Ministerului Sănătății ci ea se obține dacă sunt îndeplinite cerințele Regulamentului UE 2017/746 . Acesta este un alt motiv pentru care a considerat încă din faza de clarificări a procedurii că acest punct trebuie eliminat din criteriile de evaluare. În cazul în care acest punct ar fi respectat în integralitatea formulării lui, niciun operator economic nu ar putea îndeplini acest criteriu: echipamentul în integralitatea lui este un tot funcțional fără certificare IVD iar punctul de mai jos nu poate fi îndeplinit întrucât nu există IVD în acord cu cerințele unei autorități naționale.

În continuare, contestatoarea arată că produsele oferite de mbH, conform documentelor depuse, sunt produse de .. CORPORATION, ChromSystems Instruments & Chemicals GmbH și EUREKA. EUREKA este singurul furnizor de kituri care are IVD. Cu toate acestea, după cum se poate observa în captura de imagine prezentată, ... mbH nu are în avizul de funcționare necesar și implicit, ANMDMR nu a oferit companiei mbH dreptul de a comercializa aceste produse ca dispozitive medicale. Cu toate acestea, ... mbH încearcă să beneficieze de IVD-ul chitului pe care această companie îl deține.

Practic avizul de funcționare al mbH nu este valabil pentru obiectul achiziției care face obiectul prezentei contestații.

Legat de nulitatea argumentelor prezentate de intervenientă, arată că va demonta un singur argument al intervenientei din ceea ce ea și anume că ea a oferit un sistem format din componente care au mai multe variante constructive: pompa, autosampler, termostat coloana spectrometru de masă, etc. Se impune a fi făcută observația că dintre toate modelele de spectrometru de masă triplu-cuadrupol disponibile la producătorul .. (și anume LCMS-8045, LCMS-8050, LCMS- 8060, LCMS-8060NX, LCMS-8045RX, LCMS-8050RX și LCMS-8060RX) doar modelul LCMS-8050 este conform cu cerințele Regulamentului UE 2017/746 și poate fi considerat dispozitiv medical. Restul componentelor oferite nu sunt dispozitive medicale. Consideră că dacă doar o componentă are IVD

nu se poate considera că întregul sistem are certificare ca echipament medical.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61663/04.09.2025, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” în raport de concluziile scrise formulate de către SRL.

Apreciază că SRL încearcă să obțină modificarea documentației de atribuire pe calea contestației, aspect ce este și inadmisibil și tardiv raportat la prevederile legale incidente din Legea nr. 98/2016, care reglementează clar termenul în care se pot solicita clarificări la documentația de atribuire.

Subliniază că specificația tehnică privind calificarea echipamentului ca fiind un dispozitiv medical de diagnosticare in vitro și deținerea de certificare IVD în acord cu ANMDM și Ministerul Sănătății, a fost confirmată și menținută de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. AD 3348/04.07.2025, fiind obligatorie pentru toți participanții în procedură.

Reiterează argumentele care impun soluția de respingere a criticilor vizând oferta sa.

Reiterează faptul că astfel cum rezultă din documentația de atribuire, caiet de sarcini și fișa de date pct. II. 1 "Obiectul achiziției" este unul singur, respectiv echipamentul/sistemul "Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplu cuadрупol".

Orice echipament are elemente structurale, diverse, însă echipamentul nu poate funcționa decât când este asamblat cu acestea împreună, rezultând "Cromatograf de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masă de tip triplu cuadрупol" - ori acesta are certificare IVD și aviz ANMDM îndeplinind pe deplin cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă în procesul de evaluare și în raportul procedurii.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 18.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211594362/1 din 20.08.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare Cromatograf

de lichide la presiune înaltă cu detector spectrometru de masa de tip triplucadрупol”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1082497 din 20.06.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 900.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 4163 din 14.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarata neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, referitor la îndeplinirea cerinței privind standardele pentru diagnostic în vitro. În adresa este menționat ca în răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertei, ... SRL a confirmat ca sistemul LC-MS/MS ofertat [LC-Agilent Technologies 1290 Infinity III-Spectrometru de masa tip triplucadрупol (MS/MS) Agilent Technologies 6475] nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale sau a celor pentru diagnostic în vitro. Se mai precizează ca, deși ofertanta a atașat punct de vedere al ANMDMR prin care se confirma ca echipamentul nu intra sub incidenta legislației aplicabile dispozitivelor medicale (cat timp scopul declarat al acestuia nu se modifica), scopul laboratorului de toxicologie este de a folosi echipamentul la analize în vitro.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4142 din 13.08.2025;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4163 din 14.08.2025;
- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicita conform punctelor anterioare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a mbH în sensul constatării caracterului neconform al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SRL în sensul constatării caracterului conform al acesteia, în conformitate cu legislația de funcționare a serviciilor de medicina legala.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că mbH a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând susținerile din contestație, Consiliul notează ca o parte a acestora se constituie în critici vizând documentația de atribuire.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Aceasta procedura a fost inițiată de achizitoare prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1082497 din 20.06.2025, anunț însoțit și de documentația de atribuire, De asemenea, clarificările la documentația de atribuire, implicate în subiectul dedus soluționării, au fost publicate în SEAP la data de 04.07.2025.

Prin urmare, orice critica privind documentația de atribuire și clarificările la aceasta putea fi formulată în termenul legal stabilit la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care au fost cunoscute regulile prezentei proceduri, respectiv de la data de 20.06.2025, respectiv de la data de 04.07.2025 (în cazul clarificării privind documentația).

În lipsa atacării lor legale, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici deponenți ai ofertelor, cât și autoritatea contractantă, ținută să evalueze ofertele primite în raport de informațiile și regulile făcute publice.

Supunerea în atenția Consiliului la acest moment, după evaluarea ofertelor din procedura, a unor aspecte din documentația de atribuire este un demers evident tardiv, ce va fi respins ca atare.

În ceea ce privește respingerea ofertei proprii, Consiliul constată ca SRL nu evoca motive (altele decât critici privind documentația de atribuire) pentru care considera nelegală decizia achizitoare de a-i declara neconforma oferta.

Prin urmare, cererile adresate Consiliului, asociate acestei decizii de respingere vor fi respinse ca nefondate.

În acest context, alături de faptul că societatea intervenientă susține lipsa de interes a SRL în formularea criticilor privind oferta sa, Consiliul verifică această condiție de admisibilitate a contestației.

Astfel, se notează faptul că oferta mbH este singura declarată de autoritate admisibilă din cele două oferte depuse în această procedură.

Prin urmare, în cazul în care criticile din contestație, vizând oferta câștigătoare, ar fi apreciate de către Consiliu drept întemeiate, consecința ar fi invalidarea actelor autorității contractante cu privire la admisibilitatea acesteia, urmarea imediată fiind incidenta dispoziției art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, chiar și în ipoteza în care propria oferta rămâne respinsă din procedură, interesul contestatoarei subzistă în înlăturarea ofertei rămasă în procedură drept admisibilă, în condițiile în care deschiderea unei

proceduri la care poate participa justifică interesul în contestarea actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, a unicei oferte considerată admisibilă, justifică interesul demersului din fața Consiliului în privința acesteia, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a competiției.

Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată:

”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

Or, ... SRL îndeplinește ambele condiții, a avut un interes în legătura cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care situația actuală a procedurii de atribuire nu s-ar modifica.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta mbH, este evident că aceasta are un interes.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de câștigătoarea intervenienta.

Prin contestația depusă, ... SRL critica și desemnarea câștigătoare a ofertei mbH, despre care afirma ca nu cuprinde și varianta în limba engleza a declarației de conformitate data de mbH. Verificând, Consiliul constata ca aceasta declarație de conformitate se regăsește în propunerea tehnică a câștigătorului atât în limba engleza, cât și în traducere legalizată în limba română.

În ceea ce privește criticile vizând conformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul notează ca echipamentul ce se dorește a fi achiziționat și care a fost oferat reprezintă un tot unitar, alcătuit, în mod evident, din elemente structurale. Faptul evidențierii acestora din urma în oferta criticată nu valorează ofertarea separată a tuturor acestor elemente ce intra în alcătuirea unitară a echipamentului oferat.

În declarația de conformitate data de mbH pentru echipamentul Lichid-cromatograf cuplat cu spectrometru de masă, model LCMS-8050 CL, se menționează ca acesta corespunde și Regulamentului privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro UE nr. 746/2017.

De asemenea, ofertanta câștigătoare a prezentat în oferta sa avizul de funcționare nr. 9101 din 01.09.2023, emis de ANMDMR, în anexa din data de 13.03.2024 la acesta, fiind menționat ca mbH este avizat pentru activitatea de instalare și mentenanță și a categoriei de dispozitive medicale pentru diagnostic în vitro, grupa lichid cromatograf, spectrometru de masă.

Prin urmare, se vedește caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție depusă de mbH.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite pe fond cererea de intervenție depusă de mbH.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei ..