

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., Județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .. /, emisă de COMUNA, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza AT și lucrări de execuție <Rețea nouă de canalizare și stație de epurare, comuna>”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4894/06.05....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei comisiei de evaluare cu privire la declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, precum și a deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC SRL, de la etapa verificării admisibilității acestora.

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., Jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție pe care o califică, în principal în interes propriu
- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL în ceea ce privește oferta SRL
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și continuarea procedurii, în cazul în care contestația va fi admisibilă raportat la oferta declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC SRL, referitor la capătul de cerere privind „respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL în ceea ce privește oferta SRL” și respinge ca nefondat capătul de cerere privind „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și continuarea procedurii, în cazul în care contestația va fi admisibilă raportat la oferta declarată câștigătoare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4894/06.05....., emisă de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza AT și lucrări de execuție <Rețea nouă de canalizare și stație de epurare, comuna>”, solicitând:

- anularea adresei nr. 4894/06.05....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei comisiei de evaluare cu privire la declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, precum și a deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC SRL, de la etapa verificării admisibilității acestora.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că, prin actul atacat, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai scăzut preț, precum și oferta desemnată câștigătoare și prețul acesteia. Totodată, precizează că, deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, până la data formulării prezentei contestații nu a primit din partea autorității contractante niciun răspuns cu privire la solicitarea sa.

De asemenea, contestatorul înțelege să își justifice interesul, arătând că oferta sa a fost declarată admisibilă, fără a i se comunica și locul ocupat în clasament, scopul urmărit fiind acela ca asocierea sa să fie desemnată câștigătoare și astfel să beneficieze de semnarea contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul își promoveze prezenta contestație pe nelegalitatea comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise de către autoritatea contractantă, prin care a desemnat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și de SC SRL, în condițiile în care acestea, în opinia sa, nu îndeplineau cerințele minime specificate în fișa de date și în caietul de sarcini, din punct de vedere al propunerilor tehnice și financiare.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât au declarat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și de SC SRL care nu îndeplinesc cerințele minime de admisibilitate specificate prin documentația de atribuire, prin aceasta fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal, asigurând un avantaj evident acestora față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

a) Aspecte privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC ... SRL:

a.1. Luând în considerare solicitarea de clarificări nr. 4926/19.04....., pe care autoritatea contractantă a făcut-o către asocierea sa, rezultă ca ofertantul SC ... SRL a beneficiat de susținerea tehnică a SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

În acest context, contestatorul consideră că experiența similară prezentată de terțul susținător SC ...SRL (fostă SC ...SRL) nu este reală întrucât contractul nr. 3520/12.04.2011 a fost executat de către ASOCIEREA SC ...SRL și SC SRL, deci SC SRL a executat în calitate de asociat în cadrul acestui contract lucrări de canalizare în valoare de 1.745.447,09 lei fără TVA, precum și lucrări de alimentare cu apă în valoare de 2.239.428,88 lei fără TVA (așa cum rezultă din

documentele prezentate de către societatea sa în cadrul ofertei și în cadrul răspunsul la solicitarea de clarificări).

În condițiile în care terțul susținător SC ...SRL (fostă SC ...SRL) a prezentat ca experiența similară întreaga valoare a contractului nr. 3520/12.04.2011 cu toate că acest contract a fost executat de către o asocieră, iar SC ...SRL (fostă SC ...SRL) nu a executat decât partea de lucrări care i-a revenit în calitate de asociat (lucrări de construcții civile și de drumuri), contestatorul consideră că nu este îndeplinită, de către ofertantul SC ... SRL, cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date și autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate acest fapt și să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL în baza prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, consideră că și celelalte documente privitor la alte contracte prezentate de către terțul susținător pentru dovedirea experienței similare nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire și ca urmare acestea ar fi trebuit să fie analizate cu atenție de către autoritatea contractantă înainte de luarea unei decizii cu privire la stabilirea admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

a.2. Potrivit contestatorului, ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit nici alte cerințe specificate prin documentația de atribuire (dovedirea experienței profesionale specifice a personalului de specialitate, dovada deținerii echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, dovada deținerii certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului etc.) și, ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL în baza prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

a.3. În cauză, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și modul în care ofertantul SC ... SRL, prin propunerea tehnică și financiară depuse, a dovedit îndeplinirea solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini privitor la:

- prezentarea Planului calității, a procedurilor tehnice de execuție, a procedurilor de sistem al calității și a planului de control al calității, verificări și încercări aplicate pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire;

- prezentarea în cadrul Planului de lucru a modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate în intervalul de timp propus;

- prezentarea Graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor;

- prezentarea în cadrul formularului 36 - Organizarea lucrărilor a planșelor care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, planșe care ar fi trebuit să includă dimensiuni și etichete pentru fiecare drum ce face obiectul investiției;

- prezentarea în cadrul propunerii financiare a tuturor documentelor și informațiilor din care să rezulte că este justificat prețul ofertat (formularul de oferta - formular nr. 24, anexa la oferta, listele de cantități pentru lucrări elaborate de ofertant în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, deviz financiar, fișele tehnice completate pentru echipamentele tehnologice etc.)

Având în vedere precizările din cadrul Fișei de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - „(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei ca neconformă(...)” și pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - „(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare(...)”, contestatorul consideră că neprezentarea de către ofertantul SC ... SRL a documentelor la care a făcut referire ar fi trebuit să conducă la constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că oferta depusă este neconformă și în aceasta situație să se facă aplicarea prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b) Aspecte privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC SRL:

b.1. În opinia contestatorului, acest ofertant nu a îndeplinit cerințele specificate prin documentația de atribuire (dovedirea experienței profesionale specifice a personalului de specialitate, dovada deținerii echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, dovada deținerii certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului etc.) și ca urmare autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în baza prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b.2. În cauză, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și modul în care ofertantul SC SRL, prin propunerea tehnică și financiară depuse, a dovedit îndeplinirea solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini privitor la:

- prezentarea Planului calității, a procedurilor tehnice de execuție, a procedurilor de sistem al calității și a planului de control al calității, verificări și încercări aplicate pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire;

- prezentarea în cadrul Planului de lucru a modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate în intervalul de timp propus;

- prezentarea Graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor;

- prezentarea în cadrul formularului 36 - Organizarea lucrărilor a planșelor care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, planșe care ar fi trebuit să includă dimensiuni și etichete pentru fiecare drum ce face obiectul investiției;

- prezentarea în cadrul propunerii financiare a tuturor documentelor și informațiilor din care să rezulte că este justificat prețul ofertat (formularul de oferta - formular nr. 24, anexa la oferta, listele de cantități pentru lucrări elaborate de ofertant în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, deviz financiar, fișele tehnice completate pentru echipamentele tehnologice etc.)

Având în vedere precizările din cadrul Fișei de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - „(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei ca neconformă (...)” și pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - „(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare(...)”, contestatorul consideră că neprezentarea de către ofertantul SC SRL a documentelor la care a făcut referire ar fi trebuit să conducă la constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că oferta depusă este neconformă și în această situație să se facă aplicarea prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b.3. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă s-au formulat solicitări de clarificări către SC SRL pe parcursul evaluării ofertelor și să constate dacă prin aceste solicitări, comisia de evaluare a creat un avantaj acestui ofertant, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

Concluzionând, cu privire la modul în care s-a realizat de către autoritatea contractantă evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC SRL, contestatorul are convingerea că aceasta nu a stabilit conformitatea acestora respectând propriile prevederi ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând contravaloarea Poliței de Asigurare de Garanție de Buna Conduita nr. 0137633/09.05....., în valoare de 550 lei achitată cu ordinul de plată nr. 146/09.05.....

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5181/16.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14916/17.05....., COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

Preliminar, autoritatea înțelege să sublinieze faptul că, în opinia sa, întreaga contestație este fundamentată pe baza unor considerente, fără niciun fel de mijloc probator, drept pentru care criticile contestatorului referitoare la modalitatea în care comisia de evaluare a stabilit

conformitatea ofertelor, fără să respecte propriile prevederi ale documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice, sunt total neîntemeiate și în necunoștință de cauză.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că oferta acestuia a fost admisibilă, fără a i se comunica de către comisia de evaluare și locul ocupat în clasament, este, în aprecierea autorității, ca, de fapt, întreaga contestație, nefondată, comisia de evaluare neavând obligația să îi comunice acest aspect, comunicarea rezultatului procedurii întemeindu-se pe baza și cu respectarea legislației în vigoare.

Din nou, autoritatea invocă netemeinicia și lipsa de argumente și înscrisuri probatoare a susținerilor contestatorului referitoare la faptul că experiența similară prezentată de terțul susținător SC ...SRL nu este reală, întrucât contractul nr. 3520/12.04.2011 a fost executat de către Asocieria SC ...SRL și SC SRL, deci SC SRL a executat, în calitate de asociat, în cadrul acestui contract, lucrări de canalizare în valoare de 1.745.447,09 lei fără TVA, precum și lucrări de alimentare cu apă în valoare de 2.239.428,88 lei fără TVA. În acest sens, autoritatea menționează că, la contractul prezentat, era posibil să existe și alte acte adiționale de lucrări suplimentare, astfel încât beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei ...de să fi emis certificatul de bună execuție în cunoștință de cauza având date preluate din baza lor de date. Mai mult, autoritatea invocă și posibilitatea ca asociatul să nu fi executat lucrările și să le fi dat spre execuție chiar liderului, chiar dacă inițial ar fi existat un acord de asociere, deoarece, așa cum rezultă din datele preluate de pe site-ul Ministerului de Finanțe, asociatul, respectiv SC SRL nu are resursele necesare (personal și utilaje) să execute lucrările. Potrivit autorității, cele expuse mai sus conduc la evidențierea motivului pentru care Primăria Comunei ...de a emis certificatul de bună execuție pentru întreaga lucrare, deoarece cel mai probabil liderul a fost cel care a executat în fapt toate lucrările.

Considerentele pe baza cărora contestatorul își fundamentează contestația, respectiv că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit nici alte cerințe specificate prin documentația de atribuire, atât pe partea de eligibilitate (documente de calificare), cât și pe parte tehnică (proponerea tehnică), sunt, de asemenea, lipsite de acte probatoare, în opinia autorității, contestatorul nici măcar neavând dreptul să facă asemenea afirmații, întrucât documentele depuse de către ofertanți în cadrul unei proceduri de atribuire sunt confidențiale, fiind verificate numai de către comisia de evaluare, respectiv expertul cooptat, contestatorul considerând ca fiind, fără probatoriu, anumite aspecte ale ofertei operatorului economic care a fost declarat câștigător neîndeplinite.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că o contestație poate fi formulată numai în situația în care oferta contestatorului a fost respinsă ca inadmisibilă în mod nejustificat, și nu atunci când contestatorul suferă sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a faptului că nu a fost declarat câștigător, tipar în care se încadrează și contestatorul în cauză - liderul asocierii SC SRL.

Cât privește criticile aduse ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă arată că și acestea se întemeiază pe aceleași considerente și presupuneri.

În continuare, autoritatea contractantă susține că prevederile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, nu dau posibilitatea contestatorului să își rezerve dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație după studierea dosarului, așa cum se afirmă în finalul contestației sale, considerându-se că va proceda la completarea contestației în afara termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nu are nici o obligație în ceea ce privește plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației, reprezentând contravaloarea Poliței de Asigurare de Garanție de Buna Conduită, contestatorul cunoscând prevederile legale în ceea ce privește protejarea autorităților de riscul unui eventual comportament necorespunzător, precum și cele privind obligativitatea depunerii garanției de buna conduită, astfel cum este definită de art. 271¹ din ordonanță.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că întreaga contestație se întemeiază pe considerente și presupuneri, fără a proba în vreun fel, vorbind aici de înscrisuri, acte probatoare, argumente solide, cele susținute, drept pentru care decizia comisiei de evaluare a fost temeinică și legală, câștigătorul procedurii fiind desemnat în raport de criteriile stabilite în mod real și nu există nici un motiv de anulare a deciziei atacate.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de orice documente justificative, înscrisuri probatoare, argumente solide, fundamentându-se doar pe presupuneri și considerente nejustificate.

SC SRL formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție pe care o califică, în principal, în interes propriu

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL în ceea ce privește oferta SRL

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și continuarea procedurii, în cazul în care contestația va fi admisibilă raportat la oferta declarată câștigătoare.

În prima parte a cererii sale, intervenientul înțelege să își justifice interesul său arătând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, urmărind prin demersul său valorificarea dreptului la încheierea contractului de execuție care face obiectul procedurii de atribuire în discuție, întrucât oferta sa a fost declarată conformă, situată pe locul 2, dar necâștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

Pe fond, raportat la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul arată că, spre deosebire de motivele invocate de contestator vizavi de

oferta desemnată câștigătoare, în ceea ce privește oferta sa, acesta nu a prezentat niciun motiv concret și înscrisuri în susținere.

În aceste condiții, în opinia intervenientului, Consiliul nu a fost investit cu nicio critică referitor la societatea sa, astfel încât contestația, cel puțin față de oferta sa nu respectă elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină aceasta, potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Raportat la prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 contestația se formulează în scris și trebuie să conțină printre alte elemente - motivarea în fapt și în drept - a cererii, moment în care se stabilește cadrul procesual și limitele investirii în funcție de termenele de decădere prevăzute de legiuitor, posibilitatea completării contestației fiind admisă doar în conformitate cu dispozițiile cuprinse în alin. 2 a textului citat anterior.

Potrivit intervenientului, chiar dacă contestatoarea a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, acest drept nu poate constitui motiv de derogare de la caracterul termenului în care trebuie invocate motivele pe care se sprijină contestația.

Mai mult, contestatoarea *"consideră doar că oferta nu a îndeplinit cerințele specificate prin documentația de atribuire și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să analizeze și să găsească motive de inacceptabilitate și neconformitate"*, deși analizarea ofertelor, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, verificarea propunerilor tehnice și financiare constituie atribuții ale comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006 și nu ale Consiliului.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației în ceea ce privește oferta SRL.

Prin adresa nr. 14657/.....-/13.05....., în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt a criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare, SC ... SRL, precum și la oferta SC SRL, respectiv specificarea concretă a modului în care consideră că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare și specificațiile tehnice enumerate în cuprinsul contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr.353/16.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14733/16.05....., în cuprinsul căreia înțelege să specifice în concret modul în care consideră că nu au fost îndeplinite criteriile și/sau cerințele minime specificate în fișa de date și în caietul de sarcini, cât și din punct de vedere al propunerilor tehnice și financiare de către SC ... SRL și SC SRL, cum a precizat în cadrul contestației nr.-/.....

a) Referitor la aspectele privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC ... SRL, contestatorul reiterează cele expuse în cuprinsul contestației, dezvoltând doar criticile cuprinse la pct. a.2., a.3 și a.4., în sensul indicării, în concret, a cerințelor din documentația de atribuire pe care apreciază că acest ofertant nu le-a îndeplinit, astfel:

a.2. În opinia contestatorului, ofertantul SC ... SRL nu a dovedit:

i) experiența profesională specifică a personalului de specialitate, respectiv :

"(...)

- Șef de șantier cu experiența profesională în construcții edilitare

- Inginer instalații cu experiență în lucrări de canalizare

- Responsabil cu controlul calității în construcții edilitare

- Inginer instalații cu experiență în prestări servicii de proiectare faza asistență (...)

Dovada pregătirii profesionale se va face cu diploma de studii, autorizații, atestate, legitimații sau certificate de calificare. Dovada experienței profesionale se va face cu decizii de numire și/sau adeverințe sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia.

Totodată se permite și prezentarea documentelor doveditoare eliberate de beneficiarul contractului. (...)"

În acest sens, contestatorul precizează că documentele prezentate de către SC ... SRL și/sau de terțul susținător SC ...SRL (fosta SC ...SRL) pentru dovedirea experienței profesionale a specialiștilor mai sus menționați, nu atestă faptul că aceștia au o experiență profesională dobândită în construcții edilitare și/sau prestări servicii de proiectare faza asistență tehnică.

ii) deținerea echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, respectiv:

„Lista cu utilajele si echipamentele solicitate, va fi însoțită de documente care să ateste deținerea acestora în proprietate sau contrate de închiriere/comodat etc. Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/laborator etc., pe lângă posibilitatea prezentării unui contract de închiriere/comodat etc. se va permite prezentarea altor documente care să facă dovada punerii la dispoziție. (...)

Lista de inventar a obiectelor din dotare sau Contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție sau orice alte documente din care să reiasă dreptul de proprietate asupra acestora / dovada punerii la dispoziție a respectivelor echipamente/ utilaje / autovehicule. (...)"

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL și/sau de terțul susținător SC ...SRL (fosta SC ...SRL) nu au prezentat documente de natura celor solicitate la nivelul fișei de date pentru dovedirea deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

iii) deținerea certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului, respectiv :

"(...) Dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent (...)" coroborat cu domeniul contractului: „Servicii de proiectare faza AT și lucrări de execuție" și cu prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011, în care se precizează că: „...îndeplinirea cerințelor privind standardele de calitate se face individual de către fiecare membru al asocierii pentru

partea de contract pe care o realizează (...)", prevederi invocate chiar de către comisia de evaluare și în cadrul solicitării de clarificări nr. 4296/19.04..... ce a fost transmisă asocierii sale.

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL nu a făcut dovada, conform cerințelor de la nivelul fișei de date și prevederilor Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011, implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru partea de contract pe care o realizează, respectiv **SERVICIILE DE PROIECTARE FAZA AT.**

Ca urmare a celor precizate la subpunctele 1, 2 și 3 din cadrul pct. a.2., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL în baza prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

a.3. În opinia contestatorului, ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit:

i) cerințele specificate prin documentația de atribuire, respectiv pct. 1 din Caietul de sarcini :

"(...)1. Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 36

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea de planșe care sa prezinte, in special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșele vor include dimensiuni si etichete, vor fi abordate pentru fiecare drum ce face obiectul investiției. Nu se accepta o abordare generala a acestor aspecte.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și diagrame adaptate la lucrarea în cauză. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Toate cerințele enumerate mai sus sunt obligatorii și vor fi adaptate la investiția licitată. Nu se acceptă prezentări incomplete sau generale. (...)"

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul formularului 36 - Organizarea lucrărilor planșele care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, planșe care ar fi trebuit să includă dimensiuni și etichete pentru fiecare drum ce face obiectul investiției.

ii) cerințele specificate prin documentația de atribuire, respectiv pct. 4 din Caietul de sarcini :

*„(...) 4. Planul calității pentru lucrare, ce trebuie sa cuprindă:
- Prezentarea generala a lucrării;*

- *Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;*

- *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.*

- *Planul de control al calității, verificări și încercări.(...)"*

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice: Planul calității, procedurile tehnice de execuție, lista procedurilor de sistem al calității și planul de control al calității, verificări și încercări aplicate pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

iii) cerințele specificate prin documentația de atribuire, respectiv pct. 7 din Caietul de sarcini :

"[...] Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape. Pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini se vor detalia subetapele pentru fiecare sarcină, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus. [...]"

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul Planului de lucru modul de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus.

iv) cerințele specificate prin documentația de atribuire, respectiv pct. 7 din Caietul de sarcini :

"[...]Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări și organizarea de șantier. [...]", și anume nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

v) cerințele specificate prin documentația de atribuire, respectiv pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fișei de date:

"[...] (a) Formularul de oferta - Formular nr. 24

(b) Anexa la oferta

(c) Listele de cantități pentru lucrări elaborate de ofertant în concordanță cu prevederile caietului de sarcini

(d) Deviz financiar Nota 1:

Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată, în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute, în sensul că procentul de diverse și neprevăzute se aplică la valoarea propunerii financiare constituite/depuse fără diverse și neprevăzute și fără organizarea de șantier.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. [...]"

În acest sens contestatorul precizează că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele și informațiile din care să rezulte că este justificat prețul ofertat, respectiv: formularul de oferta - formular nr. 24, anexa la oferta, listele de cantități pentru lucrări elaborate de ofertant în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, deviz financiar, fișele tehnice completate pentru echipamentele tehnologice, utilizarea unui tarif orar pentru manopera cu respectarea prevederilor legale reglementate la nivelul HG 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul etc.

Ca urmare a celor precizate la subpunctele 1, 2, 3, 4 și 5 din cadrul pct. a.3., și având în vedere precizările din fișa de date, contestatorul apreciază că neprezentarea de către SC ... SRL a documentelor la care s-a făcut referire ar fi trebuit să conducă la constatarea de către autoritatea contractantă că oferta respectivă este neconformă și să facă aplicarea prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul consideră că se impune ca CNSC să verifice dacă s-au formulat solicitări de clarificări către acest ofertant, pe parcursul evaluării ofertelor și să constate dacă prin aceste solicitări autoritatea contractantă a creat un avantaj acestui ofertant, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice. Mai mult, apreciază că prin solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă s-au încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

b) Referitor la aspectele privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC SRL, contestatorul reiterează criticile expuse mai sus referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Concluzionând, cu privire la modul în care s-a realizat de către autoritatea contractantă evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC SRL, contestatorul are convingerea ca aceasta nu a stabilit conformitatea ofertelor în cauză respectând propriile prevederi ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 380/25.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 16010/25.05....., contestatorul a transmis Concluzii scrise în cuprinsul cărora înțelege totodată să răspundă atât susținerilor din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, cât și a celor ale intervenientului, astfel:

I. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în combaterea criticilor sale, ba, mai mult, în încercarea de a-și susține deciziile total eronate prin care a declarat admisibile ofertelor SC ... SRL și SC SRL, aceasta dezvoltă un întreg raționament plecând de la o premisă greșită.

Astfel, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu s-ar fi furnizat înscrisuri probatorii prin care să se demonstreze faptul că lucrările pentru rețele de canalizare aferente contractului nr. 3520/12.04.2011 ar fi fost realizate de SRL, ori prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4926/19.04....., și anexele la acesta, contestatorul apreciază că este dovedit exact contrariul, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a ignorat cu bună știință acest fapt și nu a ținut cont de dispozițiile legale în vigoare.

Analizând afirmațiile autorității contractante, contestatorul arată că deși i-au fost furnizate de către societatea sa suficiente elemente probatorii care să demonstreze că lucrările pentru rețelele de canalizare aferente contractului nr. 3520/12.04.2011 au fost realizate de SRL (însușite atât de către Beneficiarul lucrărilor - Primăria Comunei ...de, cât și de liderul de asociere SC ...SRL), analizarea acestora comparativ cu documentele prezentate de către terțul susținător al SC ... SRL a fost realizată cu superficialitate.

Cu privire la afirmațiile de genul *«De asemenea e posibil chiar daca inițial să fi existat un acord de asociere, asociatul sa nu fi executat lucrările si sa le fi dat spre execuție liderului»*, contestatorul consideră că acestea sunt în mod evident fără acoperire, în primul rând pentru simplul fapt că rolul comisiei de evaluare a ofertelor este stabilit clar de dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care nu lasă loc de presupuneri membrilor comisiei de evaluare, iar în al doilea rând pentru faptul că, dacă membrii comisiei de evaluare ar fi avut incertitudini cu privire la documentele sale și ar fi constatat că societatea sa este cea în culpa și nu face dovada realizării lucrărilor pentru rețelele de canalizare aferente contractului 3520/12.04.2011, atunci oferta sa nu ar mai fi fost declarată admisibilă.

Mai mult, contestatorului i se pare surprinzătoare vehemența cu care autoritatea contractantă face niște afirmații total greșite în ceea ce privește oferta sa, deși aceasta a fost declarată admisibilă, iar, în cazul celor doi ofertanți SC ... SRL și SC SRL, nu aduce niciun argument cu care să combată motivele de fond invocate în cadrul contestației nr./16.05.....

În concluzie, contestatorul susține faptul că atribuirea unui contract ar trebui să aibă ca și fundament legalitatea desfășurării procedurii de atribuire și nu oportunitatea.

2. Cât privește cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă în principiu, față de natura cererii, iar, pe fond, respingere ca nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, invocând doctrina în materie, precum și dispozițiile art. 61 și 65 din Noul cod de procedură civilă, precum și art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că intervenientul a avut un preț de 15941273,10 lei față de cea a ofertantului desemnat câștigător de 15305250,30 lei, contestatorul apreciază că acesta nu a respectat principiul de drept potrivit căruia *«folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune»*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, în opinia contestatorului, nu poate fi încuviințată de principiu cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC SRL, în cadrul adresei nr. 1271/....., deoarece la acest moment intervenientul, prin promovarea acestei cereri de intervenție, aduce critici atât împotriva autorității contractante cu privire la desemnarea ca și câștigătoare o ofertei depuse de SC ... SRL, cât și critici cu privire la aspectele ce au fost invocate în cadrul contestației nr./..... referitoare la intervenient.

În acest sens, contestatorul apreciază ca fiind fără dubiu ca intervenientul nu are un interes vădit, legitim, personal și actual de menținere a situației de fapt stabilite de autoritatea contractantă prin raportul procedurii.

Prin urmare, orice demers al său care ar veni în întâmpinarea conservării drepturilor sale prin formularea de critici cu privire la oferta desemnata câștigătoare și/sau în apărarea sa nu poate fi apreciat ca fiind admisibil.

Ori, arată contestatorul, în situația de față intervenientul a pierdut toate aceste drepturi de a contesta, la împlinirea termenelor legale stabilite prin dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta depusă de SC ... SRL, contestatorul precizează următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr./19.04....., autoritatea contractantă a constatat existența anumitor probleme cu privire la ofertele depuse și a solicitat clarificări ofertanților.

a.1. Cu privire la contractele pentru dovedirea experienței similare prezentate de către acest ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele :

«[...] Contract canalizare ...nr. 3651/30.11.2011:

- Nu a fost prezentată Recomandarea din partea Beneficiarului pentru lucrările realizate;

- Nu s-a prezentat Acordul de asociere între ...și ..., ținând cont că au fost asociați și nici anexa cu împărțirea lucrărilor între aceștia;

- Nu exista niciun document justificativ care să probeze extinderea termenului de execuție a valabilității contractului la 48 de luni;

- Nu exista niciun document justificativ care să probeze faptul că suma de 4.430.591 lei reprezintă valoarea experienței similare realizată strict de ..., mai ales că în procesul verbal de recepție sunt menționați ambii asociați;

- Nu se precizează dacă valoarea de 4.430.591 lei cuprinde și TVA-ul sau nu.

Contract canalizare ... nr. 3520/12.04.2011:

- Nu s-a prezentat Acordul de asociere între ...și ..., ținând cont că au fost asociați și nici anexa cu împărțirea lucrărilor între aceștia;

- Nu exista niciun document justificativ care să probeze faptul că suma de 5.295.680,13 lei reprezintă valoarea experienței similare

realizata strict de către ..., mai ales că în cadrul acestei licitații a participat și ... care probează cu documente semnate între asociați (...-...) și confirmate de către Primăria ..., faptul că proporția cea mai mare din lucrările de canalizare și alimentare cu apă a fost realizata de către ... (vezi toate documentele justificative la SC ... din cadrul dosarul acestuia de calificare);

- De asemenea nu se precizează faptul că valoarea de 5.295.680,13 lei cuprinde și TVA-ul. Analizând comparativ documentul prezentat de ...la pagina 316 (unde cele 4 categorii de lucrări însumate: canal + apa+drumuri+civile = 10.824.326,21 lei) cu PV de recepție la terminarea lucrărilor (pagina 319) care cuprinde suma de 10.782.704,60 lei inclusiv TVA, se desprinde foarte clar concluzia că experiența similară menționată de ...cuprinde și TVA-ul, iar din coroborarea cu documentele prezentate de ..., în cadrul acestei proceduri se distinge faptul ca ...declara și utilizează în FALS experiența similara a SC ... realizată în cadrul contractului încheiat cu Primăria ... de IN CONCLUZIE se poate observa faptul ca terțul susținător nu probează îndeplinirea condiției privind experiența similara solicitată, suma totala de cel puțin 16.091.216 lei[...] ».

În baza acestor constatări, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 4293/19.04..... către ofertantul SC ... SRL, astfel:

«[...] 5. Referitor la contractul nr. 3651/20.11.2011 prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara pentru lucrări realizate în ultimii 5 ani de către terțul susținător tehnic și/sau profesional SC ...SRL, vă solicităm să prezentați următoarele:

- recomandare emisa de Beneficiarul lucrărilor realizate de către SC ...SRL;

- acordul de asociere dintre SC ...SRL și SC ... SRL, însoțit de repartizarea lucrărilor între cei doi asociați și însușită de ambii asociați;

- documente justificative care probează extinderea termenului de execuție al contractului la 48 de luni;

- documente justificative care să probeze faptul că valoarea de 4.430.591,00 lei a experienței similare prezentate reprezintă strict valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract de către SC ...SRL

- documente care să probeze faptul că valoarea lucrărilor de 4.430.591,00 lei este fără TVA.

6. Având în vedere contractul nr. 3520/12.04.2011 prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări realizate în ultimii 5 ani de către terțul susținător tehnic și/sau profesional SC ...SRL vă solicităm să prezentați următoarele:

- acordul de asociere dintre SC ...SRL și SC SRL, însoțit de repartizarea lucrărilor între cei doi asociați și însușită de ambii asociați;

- documente justificative care probează extinderea termenului de execuție al contractului la 48 de luni;

- documente justificative care să probeze faptul că valoarea de 5.295.680,13 lei a experienței similare prezentate reprezintă strict

valoarea lucrărilor de canalizare executate în cadrul acestui contract de către SC ...SRL

- documente care să probeze faptul că valoarea lucrărilor de canalizare de 5.295.680,13 lei este fără TVA.

Nota: solicitarea survine și în contextul participării la prezenta procedura de achiziții a ofertantului asociat SC SRL [...]».

În concluzie, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat pe parcursul evaluării ofertelor neregulile din cadrul documentelor ce dovedesc îndeplinirea condiției privind experiența similară de către SC ... SRL, concluzionând că «(...) terțul susținător nu probează îndeplinirea condiției privind experiența similară solicitată, suma totală de cel puțin 16.091.216 lei(...)».

Cu toate acestea, deși ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 371/21.04....., transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nu a prezentat documentele solicitate, ci s-a limitat la a face afirmația că «[...] solicitările comisiei de evaluare sunt suplimentar cerințelor fișei de date, iar noi ca ofertanți nu avem obligația să punem la dispoziție decât informațiile solicitate prin fișa de date [...]», în mod total ilegal autoritatea contractantă își contrazice propriile constatări făcute în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr./19.04..... («[...] terțul susținător nu probează îndeplinirea condiției privind experiența similară solicitată, suma totală de cel puțin 16.091.216 lei[...]») și prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., consideră «[...] SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ» fără a prezenta niciun fel de analiza a răspunsului ofertantului.

Ținând cont de cele prezentate atât în cuprinsul contestației, în cuprinsul răspunsului la solicitarea nr. 14657/.....-/13.05....., cât și în cadrul prezentului punct al concluziilor scrise, contestatorul apreciază ca fiind evident că în cazul de față autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

a.2. Cu privire la experiența profesională specifică a personalului de specialitate prezentată de către acest ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„Având în vedere că certificarea experienței similare a personalului se face cu documentul nr. 739/15.03..... eliberat de Primăria ... prezentat la paginile 214-215, în care se precizează că personalul cheie Sef șantier - ..., ...- Inginer instalații și ...- inginer proiectant, au desfășurat activități în cadrul contractului de PROIECTARE FAZA AT - CANALIZARE a cărei valoare este de 50.000 lei se desprind următoarele concluzii:

1. Dl. ... nu putea îndeplini funcția de Sef de șantier în cadrul unui contract al cărui obiect a fost exclusiv de realizare servicii de PROIECTARE FAZA AT. A se vedea în acest sens și pagina 278 cu lista experienței similar, unde se precizează foarte clar că acest contract nu a fost unul de execuție lucrări.

Mai mult decât atât Dl. ... nu are menționată în CV realizarea nici a acestui contract și nici a unei alte lucrări, astfel încât acesta nu poate demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date fără modificarea CV-ului și prezentarea de documente suplimentare care ar conduce în mod vădit la crearea unui avantaj acestui ofertant.

2. Dl. ...nu putea îndeplini funcția de inginer instalații pentru construcții în cadrul unui contract al cărui obiect a fost exclusiv de realizare servicii de PROIECTARE FAZA AT.

Mai mult decât atât Dl. ...nu are menționată în CV realizarea acestui contract.

3. Observație importantă:

Este de domeniul evidentei faptul că cele 2 persoane propuse nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, iar o eventuală solicitare de documente suplimentare nu ar conduce decât la încălcarea principiului tratamentului egal și la crearea unui avantaj evident acestui ofertant."

În baza acestor constatări, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 4293/19.04..... către ofertantul SC ... SRL, astfel:

«[...] Prin raportare la documentele regăsite în cadrul ofertei dvs., justificați modalitatea prin care au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la experiența profesională a Șefului de șantier și a Inginerului de instalații. [...] ».

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a constatat pe parcursul evaluării ofertelor neregulile din cadrul documentelor ce dovedesc îndeplinirea condiției privind experiența profesională specifică a personalului de specialitate de către SC ... SRL, concluzionând cele reținute mai sus la pct. 3 Observație importantă.

Mai mult, ofertantul în cauză, prin adresa nr. 371/21.04..... transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări a susținut că:

«[...] Pentru poziția de șef șantier s-a prezentat certificat experiența similară emis de SC ...SRL pentru lucrarea pe care o are în comuna ... și anume "Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satul ..., județul".

De asemenea, prin adresa 739/15.03....., prezentată la paginile 214-215, Comuna ... certifică faptul că dnul ... Petre a fost șef de șantier în cadrul lucrării "Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satul ..., județul".

La paginile 210-211 s-a prezentat Curriculum Vitae pentru domnul ... Petre în care acesta declara că are experiență similară pentru lucrările de apă și canalizare în cadrul societății SC ...SRL.

Pentru poziția inginer instalații cu experiența în lucrări de canalizare s-a prezentat în documentația de calificare paginile 216-227 Curriculum Vitae pentru domnul, în care la pagina 22 domnul ... a menționat experiența profesională ca coordonator execuție pentru lucrările de rețele de canalizare și instalații de epurare.

La pagina 219 spre exemplu s-a menționat că are experiența ca inginer pentru lucrarea "Reabilitarea stației de tratare Valea lui Stan și a captării de apă brută din lacul Brădișor, reabilitarea stației de tratare

Olanestu și a sursei de apă Comana, reabilitarea fronturilor de captare și a stației de tratare Dragățani".

La pagina 222 a declarat ca fost coordonator execuție pentru "Rețea canal apa menajera si pluviala + statie pompare pentru 600 apartamente str. Crisan" etc.

În fisa de date nu s-a specificat ce anume documente trebuie prezentate pentru dovedirea experienței similare, astfel ca ofertantul SC ... SRL a considerat ca prezentarea unui Curriculum Vitae detaliat în care s-au nominalizat inclusiv lucrările unde inginerul a fost inginer instalații sau coordonator execuție instalații este suficient, Curriculum Vitae fiind semnat de cel care l-a întocmit. [...] ».

Raportat la cerințele din cuprinsul fișei de date, contestatorul apreciază că documentele prezentate de ofertantul în cauză pentru dovedirea experienței profesionale a specialiștilor ... Petre si, nu atesta faptul că aceștia au o experiență profesională dobândită în construcții edilitare, deoarece :

- Dl. ... Petre nu putea îndeplini funcția de Sef de șantier execuție în cadrul unui contract al cărui obiect a fost exclusiv de realizare servicii de PROIECTARE FAZA AT.

- Dl. ... Petre nu are menționată în CV (așa cum a fost solicitat prin fișa de date), realizarea nici a contractului de „Servicii de proiectare faza AT - Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere in satul ..., județul" și nici a unei alte lucrări.

- Dl. nu putea îndeplini funcția de Inginer execuție instalații în cadrul unui contract al cărui obiect a fost exclusiv de realizare servicii de PROIECTARE FAZA AT.

- Dl. nu are menționată în CV (așa cum a fost solicitat prin fișa de date), realizarea contractului de „Servicii de proiectare faza AT - Canalizarea si epurarea apelor uzate menajere in satul ..., județul".

Cu toate că aceste constatări au fost făcute și de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr./19.04....., care a concluzionat că «Este de domeniul evidentei faptul ca cele 2 persoane propuse nu îndeplinesc cerința din fisa de date a achiziției, iar o eventuala solicitare de documente suplimentare nu ar conduce decât la încălcarea principiului tratamentului egal si la crearea unui avantaj evident acestui ofertant» și prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a dovedit în condițiile solicitate prin fișa de date că îndeplinește cerința privind experiența profesională a specialiștilor, totuși comisia de evaluare își contrazice din nou propriile constatări și, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., considera «SOLICITARE ÎNDEPLINITA» fără a prezenta niciun fel de analiza a răspunsului ofertantului.

Ținând cont de cele prezentate atât în cuprinsul contestației, în cuprinsul răspunsului la solicitarea nr. 14657/.....-/13.05....., cât și în cadrul prezentului punct al concluziilor scrise, contestatorul apreciază că în cazul de față, comisia de

evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

Cu privire la dovezile deținerii echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor prezentate de către acest ofertant autoritatea contractantă a constatat că acest ofertant nu a prezentat dovada deținerii utilajelor de către terțul susținător prin contracte de închiriere sau alte forme și a solicitat acestuia să clarifice acest aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat un contract de închiriere utilaje între terțul susținător și SC ... SRL, fără a prezenta totuși niciun fel de document din care să reiasă dreptul de proprietate asupra acestor utilaje al SC ... SRL, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Din nou, arată contestatorul, autoritatea contractantă, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., consideră «SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ» fără a prezenta niciun fel de analiza a răspunsului ofertantului.

3. Cu privire la dovada deținerii certificării ISO 9001 pentru domeniul de asistență tehnică, autoritatea contractantă a constatat că *«ofertantul nu deține certificare tehnică pentru faza de asistență tehnică, ci doar pentru domeniul de proiectare nerespectând astfel dispozițiile Anexei nr. 2 a Ordinului 509»* și a solicitat ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la acest aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a susținut că *«la pagina 351 din documentele de calificare s-a prezentat certificatul nr. 9165/07.09.2015 pentru următoarele activități: proiectare și execuție lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții, reparații, întreținere drumuri și poduri, rețele de apă și canalizare pentru standardul ISO 9001. Domeniul proiectare faza asistență tehnică este cuprins în domeniul pentru care SC ... SRL are certificare ISO 9001 de proiectare rețele de canalizare»*.

Contestatorul arată că ofertantul în cauză susține, fără a aduce niciun argument, faptul că certificarea ISO 9001 de proiectare rețele de canalizare cuprinde și certificarea tehnică pentru faza de asistență tehnică, iar comisia de evaluare, fără a face niciun fel de analiza a răspunsului, consideră prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., «SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ».

a.3. Referitor la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul învederează următoarele:

- ofertantul nu a prezentat procedurile sistemului care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini (a se vedea paginile 41-54 din volumul II al propunerii tehnice prezentate);

- ofertantul nu a prezentat planul de control al calității verificări și încercări, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, ci doar Programul de control în faze determinante elaborat de proiectantul lucrării pentru controlul extern al lucrărilor de către ISC, căruia i-a schimbat denumirea (a se vedea paginile 52-53 din volumul II al

propunerii tehnice prezentate și Programul de control prezentat în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP);

- ofertantul nu a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții și nici toate procedurile tehnice de execuție, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru stratul de legătură din BADPC25 și cel de uzura BAPC16 (a se vedea paginile 52, 55-185 din volumul II al propunerii tehnice prezentate);

- ofertantul nu a prezentat în cadrul Planului de lucru modul de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile), astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, pe intervalul de timp propus, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini (a se vedea paginile 186-213 din volumul II al propunerii tehnice prezentate);

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul valoric de execuție a lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini (a se vedea paginile 287-288 din volumul II al propunerii tehnice prezentate).

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea a sesizat pe parcursul procesului de evaluare toate aceste aspecte și a solicitat ofertantului clarificări cu privire la indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini, precizând totodată că *«Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei ca neconforma»*.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul în cauză răspunde evaziv și caută să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la cerințele solicitate prin documentația de atribuire («[...] Solicitarea "Procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității" este în afara caietului de sarcini și a fișei de date (...) ofertantul SC ... SRL a prezentat exact procedurile tehnice de execuție în corelație cu toate caietele de sarcini aferente proiectului tehnic postat de autoritatea contractantă în SEAP [...] conform caietului de sarcini s-a solicitat doar pentru serviciile de proiectare faza AT Planul de lucru [...] graficul fizic și VALORIC s-a prezentat la paginile 287-288 în propunerea tehnică [...]»).

Cu toate că, în opinia contestatorului, este evident că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate, autoritatea își încalcă din nou propriile constatări și prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., considera «SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ» fără a prezenta niciun fel de analiză a răspunsului ofertantului.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor solicitate documentația de atribuire, respectiv pct. IV.4.2)

Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fișei de date, contestatorul învederează următoarele:

- ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate pentru echipamentele tehnologice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (a se vedea paginile 150-174 din dosarul cu propunerea financiară prezentată);

- ofertantul nu a respectat prevederile legale reglementate prin HG 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată pentru anul (a se vedea paginile 94-110 din dosarul cu propunerea financiară prezentată); HG 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată pentru anul a fost publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 987 din 31 decembrie 2015 și produce efecte începând cu data de 01.05..... În conformitate cu Formularul de oferta prezentat de ofertantul SC ... SRL, oferta financiară a acestuia este valabilă până la data de 18.07..... și ca urmare la întocmirea acesteia ofertantul trebuia să țină seama de prevederile HG nr. 1017/2015.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, la întocmirea propunerii financiare, ofertantul în cauză a utilizat un tarif orar de 6,30 lei/ora pentru manopera în condițiile în care în HG 1017/2015 - se prevede la art. 1 că: „ART. 1 Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”

În aceste condiții, contestatorul arată că tariful orar de 6,30 lei/ora pentru manoperă utilizat la întocmirea propunerii financiare este mai mic decât salariul minim de 7,382 lei/ora stabilit prin HG nr. 1017/2015, concluzia fiind că propunerea financiară a acestui ofertant a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, și ca urmare aceasta trebuia să fie declarată neconformă de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

a.4. Referitor la acest punct din contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări acestui ofertant pe parcursul evaluării, iar prin analizarea răspunsurilor primite, a creat un avantaj acestuia, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

IV. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta depusă de SC SRL, contestatorul face următoarele precizări:

b.1. Cu privire la dovada deținerii certificării ISO 9001 pentru domeniul de asistență tehnică, autoritatea contractantă a constatat că *«ofertantul nu deține certificare tehnică pentru faza de asistență tehnică, ci doar pentru domeniul de proiectare nerespectând astfel dispozițiile Anexei nr. 2 a Ordinului 509 »* și a solicitat ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la acest aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul SC SRL, a susținut următoarele «conform clasificării activităților CAEN, SC SRL are printre obiectele secundare de activitate 7112 - Activități de

inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Certificatul ISO 9001:2008 emis pentru societate este corelat cu clasificarea CAEN. Astfel, în activitatea de proiectare enunțată în cadrul certificatului ISO 9001:2008, făcând referire la "Activități de inginerie", care include conform celor menționate mai sus și domeniile de asistență și consultanță tehnică».

Astfel, contestatorul arată că ofertantul SC SRL aduce la cunoștința autorității contractante faptul că are ca obiect de activitate secundar 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și fără a aduce niciun argument susține faptul că certificarea ISO 9001 pentru Activități de inginerie cuprinde și certificarea tehnică pentru faza de Asistență tehnică, iar autoritatea, fără a face niciun fel de analiză a răspunsului, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., considera «SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ».

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

b.2. Referitor la nerespectarea de către ofertantul SC SRL a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul solicită constatarea faptului că acest ofertant:

- nu a prezentat planșele care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, planșe care ar fi trebuit să includă dimensiuni și etichete pentru flecare drum ce face obiectul investiției, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru stratul de legătură din BADPC25 și cel de uzura BAPC16, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Din cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr./19.04..... rezultă că autoritatea a sesizat pe parcursul procesului de evaluare toate aceste aspecte și a solicitat ofertantului clarificări cu privire la indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini, precizând totodată că «Ori ce necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei ca neconforma», însă, arată contestatorul, prin răspunsul la solicitările de clarificări acest ofertant răspunde evaziv și caută să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la cerințele solicitate prin documentația de atribuire („Cerința care trebuia respectată de ofertanți este de a prezenta cel puțin o planșă și nu câte o planșă pentru fiecare drum. Solicitarea dvs. de altfel abuziva, întrucât acest contract este unul de execuție cu asistență tehnică la execuție și nu un contract de proiectare și execuție [...] A prezenta 84 de planșe cu modul de organizare a lucrărilor reprezintă o solicitare abuzivă care excede cerințele din fișa de date a achiziției. [...] Nominalizarea materialelor AB1 și AB 2 este doar cu titlu de exemplu, operațiunile tehnologice indicate în instrucțiune se aplica similar și în cazul BADPC25 și BAPC 16”).

Referitor la procedurile tehnice de execuție pentru BADPC25 și BAPC 16 care lipsesc din cadrul ofertei tehnice a acestui ofertant, contestatorul arată că mixturile asfaltice AB1 și AB2 la care face referire ofertantul SC SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt mixturi asfaltice pentru stratul de bază, nicidecum mixturi asfaltice pentru stratul de legătură, așa cum este cazul BADPC25, sau pentru stratul de uzura, așa cum este cazul BAPC16, astfel încât susținerile potrivit cărora operațiunile tehnologice indicate se aplica similar sunt neîntemeiate.

De asemenea, contestatorul consideră că susținerile acestui ofertant potrivit cărora solicitările din caietul de sarcini cu privire la prezentarea planșelor pentru fiecare drum se înscriu în categoria clauzelor nescrise sunt neîntemeiate întrucât documentația postată în SEAP nu a fost contestată fiind acceptată implicit de toate societățile ofertante, ceea ce le impunea să o respecte cu strictețe, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune că ofertații și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Deși este evident că ofertantul SC SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate, contestatorul arată că autoritatea contractantă își încalcă din nou propriile constatări și, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., reține «SOLICITARE ÎNDEPLINITA» fără a prezenta niciun fel de analiza a răspunsului ofertantului.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la nerespectarea de către ofertantul SC S.RL a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Fisei de date, contestatorul solicită constatarea faptului că acest ofertant:

- a prevăzut în cadrul devizului general (pagina 84 din propunerea financiară) cheltuieli 0 pentru Asistență tehnică și cheltuieli de 50.000. lei pentru Proiectare și inginerie.

Având în vedere atât modul de prezentare a propunerii financiare solicitat prin fișa de date a achiziției, cât și obiectul contractului (a se vedea și Nota justificativa privind determinarea valorii estimate - pagina 13 din dosarul achiziției), în opinia contestatorului este evident că acest ofertant nu a respectat fișa de date, respectiv pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Pe lângă această constatare evidentă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și modul în care se justifică costurile cu Asistența tehnică, raportat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind justificarea costurilor pentru Asistență tehnică și la cerința din caietul de sarcini „*Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de sarcină, cu indicarea tarifului orar*”.

- nu a respectat prevederile legale reglementate prin HG 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată pentru anul (a se vedea pagina 14 din dosarul cu anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1046/21.04.....); În conformitate cu Formularul de oferta prezentat de acest ofertant, oferta financiară a acestuia este valabilă până la data de 20.07..... și ca urmare la întocmirea acesteia, trebuia să țină seama de prevederile HG nr. 1017/2015.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că SC SRL a utilizat un tarif orar de 6,25 lei/ora pentru manoperă care este mai mic decât salariul minim de 7,382 lei/ora stabilit prin HG 1017/2015, concluzia fiind că propunerea financiară a acestui ofertant a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, și, ca urmare, aceasta trebuia să fie declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

b.3. Referitor la acest punct din contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări acestui ofertant pe parcursul evaluării, iar prin analizarea răspunsurilor primite, a creat un avantaj acestuia, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul precizează că deși autoritatea a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative care să probeze faptul că doar terțul susținător, SC ...SA, a prestat în ultimii 3 ani în cadrul contractului nominalizat, servicii de natura și complexitate similara/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/operațiunii de tipul celor precizate în obiectul contractului de minim 50.000 lei, ofertantul SC SRL nu a prezentat niciun document din care să rezulte în mod clar cele solicitate, comisia de evaluare și-a încălcat din nou propriile constatări și, prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4681/28.04....., a reținut «SOLICITARE ÎNDEPLINITĂ» fără a prezenta niciun fel de analiza a răspunsului ofertantului.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza AT și lucrări de execuție <Rețea nouă de canalizare și stație de epurare, comuna>”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....., conform căreia valoarea estimată este ... de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 18.03..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3032, în care s-a consemnat depunerea a 5

oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 4889/06.05..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Preliminar, Consiliul constată că, prin contestație, au fost formulate critici ce privesc oferta depusă de către SC ... SRL, clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către SC SRL, clasată pe locul II, contestatorul afirmând că acestea trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

Observând că SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de către cele două oferte criticate, fără a motiva în concret sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”, a solicitat prin adresa nr. 14657/.....-...../13.05....., în temeiul alin. (2) al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv specificarea concretă a modului în care contestatorul consideră că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare și specificațiile tehnice enumerate în cuprinsul contestației de către oferta SC ... SRL, clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către SC SRL, clasată pe locul II. Termenul acordat în acest sens, a fost de 3 zile.

Prin răspunsul la această solicitare, transmis prin adresa nr. 353/16.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14733/16.05....., contestatorul a înțeles să dezvolte criticile enumerate în cuprinsul contestației prin indicarea și citarea cerințelor din documentația de atribuire, care, în opinia sa, nu au fost îndeplinite de către cele două oferte, fără însă a da curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt, dat fiind că aceasta, în forma în care a fost depusă, nu poate fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Ciobanu, în lucrarea sa „Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că „Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat în acest scop, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16010/25.05.....

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 14657/.....-/13.05....., căreia nu i s-a dat curs, contestatorul înțelegând să dezvolte criticile enumerate în cuprinsul contestației prin indicarea și citarea cerințelor din documentația de atribuire, care, în opinia sa, nu au fost îndeplinite de către cele două oferte.

Dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției „Concluziilor scrise” de la scopul ei.

Conform doctrinei, „concluziile scrise” reprezintă „*înscris redactat și semnat fie personal de către împetricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin. (4), stabilește că „*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*”, iar, la art.48 alin. (3), arată că, „*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*”. Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. | Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor

scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ofertantul contestator era decăzut, la data de 25.05..... – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

În acest context de fapt și de drept, pe fondul contestației formulate de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL, Consiliul retine:

1. Referitor la susținerile contestatorului privind „*inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC ... SRL*”, de altfel, singura critică motivată în fapt în cuprinsul contestației:

a.1. Potrivit susținerilor contestatorului „experiența similară prezentată de terțul susținător SC ...SRL nu este reală, întrucât contractul nr. 3520/12.04.2011 a fost executat de către Asocieria SC ...SRL și SC SRL, iar SC SRL a executat, în calitate de asociat, în cadrul acestui contract, lucrări de canalizare în valoare de 1.745.447,09 lei fără TVA, precum și lucrări de alimentare cu apă în valoare de 2.239.428,88 lei fără TVA”.

Consiliul constata ca susținerile contestatorului privind procentul în care s-au realizat lucrările în cadrul asocierii SC ...SRL și SC SRL pentru îndeplinirea contractului nr. 3520/12.04.2011, chiar dacă ar fi întru-totul reale, nu afectează îndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL, prin intermediul terțului susținător SC ...SRL, a cerinței privind experiența similară. În fapt, SC ...SRL (fost SC ...SRL) terț susținător pentru ofertantul SC ... SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a depus (pe lângă contractul nr. 3520/12.04.2011) și contractul nr. 3651/30.11.2011 încheiat cu Primaria comunei ...în valoare de 13.651.456,69 lei (însoțit de procesul-verbal de recepție) și contractul nr. 5908/04.09.2012 încheiat cu Primaria comunei Comana în valoare de 5.798.421,81 lei (însoțit de procesul-verbal de recepție) și contractul nr. 17/NCB/2012 încheiat cu Ministerul Mediului și Padurilor din România în valoare de 3.939.664,42 lei.

Întrucât cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției a conținut solicitarea prezentării de contracte de execuție de lucrări similare, din ultimii 5 ani, care să totalizeze valoarea de 16.091.216 lei fără TVA, Consiliul constată că cele trei contracte suplimentare prezentate (totalizând suma de 18.862.533 lei fără TVA) sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind

experiența similară de către ofertantul SC ... SRL, prin intermediul terțului susținător SC ...SRL. Astfel, apare ca nerelevant faptul că din totalul contractului nr. 3520/12.04.2011 (finalizat la valoarea de 8.695.729 lei fără TVA conform procesului-verbal nr. 4516/9.07.....) SC ...SRL a realizat lucrări în valoare de numai 4.710.854 lei fără TVA (restul fiind realizat de asociatul SC SRL).

Prin urmare, Consiliul concluzionează asupra faptului că ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară, prin intermediul terțului susținător SC ...SRL, prin cumularea contractelor prezentate, indiferent de procentul realizat în cadrul contractului nr. 3520/12.04.2011 invocat de contestator.

a.2. Referitor la cel de-al doilea punct al contestației, Consiliul reține ca SC SRL susține că: „ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit nici alte cerințe specificate prin documentația de atribuire (dovedirea experienței profesionale specifice a personalului de specialitate, dovada deținerii echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, dovada deținerii certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului etc.)” fără a aduce nicio probă și niciun element concret în sprijinul afirmațiilor sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare aceste sesizări lipsite de orice probatoriu, întrucât contestatorul era obligat să indice temeiul concret de fapt pentru care face respectivele afirmații.

a.3. Referitor la cel de-al treilea punct al contestației, Consiliul reține aceeași situație ca și în cazul celui de-al doilea punct. Contestatorul, în totală contradicție cu prevederile legale, solicită Consiliului „*să analizeze modul în care ofertantul SC ... SRL, prin propunerea tehnică și financiară depuse, a dovedit îndeplinirea solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini*”. În mod evident o astfel de solicitare este nelegală, Consiliul neavând calitatea de comisie de evaluare și obligația de a analiza ofertele ci numai de a analiza temeinicia aspectelor concrete sesizate prin contestație.

În consecință având în vedere cele consemnate mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC SRL în ceea ce privește aspectele referitoare la oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL.

2. Referitor la susținerile contestatorului privind „inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC SRL”:

Consiliul constată (ca și la analiza contestației privind oferta SC ... SRL) faptul că atât la punctul b.1. cât și la punctele b.2. și b.3., contestatorul fie face afirmații generale neînsoțite de niciun fel de probă sau argument, fie solicită Consiliului „*să analizeze modul în care ofertantul SC SRL, prin propunerea tehnică și financiară depuse, a dovedit îndeplinirea solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini*”.

La punctul b.1. contestatorul susține că „ofertantul SC SRL nu a îndeplinit nici alte cerințe specificate prin documentația de atribuire (dovedirea experienței profesionale specifice a personalului de specialitate, dovada deținerii echipamentelor și utilajelor necesare

execuției lucrărilor, dovada deținerii certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului etc.)” fără a aduce nicio probă și niciun element concret în sprijinul afirmațiilor sale.

La punctul b.2. contestatorul solicită Consiliului „să analizeze modul în care ofertantul SC SRL, prin propunerea tehnică și financiară depuse, a dovedit îndeplinirea solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini.”

La punctul b.3. contestatorul solicită Consiliului „să verifice dacă s-au formulat solicitări de clarificări către SC SRL pe parcursul evaluării ofertelor și să constate dacă prin aceste solicitări, comisia de evaluare a creat un avantaj acestui ofertant, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.”

Așa cum s-a arătat mai sus, astfel de generalități neînsoțite de probe sau argumente, neînsoțite de elemente concrete, precum și solicitarea nelegală adresată Consiliului de a se erija în comisie de evaluare și de a descoperi eventualele nereguli din oferta unui participant, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

Similar cu cele constatate în cazul analizării contestației privind oferta SC ... SRL și în cazul sesizărilor privind oferta SC SRL, contestatorul SC SRL a adus primele motive concrete prin intermediul "concluziilor scrise" transmise prin adresa nr. 380/25.05....., la 14 zile de la depunerea contestației și evident în afara termenului legal de depunere a unei contestații.

Conform aceluiași raționament, expus anterior pe larg, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.05..... vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL – SC ...SA – SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA și va dispune continuarea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC SRL, referitor la capătul de cerere privind „respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL în ceea ce privește oferta SRL” și va respinge ca nefondat capătul de cerere privind „anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și continuarea procedurii, în cazul în care contestația va fi admisibilă raportat la oferta declarată câștigătoare”.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

....