CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: .....

Prin contestația nr. 1113/15.06.2017 transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24006/16.06.2017, respectiv sub nr. 24534/20.06.2017, SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ...., a contestat actele entității contractante care au stat la baza stabilirii clasamentului final, respectiv „documentele conținute de dosarul achiziției, cu privire la care am luat cunoștință pe data de 31.05.2017, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ca urmare a depunerii contestației nr. 918/15.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18912/16.05.2017, Dosar 1617/2017”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru ...”, coduri CPV ..... (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...., având punct de lucru și adresa de corespondență în ... și a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate „caracterul nelegal al tuturor actelor emise până în prezent de către entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor” și să dispună „anularea acestora”;
- să dispună „revocarea deciziei de admitere a ofertei S.C. ...S.R.L. (...) cu consecința expresă a respingerii acesteia”;
- să dispună „revocarea deciziei de admitere a ofertei ...S.R.L., oferta care în mod nelegal a fost declarată admisibilă, cu consecința expres a respingerii acesteia”;
- să dispună „reevaluarea ofertelor”;

- să oblige „entitatea contractantă la finalizarea procedurii prin anularea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice (...)”.

...S.R.L. (...) cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ...., a transmis, prin fax și în original, cererea de intervenție nr. 4331/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25447/26.06.2017 și respectiv sub nr. 25656/27.06.2017, prin care combate susținerile contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL precizează că, în urma analizării dosarului achiziției publice s-a confirmat bănuiala conform căreia întregul proces de evaluare a ofertelor s-a desfășurat într-o manieră superficială și lipsită de diligență, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că, ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, la data de 31.05.2017, a formulat Notificarea prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă răspunzându-i cu adresa nr. 21242/14.06.2017.

Contestatoarea prezintă argumentele sale privind formularea în termen a contestației ce face obiectul cauzei susținând că a luat la cunoștință despre actele entității contractante, pe care le contestă în prezenta contestație, cu ocazia studierii dosarului achiziției, astfel încât, nu poate fi vorba despre o contestație tardivă, cu atât mai mult cu cât nu s-a invocat tardivitatea notificării prealabile de către entitatea contractantă.

Contestatoarea susține că, așa cum a demonstrat în cuprinsul notificării prealabile, în mod nelegal entitatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., respectiv de S.C. ...S.R.L, fiind astfel încălcate prevederile art. 221 alin. (2) și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, art. 131, art. 140 alin. (1), alin. (5) și alin. (9), art. 141, art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

O primă critică formulată de contestatoare, se referă la oferta Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., considerând că aceasta a fost în mod nelegal declarată admisibilă și clasată pe locul 1 deși trebuia respinsă.

Astfel, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări nr. 10631/22.03.2017 prin care i-au fost solicitate clarificări ofertantului Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., respectiv depunerea DUAE în format pdf pentru S.C. ...S.R.L (deoarece cel depus inițial nu se poate deschide din cauza unei erori), a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind evidentă avantajarea acestui ofertant.

O altă critică vizează Procesul-verbal nr. 17070/10.05.2017 de analiză a propunerilor financiare și adresa nr. 17687/15.05.2017 prin care i-au fost solicitate clarificări ofertantului Asocierea ...S.R.L. -

...S.R.L., respectiv corectarea „viciului de formă” referitor la neincluderea în valoarea ofertată a poziției „Intervenția de service în perioada contractuală în afara mentenanței și a garanției, la cererea beneficiarului, conform caiet de sarcini”, în baza prevederilor art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea susținând că această situație nu se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel fiindu-i creat ofertantului un avantaj nelegal și evident în raport cu ceilalți participanți la procedură. În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea susține, totodată, că oferta depusă de S.C. ...S.R.L, a fost în mod nelegal declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind lățimea maximă a ecranului (pag. 8 pct. 1.8), regimul de funcționare a modulelor de retroproiecție referitor la temperatura ambientală (pag. 7 pct. 1.3), Modularitatea (pag. 6 pct. 1.2). În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea indică caracteristicile tehnice ale echipamentului ... ofertat de către S.C. ...S.R.L., după cum reiese din fișa tehnică pusă la dispoziție de producător (https://mvw. barTo.com/en/Products/ Video-walls/ LED-rear-proiection-video-walls/ OverView-Q- series-LED-video-wa)Is/Fully-redundant-70-SXGA-43-LED-video-wall.aspx#!specs) și https://www.barco.com/en/Specsheets/ 76Qd8c36-b527-42e5-8fa2-8d99478159bd/OverView-OVL' 715.pdf).

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 25689/... .../27.06.2017, Consiliul a informat contestatoarea SC .... SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24597 /... .../20.06.2017, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC .... SRL, emise ulterior Deciziei nr. 1411/.../1607/1617/13.06.2017, precum și ofertele depuse de asocierea ...SRL – SC ...SRL și SC ...SRL.

Entitatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 22446/21.06.2017, cu privire la contestația depusă de SC .... SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 24833/21.06.2017, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

... prezintă considerațiile sale privind interesul manifestat de contestatoare privind anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară, astfel încât aceasta să poată depune o nouă ofertă, fiind avantajată la acest moment de faptul că are cunoștință de anumite elemente ale ofertelor depuse de ceilalți ofertanți (prin faptul că a avut acces la o parte din dosarul achiziției publice), considerând că acesta dă dovadă de rea credință.

Referitor la criticile privind acceptarea DUAE depus de către ...S.R.L pentru asociatul SC ...SRL, entitatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat că imposibilitatea deschiderii DUAE se datorează unor defecțiuni/erori tehnice (fapt consemnat şi în Procesul

Verbal nr. 10615/22.03.2017) şi au decis solicitarea declarației în format „.pdf”, devenind incidente prevederile art. 70 din HG nr. 394/2016. Pe de altă parte, în cuprinsul ultimului model de Fișă de date emis de ANAP, respectiv la pag. 15 se menționează că „Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă” astfel încât, comisia de evaluare nu a avut temei legal pentru respingerea ofertei, neaflându-se în situația enunțată la paragraful anterior.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă arată că în „Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sectorială”, se arată că în etapa de analiză DUAE, pot interveni două situații, respectiv inadvertențe de formă şi inadvertențe de fond, comisia de evaluare având dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat, identificarea de inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei, şi care conduc la clarificarea unor informații, obligând la transmiterea de către ofertanți a unui DUAE revizuit. Având în vedere prevederile legale mai sus prezentate, entitatea contractantă susține că, întregul demers a fost acela de a nu respinge în mod abuziv şi netemeinic o ofertă depusă în conformitate cu solicitările din Fișa de date, precum şi acela de a asigura un tratament egal şi nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora comisia de evaluare a provocat apariția unui avantaj ...S.R.L, prin transmiterea unei adrese de solicitare de clarificări privind propunerea financiară, entitatea contractantă susține că acestea sunt total nefondate şi neîntemeiate, modificarea propunerii nefiind susceptibilă în a produce avantaje operatorului economic, ci, din contră, modificarea prețului a fost în detrimentul acestuia, punctajul scăzând însă clasamentul rămânând neschimbat.

Entitatea contractantă susține că, în documentația de atribuire, implicit în caietul de sarcini, la punctul 4.5 de la pag. 5, se precizează că *„Ofertanții participanți la licitație vor cota această manoperă distinct în cadrul listei de prețuri aferente ofertei economice*” și că, această cerință a fost îndeplinită de către Asocierea formată din ...S.R.L şi ...S.R.L., fiind cotată distinct în lista de prețuri, cu precizarea că, valoarea respectivă a fost inclusă în listele de prețuri, dar cotată separat, fiind susținută în mod neechivoc de documentele existente în ofertă. În consecință, comisia de evaluare a constatat existenta unui viciu de formă, care se încadrează în prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât eroarea a constat în simpla neincludere a respectivei valori în valoarea totală ofertată, iar corecția a avut simplul rol de clarificare şi completare, neproducând niciun avantaj ofertantului, în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Referitor la criticile privind Propunerea tehnică a operatorului economic ...S.R.L, entitatea contractantă menționează că, aceasta nu a fost solicitată și nu a fost transmisă odată cu dosarul achiziției la CNSC,

astfel încât, consideră că, „alegațiile contestatorului privind propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L. nu sunt fundamentate întrucât contestatorul a consultat numai o parte a dosarului achiziției (cea care a fost solicitată în mod expres de către CNSC)”, ceea ce denotă rea-credință din partea acestuia, întrucât face afirmații în totalitate false, informații redate în scopul de a induce în eroare Consiliul.

Entitatea contractantă susține, totodată, că solicitarea de studiere a dosarului raportat la promovarea unei contestații care indică generic nelegalitatea unui act emis de entitatea contractantă, ar putea avea ca unic scop identificarea de noi motive de contestare, nefiind admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele dosarului achiziției, pentru a le studia, în vederea descoperirii altor motive care să-i susțină o contestație ulterioară. Considerăm un asemenea comportament contrar legii, cât şi abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare deoarece art. 12 din Codul de Procedură Civilă prevede că *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege şi fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv, răspunde pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate”.*

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca nefondată şi neîntemeiată şi continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 4331/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25656/27.06.2017, ...S.R.L. arată că, prin contestația formulată, SC ... SRL nu reușește să subscrie situația de fapt normelor la care face trimitere, prin lipsa argumentelor logice, de ordin tehnic sau juridic, prin care să dovedească nelegalitatea procedurii prin încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la prima critică intervenienta susține că apariția unei erori la deschiderea fișierului nu reprezintă „un caz fortuit sau o situație de forță majoră, ce nu exonerează operatorul economic care transmite respectiva oferta”, iar prin solicitarea de completări pentru a fi depus un nou DUAE, entitatea contractantă nu a determinat apariția unui avantaj evident pentru respectivul candidat, ci a asigurat accesul la procedură în condiții legale și egale pentru toți ofertanții, având în vedere faptul că, în orice domeniu există erori tehnice ce nu țin de culpa și nici de incidența unui caz fortuit sau de forță majoră, evenimente care nu ar trebui să restricționeze accesul unor ofertanți care, prin participarea lor, vor asigura finalizarea acesteia în interesul public.

Cu privire la cel de-al doilea aspect criticat, intervenienta susține că, astfel cum precizează chiar contestatoarea, conform art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, în condițiile art. 221 din Legea 99/2016. Intervenienta susține că omisiunea în discuție se încadrează în prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr.

394/2016, fiind, astfel, un viciu de formă din cadrul documentului trimis de către ofertant, omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - respectiv lista de prețuri, entitatea contractantă acționând conform prevederilor legale amintite, în vederea completării unui viciu de formă. Intervenienta susține că prin simpla completare a unei poziții nu se poate ajunge la „ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă", așa cum susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 23320/28.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25817/28.06.2017, entitatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 22446/21.06.2017, cu privire la contestația depusă de SC .... SRL, și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele necesare soluționării contestației (185 pagini), respectiv documentele emise și primite la dosarul achiziției, ulterior Deciziei Consiliului nr. 1411/.../1607/1617/13.06.2017, propunerea financiară și tehnică a SC ...SRL, DUAE SC ...SRL, propunerea financiară și cea tehnică a Asocierii ...SRL – SC ...SRL, DUAE Asociere ...SRL, DUAE SC ...SRL. Dosarul achiziției publice a fost completat cu adresa nr. 17687/ 15.05.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28405/12.07.2017, respectiv cu adresa nr. 17687/15.05.2017, având atașat răspunsul postat în SEAP (print-screen), înregistrată la Consiliu sub nr. 28418/12.07.2017.

Prin adresa nr. 25529/... .../06.06.2017, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ...S.R.L. (...) să remită, dovada transmiterii, prin fax și/sau e-mail, a cererii de intervenție nr. 4331/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25447/26.06.2017, către contestatoarea SC .... SRL și către entitatea contractantă ..., iar intervenienta a depus dovada transmiterii cererii de intervenție doar către entitatea contractantă la data de 26.06.2017, susținând că nu cunoaște datele de contact ale contestatoarei și că „nu avea obligația de a comunica cererea de intervenției mai sus menționată către contestatoare".

Prin adresa nr. 25716/... .../26.06.2017 transmisă prin fax ...S.R.L. (...), Consiliul a revenit la adresa nr. 25529/... .../06.06.2017, solicitându-i pentru a doua oară intervenientei să remită, dovada transmiterii, prin fax și/sau e-mail, a cererii de intervenție nr. 4331/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25447/26.06.2017, către contestatoarea SC .... SRL, în temeiul prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Referitor la susținerea din cuprinsul adresei nr. 4345/27.06.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25643/27.06.2017, referitoare la necunoașterea datelor de contact ale contestatoarei SC ... SRL, Consiliul a informat intervenienta că acestea sunt menționate în Decizia Consiliului nr.

1411/.../1607/1617/13.06.2017 în care a fost parte și care i-a fost comunicată, prin poștă, cu adresa nr. 23544/1607/1617 .../13.06.2017, primirea acesteia, la data de 16.06.2017, fiind confirmată de reprezentantul său. Prin adresa nr. 4360/28.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25925/28.06.2017, intervenienta a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare, prin fax și prin e-mail, la data 28.06.2017.

Prin adresele nr. 26015/... .../29.06.2017 și nr. 26016/... .../29.06.2017, Consiliul a încunoștințat contestatoarei și entității contractante depunerea Cererii de intervenție de către ...SRL, precum și faptul că, față de conținutul acestui înscris, au posibilitatea, ca până la data de 30.06.2017, ora 16:00, să transmită, prin e-mail (office@cnsc.ro), eventuale susțineri, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă transmiterea către acestea, prin mijloace electronice, a cererii de intervenție sus menționată.

Prin adresa nr. 23762/30.06.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26351/30.06.2017, entitatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului cu privire la Cererea de Intervenție formulată de ...S.R.L, menționând că împărtășește aceleași opinii cu intervenienta, cu privire la noua contestație formulată de .... S.R.L. „concluzionând încă o dată că respectiva este nefondată şi neîntemeiată” și reiterând susținerile din punctul de vedere.

Consiliul, prin adresa nr. 25892/... .../28.06.2017, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, la data de 29.06.2017.

Prin adresa nr.1180/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26430/03.07.2017, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în urma recepționării pe data de 21.06.2017 a adresei nr. 22446/21.06.2017, reprezentând punctul de vedere al entității contractante cu privire la contestația sa și pe data de 28.06.2017 a cererii de intervenție nr. 4331/26.06.2017, precum și în urma studierii la sediul CNSC pe data de 29.06.2017 a dosarului achiziției publice, precizând că își menține solicitările cuprinse în contestație și reiterând cererile din cuprinsul acesteia.

Cu privire la punctul de vedere emis de entitatea contractantă, contestatoarea consideră că, aceasta, în mod ironic, pune la îndoială legitimitatea demersului în formularea contestației, făcând afirmații absolut eronate și neîntemeiate. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, entitatea contractantă își evaluează în mod eronat conduita drept unitară și legală, considerând că în cazul în care actuala procedură ar fi anulată, reluarea acesteia la o dată ulterioară ar crea un avantaj pentru SC .... SRL datorită faptului că are cunoștință de anumite elemente ale ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, omițând din nou să aducă aminte despre avantajarea pe care a creat-o celor două oferte declarate admisibile.

Cu referire la susținerile sale că oferta asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. a fost în mod nelegal declarată admisibilă și clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile și trebuia respinsă, contestatoarea susține că, nu înțelege pe baza căror argumente a ajuns entitatea contractantă la concluzia că DUAE pentru asociatul ...S.R.L. „a fost depus într-o formă conformă cu cerințele din fișa de date", în condițiile în care acesta nu a putut fi deschis, fiind evident faptul că această afirmație este pur formală, nefundamentată pe niciun argument legal, ci doar pe conduita nelegală a entității contractante, izvorâtă din dorința de a transforma în „admisibilă" o oferta în mod evident inadmisibilă.

Contestatoarea consideră că, entitatea contractantă, încearcă să inducă în eroare, prin invocarea aplicabilității prevederilor art. 70 din HG nr. 394/2016, aceste dispoziții legale nefiind aplicabile în situația de față, deoarece imposibilitatea deschiderii ofertei este cauzată de ofertant și nu de funcționalitatea necorespunzătoarea a SEAP.

Contestatoarea susține totodată că, la momentul formulării contestației, nu avusese încă acces la oferta financiară depusă de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., ci doar la Procesul-verbal nr. 17070/10.05.2017 de analiză a propunerilor financiare, din conținutul căruia se putea interpreta faptul ca Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a inclus în oferta financiară respectiva poziție – astfel încât, rămâne la latitudinea Consiliului încadrarea sau nu a respectivei clarificări în categoria viciilor de formă.

Contestatoarea mai arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC pe data de 29.06.2017 s-a confirmat faptul că modulul cu retroproiecție ofertat de către S.C. .... este ..., după cum a menționat și în cuprinsul contestației. În conformitate cu fișa tehnică a echipamentului ... pusă la dispoziție de către producătorul acestuia și depusă în cadrul ofertei de către ofertantul S.C. ...S.R.L. (pag. 10-15 din cadrul propunerii tehnice/pag. 66-71 din dosarul achiziției)

https://www.barco.com/en/Specsheets/760d8c36-b527-42e5-8fa28d99478159bd/OverView-OVL-715.pdf), se confirmă faptul că lățimea maximă a zonei inactive dintre imaginile afișate de oricare două module adiacente este <1,5 mmm la temperatura de 25° fapt ce denotă că această valoare depășește cu mult valoarea maximă admisă de 0,5 mm pentru tot domeniul de temperatură, respectiv 10-30°C, în contradicție cu afirmațiile ofertantului S.C. ...S.R.L. potrivit cărora modulele cu retroproiecție ofertate utilizează ecrane de tip „stitched", fără a menționa/demonstra în cadrul ofertei depuse că acest tip de ecrane (stitched) permite generarea unui unghi de 3° - 5° între coloanele adiacente, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Totodată ofertantul a menționat că sunt ofertate ecrane de tip Stitched, dar în documentația tehnică depusă prezintă ecrane de tip „modular" (a se vedea pag. 14/45 din propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L.) - 4.Modular rear projection systems.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este una accesorie, în interesul entității contractante, iar nu principală.

Contestatoarea întreabă retoric, pe ce se bazează intervenienta când afirmă faptul că apariția unei erori la deschierea fișierului nu reprezintă un caz fortuit sau o situație de forță majoră, în condițiile în care face o simplă afirmație, nedovedită și nesusținută de vreun text legal, considerând că afirmația este făcută în contextul în care îi profită acesteia, dar nu poate fi primită în lipsa unor dovezi concludente, cu atât mai mult cu cât SC ... SRL a dovedit contrariul atât cu prevederi legale, cât și cu jurisprudența în materie.

Cu privire la jurisprudența în materie, invocată în cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că, aceasta a fost invocată în vederea demonstrării faptului că entitatea contractantă a avantajat Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. cu privire la toate aspectele sesizate în cuprinsul contestației, ci nu doar cu privire la cel de-al doilea aspect.

Contestatoarea apreciază că, DUAE este parte integrantă din ofertă, iar în condițiile în care intervenienta a depus un nou DUAE în urma solicitării primite din partea entității contractante s-a ajuns practic la „ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă".

Prin adresa nr. 28275/... .../12.07.2017, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) teza 2 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să transmită desfășurătorul procedurii de atribuire și să comunice dacă Asocierea ...S.R.L. - SC ...SRL a încărcat în SEAP documentele DUAE, astfel încât să poată fi vizualizate de către entitatea contractantă, respectiv dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP care să conducă la imposibilitatea deschiderii de către entitatea contractantă a DUAE-ului depus de asociatul SC ...SRL.

Prin adresa nr. 71787/13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28944/17.07.2017, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului nr. 28275/... .../12.07.2017, transmițând pe suport CD documentele depuse de operatorul economic ...S.R.L. în procedura de atribuire și Desfășurătorul cu documentele atașate de către operatorii economici participanți în perioada de depunere a ofertelor, menționând că *„SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante".*

Prin adresa nr. 28552/... .../13.07.2017, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 18 din Codul de procedură Civilă și prevederile pct. IV.3.6) din fișa de date – „Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare", Consiliul a solicitat entității contractante să transmită, traducerea autorizată, în limba română, a paginilor 10-12, 14-15 și pag. 19 din propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL referitoare la produsul „OverView OVL-715", în ceea ce privește „...", înscrisuri prezentate în cuprinsul dosarului achiziției, reprezentând mijloace de probă relevante în soluționarea contestației formulată de SC .... SRL.

Prin adresa nr. 26144/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29042/17.07.2017, entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului

nr. 28552/... .../13.07.2017, precizând că ofertantul SC ...SRL nu a depus fișele tehnice ale echipamentelor ofertate în limba română.

Pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei dosarele nr. 1607/2017 și nr. 1617/2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru ..", coduri CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.02.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la ....2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 5.209.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care SC .... SRL, contestatoarea din prezenta cauză, aspecte consemnate în „Procesul verbal de analiză a declarațiilor DUAE depuse online în SEAP", înregistrat sub nr. 10615/22.03.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice, entitatea contractantă a stabilit, așa cum rezultă din „Procesul verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări în urma analizării ofertelor tehnice depuse de ofertanți", înregistrat sub nr. 14548/20.04.2017, printre altele:

- oferta depusă de Asocierea SC .. SRL – SC .. SRL – SC ..SRL-SC ... SRL, prin lider SC .. SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă [în temeiul art. 143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016] și neconformă [în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016];

- oferta depusă de SC .... SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă [în temeiul art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016] și neconformă [în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016].

Nemulțumite de acest rezultat al evaluării propunerilor tehnice comunicat prin adresele nr. 14503/20.04.2017 și respectiv nr. 14505/20.04.2017, Asocierea ..., prin liderul SC ...SRL și SC .... SRL au depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 1607/2017 (SC ...SRL) și dosarul nr. 1617/2017 (SC .... SRL).

Consiliul, prin Decizia nr. 1411/.../1607/1617 din 13.06.2017, a soluționat cele două contestații, dispunând următoarele:

<<Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de entitatea contractantă privind tardivitatea celor două contestații.

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de ...S.R.L.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL (Dosar 1607/2017) și de SC .... SRL (Dosar 1617/2017) în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă>>.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost înregistrată la Consiliu vreo cerere de solicitare, din partea Curții de Apel București, a dosarelor care au stat la baza emiterii deciziei sus menționată.

Prezenta contestație vizează decizia entității contractante de a stabili câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...S.R.L., precum și de a declara admisibilă oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ...SRL.

În legătură cu prezenta contestație, la data de 26.06.2017, a fost depusă cererea de intervenție formulată de ...S.R.L. (...), prin care intervenienta combate punctual criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta sa.

Cu privire la această cerere de intervenție înaintată la data de 26.06.2017, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC .... SRL la data de 16.06.2017, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.06.2017. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, și nu principală, cum susține intervenienta deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a entității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației autoarea acesteia a înaintat Consiliului notificarea prealabilă transmisă entității contractante, înregistrată sub nr. 1087/09.06.2017.

De asemenea, atașat contestației, autoarea acesteia a depus și răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 21242/16.06.2017, prin care entitatea contractată consideră tardivă notificarea prealabilă.

Având în vedere susținerile entității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, Consiliului constată că, din documentele de existente la dosarul cauzei rezultă că, documentele necesare soluționării cauzelor din dosarele nr. 1607/2017 și 1617/2017,

au fost înaintate la CNSC la data de 22.05.2017 și, respectiv, 24.05.2017, iar ofertantul SC .... SRL a avut acces la dosarul astfel depus la data de 31.05.2017.

În aceste condiții, termenul legal de contestare a aspectelor de care a luat cunoștință cu această ocazie, respectiv despre lucrările membrilor comisiei de evaluare și deciziile acestora în ceea ce privește ofertele criticate, se calculează, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) și respectiv art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest aspect, respectiv 01.06.2017 (și nu 23.05.2017, cum eronat susține entitatea contractantă) și se împlinea la data de 12.06.217, în condițiile în care zilele de 10 și 11 iunie au fost zile nelucrătoare.

Rezultă astfel, că notificarea prealabilă transmisă entității contractante de către contestatoare, înregistrată sub nr. 1087/09.06.2017, a fost depusă în cadrul termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Preliminar analizării criticilor formulate de către SC .... SRL, Consiliul constată că după parcurgerea etapelor de verificare DUAE, evaluare propuneri tehnice și financiare, entitatea contractantă a stabilit, în cadrul procesului verbal de analiză a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 17070/10.05.2017, un clasament final după acordarea corespunzătoare a punctajului, potrivit căruia pe locul 1 s-a situat oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL cu un total de 87,96 puncte și un preț de 4.890.000 lei, iar pe locul 2 oferta depusă de SC ...SRL cu un punctaj de 87,47 puncte și o valoare ofertată de 3.717.187 lei.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, după cum urmează:

- în legătură cu oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL:
  - în mod nelegal entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prezentarea unui nou DUAE de către asociatul ...SRL;
  - neincluderea în valoare ofertată a „intervenției și a garanției la cererea beneficiarului, conform caiet de sarcini” de service pe perioada nu poate constitui viciu de formă;

- în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și clasată pe locul 2 în clasamentul final, în condițiile în care modulul de retroproiecție ofertat de acest operator economic nu corespunde cerințelor documentației de atribuire,

contestatoarea solicitând, în principal, anularea deciziilor entității contractante privind aceste oferte, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, Consiliul apreciind existența interesului contestatoarei în formularea contestației, în speță fiind relevantă și Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din data de 5 aprilie 2016 în cauza C-689/13.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în legătură cu oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, referitoare la faptul că, în mod nelegal, entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prezentarea unui nou DUAE de către asociatul ...SRL, Consiliul constată

că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, *„1. Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 90 zile. Formularul 3 – declarație privind acceptarea/neacceptarea clauzelor contractuale (se vor enumera obiecțiunile care se pot formula odată cu depunerea ofertei). Formularul 4 Declarație privind securitatea și sănătatea în muncă și protecția muncii. Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP până la data limită pentru depunere, conform datei din Anunțul de participare aferent acestei proceduri, ora fiind generata automat de SEAP și va conține: Formular DUAE (Documente de calificare si selecție), Oferta tehnică, Oferta financiară (care va fi transmisă criptat). Operatorul economic transmite oferta NUMAI ÎN FORMAT ELECTRONIC ÎN SEAP ȘI NUMAI PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR PREVAZUTĂ ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE. DOCUMENTELE TRANSMISE ÎN FORMAT ELECTRONIC VOR FI SEMNATE CU SEMNATURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ, BAZATĂ PE UN CERTIFICAT CALIFICAT ELIBERAT DE UN FURNIZOR DE SERVICII DE CERTIFICARE ACREDITAT. În cazul in care operatorul economic are subcontractanți, asociați, terț susținător, DUAE se va completa pentru fiecare dintre aceștia”.*

Din conținutul informațiilor menționate în procesul verbal de analiză a declarațiilor DUAE depuse online în SEAP, înregistrat sub nr. 10615/22.03.2017, rezultă că SC ...SRL a depus ofertă în asociere cu SC ...SRL, în legătură cu asociatul SC ...SRL, membrii comisiei de evaluare reținând că „se va solicita retransmiterea DUAE pentru asociat, întrucât cel depus prezintă o eroare și nu se poate deschide”.

În acest sens, prin adresa nr. 10631/22.03.2017, transmisă prin intermediul SEAP, entitatea contractantă a transmis liderului asocierii, SC ...SRL, următoarea solicitare de clarificări: „Având în vedere că DUAE-ul prezentat pentru membrul din asocierea dumneavoastră, respectiv SC ...SRL, nu se poate deschide din cauza unei erori, vă rugăm să transmiteți DUAE-ul în format pdf”.

La data de 27.03.2017, prin intermediul SEAP, ofertantul a răspuns solicitării entității contractante, depunând „DUAE Master Electronics.pdf”. Entitatea contractantă, așa cu rezultă din conținutul procesului verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări în urma analizării DUAE, înregistrat sub nr. 12117/31.03.2017, a considerat că DUAE-ul transmis a fost completat corespunzător și poate trece la evaluarea propunerii tehnice.

Analizând corectitudinea demersului entității contractante de a solicita asocierii declarate câștigătoare depunerea DUAE-ului aferent asociatului SC ...SRL, demers criticat în prezenta contestație, Consiliul constată că acesta a fost întreprins cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 („*Entitatea contractantă nu are dreptul*

ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Astfel, din conținutul informațiilor furnizate Consiliului de către Agenția pentru Agendă Digitală a României, rezultă că asocierea SC ...SRL, a postat în SEAP, la data de 15.03.2017, fișierul denumit „DUAE MASTER-semnat.xml.p7s". Acest fișier, așa cum rezultă din documentele din dosarul achiziției, nu a putut fi deschis de către entitatea contractantă, mesajul returnat fiind „Fișierul încărcat nu a putut fi citit Este un răspuns DEAU valabil?".

Verificând posibilitatea de deschidere a acestui document, ce a fost transmis CNSC de către Agenția pentru Agendă Digitală a României, pe suport CD, Consiliul a constatat, la rândul său, că demersul a fost însoțit de același mesaj, documentul în discuție neputând fi deschis.

Rezultă astfel, că, în prezenta procedură de atribuire Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv a depus un DUAE pentru asociatul SC ...SRL care nu poate fi deschis.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante informațiile comunicate de Agenția pentru Agenda Digitală a României, în răspunsul nr. 28944/17.07.2017, potrivit cărora „conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurilor de atribuire cade strict în sarcina operatorilor economici și autorităților contractante (după caz). Pe perioada de depunere a ofertei în cadrul procedurilor online operatorii economici participanți la procedură pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse în Secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică", rezultând astfel că asocierea declarată câștigătoare putea să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise. O asemenea verificare ar fi eliminat riscul respingerii ofertei din cauza imposibilității de deschidere a documentelor care o compun.

Întrucât, DUAE-urile pentru fiecare dintre cei doi asociați sunt documente necesare în etapa de evaluare preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare, iar asocierea criticată nu a depus DUAE-ul pentru unul din asociați astfel încât acesta să poată fi deschis, îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției nu putea fi verificată în privința asocierii în discuție din cauză că DUAE-ul operatorului SC ...SRL nu a putut fi deschis.

În aceste condiții, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor dispoziții legale:

- art. 67 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE numai în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare*";

- art. 131 din HG nr. 394/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*".

Consiliul nu poate reține susținerea entității contractante referitoare la incidența în speță a „Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale", emisă de ANAP la 01.09.2016, respectiv la existența în speță a unei „inadvertențe de formă", în condițiile în care în DUAE-ul prezentat de SC ...SRL, există referire doar la existența unui asociat, respectiv SC ...SRL nu și la informațiile care trebuiau să se regăsească în DUAE-ul aferent asociatului SC ...SRL. În această situație este evident că solicitarea depunerii de către asociatul SC ...SRL a unui DUAE revizuit presupune furnizarea unor informații noi, care nu sunt susținute de alte precizări/informații existente la nivelul DUAE-ului depus de către SC ...SRL, adică incidența în speță a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Apărarea entității contractante, formulată în punctul de vedere, referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 70 din HG nr. 394/2016 (*„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit entităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor*"), nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că, potrivit informațiilor comunicate de Agenția pentru Agendă Digitală a României, în legătură cu prezenta procedură de atribuire, „SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante", rezultând astfel că nu au existat motive tehnice care să conducă la imposibilitatea transmiterii DUAE în discuție.

Consiliul constată că, încărcând DUAE în SEAP în acest fel și neverificând posibilitatea deschiderii acestuia, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei.

De altfel, în legătură cu acest aspect, intervenienta nu a depus/furnizat niciun fel de dovezi/probe care să probeze faptul că fișierul în discuție poate fi deschis, iar conținutul acestuia poate fi vizualizat, așa cum a fost acesta încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod eronat, entitatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică și nici susținerile părților referitoare la aceasta, eventuala admitere a criticii neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și clasată pe locul 2 în clasamentul final, în condițiile în care modulul de retroproiecție ofertat de acest operator economic nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, cap. 5 Cerințe tehnice, rezultă că, în legătură cu caracteristicile tehnice ale ecranului de mari dimensiuni (Tabelul 1) entitatea contractantă a stabilit, la pct. 1.8 – Ecrane, printre altele, următoarele: *„Lățimea maximă a zonei inactive dintre imaginile afișate de oricare două module adiacente din cadrul unui echipament videowall corect calibrat nu trebuie să depășească 0,5 mm. Dimensiunea acestui spațiu se va păstra pe întreg domeniul de temperatură de funcționare a echipamentului videowall (a se vedea punctul 1.3). În cazul în care valoarea zonei inactive variază într-un anumit interval, în funcție de temperatura ambientală sau oricare alți factori, atunci se va lua în considerare maximul acestui interval*", iar la pct. 1.2 – Modularitate, *„Ecranul de mari dimensiuni trebuie să fie modular, format din: (A) 12 module de retroproiecție, dispuse în matrice 6 vertical x 2 orizontal, cu posibilitatea generării unui unghi de 3^0–5° între coloanele adiacente, în cazul videowal «DEC»; (B) 8 module de retroproiecție, dispuse în matrice 4 vertical x 2 orizontal, cu posibilitatea generării unui unghi de 3^0–5° între coloanele adiacente, în cazul videowall-urilor «DET» (...)".*

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că acesta a ofertat ecrane de tipul „Barco OLV Series", în legătură cu care a precizat, printre altele, următoarele:

- la pct. 1.8 - Ecrane - „Lățimea maximă a zonei inactive dintre imaginile afișate de oricare două module adiacente, corect calibrate, dintr-un videowall Barco OverView OLV – 715 este de 0,2 mm – grație utilizării ecranelor de tip «stitched». Spre deosebire de ecranele modulare, tehnologia de ecrane «stitched» este un patent al companiei Barco, care rezolvă problema impactului temperaturii și umidității asupra ecranelor. Valoarea zonei inactive de max. 0,20 mm este valabilă pe întregul domeniul de temperatură ambientală în funcționare (precizat la rândul 1.3 din Tabelul 1) și este aceeași atât pentru videowall-ul «DEC» cât și pentru videowall-urile «DET»". Ca referințe, ofertantul a indicat: „..." secțiunea 9, pagina 19 a propunerii tehnice și „OverView OVL -715, pag. 10-12 ale propunerii tehnice;

- la pct. 1.2 Modularitate – „Ecranul de mari dimensiuni este modular, format din: (A) 12 module de retroproiecție, dispuse în matrice 6 coloane x 2 rânduri, cu posibilitatea generării unui unghi de 3^0–5^0-8^0 între coloanele adiacente, în cazul videowall «DEC»; (B) 8 module de retroproiecție, dispuse în matrice 4 coloane x 2 rânduri, cu posibilitatea generării unui unghi de 3^0–5^0-8^0 între coloanele adiacente, în cazul videowall-urilor «DET»". Ca referințe, ofertantul a indicat: „OverView

OVL - 715, pag. 10-12 ale propunerii tehnice; „...” secțiunea 4, paginile 14-15 ale propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 12172/31.03.2017, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la propunerea tehnică, acestea vizând, printre altele, la pct. 2. b), „documente doveditoare, în limba română sau engleză, pentru cerințele de la capitolul 4 Cerințe generale, pct. 1.3 până la pct. 1.9 (...)”. Ofertantul a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. 17056/05.04.2017, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 12653/05.04.2017, precizând că oferta îndeplinește cerințele menționate în cap. 4 Cerințe generale și indicând, pentru fiecare punct, paginile din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informații referitoare la îndeplinirea acestora, în legătură cu pct. 1.8 indicând paginile 3/45, 38/45, 39/45 și 40/45.

Potrivit informațiilor din cadrul procesul verbal nr. 16113/04.05.2017, entitatea contractantă a evaluat propunea tehnică depusă de SC ...SRL și a constatat conformitatea acesteia.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini expuse într-un paragraf anterior, prin raportare la conținutul propunerii tehnice și răspunsurile formulate, Consiliul constată că, la nivel declarativ, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice, ofertantul susține că îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, însă, din informațiile existente la paginile indicate de ofertant ale propunerii tehnice, prezentate în limba engleză, nu se poate concluziona îndeplinirea cumulativă a cerințelor/specificațiilor stabilite în caietul de sarcini, în sensul că, tehnologia «stitched» propusă de ofertant pentru ecrane, permite generarea unghiurilor solicitate la pct. 1.2, din cuprinsul propunerii tehnice nerezultând deci informații concrete referitoare la îndeplinirea de către echipamentele ofertate a cerinței privind unghiul posibil a fi generat.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au realizat o evaluare incompletă a ofertei depusă de SC ...SRL, în condițiile în care entitatea contractantă nu a avut la dispoziție nici traduceri autorizate ale paginilor din propunerea tehnică indicate de ofertant că ar îndeplini cerințele în discuție, evaluând propunerea tehnică în discuție prin raportare la informații prezentate exclusiv în limba engleză, deși, potrivit pct. IV.3.6 din fișa de date a achiziției, limba în care trebuie redactate ofertele este limba română.

În aceste condiții, Consiliul apreciază fiind necesar ca, pentru o corectă evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ar. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, să clarifice acest aspect cu ofertantul prin solicitarea depunerii de documente traduse autorizat în limba română, emise de producător, referitoare la îndeplinirea cumulativă a cerințelor caietului de

sarcini analizate anterior. Numai după analizarea răspunsului primit entitatea contractantă poate stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei în discuție.

Un asemenea demers nu este de natură să producă vreun avantaj ofertantului SC ...SRL în condițiile în care în propunerea tehnică a acestuia există informații referitoare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini dar acestea nu sunt susținute în totalitate de documentele depuse de la producător.

Față de măsurile necesare a fi luate, reținute în paragraful anterior, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, va fi respins de Consiliu, ca nefondat.

În raport de cele reținut, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC .... SRL, va anula în parte:

- procesul verbal de analiză a declarațiilor DUAE depuse online în SEAP, înregistrat sub nr. 10615/22.03.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL;

- procesul verbal nr. 16113/04.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL.

Va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Față de soluția adoptată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și anulează, în parte:

- procesul verbal de analiză a declarațiilor DUAE depuse online în SEAP, înregistrat sub nr. 10615/22.03.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL;

- procesul verbal nr. 16113/04.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL.

Obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.