

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 390/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 22917/22.04.2024 (publicat la data de 24.04.2023), emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de produse din categoria „Scutece și produse de îngrijire intimă de unică folosință pentru unitățile de asistență socială din subordinea ...”*, cod CPV: 33751000-9 – Scutece de unică folosință (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„- anularea Raportului procedurii cu nr. 22917/22.04.2024, publicat la data de 24.04.2024;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele tehnice depuse de către subscrisa și de către ofertanta câștigătoare ... SRL

- aplicarea corectă a criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, respectiv acordarea a cel mult 10 puncte pentru calitate ofertantului ... SRL, care nu este producător, ci al doilea (sau chiar al treilea) intermediar”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 390/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 22917/22.04.2024 (publicat la data de 24.04.2023), emis de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire în cauză, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului

de sarcini. Mai exact, specifică acesta, autoritatea contractantă și-a justificat decizia astfel: *«ofertantul a prezentat caracteristici pentru produsul „absorbante igienice U.F. cu aripioare pentru noapte” Grad de absorbție minim 6 picături, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime ale Caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, respectiv grad de absorbție de minim 7 picături; deși acesta a făcut o solicitare de clarificare în acest sens, autoritatea contractantă a adus la cunoștință tuturor ofertanților că nu se vor*

accepta derogări de la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini».

Subliniind că, în caietul de sarcini, pentru produsul „*absorbante igienice U.F. cu aripioare pentru noapte*”, s-a solicitat, printre altele, un grad de absorbție de 7 picături și menționând că nu există parametrul grad de absorbție, ci doar capacitate de absorbție (pentru care nu există unitatea de măsură denumită „picătură”), arată că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări prin care a cerut acesteia:

„1.Referitor caiet de sarcini, poziția 1 - Absorbante igienice UF cu aripioare pentru zi respectiv poziția 2 - Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte, având în vedere că numărul de picături nu este standardizat fiind stabilit de fiecare producător, vă rugam să specificați capacitatea de absorbție dorită în clar (ml sau g) în conformitate cu standardul ISO 11948-1 (așa cum ați procedat pentru scutecele de adulți și copii). Va punem în vedere ca legislația în vigoare vă obligă să specificați cerințele tehnice într-un mod care să permită compararea obiectivă a ofertelor”.

Prin răspunsul oferit (adresa nr. 17723/28.03.2024) – *«Poziția 2 produsul „Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte” - Grad de absorbție: minim 7 picături respectiv cca 175 g - toleranța +/-10%»*, autoritatea contractantă acceptă că echivalentul așa zisului grad de absorbție, de 7 picături, este o capacitate de absorbție de minim 157,5 g (limita minimă de toleranță), apreciază petentul.

Acesta precizează că produsul pe care l-a oferit este *Perfecta Slim Night*, care are o capacitate de absorbție de 175 g (conform fișei tehnice a producătorului), deci superioară celei indicate de organizatoare. Numărul de picături indicat pe ambalajul produsului nu are nicio legătură cu capacitatea de absorbție, explică acesta, detaliind.

De asemenea, consideră important de menționat că ofertantul declarat câștigător a oferit exact același produs, specificând, în fals, că ar avea 7 picături (p. 3 din *Descrierea produselor*), în condițiile în care, la p. 24 și p. 229 (fotografia produsului) din propunerea tehnică, se arată că sunt numai 6 picături.

Astfel, susține că autoritatea contractantă trebuie să explice cum aceleași produs poate fi conform pentru un ofertant și neconform pentru altul.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate preț”*, arată că autoritatea contractantă a acordat ofertantului desemnat câștigător punctajul maxim pentru calitate, respectiv 60 de puncte, deși acesta nu este producător al absorbantelor oferite, ele fiind produse de ... Polonia și distribuite în România de filiala acestuia, ... (chiar contestatorul).

Raportând acest fapt la algoritmul de calcul stabilit de către organizatoarea procedurii, declară că punctajul pe care ... SRL ar fi trebuit să îl primească este de cel mult 10 puncte pentru „lanțul de aprovizionare” și 0 puncte pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud Muntenia (produsele fiind realizate integral în Polonia).

În acest sens, adaugă că, din documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, reiese că acesta achiziționează produsele de la alți furnizori din România (gen Metro Cash&Carry sau distribuitori

autorizați) care, la rândul lor, cumpără produsele tot de la ..., astfel că, de fapt, sunt 4 verigi pe lanțul de aprovizionare - producătorul, ..., distribuitor și ... SRL). Ca atare, contestatorul solicită Consiliului să ceară autorității contractante să aplice corect criteriul de atribuire și să acorde punctaj ofertantului declarat câștigător în conformitate cu cele relevate.

În concluzie, afirmă că se impune reevaluarea ofertei ... SRL și declararea ofertei ... drept conformă și câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. IA 26001/AP/13.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că în organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, dar și dispozițiile altor acte normative (sens în care face trimitere la site-ul <http://anap.gov.ro>).

În combaterea susținerilor contestatorului, punctează că:

1. autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice ale tuturor ofertanților (patru) în conformitate cu descrierea caracteristicilor aferente fiecărui produs ofertat în parte, fapt ce a dus la calificarea unui singur participant, unicul care îndeplinea toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini (*poz. 2 ABSORBANTE igienice U.F. cu aripioare pentru noapte. Produse igienice cu aripioare protecție laterală sporită pentru fixare, pentru noapte, tehnologia de neutralizare a mirosului, grosime 2-4 mm, asigură protecție deosebită în timpul ciclului menstrual, testate dermatologic, hipoalergenice. Grad de absorbție: minim 7 picături. Ambalare: pachet 10-20 absorbante, fiecare absorbant va fi ambalat individual. Produse certificate conform reglementarilor în vigoare privind calitatea produselor*)

2. în cadrul propunerii sale tehnice, pentru produsul de la poz. 2, contestatarul a prezentat caracteristici minime neconforme, în sensul că produsul ofertat avea grad de absorbție 6 picături.

3. în cadrul propunerii tehnice a ... SRL, au fost prezentate 2 contracte de furnizare produse, al doilea fiind încheiat cu ... SRL, contracte care, conform descrierilor, îndeplinesc cerințele minime de calificare.

Pe de altă parte, organizatoarea procedurii afirmă că petentul nu a studiat documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele caietului de

sarcini, autoritatea contractantă nesolicitând, în mod expres, anumite produse, ci doar produse de calitate, care să îndeplinească cele specificate.

Nu în ultimul rând, precizează că, în perioada de depunere a ofertelor, contestatorul a transmis o solicitare de clarificări care îl avantaja direct; autoritatea contractantă, știind că pe piață sunt produse care îndeplinesc gradul de absorbție 7 picături, nu i-a acceptat derogarea solicitată, respectiv ofertarea unui produs cu grad de absorbție de 6 picături.

În baza celor expuse, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. 453/17.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... reiterează o serie de aspecte prezentate în cadrul contestației, conchizând că punctajul acordat ofertantului declarat câștigător este calculat eronat.

Astfel, afirmă că oferta ... SRL trebuie reevaluată (în sensul aplicării corecte a criteriului de atribuire), iar oferta sa trebuie declarată conformă și câștigătoare.

Cu adresa nr. 27544/20.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 07.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 398/02.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 21.425,35 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de produse din categoria „Scutece și produse de îngrijire intimă de unică folosință pentru unitățile de asistență socială din subordinea ...”,* cod CPV: 33751000-9 – Scutece de unică folosință (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 812.061,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* - 40% și *Calitate cu o pondere de 60%* - 60%.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. IA18733/02.04.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care cele ale ... și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. IA22917/22.04.2024, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un punctaj de 100 puncte, aceasta fiind singura ofertă declarată admisibilă,

în timp ce oferta depusă de ... în cadrul procedurii a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. IA22922/22.04.2024, ... a formulat contestația din prezenta cauză și a solicitat următoarele:

„- anularea Raportului procedurii cu nr. 22917/22.04.2024, publicat la data de 24.04.2024;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele tehnice depuse de către subscrisa și de către ofertanta câștigătoare ... SRL

- aplicarea corectă a criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, respectiv acordarea a cel mult 10 puncte pentru calitate ofertantului ... SRL, care nu este producător, ci al doilea (sau chiar al treilea) intermediar”.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ..., Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, precum și cu privire la punctajul obținut de oferta ... SRL, pe care contestatorul îl consideră eronat.

În ceea ce privește declararea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii ca fiind neconformă, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită o caracteristică solicitată prin documentația de atribuire, referitoare la gradul de absorbție al unuia dintre produsele oferite de contestator.

În caietul de sarcini, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., sub identificatorul „[...] CAIET DE SARCINI.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, cu privire la produsul de la pct. 2 „absorbante igienice U.F. cu aripioare pentru noapte” (pag. 4) au fost precizate următoarele:

„/.../ produse igienice /.../ Grad de absorbție: minim 7 picături /.../”.

Cu privire la această cerință din caietul de sarcini, au fost formulate de către operatorii economici interesați de procedură solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele răspunsuri:

- Adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. IA 15665/19.03.2024 (fișierul publicat în SEAP la data de 19.03.2024, sub identificatorul „[...] Raspuns la solicitare clarificare.docx.p7s”):

«/.../ 1. Solicitarea nr. 1 Referitor caiet de sarcini, pozitia 2-Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte:

- **avand in vedere ca numarul de picaturi difera de la un producator la altul, va rugam sa acceptati grad de absorbtie de minim 6 picaturi.**

Răspuns: Pentru produsul "Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte" din caietul de sarcini, pozitia 2, **autoritatea contractanta nu accepta grad de absorbtie minim 6 picaturi**, intrucat doreste sa achizitioneze produse din aceasta categorie de calitate superioara /.../».

- Adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. IA17723/28.03.2024 (fișierul publicat în SEAP la data de 28.03.2024, sub identificatorul „[...] Raspuns la solicitare clarificare 01.pdf.p7s”):

„/.../ 1.Referitor caiet de sarcini, poziția 1 Absorbante igienice UF cu aripioare pentru zi respectiv poziția 2- Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte, având în vedere că numărul de picături nu este standardizat fiind stabilit de fiecare producător, **vă rugăm să specificați capacitatea de absorbție dorită în clar (ml sau g) în conformitate cu standardul ISO 11948-1 (așa cum ați procedat pentru scutecele de adulți și copii)**. Vă punem în vedere că legislația în vigoare va obliga să specificați cerințele tehnice într-un mod care să permită compararea obiectivă a ofertelor.

Răspuns: 1. Referitor caiet de sarcini, poziția 1 produsul "Absorbante igienice U.F. cu aripioare, pentru zi" – Grad de absorbție: minim 4 picături – respectiv cca 100

g - toleranța $\pm 10\%$. **Poziția 2** produsul "Absorbante igienice U.F. cu aripioare pentru noapte" – Grad de absorbție: **minim 7 picături – respectiv cca 175 g - toleranța $\pm 10\%$ /.../**.

Consiliul constată că documentația de atribuire, în forma sa ulterioară răspunsului nr. IA17723/28.03.2024 la solicitările de clarificări, anterior reprodus, nu a fost contestată de operatorii economici în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii (fișierul „[... 01.04.2024.pdf.p7s”, pag. 23), Consiliul a regăsit următoarele precizări cu privire la produsul de la pct. 2:

„/.../ Absorbante Bella Perfecta Slim Night /.../ Grad de absorbție: 6 picături, putere de absorbție 175 g /.../”.

Comisia de evaluare a ofertelor a precizat, în „procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu factorii de evaluare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. IA19966/08.04.2024, următoarele:

«/.../ Ofertantul a prezentat caracteristici pentru produsul "ABSORBANTE igienice U.F. cu aripioare pentru noapte" Grad de absorbție: minim 6 picături. care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractanta respectiv Grad de absorbție: minim 7 picături, desi acesta a facut o solicitare de clarificare in acest sens, autoritatea contractanta a adus la cunostinta tuturor ofertantilor ca nu se vor accepta derogari de la cerintele minime si obligatorii din caietul de sarcini /.../».

Consiliul constată că nu este întemeiată această concluzie a autorității contractante, dat fiind faptul că, prin răspunsul nr. IA17723/28.03.2024 la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, ultimul dintre răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, a fost eliminată o ambiguitate din cadrul documentației de atribuire, respectiv cerința cu privire la gradul de absorbție „minim: 7 picături”. Astfel, a fost stabilită o echivalență între cerința inițială a documentației de atribuire, fiind precizat faptul că cerința inițială este similară cu „respectiv cca 175 g - toleranța $\pm 10\%$ ”. Mai mult, autoritatea contractantă nu doar că nu a probat existența unei dependențe între inscripționarea unui produs cu 7 picături și capacitatea de absorbție de circa 175 grame, ci nici nu formulează susțineri în sensul justificării unei astfel de dependențe, ignorând cu desăvârșire propriul răspuns la solicitarea de clarificări, anterior menționat.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă s-a referit strict la numărul de picături din marcajul aplicat

de producător, fără nicio referire la capacitatea de absorbție, definită în grame.

Prin punctul de vedere, transmis prin adresa nr. IA 26001/AP/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că, în perioada de depunere a ofertelor, contestatorul a transmis o solicitare de clarificări care îl avantaja direct; autoritatea contractantă, știind că pe piață sunt produse care îndeplinesc gradul de absorbție 7 picături, nu i-a acceptat derogarea solicitată, respectiv ofertarea unui produs cu grad de absorbție de 6 picături.

În acest sens, Consiliul consideră relevant faptul că întrebarea la care a răspuns autoritatea contractantă a fost „/.../ având în vedere că numărul de picături nu este standardizat fiind stabilit de fiecare producător, vă rugăm să specificați capacitatea de absorbție dorită în clar (ml sau g) /.../”, fiind clar că scopul urmărit de operatorul economic care a formulat întrebarea a fost să stabilească cerința din caietul de sarcini prin raportare la o unitate de măsură clară (mililitri sau grame), nu la o măsură nedefinită clar (picătura) și care poate diferi de la un producător la altul, reprezentând strict o modalitate de prezentare facilă, vizuală, a anumitor calități ale unui produs. De asemenea, chiar dacă autoritatea contractantă, prin adresa nr. IA 15665/19.03.2024, a precizat că nu acceptă produse cu grad de absorbție „6 picături”, aceasta a precizat, prin publicarea ulterioară a unui nou răspuns la clarificări (adresa nr. IA17723/28.03.2024) care nu a mai impus interdicția anterior menționată, definirea capacității de absorbție prin raportare la unități de măsură clare.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de ... cu privire la faptul că nu este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, care a oferat un produs care este marcat cu 6 picături, în condițiile în care acest produs are capacitatea de absorbție de 175 grame, precizată în adresa nr. IA17723/28.03.2024.

În ceea ce privește susținerea formulată de ..., potrivit căreia ... SRL a oferat exact același produs, specificând, în fals, că ar avea 7 picături, în condițiile în care, din documentele depuse de acesta, rezultă că produsul este marcat 6 picături, Consiliul constată că autorul contestației nu formulează cereri concrete, aferente acestei susțineri, ci invocă acest aspect strict în ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal. Or, respectarea principiului tratamentului egal este asigurată prin cele reținute de Consiliu în ceea ce privește conformitatea produsului oferat de ... în cadrul procedurii, iar pentru cercetarea unor pretense fapte penale autorul contestației se poate adresa organelor cu competențe legale în acest sens.

O altă critică formulată de contestator vizează punctajul acordat ofertei depusă de ... SRL pentru factorul de evaluare „calitate”.

În analiza criticii, Consiliul constată relevanța următoarelor prevederi din cadrul documentației de atribuire:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 40

/.../		
Calitate cu o pondere de 60%	Pondere stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: a. – „lanțul de aprovizionare” 30%, aplicat invers proporțional astfel: - livrare direct de la producător = 30 puncte; - doi operatori economici implicați (producător și intermediar) = 15 puncte; - trei operatori economici implicați (producător și doi intermediari) = 10 puncte; - pentru mai mult de trei operatori economici implicați punctajul va fi 0 (Zero). Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea,	60% Punctaj maxim factor: 60

	fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice. Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur sau doi operatori economici în lanțul de aprovizionare (contract de furnizare)	
Algoritm de calcul: Pondere stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: a. - „lanțul de aprovizionare” 30%, aplicat invers proporțional astfel: - livrare direct de la producător = 30 puncte; - doi operatori economici implicați (producător și intermediar) = 15 puncte; - trei operatori economici implicați (producător și doi intermediari) = 10 puncte; - pentru mai mult de trei operatori economici implicați punctajul va fi 0 (Zero). Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice. Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur sau doi operatori economici în lanțul de aprovizionare (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta, purtând mențiunea „Conform cu originalul”). Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj. b. - realizarea unei etape de producție 30%, astfel cum este prevăzut la art 8 din Legea nr 315/2004 privind dezvoltarea regională în România cu modificările și completările ulterioare: - în regiunea de dezvoltare Sud- Muntenia = 30 puncte, - în alta regiune de dezvoltare = 0 puncte. Furnizorul va prezenta AUTORIZAȚIE/LICENȚĂ DE FABRICAȚIE ȘI/SAU ALTE DOCUMENTE DOVEDITOARE, din care să rezulte realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Punctaj maxim total: 100		

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost oferite, pentru poziția nr. 2, „absorbante igienice Perfecta cu aripioare pentru fixare de noapte”. Pentru acestea, a fost prezentat (la pag. 37 din fișierul „[...] M.pdf.p7s”) *certificatul de calitate a sănătății F.FB 60412.300.2022 pentru produsul Absorbante igienice BELLA PERFECTA SLIM*, certificatul fiind emis pentru Torunskie Zakłady Materialow Opatrunkowych S.A., fiind făcută precizarea că acesta este „Producător”.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. IA19966/08.04.2024, au fost precizate următoarele:

Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi				Acordarea punctajului - ... S.R.L					
Factori de evaluare tehnici și calitativi		Pondere Factor %	Ponderea in cadrul factorului, dacă este cazul	Justificarea punctajului acordat			Punctaj	Punctaj ponderat	Punctaj pe secțiune
				Informații din propunere a tehnică	Justificare a comisiei de evaluare				
Factor de evaluare nr. 1- Calitate		60 %	-	-		60 puncte	60 puncte		
1	Subfactorul de		30 %	- document	informațiile				30 puncte

	<i>evaluare nr. 1.1. -lanțul de aprovizion are</i>			<i>e care confirmă livrarea directă de la producator , prezentare a contracte cadru de furnizare, semnate și</i>	<i>prezentate în cadrul propunerii tehnice indeplines c in totalitate cerințele minime solicitate în Caietul de sarcini</i>			
--	--	--	--	--	---	--	--	--

				<i>ștampilate între producător și furnizor</i>				
	<i>Subfactorul de evaluare nr. 1.2. - realizarea unei etape de producție</i>		30 %	<i>Locul de producție al produselor se află în regiunea de dezvoltare</i>				30 puncte
/.../								

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acordat ofertantului desemnat câștigător punctajul maxim pentru calitate, respectiv 60 de puncte, deși acesta nu este producător al absorbantelor oferite, ele fiind produse de ... Polonia și distribuite în România de filiala acestuia, ... (chiar contestatorul). Raportând acest fapt la algoritmul de calcul stabilit de către organizatoarea procedurii, contestatorul consideră că punctajul pe care ... SRL ar fi trebuit să îl primească este de cel mult 10 puncte pentru „lanțul de aprovizionare” și 0 puncte pentru „realizarea unei etape de producție” în Regiunea de Dezvoltare Sud Muntenia (produsele fiind realizate integral în Polonia).

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au menționat care au fost documentele avute în vedere, în mod concret, în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii. Astfel, cu privire la „Subfactorul de evaluare nr. 1.1. - lanțul de aprovizionare”, în coloana „Informații din propunerea tehnică”, a fost precizat „documente care confirmă livrarea directă de la producător, prezentarea contracte cadru de furnizare, semnate și ștampilate între producător și furnizor”. Cu privire la „Subfactorul de evaluare nr. 1.2. - realizarea unei etape de producție”, în coloana anterior menționată a fost precizat „Locul de producție al produselor se află în regiunea de dezvoltare”.

Or, conform prevederilor documentației de atribuire, pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuiau să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente din care reiese care este lanțul de aprovizionare pentru produse (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta, purtând mențiunea „Conform cu originalul”, respectiv autorizație/licență de fabricație și/sau alte documente doveditoare, din care să rezulte realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.

Nefiind indicate documentele pe baza cărora a fost acordat ofertei depusă de ... SRL punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic, Consiliul constată că evaluarea realizată de comisia de evaluare a

ofertelor a fost superficială, nefiind realizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu verificarea îndeplinirii cerințelor

Prin punctul de vedere, transmis prin adresa nr. IA 26001/AP/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL, au fost prezentate 2 contracte de furnizare produse, al doilea fiind încheiat cu ... SRL, contracte care, conform descrierilor, îndeplinesc cerințele minime de calificare.

Consiliul constată că ofertantul ... SRL a prezentat Contractul de furnizare nr. 1/09.01.2023, încheiat de acesta, în calitate de beneficiar, cu ..., în calitate de furnizor, având ca obiect stabilirea condițiilor de colaborare între părți și lista de prețuri a furnizorului iar în cadrul anexei la contract, purtând ștampila ... (Poz. 2, pag. 25 din fișierul „[...]DOCUMENTE DE CALIFICARE pdf.p7s”, cuprinzând documente de calificare) sunt regăsite produsele „Perfecta Slim Night a14”.

De asemenea, a fost prezentat contractul de vânzare nr. 196/28.03.2024 între ... SRL, în calitate de cumpărător și ..., în calitate de vânzător, având ca obiect vânzarea-cumpărarea de produse conform anexei la contract, iar în cadrul anexei la contract, purtând ștampila ... SRL (Poz. 161, pag. 24 din fișierul „[...]M.pdf.p7s”, cuprinzând documente de calificare) sunt regăsite produsele „Absorbante igienice UF cu aripioare pentru noapte”.

Astfel, contractele identificate de Consiliu, anterior precizate, nu sunt de natură a dovedi achiziționarea produselor în discuție direct de la producător, iar pentru realizarea unei etape de producție în regiunea indicată de autoritatea contractantă nu au fost precizate documentele pe baza cărora a fost acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic.

Pe de altă parte, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul /.../”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de ..., cu privire la modul eronat de acordare a punctajului ofertei depusă de ... SRL pentru factorul de evaluare tehnic, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea acestei oferte și la acordarea punctajului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 22917/22.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22917/22.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (....) pagini.