



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. /C5/
Data: 05.10.2023

Prin contestația nr. 220/P/01.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „.....”, anunț de participare nr., s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii cu nr./22.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia;

2. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr./24.07.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către, deoarece prin modul de completare a documentului DUAЕ acesta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare/condițiile de participare stabilite de autoritatea contractanta în fișa de date de la pct. III.I.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat și pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității”*;

3. anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr./25.07.2023 și nr./02.08.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele fișei de date de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cerințele caietului de sarcini și, în cadrul factorilor de evaluare: „lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, nu a demonstrat trasabilitatea și modul de deținere a produselor oferite;

4. anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 25.07.2023 și nr. .../02.08.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare „...” și „...”, deoarece, prin documentele prezentate ... a demonstrat că are calitatea de producător pentru mare parte din produsele oferite și pentru toate produsele oferite se realizează, cel puțin, o etapă de producție în Regiunea Nord-Est;

5. anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice c nr. 2290/03.08.2023 și nr. 2337/08.08.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către, deoarece, la fel ca și în cazul ofertei tehnice, în cadrul centralizatorului de prețuri nu a ofertată întreaga cantitate prevăzută în documentația de atribuire, pentru produsul „piersici”.

6. anularea procesului-verbal de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nr. 2451/21.08.2023, deoarece ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că actele autorității contractante pe care le contestă, considerându-le *„nelegale, contradictorii și anulabile”* sunt următoarele:

- raportul procedurii nr. 2462/22.08.2023;
- procesul-verbal nr. 2178/24.07.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- procesul-verbal nr. 2204/25.07.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- procesul-verbal nr. 2290/03.08.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- procesul-verbal nr. 2337/08.08.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- procesul-verbal nr. 2451/21.08.2023 privind evaluarea documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și a conformității acestora;

Petenta reclamă faptul că cele consemnate de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii nu sunt conforme cu realitatea și denotă lipsa unei evaluări corecte și concludente a ofertelor, astfel:

a) în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare, oferta tehnică și declarația privind factorii de evaluare depusă de ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar, în cadrul propunerii tehnice și financiare, acesta nu a oferit cantitate solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru produsul „piersici”.

b) declarațiile cu punctajul privind factorii de evaluare și documentele suport prin care este producător pentru o parte din produsele oferite au fost calculate în mod corect, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea și i-a acordat un punctaj total de 5,68 puncte, dintr-un total de 60 de puncte.

În fapt, contestația arată că a depus oferta pentru lotul 1 „Legume și fructe proaspete” al procedurii de atribuire, iar, în data de 22.08.2023, ..., a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 2462/22.08.2023 pentru loturile 1, 2 și 3, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă a fost desemnată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, după aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de, care a obținut un punctaj mai mare.

Autoarea contestației menționează că, întrucât punctajul cumulat consemnat în raportul procedurii pentru cei 2 factori de evaluare a fost de doar 5.58 puncte, „*fiind mult subevaluat față de documentele prezentate*”, în data de 23.08.2023, prin adresa cu nr. 211/P/23.08.2023, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru operativitate, cerând ca acesta să-i fie transmis în format electronic pe unul din mail-urile declarate în cadrul documentului DUAE.

Arată că, întrucât, în aceeași zi, prin adresa nr. 2474/23.08.2023, autoritatea contractantă, i-a adus la cunoștință faptul poate consulta dosarul achiziției la sediul acesteia, în data de 24.08.2023, în intervalul orar 10,00-16,00, prin adresa cu nr. 212/P/24.08.2023 a informat-o că motive obiective, respectiv perioada de concedii și timpul scurt de la primirea adresei, nu-i permit prezența fizică a reprezentanților săi în data de 24.08.2023 la sediul acesteia. Totodată, prin adresă, a solicitat ca documentele care fac parte din dosarul achiziției să-i fie trimise în format electronic pe mail, prezentând motivele obiective care stau la baza solicitării.

Menționează că, în data de 25.08.2023, prin adresa nr. 2586 autoritatea contractantă i-a comunicat că poate consulta dosarul achiziției doar la sediul ..., deoarece „*legislația în domeniul achizițiilor publice prevede obligația autorității contractante de a acorda accesul ofertanților la dosarul achiziției; fara a face referire la o anumita modalitate de studiere*”, împrejurare în care, în data de 28.08.2023, reprezentanții s-au prezentat la sediul autorității contractante, li s-a permis accesul doar la o parte din documentele care alcătuiesc dosarul achiziției, și anume: documente de calificare, documente DUAE, oferte tehnice, procese verbale solicitări de clarificări și răspuns la solicitări de clarificări. Petenta susține că nu i-au fost puse la dispoziție propunerile financiare, documentele care demonstrează îndeplinirea celor declarate în DUAE, drept pentru care, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 și art. 216 alin. (6) din

Legea nr. 98/2016, deoarece nu i s-a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

În ceea ce privește actele contestate, autoarea contestației prezintă următoarele considerente:

1. Raportul procedurii: deoarece în procesul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul ..., comisia de evaluare nu a respectat cerințele din propria documentație de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice.

2. În documentul DUAЕ, la secțiunea C: „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, operatorul economic a prezentat un contract de furnizare legume și fructe, în valoare de 255.964 lei, cu data începerii: 01.01.2023 și data finalizării: 01.01.2025, beneficiar fiind Având în vedere faptul că acest contract este în derulare, nefiind finalizat, contestatoarea susține că se impunea solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, referitoare la partea din contract efectiv executată până la data limita de depunere a ofertelor.

Susține că, potrivit informațiilor din procesul-verbal nr. 2178/24.07.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și din procesul-verbal nr. 2451/21.08.2023 de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna respectivul contract (nemenționând dacă au fost atașate documente prin care să dovedească cantitatea livrată până la data depunerii ofertei, având în vedere că respectivul contract este în derulare până în anul 2025) și a declarat că este îndeplinită cerința, fără a solicita documente prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea contractului, astfel cum este stipulat în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat”, „Modalitatea de îndeplinire: *Până la data limită de depunere a ofertelor se va completa și prezenta DUAЕ, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor, procese verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandari, certificate etc).*”

Raportat la cele prezentate, contestatoarea conchide că, prin prezentarea unui contract în derulare, care nu este finalizat, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind mai sus redată, iar membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și au favorizat această ofertă, aflându-se sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

3. De asemenea, petenta susține că propunerea tehnică depusă de este incompletă și incorectă, din următoarele motive:

a) propunerea tehnică a fost prezentată sub forma unui tabel cu coloane stânga dreapta și nu conține toate informațiile solicitate de

autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, potrivit căreia *„Ofertantul va descrie detaliat în propunerea tehnica toate aspectele din caietul de sarcini cu privire la: recepție, inspecții, testări; ambalare și marcare; livrarea produselor și documentele care le însoțesc; calitate și termene de valabilitate; perioada de garanție acordată produselor astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”*.

Mai mult, susține contestatoarea, prin tabelul prezentat, ofertantul efectiv a copiat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, fără să demonstreze, prin propria expertiză, că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la calitatea produselor, livrare, ambalare, etichetare și asigurare transport, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În opinia sa, prin propunerea tehnică prezentată ofertantul a încălcat cerințele din caietul de sarcini și nu a demonstrat și probat conformitatea acesteia, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la pag 35: *„Nu se admite copierea în tot sau, în parte a caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”*

Petenta menționează că, deși oferta tehnică depusă de ofertantul nu conține informații despre toate cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că aceasta este conformă.

b) În cadrul propunerii tehnice, la poziția 53, pentru produsul „piersici” s-a oferat cantitatea de 100 kg, în loc de 1.100 kg, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, cantitatea ofertată fiind mai mică decât cerințele autorității. În răspunsul la solicitarea de clarificării, ofertantul a declarat că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în propunerea tehnică a oferat cantitatea de 100 de kg piersici în loc de 1.100 kg.

Contestatoarea afirmă că cele declarate de ofertant și acceptate de comisia de evaluare nu sunt reale și nu pot fi încadrate la categoria erorilor de formă, întrucât nu pot fi susținute de alte documente prezentate în cadrul ofertei, pentru că, ulterior, s-a constatat că, și în propunerea financiară a oferat doar 100 de kg piersici, în loc 1.100 kg. În concluzie, în propunerea tehnică prezentată, nu a fost prezentată întreaga cantitate de piersici solicitată de autoritatea contractantă, oferta sa fiind neconformă, deoarece nu respectă cerințele de la pag. 4 din caietul de sarcini: *„Se vor analiza doar ofertele pentru întreaga cantitate de produse solicitate în caietul de sarcini”*.

coroborat cu cele de la pag. 35 din caiet de sarcini: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”* și fisa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile*

legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Și în acest caz, contestatoarea susține că, deși nu au fost respectate cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar, prin răspunsul transmis ofertantul efectiv a modificat conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat ca oferta este conformă, deși, în mod clar și evident, modificarea efectuată asupra propunerii tehnice nu se poate încadra la vicii de formă, așa cum sunt descrise la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiindcă afirmațiile sale nu sunt susținute de alte documente în care a prezentat întreaga cantitate de fructe solicitată.

Prin urmare, ... consideră că membrii comisiei de evaluare au produs ofertantului câștigător un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți participanți, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

c) În procesul-verbal nr. 2275/02.08.2023 în care se consemnează modul de evaluare prin prisma factorilor de evaluare din fișa de date: „Lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, petenta consideră că punctajul obținut de nu a respectat în totalitate modul de calcul prezentat de autoritatea contractantă în fișa de date.

Ex: pentru produsul „pere” ofertantul a primit punctaj maxim pentru ambii factori de evaluare, deși acest produs nu a fost trecut în declarația APIA și nu a fost prezentat nici un alt document prin care ofertantul să facă dovada că este producător-pentru lanțul de aprovizionare și nu a consemnat de unde îl achiziționează, pentru a demonstra că se realizează o etapă de producție în Regiunea de dezvoltare Nord Est.

Petenta susține că, prin documentele prezentate pentru factorii de evaluare, ... nu a demonstrat, pentru toate produsele ofertate, trasabilitatea și modul de dispunere de acestea pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție. În declarația privind factorii de evaluare pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a menționat, ca producător, pentru o serie de legume/fructe, pe, pentru care a prezentat doar declarația de suprafață ...din care rezultă că acesta a solicitat subvenție pentru o anumită suprafață cultivată cu legume și nu a detaliat nominal tipul și denumirea legumelor, deoarece formularul nu permite. Nu a fost prezentat în cadrul ofertei un document oficial din care să rezulte că sediul producătorului este în Regiunea Nord-Est și o declarație de disponibilitate/contract/angajament, din care să rezulte că producătorul ...îi va furniza întreaga cantitate de legume ofertantului

.... consideră că punctajul consemnat în procesul-verbal de evaluare nu are temei legal și nu este susținut de documente, așa cum s-a solicitat în fișa de date la criteriul de atribuire: Modalitatea de îndeplinire: „în cadrul

propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea a cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est”.

Contestatoarea menționează că a avut posibilitatea doar să vizualizeze procesele-verbale de evaluare, însă, dat fiind numărul mare de produse solicitate, nu poate prezenta și alte exemple punctuale la care produsele au obținut punctaj maxim, acestea regăsindu-se în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice și a factorului de evaluare.

Concluzionând că ofertantul nu a prezentat documente pentru a demonstra trasabilitatea și că va achiziționa cantitatea de produse de la, context în care punctajul obținut nu are temei legal și este incorect calculat, solicită Consiliului obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea propunerii tehnice prezentată de conform aspectelor de nelegalitate semnalate, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ... consideră că, prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora avea obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

4. solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare: „lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, susținând că, prin documentele depuse, a demonstrat că are calitatea de producător pentru mare parte din produsele ofertate și pentru toate produsele ofertate se realizează cel puțin o etapă de producție în Regiunea Nord-Est.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat declarația privind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și declarația privind factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, la care a atașat documente justificative privind punctajul pentru produsele ofertate.

a) Evaluarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” -factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”- punctaj maxim 30.

.... precizează că, la declarația privind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, pentru produsele la care a fost declarat producător, a prezentat următoarele documente:

a. Adeverința cu nr. 1223/26.05.2023, eliberată de ... din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 1 vol. 1, poziția 26, localitatea ... cu terenuri arabile, solarii, cireși, livada.

b) Adeverința nr. 3518/22.05.2023, eliberată de din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 2 vol. 60, poziția 44, localitatea, cu terenuri arabile (inclusiv sere și solarii), livezi de pomi, pepiniere pomicole, arbuști fructiferi.

c) Declarația ... reprezentând din care rezultă a solicitat subvenție pentru o anumită suprafață de terenuri agricole și pomicole, din care rezultă că are cultura de cartofi, meri, peri, pruni, teren sub sere și solaria, cartofi etc.

Precizează că, în data de 26.07.2023, prin adresa cu nr. 2205/26.07.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele

clarificări:„ -majoritatea produselor oferite sunt din producție proprie, însă în cuprinsul Declarației de suprafață 2023 am regăsit doar unele culturi de fructe și legume; - cele mai multe produse oferite pentru extrasezon din producție proprie sunt perisabile (ex: roșii, castravete ardei, dovlecei, conopida, vinete, varză, mere, pere etc.) și este necesar a se demonstra cum sunt îndeplinite condițiile de păstrare a produselor respective în conformitate cu normele legale”, la care a răspuns prin adresa nr. 198/P/27.07.2023, arătând membrilor comisiei de evaluare că Declarația de suprafață 2023 numită în mod corect „CEREREA DE PLATA 2023-IPA-Online”, se completează doar suprafața de cultură în solarii și sere, și nu se prezintă în mod detaliat sortimentul/tipul de legume/fructe.

Mai menționează că, referitor la modul de păstrare a fructelor și legumelor, a învederat autorității contractante că produsele mere, pere, rădăcinoase, varză, vinete, conopidă etc., care au perioada de recoltare toamna se pot păstra în depozitul de legume și fructe la temperaturi controlate pentru depozitarea pe termen lung, care este autorizat ... conform Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor, eliberat de către, depus în cadrul documentelor de calificare la paginile 43-45. Pentru legumele și fructele de extrasezon, care se produc în sere și solarii, acestea vor fi păstrate de la recoltare până la livrarea acestora către beneficiari, tot în depozitul frigorific din dotare.

De asemenea, ... arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a retransmis adevărurile de suprafață, eliberate de și, documentul de înregistrare sanitar-veterinară a depozitului de legume și adevărurile nr. 6775/21.09.2018 din care rezultă că este înregistrat în baza de date, la categoria operatorilor: producător/ comerciant/depozitar.

Contestatoarea subliniază faptul că în „...-Online” sunt trecute doar suprafețele de teren pentru care se solicită sprijin financiar prin intervenții/măsuri aferente sectoarelor vegetal și zootehnic, în conformitate cu Planul Strategic PAC 2023-2027, respectiv PNDR 2014-2020, sprijin finanțat de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de la bugetul național (BN).

Reclamă faptul că, deși, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comunicat și a prezentat documente în sprijin din care rezultă calitatea sa de producător pentru produsele prezentate în declarația privind „lanțul de aprovizionare”, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea.

Autoarea contestației menționează că, în urma studierii procesului-verbal de evaluare tehnică privind factorul de evaluare, a constatat că membrii comisiei de evaluare, la calculul punctajului acordat factorului de evaluare „lanț de aprovizionare”, au ținut cont doar de fructele menționate în CEREREA DE PLATA 2023-IPA-Online și nu au luat în calcul suprafețele de teren arabil (inclusiv sere și solarii), livezi de pomi, arbuști fructiferi, care sunt înregistrate în registrul agricol de la, fapt, în opinia sa, „total greșit și neconform”.

.... precizează că, dorește să informeze, pe această cale, autoritatea contractantă, că în fapt și în drept, conform legislației în vigoare, datele înscrise în registrul agricol dovedesc tipul de cultură, suprafața cultivată etc, pe care o deține un operator economic/persoană fizică. Astfel, ...” atestă

doar suprafețele de teren pentru care s-a solicitat sprijin financiar și nu reprezintă întreaga suprafață de teren deținută de o persoană fizică/societate comercială. Contestatoarea face trimitere în acest sens la declarația de suprafață ..., prezentată de ... pentru ofertantul, din care rezultă că acesta a solicitat subvenție pentru o anumită suprafață cultivată cu legume și în care, de asemenea, nu sunt detaliate nominal tipurile și denumirea legumelor.

.... afirmă că punctajul acordat pentru de către comisia de evaluare privind lanțul de aprovizionare este incorect și nu respectă algoritmul de calcul din fișa de date: „*Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; - pentru unul sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 0 puncte. Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1. Punctajul final (Pf) pentru componența tehnică - Lanțul de aprovizionare - va fi calculat după formula: $Pf = (pct. \text{ poz. } 1 - f - pct. \text{ poz. } 2 + \dots + pct. \text{ poz. } (n-1) + pct. \text{ poz. } n)/n$. Modalitatea de îndeplinire: în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor indica clar (prin completarea Formularului 1 anexat caietului de sarcini), pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1, coloana «producătorul»*”.

.... susține că completat Formularul 1, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și, suplimentar, deși nu s-a prevăzut în fișa de date, la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”, a atașat documente prin care a demonstrat că este producător direct al produselor declarate în formularul mai sus menționat.

În opinia sa, prin prisma algoritmului de calcul și a modului de îndeplinire al acestuia, așa cum a fost prezentat în fișa de date, membrii comisiei de evaluare, ulterior deschiderii ofertelor, au cerut documente suplimentare, care nu fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care solicitările de clarificări pot fi considerate abuzive, comisia de evaluare având obligația de a evalua oferta doar în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

b) Evaluarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”-factor de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est” -punctaj maxim 30.

..... susține că, la declarația privind factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, a declarat că, cel puțin o etapă de producție, se realizează în regiunea de dezvoltare Nord-Est și a atașat, pe lângă documentele prin care a dovedit că este producător, pentru produsele la care este intermediar, a prezentat certificat constatatator prin care a demonstrat că are autorizat codul CAEN 8292-Activități de ambalare, adică cel puțin o etapă de producție, respectiv ambalarea, se realizează la sediul care este în comuna

Subliniază faptul că, potrivit prevederilor legale, etapele de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării (după caz) a produsului oferat.

Contestatoarea susține că, în oferta tehnică, a declarat și demonstrat cu documente suport că, pentru legumele și fructele unde este declarat

producător, ambele faze de producție, adică producție și ambalare se realizează în Regiunea Nord-Est.

Precizează că, pentru produsele la care a declarat că are calitate de intermediar a prezentat certificatul constatator din care rezultă că este autorizat pentru activitățile de ambalare, pe cale de consecință, cel puțin o etapă de producție-ambalarea, se realizează în Regiunea Nord-Est, însă, pentru acest factor de evaluare, comisia de evaluare a acordat punctaj doar pentru câteva produse, iar modul de calcul al acestuia nu respectă algoritmul de calcul prezentat în fișa de date.

5. Contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depusă de către susținând că acesta nu a oferit întreaga cantitate de produse solicitată de aceasta.

Astfel, arată că, în centralizatorul de prețuri, la poziția 53, pentru produsul „piersici”, a oferit cantitatea de 100 kg, în loc de 1.100 kg, cantitate solicitată în documentația de atribuire. Petenta subliniază faptul că această neconformitate a fost constată și în cadrul propunerii tehnice, unde, deși a fost încălcată mențiunea de la pag 4 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Se vor analiza doar ofertele pentru întreaga cantitate de produse solicitate în caietul de sarcini”*, comisia de evaluare a considerat că aceasta este admisă și conformă, deși, prin decizia luată a creat un avantaj incorect pentru față de ceilalți participanți la procedură.

În opinia sa, acest fapt poate fi constatat și din solicitările de clarificări adresate și modul de evaluare a răspunsului la ofertantului la acestea.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 2292/03.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice de ce a oferit, pentru produsul piersici, cantitatea de 100 kg, în loc de 1.100 kg-cantitate solicitată în caietul de sarcini, iar acesta a răspuns, precizând că: *„La punctul nr. 53 piersici a fost o greșeală de tehnoredactare pe care ne-o asumăm. O să livram cantitatea de 100 de kg, așa cum e trecut în propunerea financiară, restul de 1.000 kg o să le livram la valoarea 0. Fiind producători de piersici societatea noastră garantează livrarea de 1.000 kg. piersici cu valoarea 0.”*

Contestatoarea apreciază că răspunsul ofertantului relevă, în mod clar și fără echivoc, că, în propunerea tehnică și financiară inițială, a fost oferită o cantitate mai mică pentru produsul „piersici”, decât cea solicitată în documentația de atribuire.

Mai mult, arată petenta, ... susține că va livra 1.000 kg de piersici cu valoarea 0 (zero), caz în care va „sponsoriza” autoritatea contractantă cu cantitatea pe care nu a oferit-o în propunerea tehnică și financiară transmisă în ... până la data și ora limită de depunere a ofertelor, neținând cont de faptul că a depus oferta pentru atribuirea unui contract de achiziție publică și nicidecum de sponsorizare.

Afirmă că, situația de față, nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 16 din O.G. nr. 99/2000, pe cale de consecință, a furniza produse cu valoarea 0 (zero) este ilegal.

Prin urmare, în lumina celor prezentate mai sus și ținând cont de prevederile legale, autoarea contestației apreciază că comisia de evaluare avea obligația să respingă propunerea financiară depusă de ofertantul ca neconformă, deoarece nu a oferit întreaga cantitate de produse solicitată în

caietul de sarcini, adică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi încadrat la vicii de forma din următoarele motive:

a) Nu este susținut de alte documente depuse inițial din care să rezulte că ofertează întreaga cantitate solicitată în documentația de atribuire, respectiv de 1.100 kg piersici.

În acest caz, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea financiară și modificarea operată este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

b) Nu reprezintă erori aritmetice, astfel cum sunt acestea definite în legislație și prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”: *„Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.*

În cazul de față, operatorul economic, a oferat o cantitate mai mică pentru produsul „piersici”, deci nu satisface cerințele autorității contractante;

c) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

Astfel, conchide petenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a modificat valoarea totală a ofertei depusă inițial. Acesta oferă cantitatea de 1.000 kg piersici care lipsește din oferta inițială cu valoarea „0” (zero), adică cu titlu gratuit, încălcând în mod evident prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și fiscale.

Pentru cele prezentate mai sus, solicită obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea propunerii financiare depusă de, conform aspectelor de nelegalitate semnalate, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, a legislației fiscale privind activitățile desfășurate de operatorii economici și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Consideră că, și în acest caz, prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

6. Contestatoarea reclamă faptul că, deși, prin propunerea tehnică și financiară depusă de către, nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare, în mod abuziv și ilegal, a declarat-o că admisibilă și conformă din punctul de vedere al verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a conformității propunerii

financiare, și a solicitat ofertantului să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în

Prin urmare, solicită anularea proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară deoarece ofertantul, prin documentele depuse, nu a demonstrat conformitatea propunerii tehnice și financiare cu cerințele din documentația de atribuire: fișa de date și caiet de sarcini.

Mai mult, susține că, ofertantul, prin documentele depuse, contract de furnizare produse în derulare până la data de 01.01.2025, nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date la pct. II 1.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

.... solicită Consiliului să verifice dacă este oferta câștigătoare îndeplinește condiția minimă de calificare de la pct. III.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Loturile: 1,2,3”: *„Pentru contractele de achiziție de bunuri; certificate emise de organisme de control al calității Operatorii economici vor face dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 22000/HACCP sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate”*, întrucât în urma consultării dosarului, nu a regăsit dovada implementării acestei cerințe.

În sprijinul susținerilor sale, ... invocă jurisprudența Curții Europene, indicând punctul 39 și 42 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 CJUE.

În concluzie, consideră că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de cu cerințele din caietul de sarcini privind conformitatea celor declarate în, a propunerii tehnice și financiare cu cerințele din fișa de date referitoare la propunerea tehnică, astfel încât să stabilească, fără dubiu, că oferta acesteia este conformă și admisibilă, în urma finalizării procesului de evaluare a conformității ofertei depuse din punct de vedere al documentelor de calificare, al ofertei tehnice, al factorilor de evaluare și a propunerii financiare.

Astfel, afirmă petenta, întrucât evaluarea comisiei de evaluare a fost mai mult decât subiectivă, cu nerespectarea principiului nediscriminării, se impune a fi anulat raportul procedurii nr. 2462/22.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia, procesele verbale de evaluare nr. 2178/24.07.2023, nr. 2204/25.07.2023, nr. 2275/02.08.2023, nr. 2290/03.08.2023, nr. 2337/08.08.2023 și nr. 2451/21.08.2023.

În concluzie, societatea contestatoare solicită analizarea de către autoritatea contractantă a aspectelor prezentate în contestație, cu respectarea principiului nediscriminării.

De asemenea, solicită autorității contractante ca, până la finalizarea contestației, *„să suspende semnarea acordului cadru pentru Lotul 1 «Legume și fructe proaspete», în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 „(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/20116, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2775/06.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 48858/06.09.2023, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, contestației formulată de acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerilor tehnice și financiare primite în cadrul procedurii s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale în materie, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Învederând faptul că, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II în cadrul procedurii în clasamentul final întocmit pentru Lotul nr. 1 – „Legume și fructe proaspete” contestă modul de aplicare a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, susținând că ofertantul clasat pe locul I ar fi trebuit să primească un punctaj mai mic și el un punctaj mai mare în etapa de evaluare tehnică, ... a răspuns punctual la capetele de cerere formulate de contestatoare astfel:

1. Referitor la capătul de cerere vizând anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2178/24.07.2023, achizitoarea susține că operatorul economic a îndeplinit cerințele solicitate după cum urmează:

- Cerința de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date potrivit căreia *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat se va prezenta lista principalelor furnizări de produse similare (03200000-3 Cereale, cartofi, legume, fructe și fructe cu coajă (Rev.2), 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe) din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că ofertantul a livrat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte. Până la data limită de depunere a ofertelor se va completa și prezenta DUAE, urmând ca la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor, procese verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate/etc)”* - operatorul economic a indicat, în DUAE, două contracte pentru a proba experiența similară, primul în sumă de 267.663, 55 lei, cu termenul de livrare încheiat în 10.06.2022 și al doilea în sumă de 255.964 lei, în curs de derulare. Pentru aceasta cerința nu s-a solicitat o valoare anume și nu s-a prevăzut nici o sancțiune eliminatorie, așa că informațiile redactate inițial în DUAE au fost considerate suficiente.

Autoritatea contractantă menționează că, odată cu depunerea documentelor suport DUAE, operatorul a prezentat copii de pe mai multe contracte de furnizare de produse similare finalizate, în sumă de 891.332,75 lei.

Astfel, arată că operatorul economic a prezentat patru contracte subsecvente, încheiate în cadrul acordului-cadru nr. 1656/05.02.2019,

perfectat cu, și documentele constatatoare întocmite pentru acestea, respectiv:

- contractul subsecvent nr. 12.962/09.09.2021, în valoare de 219.111,20 lei, având ca obiect furnizarea de mere pentru preșcolari și Documentul constatator nr. 2396/14.02.2022, întocmit pentru contractul nr. 12962/09.09.2021.

- contractul subsecvent nr. 12.963/09.09.2021, în valoare 204.820,00 lei, având ca obiect furnizarea de mere pentru preșcolari și Documentul constatator nr. 2397/14.02.2022, întocmit pentru contractul nr. 12963/09.09.2021.

- contractul subsecvent nr. 12.964/09.09.2021, în valoare 199.738 lei, având ca obiect furnizarea de mere pentru preșcolari și Documentul constatator nr. 2398/14.02.2022, întocmit pentru contractul nr. 12964/09.09.2021.

- contractul subsecvent de furnizare nr. 19.611/30.12.2021 (cel indicat în DUAE) - valoare 267.663,55 lei, perioada 30.12.2021 - 31.07.2022, având ca obiect furnizarea de mere pentru preșcolari.

Menționează că, în ceea ce privește contractul în curs de derulare indicat în DUAE de operatorul economic, comisia de evaluare nu a mai considerat necesar să-i solicite ofertantului informații suplimentare.

- cerința din DUAE privind prezentarea de certificate emise de organisme de control al calității: *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calitatii. Operatorii economici vor face dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 22000/HACCP sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate. Pentru operatorii economici străini ce dețin certificate echivalente emise de autorități abilitate din alt stat, autoritatea contractantă va accepta autorizațiile echivalente. Inițial, operatorul economic va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire. Modalitatea de îndeplinire: Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar”* - odată cu prezentarea documentelor suport DUAE, operatorul economic a prezentat Certificatul cu seria, valabil până la data de 16.08.2024 privind îndeplinirea cerințelor standardului ISO 22.000:2018 și Certificatul cu seria QMS nr. 08202116, valabil până la data de 16.08.2024 privind îndeplinirea cerințelor standardului ISO 9001:2015.

2. Referitor la capătul de cerere privind anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că operatorul economic a prezentat propunerea tehnică exact după formularul atașat în secțiunea formulare și a furnizat toate informațiile potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Răspunzând punctual susținerilor contestatoarei, ... arată următoarele:

- în caietul de sarcini nr. 1792/14.06.2023, la pag. 33-34, „Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul”, Propunerea tehnică punctul 1 - se solicită completarea de către ofertant a Formularului de propunere tehnică (conform Formularului 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă) ce va include toate informațiile solicitate, document prezentat de ofertantul în propunerea tehnică.

În documentul depus de, la pag. 2, respectiv coloana „Specificații tehnice produsele oferite” a fost pusă în corespondență cu „Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și comisia de evaluare a ofertelor a considerat că informațiile oferite sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor impuse prin caietul de sarcini, fără a fi din categoria copy-paste.

- la punctul c) de la pagina 8 din contestație, autoarea acesteia introduce criterii de evaluare proprii pentru ofertele depuse, respectiv trasabilitate și modul de dispunere a produselor oferite. În ceea ce privește exemplul oferit de petentă, pentru produsul „pere”, ofertantul ... a depus dovada că cultivă produsul oferit, declarația de suprafață APIA, pag. 3 din documentație denumit „APIA DECLARAȚIE-semnat”, rândul 18.

- pct. 4, pag. 9 din contestație: conform caietului de sarcini, pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, factor de evaluare asociat prevederilor art. 187, alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători.

„Algoritm de calcul: punctaj maxim 30 puncte; pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; pentru unul sau mai mulți operatori economici implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 0 puncte. Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1 (...).”

Ofertantul, în oferta tehnică, pag. 2-8, se declară ca fiind producător pentru produsele de la punctele: 1-6, 8-15, 18-25, 27, 30-32, 34-40, 42-52, 55-63, 66-74, iar, pentru restul produselor oferite, se declară ca intermediar.

În susținere, contestatoarea a depus documente justificative, respectiv documente pentru suprafețe de teren în arendă: Adeverința nr. 1223/26.05.2023, eliberată de primăria, pentru suprafața de 37,08 ha; Adeverința nr. 3518/22.05.2023, eliberată de primăria comunei, pentru o suprafață de 11,703 ha.

Cele doua suprafețe fac obiectul declarației APIA, atașate la pag. 146-147 din documentația depusă de

Învederând faptul că, în declarația APIA se menționează: *„Se declară toate parcelele agricole utilizate, indiferent dacă sunt eligibile sau nu pentru sprijin”*, achizitoarea apreciază ca fiind neadevărată afirmația contestatoarei de la pagina 10, conform căreia, în „CEREREA DE PLATA 2020-IPA-Online” sunt trecute doar suprafețele de teren pentru care se solicită sprijin prin intervenții/măsuri.

Menționează că a constatat că, potrivit documentului „CEREREA DE PLATA 2020- IPA-Online”, depus de, acesta cultivă pomi fructiferi (cireși, vișini, meri, peri, pruni), drept pentru care factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” a fost punctat cu maximum de puncte, 30 puncte pentru produsele menționate.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că, potrivit documentului „CEREREA DE PLATA 2020-IPA-Online”, depus de contestatoare, punctul 9, „Teren sub sere și solarii”, acesta a declarat numai o suprafață de 0.09 ha, respectiv 900 mp.

Prin urmare, comisia de evaluare, având în vedere cantitatea totală de legume care este solicitată pentru întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru, de 71.890 kg, a decis că este imposibilă ipoteza ca aceasta cantitate să fie asigurată din cultivarea suprafeței de teren declarat. Aceasta a apreciat că este rezonabila presupunerea că ofertantul va achiziționa o mare parte din legume de la alți comercianți, neavând calitatea de producător pentru toate produsele.

Apreciază că, în susținerea acestei supoziții vine chiar afirmația ofertantului din scrisoarea de clarificare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în care declară că dispune de o flota de autoutilitare de transport, aproximativ 30, din care și un camion, care îi permite ca produsele alimentare să le achiziționeze direct din depozitele sau piețele en-gross-urile din țară.

.... subliniază faptul că nu este singurul achizitor, ofertantul având foarte multe contracte încheiate și cu alte autorități.

Referitor la: Factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, susține că petenta, la pag. 12 din contestație, afirmă că, potrivit prevederilor legale, etapele sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării (după caz) a produsului ofertat, însă nu specifică care sunt prevederile legale invocate.

Astfel, arată achizitoarea, comisia de evaluare a decis ca, pentru produsele pentru care nu a probat că este producător (pentru legumele care au fost declarate în mod speculativ ca fiind produse de ofertant) și pentru care nu se poate stabili cu certitudine locul producției să nu se acorde puncte. De asemenea pentru fructele achiziționate de la terți (ex. banane, portocale, kiwi, mandarine etc.) pentru care comisia de evaluare nu a identificat etapa de producție realizată de către ofertant, nu a fost acordat punctaj.

Susține că afirmația ofertantului potrivit căreia realizează o etapă de producție - ambalarea - în regiunea Nord-Est nu este susținută de nici o dovadă.

Subliniază faptul că, în Ordinul nr. 238/1290/2022 pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului cadru/contractului de achiziție publică de produse-fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul programului pentru școli al României este definit producătorul ca fiind persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploatare se obțin fructe și/sau legume. Nu se face referire că ambalarea ar fi un proces de producție.

În ceea ce privește livrarea de legume de extrasezon, comisia de evaluare a reținut că: ofertantul nu a depus nici un document justificativ pentru a demonstra că deține și exploatează sere și solarii și ce produse cultivă pe acestea, așa cum afirma, în repetate rânduri; afirmația ofertantului potrivit căreia legumele recoltate în sezon vor fi păstrate în depozitul frigorific aflat în administrarea sa, pentru a fi livrate în extrasezon este nerezonabilă. Legumele (cum ar fi roșiile, castraveții, ardeii) recoltate în sezon, în perioada 1 iunie - 30 octombrie, nu pot fi păstrate într-un depozit o perioadă atât de îndelungată (de 7 luni) pentru a fi livrate în extrasezon pe toata perioada 1

noiembrie- 31 mai anul următor; autorizația pentru depozitul frigorific nu specifică ce tip de legume și fructe pot fi păstrate și nici pentru ce perioadă; ofertantul nu depune documente suplimentare care să clarifice aceste aspecte. Legumele și fructele oferite nu au același regim de păstrare îndelungată.

Comisia de evaluare a considerat că afirmația ofertantului este exagerată, având drept unic scop eludarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

În concluzie, arată achizitoarea, deși contestatoarea afirmă că ar trebui să primească un punctaj mai mare, nu a prezentat documente suport care să-i susțină afirmațiile, nici la momentul prezentării ofertei și nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificare, totul a rămas la nivel declarativ. Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost foarte evaziv și nu s-au atașat documente noi, față de cele depuse inițial.

În opinia autorității contractante, nu a fost suficientă prezentarea de documente care probează deținerea în proprietate/arendă a unor terenuri dacă nu s-a probat și dovada cultivării acestora cu legumele și fructele solicitate. Documentele prezentate probează doar producerea de cartofi târzii, porumb, mere, pere, cireșe, vișine și prune.

Conchide că, deși petenta revendică un punctaj mai mare, aceasta nu poate demonstra item cu item cum îndeplinește cerințele pentru acesta și se rezumă doar la a înșirui eventuale neclarități pe care le are cu privire la oferta desemnată câștigătoare .

3. Referitor la capătul de cerere privind anularea proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare

Achizitoarea menționează că ofertantul a redactat la un item, dintr-un total de 74 de itemi, respectiv la produsul piersici 100 de kg în loc de 1.100 kg. Nu s-a pus problema că nu a oferit deloc itemul piersici, ca apoi să fi completat ulterior.

Cu atât mai mult, arată că, în propunerea financiară, a regăsit și ofertarea cantității de 550 de kg pentru cel mai mare contract subsecvent, care reprezintă jumătate din cantitatea totală de 1.100 kg.

Astfel, întrucât valoarea a 1.000 de kg piersici este de 6.000 lei, respectiv 0.68 % din totalul prețului oferit de 873.838,80 lei, comisia de evaluare a apreciat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 și anume că modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, prin care nu se modifică prețul total al ofertei, și nici clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Subliniază faptul că, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, omisiunea din conținutul ofertei tehnice, respectiv din centralizatorul de prețuri, este considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale întrucât:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că nu se schimbă clasamentul ofertanților;

d) modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel, susține achizițtoarea, ofertantul, în răspunsul sau la solicitarea de clarificare, a precizat clar și fără echivoc că va furniza 1.100 kg piersici, menținând valoarea de 6.000 lei ofertată pentru acest item.

Comisia de evaluare a apreciat că nu este oportună excluderea ofertantului din procedură, întrucât acesta are, în mod cert, posibilitatea de a-și duce la îndeplinire obligațiile asumate, câtă vreme este producător de piersici, iar celelalte componente ale prețului sunt determinate în acord cu prețurile de pe piață.

În instrucțiunile ANAP se regăsește recomandarea de a solicita precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să se opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, întrucât scopul unei proceduri este cea de a fi valorificată prin încheierea unui contract cu oferta cea mai avantajoasă și nu de a se transforma într-o vânătoare de greșeli.

Principial, solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în nici un caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca simple pretexte de respingere fără fundament a unor oferte.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile proporționalității și al egalității de tratament, solicitând clarificări tuturor ofertanților în mod egal, având în vedere că, și, în ofertele celorlalți participanți au fost neclarități, ofertantul clasat pe locul II pe o suprafață de 0.09 ha declară că poate produce legume în cantități pantagruelice pentru mai multe autorități și produce citrice în zona de N-E, iar ofertantul clasat pe locul III nu a convins în ceea ce privește susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, apreciază că lipsa solicitării de clarificări în situația în care informațiile sunt incomplete, iar aceste deficiențe de ordin formal ar putea fi remediate prin răspunsul la clarificări, apare ca o abatere de la principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă susține că *„nu a analizat superficial ofertele, câtă vreme s-a aplecat asupra fiecărui item din cei 74 ofertați de trei operatori economici în concordanță cu cerințele O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”*.

De asemenea a reținut că, din cazurile prezentate prin instrucțiunile ANAP că, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă

dovada că s-au analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Cuantificarea teoretică în valoare monetară a unei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară. În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o abatere să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca neconformă.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Prin adresa nr. 225/P/08.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49300/08.09.2023..... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. 2775/06.09.2023, prezentând contraargumente punctuale criticilor acesteia.

1. Referitor la punctul de vedere privind îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „*Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat*”, cu privire la care autoritatea contractantă susține că operatorul economic a completat în mod corect documentul DUAЕ și nu a fost necesară solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că, în cuprinsul contestației a arătat faptul că, pentru demonstrarea acestei cerințe, operatorul economic a prezentat 2 contracte, din care, un contract de furnizare produse aflat în derulare, cu termen de finalizare în 01.01.2025, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice care este valoarea/cantitatea executată din contract până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, faptul că nu a verificat acest aspect reiese din procesul-verbal nr. 2451/21.08.2023 de evaluare a documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și a conformității acestora, în care autoritatea contractantă a consemnat faptul că a îndeplinit cerința și, din conținutul acestuia, nu reiese că au fost solicitări de clarificări. În fapt, în răspunsul transmis, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesar să solicite informații suplimentare. În acest caz, în opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod voit prevederile art.133 alin(1) și (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, nu au evaluat și verificat îndeplinirea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Tot în răspunsul transmis, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentelor suport DUAE, operatorul economic a prezentat „copii de pe mai multe contracte de furnizare de produse similare finalizate în suma de 891.332,75 lei”. subliniază faptul că cele 4 contracte menționate în răspunsul autorității contractante nu au fost declarate inițial în documentul DUAE completat de operatorul economic prezentat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pe cale de consecință, faptul că au fost prezentate ulterior reprezintă completare de ofertă și autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să țină cont de ele în procesul de evaluare. Totodată, în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE, membrii comisiei de evaluare nu au consemnat cele 4 contracte la care se face referire în răspuns.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă afirmă că pentru această cerință nu a prevăzut nici o sancțiune eliminatorie, considerând că informațiile prezentate inițial în DUAE au fost suficiente.

Afirmă că, din răspunsul transmis, reiese faptul că aceasta cerință a fost introdusă în mod artificial în fișa de date, fără a avea consecințe eliminatorii și faptul că un operator îndeplinește sau nu aceasta cerință nu contează, oricum oferta depusă de acesta va fi considerată admisă.

Făcând trimitere la practica în domeniu și prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, potrivit cărora cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă vizează în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, petenta învederează faptul că aceste cerințe asigură autoritatea contractantă că ofertantul dispune de capacitatea și experiența pentru executarea, în bune condiții, a contractului de furnizare produse, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

În opinia sa, dacă membrii comisiei de evaluare au inserat această cerință în fișa de date, aveau obligația verificării conformității doar a contractelor declarate inițial în documentul DUAE de către operatorul economic, respectiv să verifice, pentru contractul aflat în derulare, care este valoarea îndeplinită din acesta de către ofertant și modul de derulare, până la data depunerii ofertelor, prezentarea de documente constatatoare/proces-verbal de recepție etc, deoarece, în procesul-verbal nr. 2451/21.08.2023 de evaluare a documentelor suport DUAE, nu sunt trecute astfel de documente.

b) Referitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare prevăzută la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date pentru loturile: 1, 2 și 3, potrivit căreia, *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității: Operatorii economici vor face dovada implementării sistemului de management al calității, conform ISO 22000/HACCP sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate”*, contestatoarea arată că, deoarece, în cadrul documentelor depuse de, la care a avut acces când a consultat dosarul achiziției, nu a regăsit dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 22000/HACCP sau echivalent, a solicitat Consiliului să verifice îndeplinirea acestei cerințe și dacă acest certificat se regăsește în fișierul

încărcat online în SEAP, în cadrul documentelor pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

2.1 Referitor la punctul de vedere al autorității contractante vizând conformitatea propunerii tehnice (care a fost prezentată sub formă tabelară stânga-dreapta), potrivit căruia comisia de evaluare ar fi considerat că este suficient și nu este din categoria copy-paste, petenta contrazice aceste aprecieri, susținând că, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației, tabelul prezentat are coloanele identice, atât în partea dreaptă, (cerințele autorității), cât și în partea stângă, (specificatiile ofertate) și nu conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

2.2 Referitor la punctul de vedere în care autoritatea contractantă afirma a introdus criterii de evaluare proprii-respectiv trasabilitate și modul de dispunere, contestatoarea precizează că, în cadrul factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, ofertantul a declarat, ca producător pe În fișa de date, la criteriul de atribuire: Modalitatea de îndeplinire s-a stipulat că *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea a cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est”*.

Petenta afirmă că, în cadrul ofertei nu a fost prezentat nici un document oficial din care să rezulte că sediul producătorului este în Regiunea Nord-Est și o declarație de disponibilitate/contract/angajament, din care să rezulte că producătorul îi va furniza întreaga cantitate de legume ofertantului, adică nu a demonstrat trasabilitatea (cum ajunge produsul de la producător la furnizor și ulterior la beneficiar, dacă nu există niciun angajament din partea producătorului că va furniza produsele către și modul de dispunere (deținere) a produselor (contract de achiziție de la producător, declarație de disponibilitate de la producător etc că va livra produsele către În concluzie, ofertantul nu a prezentat documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat.

2.3 Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei sale, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare lanțul de aprovizionare, potrivit căruia comisia de evaluare a apreciat *„rezonabilă presupunerea că ofertantul va achiziționa o mare parte din legume și fructe de la alți comercianți”*, autoarea contestației arată că,

În cadrul răspunsului, autoritatea contractantă menționează, la calculul factorului de evaluare, doar cererea de plată APIA și nu răspunde de ce nu a ținut cont de:

a) Adeverința nr. 1223/26.05.2023, eliberată de ... din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 1, vol. 1, poziția 26, loc. cu terenuri arabile, solarii, cireși, livadă.

b) Adeverința nr. 3518/22.05.2023, eliberată de din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 2, vol. 60, poziția 44, localitatea, cu terenuri arabile (inclusiv sere și solarii), livezi de pomi, pepiniere pomicole, arbuști fructiferi,

din care rezultă că deține aproximativ 7,80 ha terenuri arabile, inclusiv sere și solarii și nu 0,09 ha, cum a luat în calcul, în mod eronat, autoritatea din cererea de plată APIA.

Reiterează faptul că nu cererea de plată APIA demonstrează calitatea de producător și soiul de legume și fructe cultivate, ci înscrisurile din Registrul Agricol, așa cum a arătat în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și a contestației.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia, în procesul de evaluare a „presupus” că se vor achiziționa produse de la alți comercianți și a apreciat că nu este singurul achizitor, ofertantul având foarte multe contracte încheiate și cu alte autorități, autoarea contestației apreciază că aceasta denota faptul că nu a evaluat ofertele în funcție de cerințele stabilite în fișa de date și documentele depuse pentru demonstrarea faptului că este producător, ci, în procesul de evaluare a ofertelor, „a apreciat și presupus, fiind și în acest caz sub incidența prevederilor legale”.

Subliniază faptul că evaluarea ofertelor nu se bazează pe aprecieri și presupuneri, ci pe documente legale.

2.4 Referitor la susținerea autorității contractante privind reevaluarea ofertei sale, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare „Realizarea unei etape de producție(Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, potrivit căreia a decis că acolo unde nu se poate stabili locul de producție să nu se acorde punctaj, că nu a fost demonstrat că etapa de producție-ambalare se face în Regiunea Nord Est și că ambalarea nu est ... petenta precizează că, prin documentele depuse, a demonstrat că este autorizat să desfășoare activități de ambalare și să facă ambalarea produselor în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă la sediul din comunei ... Regiunea Nord-Est, cu următoarele documente: Certificat constatator, din care rezultă că are autorizat codul ... Activități de ambalare; Documentul de înregistrare nr. 0369/27.10.2014, eliberat de ANSVSA Suceava, din care rezultă că este autorizat sanitar veterinar să desfășoare activități de ambalare-cod CAEN 8292.

Ordinul comun nr. 238/1.290/2022 pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului- cadru/contractului de achiziție publică de produse - fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, este abrogat la data prezentei conform Ordinului 346/1.718 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse: fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul „Programului pentru școli al României”, nu se aplică în cadrul prezentei proceduri deoarece nu face parte din „Programul pentru Școli al României” și nu a fost menționat în documentația de atribuire. Conform O.U.G. nr. 34/2023 și a prevederilor legale în vigoare referitoare la etapele de producție, acestea sunt: „*Etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/ procesării /ambalării (după caz) a produsului ofertat*” În fișa de date se specifică: „*Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - pentru realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est se acordă punctajul*”.

Petenta afirmă că, prin documentele prezentate, care au fost emise de autoritățile competente în domeniu, a demonstrat că etapa de producție-ambalarea produselor conform necesităților autorității contractante, se va face la sediul societății din Regiunea Nord Est.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia produsele din extrasezon nu pot fi păstrate în depozitul frigorific, deoarece pe autorizația prezentată nu specifică ce tip de legume și fructe pot fi păstrate și pentru ce perioadă, petenta precizează că, potrivit autorizației sanitar-veterinare prezentate, în depozitul frigorific pot fi păstrate toate tipurile de legume și fructe, deoarece acestea se păstrează în celule de frig diferite în funcție de soi, la temperatură controlată și indicată de producător.

Referitor la legumele de extrasezon, ex. roșii, castraveți, contestatoarea precizează că nu sunt păstrate cele din perioada de recoltare 01 iunie - 30 octombrie (acestea se recoltează în sezon), astfel cum afirmă, în mod eronat autoritatea contractantă, legumele de extrasezon sunt produse în sere și în perioada sezonului rece, fiind ulterior păstrate de la recoltarea din sere până la livrare în depozitul frigorific, așa cum a arătat în oferta tehnică. Subliniază faptul că toate legumele din import (Grecia, Italia etc), în extrasezon, sunt produse tot în sere, depozitate și apoi livrate către beneficiari susține contestatoarea.

Arătând că, și în acest caz, autoritatea contractantă a considerat că este „exagerată” păstrarea produselor de extrasezon în depozitul frigorific și a considerat să nu acorde punctaj, contestatoarea întreabă care au fost criteriile și modul de evaluare a factorilor de evaluare pentru oferta depusă de ..., deoarece, pentru producătorul declarat de acesta, a fost prezentată declarația APIA în care se menționează „legume”, în acest caz nu a fost necesară verificarea tipului de legume cultivate, cantitatea sau dacă acestea vor fi vândute către ..., pentru a fi furnizate la ... și totuși, i-a fost acordat punctaj mult mai mare.

În opinia sa, din modul de răspuns al autorității contractante, rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal.

Referitor la punctul de vedere al achizitoarei privind ofertarea unei cantități mai mici de produse, decât cantitatea solicitată în fișa de date, contestatoarea afirmă că această omisiune nu se încadrează la abateri tehnice minore din următoarele motive: Cantitatea maximă ofertată a fost trecută mai mică atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, a ofertat 100 kg piersici în loc de 1.100 kg piersici, cât s-a solicitat în caietul de sarcini. În răspunsul la solicitarea de clarificări de la oferta financiară, ofertantul a arătat că diferența 1000 de kg se va livra la valoarea 0, prin care demonstrează că prin modul de ofertare și ulterior de facturare la valoarea 0, încalcă atât prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile codului fiscal și a legislației privind activitățile desfășurate de operatorii economici, prevăzute în art. 3 alin. (1) lit. I din Legea nr. 98/2016, art. 7 din Codul Fiscal și art. 7 din Ordonanța nr. 99/2000.

Susține că, în acest caz, nu se aplică prevederile art. 134 alin. (9) din HG. 395/2016 referitoare la abateri/omisiuni minore, deoarece, prin răspunsul transmis, ofertantul afirmă că va livra aceste produse gratuit, fapt

total incorect, deoarece, contractul de achiziție publică are caracter oneros și nu pot fi oferite produse cu titlu gratuit susține contestatoarea.

Concluzionând că, în fapt, autoritatea contractantă, în acest caz, nu și-a exprimat în mod clar punctul de vedere, referitor la cum vor fi facturate cele 1000 kg piersici cu valoarea declarată 0 (zero) și dacă decizia luată de comisia de evaluare are temei legal, ... solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și probată.

.... a depus recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala .. la data de 01.09.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.692,61 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Prin adresa nr. 2811/12.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. a transmis „Răspuns la punctul de vedere”, acesta referindu-se la punctul de vedere comunicat de contestatoarea ...

1. Cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date potrivit afirmației contestatoarei „autoritatea contractanta avea obligația sa verifice care este valoarea/cantitatea executată din contract până la data și ora limită de depunere a ofertelor”, achizitoarea precizează că, în etapa verificării documentelor de calificare și a documentului DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat să se prezinte doar o listă din care să reiasă că ofertantul ar fi livrat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte, neaflându-se încă în etapa de a verifica contractele, documentele constatatoare, procesele verbale etc, iar această cerință a fost îndeplinită întocmai de către ofertantul câștigător.

În sprijinul acestei afirmații, achizitoarea prezintă un extras din fișa de date cu secțiunea menționată și un extras din documentul DUAЕ primit de la ofertantul, din care, în opinia sa, rezultă că acesta a răspuns cerinței formulate de aceasta.

Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date:

INFORMAȚII ȘI/SAU NIVEL(URI) MINIM(E) NECESARE PENTRU EVALUAREA RESPECTĂRII CERINȚELOR MENȚIONATE MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE –

„Loturile: 1,2,3 Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse similare (03200000-3 Cereale, cartofi, legume, fructe și fructe cu coaja (Rev.2), 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe) din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că ofertantul a livrat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Modalitatea de îndeplinire

Până la data limită de depunere a ofertelor se va completa și prezenta DUAЕ, urmând ca la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor, procese verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate/etc).

Răspunsul SC Mărul de aur SRL din DUAE:

„Descriere: Furnizarea și distribuția merelor pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/creditate și particular acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular din Vaslui semestrul II-ZONA 2 BÂRLAD

Valoare: 267663,55

Moneda: RON

Data început: 10/01/2022

Data sfârșit: 10/06/2022

Beneficiari: JUDEȚUL VASLUI - CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI

Descriere: Furnizarea de legume și fructe;

Valoare: 255964;

Moneda: RON;

Data început: 01/01/2023;

Data sfârșit: 01/01/2025;

Beneficiari: SC SALCAMUL SRL”.

Asa cum achizitoarea a prezentat mai sus, în prima etapă era obligatorie completarea documentului DUAE și acesta a fost completat. Nu **a fost prezentat DUAE necompletat la acesta secțiune**, conform cerinței **„Pana la data limita de depunere a ofertelor se va completa si prezenta DUAE”**. Si contestatoarea a procedat în același mod, doar a completat documentul DUAE cu informațiile solicitate în această etapă.

În următoarea etapă, cea de evaluare a documentelor suport DUAE, s-a procedat la verificarea îndeplinirii cerinței **„la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, trebuie sa prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor, procese verbale de recepție cantitativa si calitativa, recomandau, certificate/etc)”**.

Ca răspuns la cerința autorității contractante ofertantul a prezentat, odată cu depunerea documentelor suport DUAE, contractele de furnizare de produse similare finalizate însoțite de documente constatatoare aferente (în sumă de 891.332,75 lei). Autoritatea contractantă **reiterează faptul că, pentru această cerință nu s-a solicitat o valoarea anume si nu s-a prevăzut nici o sancțiune eliminatorie**.

b) Referitor la îndeplinirea cerinței prezentarea de certificate emise de organisme de control al calității

La acest capăt de cerere, achizitoarea roagă a se reține că ofertantul câștigător a prezentat în termen, conform solicitării acesteia(achizitoarei), Certificatul ISO 22000:2018 Seria HMS Nr.08202116/16.08.2021 valabil pana la data de 16.08.2024(atașat se regăsește certificatul menționat).

2.1 Referitor la conformitatea propunerii tehnice - solicită instanței să constate că, în mod tendențios, se face remarcă că propunerea tehnică a fost prezentată de maniera „copy paste”.

Învederează achizitoarea că operatorul economic câștigător a furnizat toate informațiile solicitate prin formularul indicat în caietul de sarcini.

2.2 Referitor la cerința inventată de contestatoare **„trasabilitate si mod de dispunere”**, care nu se regăsește în caietul de sarcini/documentația

de atribuire, achizitoarea a precizat că, deși inventează cerințe noi, nici contestatoarea în propunerea sa tehnică nu a prezentat declarații de disponibilitate/contracte/angajamente încheiate cu viitorii furnizori de legume și fructe (din import, lanțuri de magazine), așa cum pretinde că trebuia să prezinte ofertantul câștigător. Contestatoarea, doar în etapa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, anexează o serie de oferte de preț ale importatorilor de citrice și alte fructe, fără a atașa nici un angajament contractual/de disponibilitate etc.

2.3 Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei depuse de către ... (contestatoarea):

Petenta vine cu o remarcă neadevărată și anume că nu s-a ținut cont de suprafețele de teren înscrise în două adeverințe de rol emise de

Autoritatea contractantă a regăsit în declarația APIA suprafețele de teren în cauză, declarație în care chiar din titlu se menționează că se declară toate parcelele agricole utilizate indiferent dacă sunt eligibile sau nu pentru sprijin.

O suprafață deținută în proprietate sau arendă nu demonstrează *sine-qua-non* că este cultivată (în speță cu fructele și legumele solicitate). Contestatoarea a avut posibilitatea în răspunsul la solicitările de clarificare, să vină cu informații suplimentare lămuritoare, dar s-a rezumat de fiecare dată să facă doar trimiteri la modul general, fără a veni în sprijinul acestora cu documente, documente pe care pretinde ca ceilalți ofertanți să le prezinte.

2.4 Referitor la faptul că procesul de ambalare nu este considerat etapa de producție de fructe și legume

Contestatoarea susține că ambalarea este o etapă de producție și în acest sens face trimitere la OUG nr. 34/12.05. Achizitoarea susține că a verificat în acest act normativ și că nu se menționează în vreun paragraf că producător poate fi și operatorul economic care ambalează. (art. XI alin. (1) și (2)).

Achizitoarea, face mențiunea că, în punctul său de vedere, a făcut trimitere la Ordinul nr.238/1290/2022 privind condițiile în care statul român înțelege să achiziționeze pentru școli fructe, legume, lapte și produse de panificație, considerând că este vinovată ca nu a indicat și Ordinul nr. 346 din 23 august 2023, pentru ca aceste ordine se publică anual și cel valabil pentru anul 2023 este Ordinul nr. 346 (anexat-extras din acest Ordin).

Ceea ce vrea autoritatea să argumenteze, când face trimitere la aceste acte normative, este definiția dată de Ministerul Agriculturii producătorului și anume persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploatare se obțin fructe și/sau legume și tot pentru a defini noțiunea de producător, după apariția cerințelor din O.U.G. nr. 34/2023 (prin care autoritățile contractante sunt obligate să acorde un punctaj de 30% producătorilor), achizitoarea a consultat și prevederile Ordinului nr. 406/20.12.2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători (pag. 6-răspuns punct de vedere).

Achizitoarea face trimitere și la Manualul de proceduri întocmit de Ministerul și nu în ultimul rând la definiția din DEX (definiția producătorului).

Contestatoarea insistă și solicită să primească un punctaj maximal pentru producerea de citrice, de banane, portocale, kiwi etc în zona județului

Suceava, pentru că reambalează aceste produse după ce le cumpără din angrouri, de la importatori.

Pe finalul acestui punct contestatoarea prezintă niște informații neadevărate, în speranța că aceste afirmații vor fi luate ca atare de instanță. Se precizează de către că documentele din dosarul achiziției probează asta că operatorul economic clasat pe primul loc a prezentat declarațiile APIA solicitate și a fost punctat ca și intermediar pentru legumele pe care le achiziționează de la un producător zonal.

Achizitoarea învederează că ofertele primite au fost analizate cu reținerea principiului tratamentului egal. Nici operatorului economic nu i s-a solicitat să facă dovada că furnizorii săi, importatorii de citrice și de fructe/legume sunt din zona N-E sau care sunt actele lor de proveniență.

3. Referitor la ofertarea unei cantități mai mici de produse decât cantitatea solicitată

Asa cum a argumentat în punctul de vedere înaintat deja Consiliului, această situație de a oferta la un item „piersici” o cantitate mai mică decât cea solicitată, cantitate a cărei valoare ar fi fost de 6.000 lei, respectiv 0.68 % din totalul prețului ofertat de 873.838,80 lei, a fost încadrată de autoritatea contractantă la abateri tehnice minore, situația prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și anume că modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, prin care nu se modifica prețul total al ofertei, și nici clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Se precizează că ofertantul clasat pe primul loc este producător de piersici (a prezentat în oferta sa documente doveditoare) și în aceste condiții nu se află în situația de a cumpără piersicile pentru ca apoi să le revândă sub prețul de achiziție. De asemenea s-a reținut că prețul ofertat pentru acest item nu este de 0 lei ci de de 600 lei pentru întreaga cantitate de piersici ce se va livra, 1.100 kg.

Evident ca accentul nu a fost pus pe respingerea ofertelor primite cu orice preț, pentru că toate ofertele aveau neclarități, nu doar cea câștigătoare, și nu s-a procedat la excluderea din competiție a ofertantului cu propunerea cea mai avantajoasă, ci s-a procedat la clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii s-a făcut în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, documentația de atribuire și legislației specifice în vigoare și să dispună respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord –cadru privind achiziția publică de legume și fructe”, cod CPV 03220000-9 Legume, fructe și fructe cu coajă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.266.141,40 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 225/P/08.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49300/08.09.2023, ... trimite răspunsul cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr.2775/06.09.2023, prin care detaliază fiecare item din contestație astfel:

1. Referitor la punctul de vedere privind îndeplinirea cerinței din fișa de date pct III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, în care autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic a completat în mod corect documentul DUAЕ și nu a fost necesară solicitarea de clarificări, contestatoarea contrazice acest aspect, după cum urmează:

a) În conținutul contestației a arătat faptul că operatorul economic, pentru demonstrarea acestei cerințe a prezentat 2 contracte, din care, un contract de furnizare produse aflat în derulare cu termen de finalizare în 01.01.2025 și autoritatea contractantă avea obligația să verifice care este valoarea/cantitatea executată din contract până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Faptul că nu a verificat acest aspect reiese din procesul verbal de evaluare a documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și a conformității acestora cu nr.2451/21.08.2023, în care autoritatea contractantă a completat că a îndeplinit cerința și din conținutul acestuia nu reiese că au fost solicitări de clarificări. În fapt, în răspunsul transmis, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesar să solicite informații suplimentare. În acest caz, în opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod voit prevederile art.133 alin(1) și (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, nu au evaluat și verificat îndeplinirea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Tot în răspunsul transmis, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentelor suport DUAЕ, operatorul economic a prezentat „copii de pe mai multe contracte de furnizare de produse similare finalizate în suma de 891.332,75 lei”. subliniază faptul că cele 4 contracte menționate în răspunsul autorității contractante nu au fost declarate inițial în documentul DUAЕ completat de operatorul economic prezentat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pe cale de consecință, faptul că au fost prezentate ulterior reprezintă completare de ofertă și autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să țină cont de ele în procesul de evaluare. Totodată, în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, membrii comisiei de evaluare nu au consemnat cele 4 contracte la care se face referire în răspuns.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că pentru această cerință nu s-a prevăzut nici o sancțiune eliminatorie, așa că informațiile redactate inițial în DUAЕ au fost considerate suficiente.

Din răspunsul transmis, reiese faptul că aceasta cerință a fost introdusă în mod artificial în fișa de date, fără a avea consecințe eliminatorii și faptul că

un operator îndeplinește sau nu aceasta cerință nu contează, oricum oferta depusă de acesta va fi considerată admisă.

Din practica în domeniu și prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă vizează în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Art.179, lit. b) din Legea 98/2016- Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

Aceste cerințe asigură autoritatea contractantă că ofertantul dispune de capacitatea și experiența pentru executarea în bune condiții a contractului de furnizare produse, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, parte integrantă a Documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare, dacă au introdus această cerință în fișa de date, aveau obligația verificării conformității doar a contractelor declarate inițial în documentul DUAE de către operatorul economic ..., să verifice pentru contractul aflat în derulare care este valoarea îndeplinită din acesta și modul de derulare până la data depunerii ofertelor, prezentarea de documente constatatoare,/pv de recepție etc, deoarece în procesul verbal 2451/21.08.2023 de evaluare a documentelor suport DUAE nu sunt trecute astfel de documente.

a) referitor la modul de îndeplinire a condiției de participare stabilită în fișa de date la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Loturile: 1,2,3

Operatorii economici vor face dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 22000/HACCP sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditat, contestatoarea solicitând Consiliului să verifice îndeplinirea acestei cerințe și dacă acest certificat se regăsește în fișierul încărcat online în SEAP în cadrul documentelor pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

2.1 Referitor la punctul de vedere cu privire la conformitatea propunerii tehnice care a fost prezentată sub forma unui tabel stânga dreapta, comisia de evaluare afirmă că a considerat că este suficient și nu este din categoria copy-paste.

Petenta contrazice aceste aprecieri întrucât tabelul prezentat are coloanele identice atât în partea dreaptă(cerințele autorității) cât și în partea stângă(specificațiile ofertate) și nu conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date la la *pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

2.2 Referitor la punctul de vedere în care autoritatea contractantă afirmă că a introdus criterii de evaluare proprii-respectiv trasabilitate și

modul de dispunere, contestatoarea contrazice acest lucru arătând că, în cadrul factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est”, ...a declarat ca producător pe În fișa de date la criteriul de atribuire: Modalitatea de îndeplinire: în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea a cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est. În cadrul ofertei nu a fost prezentat nici un document oficial din care să rezulte că sediul producătorului este în Regiunea Nord Est și o declarație de disponibilitate/ contract/angajament, din care să rezulte că producătorul ... îi va furniza întreaga cantitate de legume ofertantului adică nu a demonstrat trasabilitatea(cum ajunge produsul de la producător la furnizor și ulterior la beneficiar dacă nu există niciun angajament din partea producătorului că va furniza produsele către ... și modul de dispunere(deținere) a produselor(contract de achiziție de la producător, declarație de disponibilitate de la producător etc că va livra produsele către ... În concluzie, ofertantul nu a prezentat documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat.

2.3 Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei depuse de către, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare lanțul de aprovizionare, comisia de evaluare afirmă că este „rezonabilă presupunerea că ofertantul va achiziționa o mare parte din legume și fructe de la alți comercianți”.

În cadrul răspunsului, autoritatea contractantă menționează, la calculul factorului de evaluare, doar de ... și nu răspunde de ce nu a ținut cont de:

a) Adeverința nr. 1223/26.05.2023, eliberată de din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 1 vol 1, poziția 26, loc. ...cu terenuri arabile, solarii, cireși, livadă.

b) Adeverința nr. 3518/22.05.2023, eliberată de din care rezultă că este înregistrat cu rol nominal unic și înscris în registrul agricol tipul 2 vol 60, poziția 44, localitatea, cu terenuri arabile(inclusiv sere și solarii), livezi de pomi, pepiniere pomicole, arbuști fructiferi.

din care rezultă că deține aproximativ 7,80 ha terenuri arabile, inclusiv sere și solarii și nu 0,09 ha cum a luat în calcul în mod eronat autoritatea din cererea de plată APIA. Contestatoarea reiterează faptul că nu cererea de plată APIA, demonstrează calitatea de producător și soiul de legume și fructe cultivate, ci înscrisurile din, așa cum a arătat în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și a contestației.

Comisia de evaluare afirmă că în procesul de evaluare a „presupus” că se vor achiziționa produse de la alți comercianți și a apreciat că ... nu este singurul achizitor, ofertantul având foarte multe contracte încheiate și cu alte autorități”.

Din răspunsul transmis, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în funcție de cerințele stabilite în fișa de date și documentele depuse pentru demonstrarea faptului că este producător, ci, în procesul de evaluare a ofertelor au apreciat și presupus, fiind și în acest caz sub incidența prevederilor legale. Evaluarea ofertelor nu se bazează pe aprecieri și presupuneri, ci pe documente legale.

2.4 Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei depuse de către, în ceea ce privește modul de calcul al factorilor de evaluare Realizarea unei etape de producție(Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, comisia de evaluare afirmă că a decis că acolo unde nu se poate stabili locul de producție să nu se acorde punctaj, că nu a fost demonstrată etapa de producție-ambalarea că se face în Regiunea Nord Est și că ambalarea nu este considerată etapa de producție, conform Ordinului 238/1290/2022, petenta contrazice din următoarele motive:

Prin documentele depuse a demonstrat că este autorizat să desfășoare activități de ambalare și să facă ambalarea produselor în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă la sediul din comuna, Regiunea Nord Est, cu următoarele documente: Certificat constatator ONRC cu nr. 750075/05.07.2023, din care rezultă că are autorizat codul CAEN-8292 Activități de ambalare;

Documentul de înregistrare nr. 0369/27.10.2014 deliberat de ANSVSA Suceava, din care rezultă că este autorizat sanitar veterinar să desfășoare activități de ambalare-cod CAEN 8292;

Ordinul comun nr. 238/1.290/2022 pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului- cadru/contractului de achiziție publică de produse - fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, este abrogat la data prezentei conform Ordinului 346/1.718 Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse — fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, nu se aplica în cadrul prezentei proceduri deoarece nu face parte din Programul pentru Școli al României și nu a fost menționat în documentația de atribuire. Conform OUG 34/2023 și a prevederilor legale în vigoare referitoare la etapele de producție acestea sunt: Etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/ procesării /ambalării (după caz) a produsului oferat.

În fișa de date se specifică: Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - pentru realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est se acorda punctajul"

Prin documentele prezentate, care au fost emise de autoritățile competente în domeniu, ... a demonstrat că etapa de producție - ambalarea produselor conform necesităților autorității contractante, se va face la sediul societății din Regiunea Nord-Est.

Autoritatea contractantă afirmă că produsele din extrasezon nu pot fi păstrate în depozitul frigorific deoarece pe autorizația prezentată nu specifică ce tip de legume și fructe pot fi păstrate și pentru ce perioadă.

Conform autorizației sanitar veterinare prezentate în depozitul frigorific pot fi păstrate toate tipurile de legume și fructe, deoarece acestea se păstrează în celule de frig diferite în funcție de soi, la temperatură controlată și indicată de producător.

Referitor la legumele de extrasezon, ex. roșii , castraveți, acestea nu sunt păstrate cele din perioada de recoltare 01 iunie-30 octombrie(acestea se recoltează în sezon), cum afirma în mod eronat autoritatea contractantă, legumele de extrasezon sunt produse în sere și în perioada sezonului rece, fiind ulterior păstrate de la recoltarea din sere până la livrare în depozitul frigorific, așa cum a precizat în oferta tehnică. De menționat faptul că toate legumele din import (Grecia, Italia etc), în extrasezon sunt produse tot în sere, depozitate și apoi livrate către beneficiari susține contestatoarea.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a considerat că este „exagerată” păstrarea produselor de extrasezon în depozitul frigorific și a considerat să nu acorde punctaj. În acest caz, se pune întrebarea, care au fost criteriile și modul de evaluare a factorilor de evaluare pentru oferta depusă de, deoarece pentru producătorul declarat de acesta, a fost prezentată declarația APIA în care se menționează „legume”, în acest caz nu a fost necesară verificarea tipului de legume cultivate, cantitatea sau dacă acestea vor fi vândute către pentru a fi furnizate la și totuși, a fost acordat punctaj mult mai mare.

Din modul de răspuns al autorității contractante rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea 98/2016 privind principiul tratamentului egal.

Referitor la punctul de vedere privind ofertarea unei cantități mai mici de produse, decât cantitatea solicitată în fișa de date, contestatoarea contrazice aceste aspecte deoarece această omisiune nu se încadrează la abateri tehnice minore din următoarele motive: Cantitatea maximă ofertată a fost trecută mai mică atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, a ofertat 100 kg piersici în loc de 1.100 kg piersici cât s-a solicitat în caietul de sarcini. În răspunsul la solicitarea de clarificări de la oferta financiară, ofertantul, afirmă că diferența 1000 de kg le va livra la valoarea 0, prin care demonstrează că prin modul de ofertare și ulterior de facturare la valoarea 0, încalcă atât prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile codului fiscal și a legislației privind activitățile desfășurate de operatorii economici, prevăzute în art. 3, alin(1) lit.I din Legea 98/2016, art.7 din Codul Fiscal și art. 7 din Ordonanța nr 99/2000.

În acest caz, nu se aplică prevederile art. 134 alin.(9) din HG. 395/2016 referitoare la abateri/omisiuni minore, deoarece prin răspunsul transmis ofertantul afirmă că va livra aceste produse gratuit, fapt total incorect, deoarece, contractul de achiziție publică are caracter oneros și nu pot fi oferite produse cu titlu gratuit susține contestatoarea.

În fapt, autoritatea contractantă, în acest caz, nu și-a exprimat în mod clar punctul de vedere, referitor la cum vor fi facturate cele 1000 kg piersici cu valoarea declarată 0(zero) și dacă decizia luată de comisia de evaluare are temei legal reiterează petenta.

..... solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și probată.

..... a transmis recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Suceava la data de 01.09.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.692,61 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2466/2023.

Astfel, Consiliul constată că a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadrul având ca obiect « Acord cadru privind achiziția publică de legume și fructe », inițiată prin anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.266.141,40 lei, fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată și punctată oferta sa și oferta operatorului economic declarat câștigător, respectiv oferta depusă de

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinește capacitatea tehnică și profesională, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională următoarele: „1.) *Loturile: 1, 2, 3 Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse similare (03200000-3 Cereale, cartofi, legume, fructe și fructe cu coaja (Rev.2), 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe) din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că ofertantul a livrat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte. - Până la data limită de depunere a ofertelor se va completa și prezenta DUAЕ, urmând ca la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor, procese verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate/etc)”.*
- în cadrul documentului intitulat fișa de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul FisaDate_DF1182174.pdf” la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritate contractantă a menționat *”Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1, 2, 3. Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse similare (03200000-3 Cereale, cartofi, legume, fructe și fructe cu coaja (Rev.2), 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe) din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că ofertantul a livrat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte. Modalitatea de îndeplinire: Până la data limită de depunere a ofertelor se va completa și prezenta DUAЕ, urmând ca la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative (contracte de furnizare produse, documente constatatoare pentru îndeplinirea contractelor,*

procese verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate/etc.)”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, dar și strategia de contractare nr. 1788/14.06.2023 (paginile 8 – 15 din dosarul achiziției), Consiliul constată că, este necesară depunerea unei liste care va conține valori, perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, însoțită de o certificare/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de clientul beneficiar; cerință justificată *„având în vedere gradul de complexitate și valoarea contractului ce urmează să fie atribuit, se consideră necesar ca ofertantul câștigător căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract”* (pag. 11 din dosarul achiziției).

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a formulat cerința privind experiența similară ca regulă generală fără a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fără a impune un anumit număr de contracte și fără impunerea unui prag valoric pentru această experiență similară, aspect permis de legislație.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul livrărilor de produse similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract; acesta poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de furnizare de produse similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul DUAE (pag. 69 din dosarul achiziției.... a declarat la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională următoarele: „furnizarea și distribuția merelor pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/creditate și particular acreditate și pentru elevii din învățământul primare și gimnazial de stat și particular din Vaslui semestrul II – Zona 2 Bârlad; valoare 267.663,55 lei, data început: 10.01.2022 data sfârșit: 10.06.2022; beneficiar: Județul Vaslui – Consiliul Județean Vaslui” și „furnizare de legume și fructe; valoare 255.964 lei data început 01.01.2023 data sfârșit: 01.01.2025; beneficiari:

În susținerea celor menționate, la solicitarea autorității contractante.....depune următoarele:

- contractul subsecvent de furnizare nr. 12964/09.09.2021 încheiat cu, având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având prețul total fără TVA 199.738 lei și o durată de 6 luni – pag. 458-460
- documentul constatator 2398/14.02.2022 emis de, aferent contractului nr. 12964/09.09.2021 – pag. 457-458 verso
- contractul subsecvent de furnizare nr. 12962/09.09.2021 încheiat cu ..., având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având

prețul total fără TVA 219.111,20 lei și o durată de 6 luni – pag. 455-457 verso

- documentul constatator 2396/14.02.2022 emis de ..., aferent contractului nr. 12962/09.09.2021 – pag. 454
- contractul subsecvent de furnizare nr. 12963/09.09.2021 încheiat cu, având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având prețul total fără TVA 204.820 lei și o durată de 6 luni – pag. 451-453
- documentul constatator 2397/14.02.2022 emis de, aferent contractului nr. 12963/09.09.2021 – pag. 450-451 verso
- contractul subsecvent de furnizare nr. 19611/30.12.2021 încheiat cu, având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având prețul total fără TVA 267.663,55 lei și o durată de 7 luni – pag. 447-449
- contractul subsecvent de furnizare nr. 19610/30.12.2021 încheiat cu, având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având prețul total fără TVA 285.551,20 lei și o durată de 7 luni – pag. 445-447 verso
- contractul subsecvent de furnizare nr. 19612/30.12.2021 încheiat cu, având ca obiect furnizarea și distribuirea merelor; având prețul total fără TVA 261.639,95 lei și o durată de 7 luni – pag. 441-443.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că raportat la modalitatea generală de formulare a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională în cadrul documentației de atribuire, operatorul economic a făcut dovada experienței corespunzătoare pentru derularea acordului cadru ce urmează a fi încheiat, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta depusă de este incompletă și incorectă, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini sunt considerate a fi condiții minimale.

Este obligatorie descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor în propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

Ofertantul va descrie detaliat în propunerea tehnică toate aspectele din caietul de sarcini cu privire la:

o recepție, inspecții, testări;

o ambalare și marcare;

o livrarea produselor și documentele care le însoțesc;

o calitate și termene de valabilitate;

o perioada de garanție acordată produselor.

astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică se vor păstra pe toată perioada de derulare a contractului."

Analizând propunerea tehnică depusă de (pag. 52-57 din dosarul achiziției) informații cu privire la denumirea produselor oferite, cantitatea, producătorul, garanția, termenul de livrare și specificațiile tehnice detaliate sub formă tabelară, informații care nu reprezintă copierea caietului de sarcini așa cum în mod eronat susține contestatorul, motiv pentru care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la ofertarea cantității de 100 kg în loc de 1.100 kg, Consiliul reține următoarele:

La pag. 56 din dosarul achiziției la poziția 53 din propunerea tehnică a ofertantului este indicată cantitatea de 100 kg de piersici, iar la pag. 322 din dosarul achiziției la poziția 53 din propunerea financiară la rubrica cantitatea maximă acord cadrul este indicată valoarea de 100 kg iar la rubrica cantitatea maximă contract subsecvent este indicată cantitate de 550 kg.

Prin adresa nr. 2292/03.08.2023 (pag. 351 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă solicită ofertantului un punct de vedere cu privire la aceste aspecte.

Prin adresa din data de 05.08.2023, operatorul recunoaște că este o greșeală de tehnoredactare acceptând să livreze cantitatea întreagă astfel cele 100 de kg la prețul de 6 lei iar cantitatea de 1000 de kg le va livra gratuit ofertantul fiind producătorul, astfel cum rezultă și din propunerea tehnică.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care dispun că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei” și ținând cont de faptul că cele 1000 kg de piersici cantitatea maximă solicitată neofertate în cadrul propunerii tehnice calculate la prețul unitar de 6 lei reprezintă 6000 lei iar valoare maximă a acordului cadrul reprezintă 873.838,80 lei rezultă o abatere de 0,68% situația care nu se încadrează în prevederile legale antementionate, critica urmând a fi respinsă. Dispoziția legală menționată de contestator ...

nu se aplică procedurilor de atribuire din moment ce legea prevede clar posibilitatea acceptării unor oferte cu lipsuri sub 1% din prețul total al ofertei

Referitor la criticile cu privire la punctajul aplicat ofertantului, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următorii factorii de evaluare și modalitatea lor de aplicare:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare:

- Prețul ofertei – descriere - Componenta financiară având o pondere de 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- Lanțul de aprovizionare – descriere Componenta tehnica: Factor de evaluare asociat prevederilor art. 187, alin. (5), lit. a), din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători având o pondere de 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - **pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final)** se acordă punctajul maxim de 30 puncte; - pentru unul sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte. Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1. Punctajul final (P_f) pentru componenta tehnica – Lanțul de aprovizionare - va fi calculat după formula: $P_f = (\text{pct. poz. 1} + \text{pct. poz. 2} + \dots + \text{pct. poz. (n-1)} + \text{pct. poz. n}) / n$. **Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor indica clar** (prin completarea Formularului 1 anexat caietului de sarcini), **pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1., coloana „producătorul”**.

- Realizarea unei etape de producție (E_p) în regiunea de dezvoltare Nord-Est – descriere Componenta tehnică: Realizarea unei etape de producție (E_p) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, așa cum este definită de art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare: factor de evaluare asociat prevederilor art. 11, alin. (2) din O.U.G. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, având o pondere de 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte: - pentru **realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est** se acorda punctajul maxim de 30 puncte; - pentru nerealizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est – se acordă 0 puncte.

Modalitatea de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului.

Prin clarificarea nr. 1897/27.06.2023 postată în SEAP punctul 12.1 Factori de evaluare. Punctaj. Modalitate de calcul, lit. b) Componentă tehnică, factorul de evaluare Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord Est se va completa astfel:

Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, așa cum este definita de art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare: factor de evaluare asociat prevederilor art. 11, alin. (2) din OUG 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Algoritm de calcul: punctaj maxim 30 puncte:

- pentru realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est se acorda punctajul maxim de 30 puncte;
- pentru nerealizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est - se acordă 0 puncte.

Obs.: punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 5.1.1. Punctajul final (Pf) pentru componenta tehnică - Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est - va fi calculat după formula:

$$Pf = (\text{pct. poz. 1} + \text{pct. poz. 2} + \dots + \text{pct. poz. (n-1)} + \text{pct. poz. n}) / n.$$

Modalitatea de îndeplinire: **În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative, în copie, a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est.**

Rezultă astfel că pentru primirea punctajului maxim la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” operatorii erau obligați doar să indice în mod clar (prin completarea Formularului 1 anexat caietului de sarcini), pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1.1., coloana „producătorul” iar pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est” operatorii erau obligați să prezinte documente justificative, în copie, pentru îndeplinirea criteriului menționat, respectiv realizarea cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est.

Procedând la analiza declarațiilor depuse de către ofertantul Consiliul reține următoarele:

- În cadrul declarației privind factorul de evaluare F2 – Lanțul de aprovizionare, ofertantul a completat formularul pentru fiecare produs și a indicat în mod clar producătorii produselor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă modalitatea de îndeplinire pentru primirea unui punctaj maxim – pag. 48-51
- În cadrul declarației privind factorul de evaluare F3 – Realizare unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est, ofertantul a indicat la nivel declarativ producătorii fără însă a prezenta dovezi concludente din care să rezulte că etapele de producție se realizează în regiunea de dezvoltare Nord-Est – pag. 44-47.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare F3 – Realizare unei etape de producție (Ep) în regiunea de dezvoltare Nord-Est.

Referitor la criticile contestator cu privire modalitatea de acordare a punctajului, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2205/26.07.2023 autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări pentru a demonstra cum sunt îndeplinite condițiile de păstrare a produselor respective în conformitate cu normele legale.

Prin răspunsul nr. 198/P/27.07.2023, contestatorul răspunde în sensul că dispune de sere și solarii și deține și un depozit frigorific.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată următoarele:

- la pag. 143 se află o adresă emisă de Registrul Agricol – Unitatea poziția 2-60-44 anul 2023, capitolul XVa: Înregistrări privind contractele de arendare, de unde rezultă că societatea contestatoare are contracte de arendare având teren arabil (inclusiv sere și solarii).
- la pag. 146 se află o declarație de suprafață – 2023 – IPA – Online din care rezultă că dispune de teren sub sere și solarii.
- La pag. 140 se află adeverința nr. 1223/26.05.2023 din care rezultă că deține în proprietate o suprafață de teren arabil – solarii.

Toate aceste înscrisuri se redepun urmare a solicitărilor de clarificări alături de Documentul de Înregistrare pentru Siguranța Alimentelor nr. 0369 din 27.10.2014 de unde rezultă că are punct de lucru Depozit de legume – Fructe.

Față de aceste Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere pe de o parte faptul că neacordarea unor puncte factorilor de evaluare au avut ca temei simple prezumții astfel cum susține în punctul de vedere depus „contestatorul a declarat numai o suprafață de 0,09 ha, respectiv 900 mp” în cererea de plată 2020-IPA-online” și „să nu ometem faptul că nu este singurul achizitor, ofertantul (n.n. contestator) având foarte multe contracte încheiate și cu alte autorități” iar pe de altă parte tratamentul neegal aplicat contestatorului față de ofertantul declarat câștigător.

În situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la documentele depuse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de oferte și să aplice factorii de evaluare și să stabilească punctajele acordate ofertanților pe probe concludente, ferme și certe și nu pe prezumții.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reaplicarea criteriului de atribuire și factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice a ofertei contestatorului și câștigătorului, după solicitarea de clarificări, conform prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici cu privire la oferta depuse de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reaplicarea criteriului de atribuire și factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice a ofertei contestatorului și câștigătorului, după solicitarea de clarificări, conform prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici cu privire la oferta depuse de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiunu) pagini.