

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 633/C7/409/410

Data: 21.03.2023

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 16.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8096/17.02.2023, formulată de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., cu sediul în Bistrița-Năsăud, str. Vasile Goldiș nr. 3, județul Bistrița, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/1118/2019, având CUI RO41568246, reprezentată prin av. Ioan-Alexandru Popescu, împotriva adresei nr. 358/14.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, emise de către COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ), cu sediul în Bretea Română, str. Principală nr. 15, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de furnizare produse având ca obiect «Dotarea unităților de învățământ din comuna Bretea Română, județul Hunedoara cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii răspândirii infecției cu virusul SARS-COV-2» lot 1, 2, 3, 4*”, se solicită, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 358/14.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, reevaluarea ofertelor depuse de către KLINTENSIV S.R.L. și AMIA INVEST S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva contestație.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 16.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8129/17.02.2023, formulată de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., cu sediul în Bistrița-Năsăud, str. Vasile Goldiș nr. 3, județul Bistrița, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/1118/2019, având CUI RO41568246, reprezentată prin av. Ioan-Alexandru Popescu, împotriva adresei nr. 362/14.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 4, anularea adresei

nr. 362/14.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, reevaluarea ofertelor depuse de către KLINTENSIV S.R.L., AMIA INVEST S.R.L. și FARMEC S.A., obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului EUROTOTAL COMP S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 409/2023 și nr. 410/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8096/17.02.2023 și nr. 8129/17.02.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 409/2023.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10154/28.02.2023, KLINTENSIV S.R.L., cu sediul în Bragadiru, șos. Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județul Ilfov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/3025/2011, având CUI RO29359178, reprezentată convențional prin avocat Laura-Elena Vrabie, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Iuliu Teodori nr. 1, et. 2, sectorul 5, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, precum și respingerea contestației ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. ca neîntemeiată, pentru lotul 2.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8096/17.02.2023 și cu nr. 8129/17.02.2023, formulate de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., cu sediul în Bistrița-Năsăud, str. Vasile Goldiș nr. 3, județul Bistrița, în contradictoriu cu COMUNA BRETEA

ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ), cu sediul în Bretea Română, str. Principală nr. 15, județul Hunedoara, pentru loturile 2 și 4.

Anulează procesul-verbal nr. 271/08.02.2023, loturile 2 și 4, în partea ce vizează ofertele depuse de către AMIA INVEST S.R.L. (lot 2 și 4), KLINTENSIV S.R.L. (lot 2 și 4) și FARMEC S.A. (lot 4), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, loturile 2 și 4.

Obligă COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) la reevaluarea ofertelor depuse de către AMIA INVEST S.R.L. (lot 2 și 4), KLINTENSIV S.R.L. (lot 2 și 4) și FARMEC S.A. (lot 4), prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10154/28.02.2023, formulată de către KLINTENSIV S.R.L., cu sediul în Bragadiru, șos. Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județul Ilfov, reprezentată convențional prin avocat Laura-Elena Vrabie, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Iuliu Teodori nr. 1, et. 2, sectorul 5, cu privire la contestația formulată de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., pentru lotul 2, în dosarul nr. 409/2023, ca nefondată.

Admite cererea formulată de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. privind obligarea autorității contractante COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nr. 8096/17.02.2023.

Obligă COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) să plătească suma de 4.165,00 lei (pentru dosarul nr. 409/2023), în favoarea ANA INVEST & RESEARCH S.R.L.,

Admite cererea formulată de către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. privind obligarea autorității contractante COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nr. 8129/17.02.2023.

Obligă COMUNA BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) să plătească suma de 2.165,00 lei (pentru dosarul nr. 410/2023), către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului asupra contestației secunde a ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. (nr. 8129/17.02.2023) – *admiterea, anularea procesului-verbal nr. 271/08.02.2023, lotul 4, în partea ce vizează ofertele depuse la acest lot de către AMIA INVEST S.R.L., KLINTENSIV S.R.L. și FARMEC S.A., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii la lotul 4, cu obligarea COMUNEI BRETEA ROMÂNĂ (CONSILIUL LOCAL BRETEA ROMÂNĂ) la reevaluarea ofertelor AMIA INVEST S.R.L., KLINTENSIV S.R.L. și FARMEC S.A. (lotul 4), la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare și la plata către ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. a sumei de 2.165,00 lei, cu titlu de cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației* – în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci în contradicție cu ele, având în vedere următoarele considerente.

Contestația în referință vizează lotul 4, la care oferta ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. s-a clasat pe locul V, potrivit informațiilor din cuprinsul raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, avut la cunoștință de către contestatoare începând cu data întocmirii lui (pct. 6 din contestație), raport conform căruia clasamentul a fost următorul:

AMIA INVEST S.R.L.	– 100 puncte
FARMEC S.A.	– 75,55 puncte
KLINTENSIV S.R.L.	– 67,92 puncte
EUROTOTAL COMP S.R.L.	– 51,67 puncte
ANA INVEST & RESEARCH S.R.L.	– 28,20 puncte

Obiectul procesual expres al contestației este următorul:

Solicitându-vă să dispuneți următoarele:

- (i) Anularea raportului nr. 348 din 14.02.2023 (Raportul), precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 362 din 14.02.2023 (Comunicarea);
- (ii) Reevaluarea ofertelor operatorilor economici Klintensiv SRL (Klintensiv), Amia Invest SRL (Amia) și FARMEC SA (Farmec);
- (iii) Obligarea Comunei Bretea Romana (Autoritatea Contractantă) la punerea dispoziției subscrisei a accesului neîngrădit la informațiile care fac partea din propunerea tehnică a ofertantului Eurototal Comp SRL (Eurototal);
- (iv) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu aceasta contestație.

Coroborând aceste informații se observă că ofertanta de pe ultimul loc în clasament solicită reevaluarea ofertelor Amia, Klintensiv și Farmec, iar față de oferta Eurototal nu solicită reevaluarea. Actuala evaluare a

acestei din urmă oferte nu este criticată, nu se reclamă nelegalitatea ei sau a punctajului acordat și nici o eventuală neconformitate a ofertei Eurototal.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], însemnând că acesta nu poate dispune reevaluarea unei oferte care nu a fost cerută în actul de investire.

Trebuie remarcat că ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. nu a ridicat nicio obiecție în privința evaluării ofertei EUROTOTAL COMP S.R.L. și nici nu a invocat vreun motiv de netemeinicie sau nelegalitate a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023 legat de admiterea și punctarea ofertei menționate. Contestatoarea nu s-a arătat nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei și nici nu a invocat imposibilitatea contestării acestuia. De asemenea, deși avea la îndemână acest instrument juridic, nu a făcut apel la prevederile art. 293 C. proc. civ. („Obligația părții adverse de a prezenta înscrisul”), potrivit căroră:

Art. 293. - (1) Când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui.

(2) Cererea de înfățișare va fi admisă, dacă înscrisul este comun părților din proces, dacă însăși partea adversă s-a referit în proces la acest înscris sau dacă, după lege, ea este obligată să înfățișeze înscrisul.

coroborate cu cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În speță, contestatoarea nu a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, din cuprinsul căruia face parte și oferta EUROTOTAL COMP S.R.L.

Mai mult, ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. nu s-a preocupat nici măcar să solicite Consiliului o eventuală repunere în termenul de contestare a evaluării ofertei EUROTOTAL COMP S.R.L., bizuită pe art. 186 C. proc. civ.:

Art. 186. - (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.

(3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, *personal*, născut și *actual*.

În speța de față, contestația nr. 8129/17.02.2023 este lipsită de interes pentru ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., întrucât este criticată evaluarea ofertelor de pe locurile I-III, *nu și aceea a ofertei de pe locul IV (EUROTOTAL COMP S.R.L.)*, clasată pe un loc superior celei aparținând contestatoarei (locul V). Eventuala admitere a contestației ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertelor de pe pozițiile I-III, însă aceea care ar lua locul de ofertă câștigătoare ar fi oferta EUROTOTAL COMP S.R.L., *care nu a fost reclamată deloc, nu s-a solicitat reevaluare ei și nici nu s-a cerut repunerea în termenul de contestare a ei*. Cu alte cuvinte, demersul ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. din urmă vine să îi creeze un folos practic tocmai EUROTOTAL COMP S.R.L., concurenta sa aflată în prezent pe poziția a IV-a și care nu a fost criticată, context în care aceasta nu poate fi exclusă de la licitație prin efectul admiterii contestației aflate pe rol. Față de admisibilitatea și punctarea ofertei EUROTOTAL COMP S.R.L., raportul procedurii nr. 348/14.02.2023 a rămas definitiv, după cum a raționat de principiu și cu titlu obligatoriu Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, **raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu

atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi dispusă de către Consiliu reevaluarea ofertelor de pe locurile I-III, singurele criticate în speță din perspectiva evaluării lor, comisia evaluatorie a COMUNEI BRETEA ROMÂNĂ nu și-ar putea extinde reevaluarea la oferta EUROTOTAL COMP S.R.L. pentru lotul 4, cum a punctat și Instanța supremă.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 40 alin. (1) C. proc. civ., întrucât excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată, Consiliul ar fi trebuit să decidă respingerea, ca lipsită de interes, a contestației ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. nr. 8129/17.02.2023, în contradictoriu cu COMUNA BRETEA ROMÂNĂ, în privința capetelor de cerere de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente și de reevaluare a ofertelor Amia, Klintensiv și Farmec.

Acțiunea în anulare nu este admisibilă decât în măsura în care reclamantul are un interes să obțină anularea actului atacat, ceea ce presupune ca anularea să poată avea consecințe juridice, respectiv să îi aducă un beneficiu (a se vedea, cu titlu de exemplu, Hotărârea din 26 ianuarie 2022, Leonardo/Frontex, T-849/19, EU:T:2022:28, Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, Ordonanța din 20 mai 2019, Phrenos și alții/Comisia, T-715/18, EU:T:2019:370, Ordonanța din 30 aprilie 2007, EnBW Energie Baden Württemberg/Comisia, T-387/04, EU:T:2007:117, Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, și Hotărârea din 25 iulie 2002, Unión de Pequeños Agricultores/Consiliul, C-50/00 P, EU:C:2002:462). Cum raportul procedurii nr. 348/14.02.2023 nu poate fi anulat față de oferta EUROTOTAL COMP S.R.L., a cărei reevaluare nici măcar nu a fost cerută de contestatoare, câtă vreme nu se poate clasa în fața ofertei EUROTOTAL COMP S.R.L., chiar dacă ar fi excluse ofertele de pe locurile I-III, este evident că ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. nu poate obține vreun beneficiu prin demersul său.

Nici măcar accesul ulterior la documentele neconfidențiale din oferta EUROTOTAL COMP S.R.L. nu are aptitudinea de a îi aduce ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. vreun beneficiu în cauza pendinte, care nu se poate sprijini pe un interes eventual și neactual. Contestația din prezent nu poate fi fundamentată pe speranța ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. că va descoperi, în viitor, ulterior consultării documentelor ofertei EUROTOTAL COMP S.R.L. (dacă îi va fi acceptat capătul de cerere și impusă autorității), un viciu în evaluarea acesteia. Altfel spus, simpla speranță a contestatoarei că respectiva evaluare ar putea fi viciată nu

este suficientă pentru a certifica interesul în prezentul demers (caracterul actual și determinat al lui)

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, capetele (i) și (ii), Consiliului îi era interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului acestora.

Se impunea și respingerea capătului de cerere terțiar din contestația secundă, capăt de cerere vizând *„Obligarea Comunei Bretea Română (Autoritatea Contractantă) la punerea dispoziției subscrisei a accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului Eurototal Comp SRL (Eurototal)”*, întrucât situația faptică relevă că ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. a solicitat autorității contractante să îi comunice fie avizul biocid al produsului ofertat de EUROTOTAL COMP S.R.L. la lotul 4, *fie doar numărul acestui aviz*. De bună-credință fiind, COMUNA BRETEA ROMÂNĂ i-a răspuns prin e-mailul datat „2023-02-15 13:51”, după cum urmează: *„Atașat vă transmitem documentele solicitate [...]”,* sens în care a atașat avizele cerute, iar pentru EUROTOTAL COMP S.R.L. a indicat produsul EuroSept și avizul nr. 3059BIO/ 02/12.24. Prin urmare, *autoritatea a dat curs întocmai solicitării ANA INVEST & RESEARCH S.R.L.,* neexistând niciun refuz din partea ei de a comunica numărul cerut al avizului.

Suntem de părere că, strict în partea legată de aviz/numărul acestuia, ar fi trebuit respins, ca nefondat, capătul de cerere precitat, întrucât nu a existat niciun refuz de comunicare a informației dorite.

Pe de altă parte, ține de domeniul evidenței că ANA INVEST & RESEARCH S.R.L. i-a solicitat autorității avizul în discuție *sau numărul acestuia*, nicidecum accesul la întreaga ofertă sau la întreaga propunere tehnică a EUROTOTAL COMP S.R.L., context în care nu îi putea cere Consiliului să oblige COMUNA BRETEA ROMÂNĂ la altceva, adică la accesul neîngrădit la informațiile care fac parte din toată propunerea tehnică a EUROTOTAL COMP S.R.L.

Parafrazând o exprimare din Decizia Curții Constituționale nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, nu se pot amesteca mere cu pere. Din moment ce la autoritate a cerut „ceva”, la Consiliu nu poate cere „altceva”, întrucât față de acel „altceva” nu a existat niciun refuz din partea autorității contractante, respectiv niciun act vătămător atacabil (în definiția dată de lege: *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune [...]”*).

Singurul act atacabil în speță pe acest subiect ar fi fost refuzul autorității de a îi pune la dispoziție fie avizul, fie numărul avizului, însă nu există niciun refuz, autoritatea comunicându-i atât denumirea

produsului oferat (EuroSept), cât și numărul avizului (3059BIO/02/12.24).

Câtă vreme nu a existat nicio cerere de acces la întreaga propunere tehnică/ofertă a EUROTOTAL COMP S.R.L. pentru lotul 4 și, în consecință, nici vreun răspuns negativ la aceasta (refuz), deci niciun act presupus vătămător contestabil, capătul de cerere vizând *„Obligarea Comunei Bretea Română (Autoritatea Contractantă) la punerea dispoziției subscrisei a accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului Eurototal Comp SRL (Eurototal)”* este inadmisibil, în interpretarea că ar privi întreaga propunere tehnică/ofertă a EUROTOTAL COMP S.R.L.

Implicit, față de cele statuate, nefondat este și capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestația secundă, nefiind îndeplinite condițiile prescrise de art. 26 alin. (9) din aceeași lege și art. 453 alin. (1) C. proc. civ., autoritatea nepierzând procesul.

Acestea sunt argumentele pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie separată, în deplin acord cu art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 426 alin. (2) C. proc. civ.

Dacă înțelegem să conferim caracter axiomatic tezei care dă expresie esenței democrației, potrivit căreia, într-o colectivitate, majoritatea are întotdeauna dreptate, argumentele înfățișate în cadrul prezentei opinii separate nu pot fi receptate ca urmărind să demonstreze contrariul ori ca fiind o critică la adresa soluției majoritare, ci exclusiv drept o încercare de justificare rațională a prezentei opinii, diferită de aceea a majorității membrilor completului Consiliului, în lumina tezei finale a art. 29 alin. (1) din Constituție, potrivit căreia nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie contrară convingerilor sale.

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini