

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C./...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. / . din data de privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii (necomunicat), documente emise de către ..., cu sediul în municipiul București, str. Mihai Vodă nr. ., sectorul ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „...”, aferentă anunțului nr. ADV..... /, s-au solicitat următoarele:

„... În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ...SRL ca neconformă;

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unor acte în care să fie înscris în mod obiectiv că oferta este admisibilă;

- Continuarea procedurii cu sigura ofertă admisibilă, cea a ...SRL, în vederea atingerii scopului pentru care procedura a fost inițiată;

- Menținerea caracterului confidențial al criticilor ...SRL marcate în mod corespunzător, parte integrantă din prezenta contestație;

.. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL, critică adresa nr. / . din data de privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, necomunicat la data depunerii contestației, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „...”, aferentă anunțului nr. ADV..... /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, la data de, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. / . din prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă dată la care a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ... încă o dată în mod abuziv, fără a exista un temei care să susțină concluzia autorității contractante privind respingerea ofertei sale și menționează că produsul oferat a fost integral conform din punct de vedere tehnic, însă ... a inventat un motiv pentru a nu achiziționa produsul, doar pentru că contestatorul s-a opus, în limitele legii, fraudării banului public de către troica aflată la conducerea Direcției de Logistică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu se poate substitui în atribuțiile organului emitent al actului administrativ invocat și arată că, în speță, autoritatea contractantă a "*fabricat*" motive artificiale pentru a respinge oferta ..., argumentând că aceasta nu ar îndeplini cerințele impuse, ceea ce rezultă din necunoașterea legii speciale și desconsiderarea legii generale.

Contestatorul menționează că întemeierea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă prin invocarea neîndeplinirii unor cerințe neimpuse prin documentația de atribuire – care are caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici – precum și prin prezentarea unui citat incomplet dintr-o opinie emisă de o altă autoritate, a cărei aplicabilitate la situația concretă nu este cunoscută, este complet nelegală și abuzivă și susține că acest fapt îi creează atât un prejudiciu actual, cât și unul viitor, prin înlăturarea unei oferte

admisibile prin uzul de motive nereale și argumentație artificială, precum și prin tergiversarea încheierii contractului.

Contestatorul subliniază că respectiva opinie nu are caracterul de act administrativ, astfel cum o impune legislația specifică și menționează că va dezvolta în continuare motivele care susțin criticile sale și va demonstra nelegalitatea actelor autorității contractante, considerând că acestea au fost emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile în materie și prin abuz.

Contestatorul menționează că, în susținerea prezentei contestații, înțelege să formuleze *CRITICI CONFIDENȚIALE (Anexa .)*, motiv pentru care solicită menținerea confidențialității aspectelor declarate drept confidențiale în fața CNSC și care poartă acest marcaj. Contestatorul subliniază că aceste critici conțin informații privilegiate, care sunt rezultatul activității sale, dezvăluirea acestora afectând în mod evident interesele sale legitime.

Contestatorul susține că actele nelegale ale autorității contractante încalcă principiul securității raporturilor juridice și încrederii legitime și consideră că negarea de către autoritatea contractantă a caracterului valabil al unui act emis de autoritatea competentă și nerevocat de către aceasta printr-un act administrativ stabilit prin lege și care să poată face obiectul controlului de legalitate, cu încălcarea gravă a atribuțiilor stabilite prin lege, este menită să încalce principiul securității raporturilor juridice.

Contestatorul arată că autorității contractante nu îi este permis să intervină peste ceea ce autoritatea competentă, în virtutea îndeplinirii atribuțiilor stabilite în mod expres în sarcina sa, a realizat prin emiterea actului administrativ și în absența îndeplinirii condițiilor impuse de legea specială pentru ca acesta să nu mai producă efectele juridice cu care a fost investit.

Contestatorul subliniază că principiul securității juridice este recunoscut de Curtea Europeană de Justiție, începând cu anii ..., drept unul dintre principiile generale ale dreptului Uniunii Europene, fiind un principiu fundamental, inclusiv al dreptului internațional și al dreptului public, care precede dreptul Uniunii Europene și menționează că, având o structură complexă, în optica juridică a Uniunii Europene, principiul securității juridice exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați "*contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze*". Contestatorul arată că acest principiu a fost consacrat și a cunoscut o continuă îmbogățire în dreptul european, atât la nivel general comunitar, cât și în materia protecției drepturilor omului.

Contestatorul menționează că, astfel, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de

instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare. De asemenea, contestatorul subliniază că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat, de exemplu în cauza Mareks împotriva Belgiei, ..., importanța respectării principiului securității juridice, considerat ca fiind în mod necesar inerent atât dreptului Convenției, cât și dreptului comunitar.

Contestatorul arată că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale reglementate de Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil și menționează că inclusiv în doctrina națională a fost arătat că legalitatea actelor administrative presupune conformitatea lor și cu principiile generale ale dreptului administrativ (cum ar fi predictibilitatea normelor juridice, încrederea legitimă a cetățenilor în organele administrative, siguranța juridică, egalitatea, proporționalitatea, nediscriminarea etc.) create și promovate de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție și de cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, unele dintre ele fiind codificate de Tratatul de la Lisabona și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul subliniază că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se arată că statele trebuie să adopte măsuri care să fie aplicate cu o claritate și o coerență rezonabile pentru a evita, pe cât posibil, insecuritatea juridică și incertitudinea.

Contestatorul menționează că doctrina privind încrederea legitimă, care își are rădăcinile în principiile securității juridice și buneii-credințe, este de asemenea un element central al principiului general al securității juridice în dreptul Uniunii Europene și arată că doctrina conturată în jurul principiului speranței legitime susține că *"cei care acționează cu bună-credință pe baza legii așa cum este sau pare să fie nu ar trebui să fie frustrați în așteptările lor"*.

Contestatorul subliniază că, în optica Curții Europene de Justiție, principiul încrederii legitime are prioritate asupra interesului instituțiilor publice de a reveni asupra propriilor decizii, recomandând statelor

membre să nu revoce actele administrative legale care au conferit drepturi subiective persoanelor interesate tocmai pentru a ocroti încrederea acestora în stabilitatea drepturilor dobândite și arată că Curtea de la Luxemburg a statuat că actele administrative emise cu violarea încrederii legitime a destinatarilor acestora sunt nule, cei interesați având dreptul să formuleze acțiuni în despăgubiri pentru prejudiciile suferite. Instanța chemată să anuleze asemenea acte trebuie să judece atât în drept, cât și în echitate (ex aequo et bono), trebuind să constate dacă a existat o ingerință nejustificată și imprevizibilă a autorității publice în exercițiul drepturilor particularilor, dar și dacă a existat o încredere propriu-zisă a acestora în coerența conduitei puterii publice, încredere produsă de anumite acte sau comportamente.

Contestatorul menționează că principiul încrederii legitime este aplicat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin folosirea termenului de "*speranță legitimă*", care trebuie să fie licită, posibilă, realizabilă și rezonabilă. În viziunea CEDO, acest principiu reprezintă posibilitatea nematerializată prin care particularii, bucurându-se de anumite repere normative stabilite, să își realizeze anumite drepturi. În lumina ordinii juridice la nivelul Uniunii Europene conturată în jurul principiilor securității juridice și încrederii legitime, contestatorul subliniază că actele atacate ale autorității contractante încalcă principiile europene ale siguranței juridice și încrederii legitime.

Contestatorul arată că, nu în ultimul rând, ... cunoaște foarte bine, atât din actuala procedură, cât și dintr-o altă speță, faptul că a procedat nelegal. În aceste litigii distincte, dar care au avut același obiect, CNSC a admis contestațiile formulate, constatând nelegalitatea operațiunilor și a actelor întocmite de ..., decizii care au rămas definitive prin hotărârile CAB, toate date în favoarea În final, ...SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate documentația de atribuire, OUG nr. .../.... și prevederile Legii nr. .../.....

Contestatorul menționează, în cadrul Anexei . la contestație, că aceasta face parte integrantă din contestația nr. din și este **CONFIDENȚIALĂ** conform justificării prezentate în contestație. Prin adresa nr./. din, ... informează că neconformitatea ofertei contestatorului s-a reținut prin prisma următoarelor considerente:

«".. Autorizația nr. .. din, emisă pentru ...S.R.L, nu are prevăzut cod CAEN pentru producerea echipamentului "...", ofertat de contestator în calitate de producător;

.. Autorizația nr. .. din, emisă pentru ...S.R.L, nu este valabilă la momentul depunerii ofertei. Decizia Autorității contractante este fundamentată de răspunsul Ministerului Economiei Antreprenoriatului și Turismului prin adresa nr./: "(.)autorizațiile emise anterior cat și cele emise in conformitate cu noua legislație se afla la același nivel, au același forță juridică și reglementează același obiect, trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare (.)".»

Contestatorul susține că actele nelegale ale Autorității contractante au fost emise cu încălcarea gravă a atribuțiilor stabilite de lege,

încălcând principiile bunei-credințe și al interdicției abuzului de drept, securității raporturilor juridice și încrederii legitime. De asemenea, contestatorul subliniază că ... a generat deja . litigii în ultimii . ani pe aceeași temă - valabilitatea autorizației emisă în temeiul Legii .../.... - rezultatul fiind că a pierdut ambele litigii atât în fața CNSC, cât și la CAB. Astfel, contestatorul arată că există deja o autoritate de lucru judecat care ar face inutilă motivarea extensivă.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedură și consideră că, în cadrul procedurii, au fost încălcate principiile bunei-credințe și al interdicției abuzului de drept prin actele nelegale ale autorității contractante. Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unei autorizații eliberate de autoritățile competente în contextul prevederilor Legii nr. .../...., decizia ... de declarare a neconformității ofertei s-a raportat la două aspecte: o cerință inexistentă în documentația de atribuire, respectiv necesitatea unui cod CAEN specific înscris în autorizație pentru producerea echipamentului ofertat, și aprecierea subiectivă privind valabilitatea autorizației. Contestatorul susține că aceste criterii au fost utilizate în mod discreționar pentru a respinge oferta.

De asemenea, contestatorul redă conținutul cerinței de la punctul ., art. . din caietul de sarcini, apreciată de ... ca fiind neîndeplinită de către ...: „Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. ., lit. h) din Legea nr. ... din privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.” Contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu există o cerință prin care să fie impusă necesitatea existenței unui anumit cod CAEN în autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul Legii nr. .../.... și nici vreo cerință privind valabilitatea acesteia și consideră că, cel puțin în privința valabilității autorizației, o astfel de cerință ar fi fost necesară în contextul precizat de ..., conform căruia anumite autorizații indică un termen de valabilitate, iar altele nu.

Contestatorul susține că motivul principal al neregulilor este faptul că ... a realizat o documentație de atribuire sumară, pornind de la

ipoteza eronată că organizează o cumpărare directă, și nu o procedură de atribuire. Contestatorul consideră că, sub protecția lipsei de transparență pe care ... o atribuie cumpărărilor directe, aceasta ar fi putut manipula rezultatul procedurii și ar fi putut atribui contractul unui operator economic care nu deținea nici autorizația necesară, nici obiectul de activitate aferent contractului și arată că, din acest motiv, ... nu a introdus nicio cerință privind capacitatea de exercitare a profesiei și nici pentru capacitatea tehnică și profesională. De asemenea, subliniază că este esențial ca CNSC să observe că „cerința” privind autorizația este prezentă doar în Caietul de sarcini și în secțiunea „Cadrul legal”, care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant.

Contestatorul menționează că, având în vedere definițiile clare din OUG .../.... privind diferențele dintre operator economic, candidat, ofertant și contractant, această „cerință” poate fi interpretată cel mult ca fiind un document care trebuie prezentat la livrarea produselor și arată că, atât CNSC, cât și CAB au calificat această pretinsă cumpărare directă drept o procedură de atribuire, ceea ce face ca absența unei cerințe clare în documentația de atribuire să invalideze acțiunea

Contestatorul consideră că nelegalitatea actelor autorității contractante rezultă din faptul că acesteia nu îi este permis să analizeze existența sau inexistența drepturilor ... conferite de autorizația nr. .. din În acest sens, contestatorul arată că ... nu are competențe de interpretare, iar dacă avea neclarități cu privire la îndeplinirea vreunei cerințe de către ..., era obligată să solicite clarificări.

Contestatorul subliniază că ... trebuia să solicite clarificări de la societate, să analizeze răspunsul formulat și să aplice legea incidentă, reținând că oferta depusă îndeplinește toate cerințele impuse. Cu toate acestea, contestatorul menționează că autoritatea de lucru judecat, rezultată din deciziile date în cele două litigii anterioare, trebuia să facă inutilă orice solicitare de clarificări, situația fiind deja tranșată anterior prin decizii definitive.

Contestatorul subliniază că, desconsiderând evidența, autoritatea contractantă a emis o decizie de declarare drept neconformă a ofertei în baza unei cerințe inexistente, adăugând în mod nepermis la prevederile documentației de atribuire, după ce aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire. De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ignorat faptul că Autorizația nr. .. din a fost emisă într-un moment în care legiuitorul nu stabilise o limită de valabilitate, precum și faptul că legea nu retroactivează și nu conține prevederi privind pierderea valabilității autorizațiilor vechi sau procedura de reînnoire sau preschimbare a acestora.

Contestatorul consideră că trebuie constatată împrejurarea că cerința de la punctul . nu conține mențiuni de tipul „autorizație valabilă

la data prezentării candidaturii". De asemenea, contestatorul arată că documentația de atribuire nu ar fi putut include o astfel de mențiune, având în vedere că autorizațiile emise anterior modificărilor aduse Legii .../.... în anul nu au o dată de expirare, fiind valabile atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute în lege și în normele de aplicare, iar motivele de retragere a autorizației nu intervin.

Contestatorul menționează că neîndeplinirea condițiilor impuse de lege și de normele de aplicare, precum obiectul de activitate, desfășurarea efectivă a activităților, existența capacităților, absența unor condamnări penale definitive sau avizul FSNA, trebuie să fie comunicată ministerului de către titularul autorizației, și nu să fie stabilită din inițiativa ministerului.

Contestatorul arată că, dacă prin absurd ar fi existat o astfel de mențiune încă de la început în documentația de atribuire, ar fi fost evident că aceasta ar fi fost de natură să încalce principiul tratamentului egal și nu s-ar fi asigurat o concurență reală, prin eliminarea, fără justificare, a operatorilor economici care dețineau o autorizație emisă anterior noilor modificări legislative.

Contestatorul susține că, la analiza prevederilor HG nr. .../.... privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, rezultă că, potrivit art. . alin. (.) lit. d) din hotărâre, ministerul este singurul autorizat *„să emită și să revoce, după caz, pentru domeniile pentru care este împuternicit, acte administrative sub forma autorizațiilor, licențelor, atestatelor sau alte asemenea acte administrative, prin care li se permite solicitanților organizarea și/sau desfășurarea unei anumite activități”*.

Contestatorul menționează că nu există vreo comunicare oficială transmisă din partea Ministerului Economiei privind autorizația sa sau valabilitatea acestei și reiterează faptul că autorizațiile emise în baza Legii nr. .../.... nu încetează să producă efecte de la sine, ci exclusiv prin retragerea acestora de către ministerul de resort, în baza unei comunicări scrise adresate titularului, dacă sunt îndeplinite condițiile strict și exhaustiv menționate în actul normativ, și doar în conexiune cu radierea din registru. Contestatorul subliniază că măsura de radiere trebuie comunicată printr-un act administrativ, act ce este supus cenzurii judiciare.

În acest sens, contestatorul menționează prevederile relevante din normele metodologice la Legea nr. .../...., în forma în vigoare la data de, conform cărora retragerea autorizației și radierea din registru se realizează în situația în care nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute de lege sau la cererea operatorului economic, iar ministerul de resort are obligația de a comunica aceste măsuri operatorului economic în cauză. De asemenea, în cazul în care operatorul economic nu mai îndeplinește unul dintre criteriile impuse de lege, acesta are obligația de a informa ministerul de resort în termen de . zile de la constatarea acestui fapt.

Contestatorul arată că documentul care atestă autorizația este în posesia sa, în original, și poate fi prezentat oricând, la solicitare. Mai mult, menționează că ... este înscris în registrul operatorilor economici cu capacități de mobilizare în caz de război.

Contestatorul subliniază relevanța situației tuturor companiilor autorizate la zi (... la număr), așa cum rezultă dintr-un e-mail transmis acestora la data de de către Direcția Industria Națională de Apărare, document atașat, precum și a câtorva dintre solicitările primite din partea aceleiași direcții în cursul anului Contestatorul arată că, astfel de comunicări nu sunt emise decât către operatori economici autorizați în mod valabil și consideră că, în acest moment, nu există niciun alt act administrativ care să fi dispus revocarea sau retragerea autorizației, astfel că actul administrativ aflat în circuitul civil beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Din această realitate rezultă concluzia că neexecutarea unui act administrativ emis în baza legii echivalează cu neexecutarea legii în sine.

Contestatorul subliniază că interpretarea ..., prin care se neagă valabilitatea autorizației ..., se află în afara legii și consideră că trebuie constatată împrejurarea că autorizația ... a fost emisă de autoritatea competentă la data de, în baza Legii nr. .../...., fiind necesară prezentarea în paralel a evoluției legislative

Forma în vigoare a Legii nr. .../.... la	Forma în vigoare a Legii nr. .../.... în prezent
La momentul emiterii Autorizației, forma în vigoare a Legii nr. .../.... definea în cuprinsul art. . lit. b) autorizația pentru desfășurarea activităților necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau a serviciilor aferente acestora ca fiind un: act administrativ eliberat de către ministerul de resort sau de instituția din cadrul FSNA, care conferă operatorului economic dreptul de a desfășura activitățile necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, precum și dreptul de a se înscrie în registru.	În prezent, definiția autorizației prevăzută de art. . lit. b) a suferit o modificare odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. .../...., prin introducerea unei noi mențiuni prin care durata de valabilitate a autorizației a fost limitată în timp: act administrativ eliberat de către ministerul de resort sau de instituția din cadrul FSNA, care conferă operatorului economic dreptul de a desfășura activității e n ecesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, precum și dreptul de a se înscrie în registru. Autorizația este valabilă pentru o perioadă de . ani de la data emiterii acesteia, cu posibilitatea de prelungire după parcurgerea în integralitate a procedurii de autorizare.
Conform modelului publicat în Normele metodologice aplicabile Legii nr. .../.... în forma în vigoare la, conținutul autorizației cuprinde referirea: „Data emiterii autorizației\ fără a avea o	Conform modelului publicat în Normele metodologice aplicabile Legii nr. .../.... în forma în vigoare după data de, conținutul autorizației cuprinde referirea: „Valabilitate: de la data de:

data de expirare a valabilității.	până la data de: "
Autorizația ... corespunde întocmai rigorilor Legii nr. .../.... în vigoare la data de, prin actul administrativ nefăcându-se vorbire despre nicio durată de valabilitate ori vreo dată de expirare, fiind menționat expres că „Autorizația rămâne în proprietatea ministerului de resort și se returnează la radierea din registru”.	Conform art. 1 din Normele metodologice aplicabile Legii nr. .../.... în forma actuală, în termen de cel mult .. de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației, operatorul economic poate solicita prelungirea acesteia pentru o perioadă de încă . ani, prin parcurgea în integralitate a procedurii de autorizare. Această prevedere era inexistentă în forma anterioară a Legii nr. .../.... și nu se aplică autorizațiilor care nu au dată de expirare a termenului de valabilitate.

Contestatorul susține că CNSC trebuie să constate faptul că noile modificări aduse Legii nr. .../.... nu conțin norme tranzitorii care să prevadă în mod expres soarta autorizațiilor emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. .../.... ci doar a modificat Legea nr. .../.... prin introducerea unei date de pierdere a valabilității autorizațiilor, fără a specifica dacă această prevedere se aplică tuturor autorizațiilor sau doar celor emise după intrarea sa în vigoare.

Contestatorul arată că pe pagina oficială a Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, la Secțiunea Dezvoltarea Industriei de Apărare, se regăsește documentul intitulat Precizări – autorizare -..... care a fost întocmit ulterior intrării în vigoare a modificărilor aduse Legii nr. .../.... și conține un ghid pentru aplicarea prevederilor acestei legi privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. În acest document, la capitolul II, secțiunea a .-a – Regimul de autorizare și înregistrare, sunt incluse prevederi referitoare la aplicarea HG nr. .../.... – Norme metodologice de aplicare a Legii nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. Cu toate acestea, contestatorul subliniază că nici acest ghid nu face referire la o perioadă de valabilitate a autorizațiilor, ci doar la radierea din registru, care se poate face fie la cererea operatorului economic, fie în situația în care nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute de lege.

Contestatorul menționează că, în lipsa unor norme tranzitorii, dar și a unui act administrativ emis de autoritatea competentă care să dispună retragerea, anularea, suspendarea, revocarea sau radierea autorizației, devin aplicabile regulile și principiile generale de drept, respectiv principiul neretroactivității legii, principiul securității juridice și principiul legalității.

Contestatorul susține că CNSC trebuie să constate că Autorizația nr. ../..... a fost emisă în temeiul Legii nr. ../..., în forma în vigoare la acel moment, fiind conformă cu modelul regăsit în Anexa nr. . din Normele metodologice, fără să existe vreo rubrică ce să prevadă o perioadă de valabilitate, o durată sau o dată de expirare, în conformitate cu legislația aplicabilă la momentul emiterii și consideră că drepturile câștigate de ..., în calitate de titular al autorizației emise la data de, în baza normelor legale în vigoare la acea dată, nu pot fi modificate sau înlăturate printr-o reglementare care a intrat în vigoare abia în anul

Contestatorul susține că autorității contractante nu îi este permis să nege un drept câștigat de ..., în acord cu Legea nr. ../..., în vigoare la momentul emiterii autorizației. O atare interpretare aduce atingere normelor de tehnică legislativă. Potrivit articolului .. alineatul (.) din Legea nr. ../..., legile și ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare intră în vigoare la . zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor. Termenul de . zile se calculează pe zile calendaristice, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României și expiră la ora ... a celei de-a treia zi de la publicare. Modificarea adusă Legii nr. ../... se regăsește în prezent la capitolul „definiții” din lege și menționează că aceste definiții nu au forța juridică similară prevederilor unui articol expres de lege.

De asemenea, contestatorul subliniază încălcarea principiului legalității, prevăzut de articolul . alineatul (.) din Constituție, care impune respectarea Constituției și a legilor în vigoare. Astfel, în România, este obligatorie supremația Constituției și respectarea legilor și arată că principiul legalității este nesocotit atunci când se interpretează o situație din trecut conform unor norme legale în vigoare în prezent.

În ceea ce privește principiul neretroactivității legii, contestatorul face referire la articolul .. din Constituție, care stipulează că „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”. La data emiterii autorizației, ..., în calitate de titular al autorizației, a dobândit un drept de a presta activitățile aferente pe o perioadă nedeterminată, fără a fi necesară parcurgerea ulterioară a unor noi proceduri și consideră că interpretarea dată de ... modificării operate prin Legea nr. ../... aduce o limitare importantă drepturilor deja câștigate la un moment anterior intrării în vigoare a acestei legi.

În ceea ce privește dreptul la proprietate privată, contestatorul face referire la jurisprudența CEDO, care a cristalizat ideea că autorizația poate intra în sfera noțiunii de „*bun*”, cu consecința că interpretarea abuzivă făcută de ... echivalează cu o ingerință în sfera drepturilor conferite de minister prin autorizație, inclusiv asupra dreptului de proprietate.

Contestatorul subliniază principiul securității juridice, care se deduce din prevederile art. . alineatul (.) din Constituție. Acest principiu presupune următoarele exigențe: neretroactivitatea legii, accesibilitatea și previzibilitatea legii, precum și interpretarea unitară a legii.

Contestatorul susține că ... nu are competența de a emite opinii privind legalitatea unor autorizații emise unor operatori economici de alte autorități publice și de a modifica limitele acestor autorizații. Dacă s-ar da curs interpretării propuse de ..., ar însemna că ... ar ajunge să revoce practic autorizația emisă de minister, printr-o interpretare proprie și izolată propusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire. O astfel de atitudine nu poate fi altfel calificată decât un exces de putere, în sensul art. . alin. (.) lit. n) din Legea nr. .../...., fiind încălcate limitele competenței prevăzute prin lege ale

Contestatorul consideră că acțiunile și actele nelegale emise de ... nu au temei legal și sunt emise doar cu scopul de a nu atribui contractul către operatorul economic, care desfășoară activitatea profesională în mod licit. Contestatorul reamintește că rolul ... în calitate de autoritate contractantă este acela de a analiza și de a stabili cu privire la admisibilitatea unei oferte în baza prevederilor documentației de atribuire, nu de a face aprecieri subiective și izolate cu privire la existența vreunui cod CAEN sau a termenului de valabilitate al autorizației nr. .. din deținută de operatorul economic și cu scoaterea din context a unor informații furnizate de Ministerul Economiei.

De asemenea, contestatorul subliniază că nu este clar în ce context a emis Ministerul Economiei acest citat (adresă), dacă este vorba strict de autorizația operatorului economic sau de o opinie generală, neindividualizată. Din acest motiv, contestatorul consideră că trebuie obligat ... să depună această adresă și să acorde accesul operatorului economic la acestea pentru formularea de note scrise.

Contestatorul observă, de asemenea, tergiversarea atribuirii contractului de către ... pentru o procedură inițiată în decembrie, în care generatorul tuturor litigiilor a fost exclusiv ..., precum și lentoarea Ministerului Economiei în a răspunde la o chestiune esențială pentru funcționarea industriei naționale de apărare. Preocuparea ... de a găsi

artificii pentru a nu atribui contractele, cu toate dificultățile de înzestrare pe care le are și pe care le gestionează în mod deficitar, datează din octombrie, de când a trimis pentru prima dată o solicitare către minister cu privire la autorizația În schimb, ministerul a avut nevoie de .. luni pentru a emite un răspuns care nu are legătură cu subiectul.

Contestatorul semnalează că CNSC va observa formularea ambiguă și nesigură, folosind „*trebuie*”, deși se intenționa „*ar trebui*”, a ministerului și, mai evident, extragerea din context a frazei de către De asemenea, contestatorul consideră că ... își periclitează în mod iresponsabil echiparea polițiștilor pentru orgoliile personale și frustrarea unor funcționari, astfel încât CNSC trebuie să adopte o abordare corespunzătoare în această speță.

Contestatorul solicită să se constate că, în pofida caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și în pofida faptului că oferta operatorului economic a respectat toate rigorile prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a desconsiderat propria documentație și a emis o decizie contrară legislației speciale aplicabile în materie. În speță, sunt incidente deciziile CNSC din ciclurile anterioare și decizia CAB nr. .../.....

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând documentația de atribuire, OUG nr. .../...., Legea nr. .../.... și legile speciale aplicabile.

Prin adresa nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. .../....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația ...SRL, solicitând respingerea acesteia, netemeinică și nefondată.

La data de, prin intermediul anunțului de publicitate ADV....., ... și-a manifestat intenția pentru achiziționarea în conformitate cu prevederile articolului .. din OUG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, a două simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, potrivit cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini nr. din În urma anunțului de publicitate, pentru cumpărarea directă, au fost depuse două oferte, care au fost declarate neconforme, iar demersurile autorității contractante de achiziție a produselor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sus-menționat, nu au fost finalizate prin încheierea unui contract de achiziție publică.

La data de, la sediul autorității contractante, a fost înregistrată cu nr., contestația nr. din (Dosar CNSC C../....), emisă de către ...SRL, pentru care autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere și dosarul achiziției publice prin adresa nr. din La data de, la sediul

autorității contractante a fost înregistrată cu nr., contestația nr. din (Dosar CNSC C../....), emisă de către ...SRL, cu privire la Nota Justificativă nr. din, document prin care a fost finalizată achiziția publică mai sus-menționată.

La data de a fost emisă Decizia CNSC nr. C../..../...., iar în urma analizării se constată faptul că: *"Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ...SRL (Dosar CNSC C../....), în contradictoriu cu"*

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor apreciază faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL (Dosar CNSC C../....) este eronată, în condițiile în care, din informațiile existente în cadrul autorizației nr. ../...., emisă în baza prevederilor Legii nr. ../...., se constată că aceasta nu conține niciun fel de informații cu privire la expirarea valabilității documentului, respectiv la existența unui termen după care aceasta expiră.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă pe motiv că autorizația nr. ../.... nu se afla în termenul de valabilitate, deși în cadrul documentului nu sunt menționate informații în acest sens, iar dispozițiile legale în vigoare, respectiv Legea nr. ../.... pentru modificarea și completarea Legii nr. ../...., stabilesc o valabilitate de . ani a autorizațiilor.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar să clarifice cu instituția emitentă a autorizației nr. ../.... statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. ../....

În baza acestor considerente, Consiliul admite contestația formulată de către societatea SRL (Dosar CNSC C../....), dispune ca autoritatea contractantă să clarifice cu instituția emitentă a autorizației ../..... statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. ../...., anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să aplice aspectele de fapt și de drept stabilite de Consiliu în motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Autoritatea contractantă menționează că a formulat plângere la Curtea de Apel București împotriva deciziei CNSC nr. /C../.... /...., conform dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /...., în vederea anulării acesteia și a fost informată despre Decizia civilă nr. ... din data de a Curții de Apel București (definitivă la aceeași dată, însă necomunicată până la data prezentei), prin care este menținută Decizia CNSC nr. /C../.... /.... din data de, prin consultarea portalului instanțelor de judecată.

Prin Nota de prezentare nr. din - Anexa ., aprobată la nivelul ..., pentru punerea în aplicare a Deciziei civile nr. ... din a Curții de Apel București, prin care se menține Decizia CNSC nr. /C../.... /.... din, au fost luate următoarele măsuri:

- anularea Notei justificative nr. din
- anularea raportului de analiză tehnică a ofertei operatorului economic ... SRL, transmisă prin adresa nr. / . din
- revenirea în etapa de analiză tehnică a ofertei depuse pentru achiziționarea prin cumpărare directă a două simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat;
- solicitarea unui punct de vedere Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de Apărare, cu privire la statutul juridic al autorizației nr. .. din, în contextul modificării Legii nr. ... din

La data de, prin adresa ... nr. / . - Anexa ., autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatorului prelungirea valabilității ofertei depuse aferentă anunțului de publicitate ADV..... /..... iar prin adresa din - Anexa ., înregistrată la nivelul autorității contractante cu numărul din, operatorul economic transmite acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei până la data de

Prin adresa nr. / . din - Anexa ., autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de Apărare punctul de vedere al instituției în ceea ce privește modalitatea de aplicare a prevederilor art. . lit. b) pentru autorizațiile emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. ... /...., respectiv dacă operatorii economici autorizați anterior datei de trebuie sau nu să urmeze procedura de prelungire a autorizației, după împlinirea termenului de . ani de la data emiterii, având în vedere că dreptul acestora de a desfășura activitățile ce fac obiectul autorizării a luat naștere sub imperiul legii în forma sa anterioară modificării legislative.

La data de, prin adresa nr. - Anexa ., autoritatea contractantă a revenit cu adresă către Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de

Apărare, pentru urgentarea transmiterii punctului de vedere solicitat prin adresa nr./. din

La data de, prin adresa ... nr.-Anexa ., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei depuse aferentă anunțului de publicitate ADV...../. Prin adresa din - Anexa ., înregistrată la nivelul autorității contractante cu numărul din, operatorul economic transmite acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei până la data de

Autoritatea contractantă precizează că în urma solicitărilor, prin adresa nr./. - Anexa ., înregistrată cu numărul din, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de Apărare transmite punctul său de vedere cu privire la solicitarea

Prin Nota justificativă nr. din - Anexa . și documentele anexate acesteia, la nivelul autorității contractante a fost aprobată anularea achiziției de simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, întrucât ofertele primite au fost declarate neconforme, astfel:

".. ...SRL:

a. Autorizația nr. .. din, emisă pentru ...S.R.L., nu are prevăzut cod CAEN pentru producerea echipamentului ofertat „...” de operatorul economic menționat, în calitate de producător;

b. Ministerul Economiei Antreprenoriatului și Turismului prin adresa nr./., privind valabilitatea autorizației nr. .. din, emisă pentru S.C. ...S.R.L., precizează faptul că „autorizațiile emise anterior cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, au aceiași forță juridică și reglementează același obiect, trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare”. Astfel, termenul de . ani prevăzut de art. ., lit. b) din cuprinsul Legii nr. ... din privind industria națională de apărare este aplicabil autorizației nr. .. din, aceasta nefiind valabilă la data depunerii ofertei și trimiterea la expunerea de motive ce a stat la baza emiterii Legii nr. .../. cu modificările și completările ulterioare.

.. ...SRL este declarată neconformă deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr./.SAP/MO din data de, în termenul stabilit, respectiv

Operatorilor economici le-au fost transmise comunicările cu privire la anularea achiziției în cauză la data de prin intermediul mesageriei electronice, nr./. pentru ...SRL, respectiv nr./. pentru ...SRL.

Operatorilor economici le-au fost transmise comunicările cu privire la anularea achiziției în cauză la data de prin intermediul mesageriei electronice, nr./. pentru ... SRL, respectiv nr./. pentru ...SRL."

În ceea ce privește contestația ... SRL nr. din, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. din și pentru care Consiliul a atribuit numărul de dosar .../C../..., autoritatea contractantă menționează că achiziția publică aferentă anunțului de publicitate ADV..... a vizat intenția autorității contractante de a achiziționa direct două simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, potrivit cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini nr. din, în conformitate cu prevederile art. .. din O.U.G. nr. .../..., cu modificările și completările ulterioare.

În scopul asigurării principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din O.U.G. nr. .../..., a publicat anunțul ADV..... prin care a adus la cunoștința potențialilor ofertanți tipul achiziției publice, precum și condițiile și cerințele participării la achiziția publică, fiind astfel îndeplinite toate situațiile aplicării unui tratament nediscriminatoriu și egal în condiții de transparență, proporționalitate și asumare a răspunderii.

Având în vedere aspectele de nelegalitate prezentate de către contestator, autoritatea contractantă menționează că finalizarea unei achiziții publice derulate în conformitate cu prevederile art. .. din OUG nr. .../.... se realizează pe bază de document justificativ, în cauză, nefiind întrunite condițiile încheierii unui contract de achiziție publică sau a informării operatorilor economici participanți cu privire la rezultatul acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis comunicări operatorilor economici cu privire la rezultatul achiziției publice de simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat.

În ceea ce privește codul CAEN pentru producerea echipamentului oferat „...” de operatorul economic ... SRL, în calitate de producător, acesta nu se regăsește în autorizația nr. .. din emisă de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de Apărare. ... S.R.L., conform autorizației nr. .. din, are obiect de activitate principal "... - COD CAEN", iar din activitățile secundare autorizate nu rezultă că ar avea calitatea de producător și nu reiese vreo activitate sau operațiune autorizată pentru produsele ce fac obiectul achiziției, respectiv simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat.

Aspectele mai sus menționate au fost invocate și susținute însuși de contestator, în contestația nr. - Anexa .., formulată pentru o procedură a ..., astfel operatorul economic conștientizează și admite

necesitatea deținerii și înscrierii în Autorizația nr. .. din a unui COD CAEN relevant pentru produsele ce fac obiectul achiziției. Astfel, operatorul economic, prin contestația formulată, dă dovadă de duplicitate în interpretarea normativelor în vigoare, alegând să interpreteze legea după bunul plac și doar în interesul patrimonial al acestuia.

În ceea ce privește valabilitatea autorizației nr. .. din, emisă pentru ... SRL, conform adresei nr. /, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - Direcția Industria Națională de Apărare, clarifică următoarele: „Având în vedere faptul că atât autorizațiile emise anterior cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, au aceeași forță juridică și reglementează același obiect, trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare. Clarificări suplimentare privind procedura de autorizare sunt prezentate și în Hotărârea nr. din .. noiembrie pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. ... / privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ... /, punctul . pentru modificarea art. ., prin introducerea alin. (.^.), cu următorul cuprins: (.A.) În termen de cel mult .. de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației, operatorul economic poate solicita prelungirea acesteia pentru o perioadă de . ani, prin parcurgerea în integralitate a procedurii de autorizare.” În acest context, autoritatea contractantă apreciază ca fiind confirmată interpretarea inițială cu privire la evaluarea Autorizației nr. .. din

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că ... SRL a marcat și catalogat drept “CONFIDENȚIALE”, o parte din documentele anexate contestației cu numărul din, fără a demonstra caracterul confidențial al acestora, motivarea cu privire la faptul că “(...aceste critici conțin informații privilegiate, care sunt rezultatul activității suscrisei, dezvăluirea acestora afectând în mod evident interesele legitime ale suscrisei...)”, ceea ce demonstrează, în opinia autorității contractante că nu respectă normativele în vigoare, nu are o conduită morală care să demonstreze eventuale bune intenții ale acestuia, urmărind în mod constant doar interesul patrimonial propriu, la limita legalității și a

moralității, în toate procedurile de achiziții publice pe care le derulează, inclusiv regăsind aceeași situație și la nivelul celorlalte autorități contractante unde ... SRL participă în calitate de ofertant.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. din ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../C./...., ca fiind netemeinică și nefondată.

În dovedire, au fost depuse înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În probațiune, prin adresa nr. din, înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice, după Decizia CNSC .../C./.... din data de

Prin adresa nr. .../.../C./....., CNSC a solitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., să transmită Consiliului, cu excepția documentelor comunicate și înregistrate la Consiliu cu nr., copia dosarului achiziției integral, inclusiv documentul justificativ nr. și copiile ofertelor depuse precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a comunicat că documentele solicitate au fost transmise prin adresele ... nr., nr. și nr.

În completarea adresei ... nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă solicită Consiliului să comunice *"motivele concrete, temeiul legal, precum și documentul în baza căruia Completul .., ce avea în soluționare dosarul .../...., a fost înlocuit cu Completul .."*

Prin adresa .../.../C./....., urmare a adresei nr., înregistrată la CNSC cu nr., a comunicat autorității contractante că, potrivit Ordinului CNSC nr. .. din, Art. .., alin. (.) *"Completul de soluționare a contestațiilor nr. .. se desființează de la data de"* iar Dosarul nr. .../.... a fost repartizat Completului de soluționare nr. ..

Totodată, urmare a adresei nr., înregistrată la CNSC cu nr., Consiliul a comunicat autorității contractante că documentele solicitate prin adresa CNSC nr. .../.../C./..... nu se află în posesia CNSC deoarece au fost solicitate și predate Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ..././.... și nu au fost returnate până la data prezentei, resolicitând autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., să transmită Consiliului, cu excepția documentelor comunicate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., copia

dosarului achiziției integral, inclusiv documentul justificativ nr. / și copiile ofertelor depuse precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, autoritatea contractantă a comunicat că documentele solicitate de Consiliu au fost transmise cu respectarea prevederilor art. .., alin. (.) și (.) din Legea ... /, prin intermediul mesageriei electronice, la adresa office@cnscl.ro, în data de, precum și în format letric, în data de și atașează dovezile transmiterii dosarului achiziției în format electronic, acesta fiind divizat, din cauza dimensiunii electronice, în cinci părți.

Prin adresa nr. / ... / C. /, transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC.

Prin nota încheiată în data de, în temeiul dispozițiilor .. alin. (.) din Legea nr. ... /, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... / cu .. zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. / ... / C. /

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat *concluzii scrise* prin care susține că va demonstra caracterul netemeinic al susținerilor ... solicitând respingerea lor, precum și admiterea contestației, anularea actelor nelegale și continuarea procedurii în vederea atingerii scopului pentru care procedura a fost inițiată.

I. Referitor la alegațiile privind neîndeplinirea unei cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire - cod CAEN pentru producerea echipamentului înscris în Autorizația nr. ... /

Contestatorul susține că ... nu a motivat în niciun fel decizia de a respinge oferta sa pe baza unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire, solicitând astfel respingerea acestor alegații și continuarea procedurii. De asemenea, contestatorul menționează că CNSC poate decide atribuirea contractului către el, având în vedere că

situația sa de ofertant câștigător reiese clar din documentele procedurii, fiind singura ofertă admisibilă depusă.

Contestatorul arată că, pentru soluționarea justă a cauzei, este relevant faptul că în documentația de atribuire nu există nicio cerință care să impună necesitatea existenței unui anumit cod CAEN în autorizația eliberată de autoritățile competente, în contextul art. ., lit. b) din Legea nr. .../..... Deși inexistența cerinței în documentația de atribuire face inutilă orice dezbateră suplimentară, acesta subliniază că își menține conduita constantă de educare a ... în spiritul bunei-credințe și detaliază motivele secundare de nelegalitate a actelor contestate.

Referitor la susținerea ... conform căreia nu sunt întrunite condițiile încheierii unui contract de achiziție publică și că acesta se va realiza pe bază de document justificativ, contestatorul consideră că această afirmație nu are temei legal și contravine prevederilor caietului de sarcini și susține că în documentația de atribuire se precizează clar și fără echivoc că *„în cadrul acestei proceduri, ... îndeplinește rolul de Autoritate contractantă în cadrul Contractului”*. Mai mult, contestatorul menționează că în derularea contractului, activitatea contractantului trebuie să fie ghidată de principii care prevăd că acesta acționează în interesul autorității contractante și în sensul realizării obiectivelor contractului, conform documentației aferente procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că natura de procedură de atribuire a acestei proceduri a fost deja stabilită definitiv de CNSC, având în vedere că toate contestațiile sale au fost admisibile, fiind constituită inclusiv cautiunea impusă de Legea nr. .../.....

În ceea ce privește alegațiile ... potrivit cărora contestatorul, într-o altă contestație, ar fi *„conștientizat și admis necesitatea deținerii și înscrierii în autorizația nr. .. din a unui cod CAEN relevant pentru produsele ce fac obiectul achiziției”*, solicită ca CNSC să le respingă, întrucât nu au nicio relevanță pentru speța în cauză și sunt menite doar să inducă în eroare Consiliul.

Contestatorul clarifică faptul că în contestația nr. /, menționată de ... ca *„exemplu”*, situația a fost diferită de prezenta achiziție și arată că, în procedura de atribuire prin licitație restrânsă a contractului de furnizare având ca obiect furnizarea completă a unui toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător, aferentă anunțului de participare nr. CN..... /, ... a stabilit în documentația de atribuire criteriile de calificare și selecție, acestea fiind clare și fără echivoc, precum și modalitatea de îndeplinire și demonstrare a acestora.

Contestatorul susține că documentația de atribuire impunea ca ofertanții să prezinte documente edificatoare privind forma de înregistrare, printre care un certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al

operatorului economic. De asemenea, menționează că în cazul ofertanților străini, aceștia trebuiau să prezinte documente echivalente, în original și traducere autorizată în limba română. Totodată, în cazul prezentării unei oferte comune în asocierie, documentele trebuiau prezentate pentru fiecare membru al asocierii, iar terțul susținător era obligat să prezinte un angajament ferm prin care să confirme sprijinirea ofertantului în îndeplinirea obligațiilor contractuale, conform prevederilor O.U.G. nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare. Mai menționează că documentația de atribuire prevedea și necesitatea existenței unei autorizații eliberate de autoritățile competente, în contextul art. ., lit. b) din Legea nr. ../.... privind industria națională de apărare.

Contestatorul susține că ... a efectuat o evaluare favorizantă și incompletă pentru anumiți candidați, motiv pentru care a formulat contestație împotriva actelor nelegale. Prin decizia nr. C./.... din, CNSC a admis această contestație și a obligat ... să solicite informații suplimentare de la candidat cu privire la deținerea obiectului de activitate autorizat/certificat, la deținerea autorizației emise în temeiul Legii nr. ../..., în raport cu originea produselor pe care le-ar furniza.

Contestatorul arată că situația invocată de ... nu este aplicabilă prezentei achiziții, deoarece nu există nicăieri o cerință impusă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care să impună necesitatea existenței unui anumit cod CAEN în autorizația eliberată de autoritățile competente, în contextul art. ., lit. b) din Legea nr. ../..... De asemenea, acesta subliniază că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

Contestatorul menționează că practica CNSC și a Curții de Apel București este unitară și consolidată în sensul celor susținute. Acesta oferă ca exemplu procedura de licitație restrânsă privind atribuirea unui contract de furnizare având ca obiect „*Simulatoare profesionale*”, aferentă anunțului de participare nr. CN...../....., în care au fost impuse cerințe clare pentru acest criteriu. Astfel, contestatorul consideră

că ... era pe deplin conștient de faptul că, dacă o astfel de cerință era necesară, aceasta trebuia inclusă în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că cerința, dacă ar fi fost impusă, ar fi trebuit să vizeze activitățile care fac obiectul contractului, precum vânzare-cumpărare, transport, furnizare și mentenanță, și nu fabricarea. Totodată, arată că așa-numita „*cerință*” privind autorizația apare doar în caietul de sarcini, în secțiunea referitoare la cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant, în timp ce, în această etapă, contestatorul are doar calitatea de ofertant.

Contestatorul consideră că eroarea ... a fost aceea de a trata această procedură ca pe o cumpărare directă, motiv pentru care nu a introdus în documentația de atribuire cerințe pentru acest criteriu. De asemenea, acesta susține că ... continuă să creeze motive artificiale în orice procedură de achiziție în care participă, doar pentru a-i împiedica atribuirea contractelor. În acest context, contestatorul solicită ca ... să fie obligat la reevaluarea ofertei sale prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, la emiterea unor acte în care să fie consemnat obiectiv că oferta sa este admisibilă.

Referitor la valabilitatea autorizației, contestatorul precizează că ... și-a întemeiat în mod vădit decizia de declarare a ofertei sale drept neconformă pe informații extrase din adresa nr. /, care nu au nicio legătură cu situația sa de fapt și menționează că, prin răspunsul nr. /, Ministerul Economiei, prin Direcția Industria Națională de Apărare, confirmă susținerile sale referitoare la valabilitatea autorizației și la lipsa oricărei comunicări oficiale din partea ministerului privind autorizația sau valabilitatea acesteia.

Contestatorul arată că, potrivit principiilor de drept, autorizațiile emise anterior modificărilor legislative rămân valabile și produc efecte în termenii și condițiile în care au fost emise, până la intervenția unei schimbări a cadrului normativ care a stat la baza emiterii actului administrativ și menționează că Legea nr. ... / nu a reconfigurat situația juridică anterioară, iar activitățile desfășurate de operatorii economici în baza autorizațiilor obținute anterior intrării în vigoare a noii legi își păstrează valabilitatea și efectivitatea.

Pentru susținerea afirmațiilor sale, contestatorul depune ca probă o copie legalizată a Autorizației nr. .., certificată de notarul public Adela Cetinturk la data de și reiterează faptul că autorizațiile emise în baza Legii nr. ... / nu încetează să producă efecte de la sine, ci exclusiv prin retragerea acestora de către ministerul de resort, în baza unei comunicări scrise adresate titularului, în condițiile strict și exhaustiv menționate în actul normativ. De asemenea, contestatorul subliniază că măsura de radiere trebuie comunicată printr-un act administrativ.

Contestatorul susține că actul administrativ aflat în circuitul civil beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, astfel

Încât neexecutarea acestuia echivalează cu neexecutarea legii și consideră că toate comentariile suplimentare privind alegațiile ... sunt inutile, având în vedere că, pe toată durata procedurii, ... și-a depășit atribuțiile, a extins în mod nepermis prevederile documentației de atribuire și a încercat în mod repetat să găsească motive artificiale pentru declararea ofertei sale drept neconformă.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale și continuarea procedurii în vederea atingerii scopului pentru care aceasta a fost inițiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de,.. lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o "cumpărare directă" pentru achiziționarea de „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor, valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul achiziției au depus oferte . operatori economici, printre care și ...SRL.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii stabilit de autoritatea contractată, prin care oferta depusă i-a fost respinsă, ...SRL a formulat contestații care au făcut obiectul dosarelor nr. / și nr. /, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. / C.. /, ... din, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de competență a Consiliului în soluționarea contestațiilor.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ...SRL (Dosarul nr./....).

Respinge, ca neîntemeiată, contestația nr./..... formulată de ...SRL (Dosarul nr./....), în contradictoriu cu

Admite contestația nr./..... formulată de ...SRL (Dosarul nr./....), în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL."

Decizia a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă la Curtea de Apel București, sens în care s-a constituit dosarul nr././..... Instanța, prin Decizia nr. .../.... din a respins plângerea, ca nefondată.

Ulterior acestei hotărâri a Curții de Apel București, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat oferta depusă de ...SRL pe care a respins-o ca neconformă și a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale deciziei Consiliului nr./C../...., ... din

«În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației depusă de contestatoare ca urmare a accesului, la CNSC, la dosarul achiziției, rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, motivată de neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a prezenta autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din

În verificarea corectitudinii concluziei autorității contractante, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. . Cadru legal care guvernează relația dintre autoritatea/entitatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), următoarele:

„Informații despre legislația, reglementările și standardele aplicabile în furnizarea produselor și care trebuie respectate ca atare:

.) autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; (...)"

Verificând oferta depusă de contestatoare, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus autorizația nr. .., eliberată de

Ministerul Economiei la data de, potrivit căreia, în temeiul art. . alin. (.) lit. m) din Legea nr. .../...., ...SRL este autorizat să presteze activitatea „....”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. SAP/MO din, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, să clarifice „modalitatea de îndeplinire a cerinței pct. . din caietul de sarcini (...) privind valabilitatea autorizației nr. .. din, conform prevederilor art. . lit. b) din cuprinsul Legii nr. ... din”.

Prin adresa nr. SAP/MO, înregistrată la achiziitoare cu nr. contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că autorizația nr. ..SAP/MO a fost emisă în baza Legii nr. .../.... în forma în vigoare la acel moment, drepturile câștigate neputând fi modificate de forma intrată în vigoare în luna august

În acest sens, ofertantul a invocat și citat art. . alin. (.) și art. .. alin. (.) din Constituție, susținând că legiuitorul nu a introdus în forma actuală a legii nicio prevedere care să vizeze autorizațiile emise înainte de

Contestatoarea susține că nu există prevedere din care să reiasă că acestea își pierd valabilitatea sau că trebuie preschimbate, introducerea prevederii cu privire la valabilitatea de . ani aplicându-se exclusiv autorizațiilor emise după această dată.

În continuare, contestatoarea a menționat că autorizația pe care a depus-o nu are rubrici sau mențiuni cu privire la durata sau pierderea/expirarea valabilității, iar actele normative în care s-a prevăzut valabilitatea de . ani respectă principiul neretroactivității legii civile și al menținerii drepturilor conferite de legea în vigoare la data obținerii lor, situația juridică a autorizației sale supunându-se în continuare normelor metodologice vechi. De asemenea, contestatoarea a menționat că este înscrisă în registrul operatorilor economici cu capacitate de mobilizare în caz de război, sens în care invocă prevederi potrivit cărora *„(.) Retragera autorizației și radierea din registru se fac, după caz, în situația în care nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute la art. . alin. (.) sau la cererea operatorului economic. (.) În situațiile prevăzute la alin. (.) ministerul de resort va comunica operatorului economic în cauză retragerea autorizației și radierea din registru”*, susținând că autorizația sa nu încetează să producă efectele vizate de la sine, ci exclusiv prin retragerea acesteia de ministerul de resort în baza unei comunicări adresată titularului, dacă sunt îndeplinite condițiile strict și exhaustiv în actul normativ și exclusiv conexasă cu radierea din registru, act supus cenzurii judecătorești.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, menționat la pct. ..

Analizând informațiile rezultate din documentele existente la dosarul cauzei, prin raportare la prevederile Legii nr. .../...., Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este eronată, în condițiile în care, în primul rând, din informațiile existente în cadrul autorizației nr. ../...., se constată că aceasta nu conține niciun fel de informații cu privire la expirarea valabilității acestui document, respectiv la existența unui termen după care aceasta expiră.

Astfel, temeiul legal care a stat la baza emiterii de către Ministerul Economiei, la data de, a autorizației nr. .., depusă de contestatoare, nu conținea dispoziții cu privire la valabilitatea autorizației, conform prevederilor art. . lit. b) din Legea nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în vigoare la data eliberării acestui document, autorizația fiind definită după cum urmează: *„act administrativ eliberat de către ministerul de resort sau de instituția din cadrul FSNA, care conferă operatorului economic dreptul de a desfășura activitățile necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, precum și dreptul de a se înscrie în registru”*.

Ulterior, prin Legea nr. .../.... pentru modificarea și completarea Legii nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru completarea unor acte normative, acest articol a fost modificat prin adăugarea mențiunii cu privire la valabilitatea autorizației [*„Autorizația este valabilă pentru o perioadă de . ani de la data emiterii acesteia, cu posibilitatea de prelungire după parcurgerea în integralitate a procedurii de autorizare”*].

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că autorizația nr. ../..... nu s-ar afla în termen de valabilitate, deși în cadrul acestui document nu se regăsesc informații în acest sens, iar dispozițiile legale în vigoare la acest moment stabilesc o valabilitate de . ani a autorizațiilor.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractată să clarifice cu instituția emitentă a autorizației nr. ../....., statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. .../.....

Prin urmare, constatând că evaluarea făcută de autoritatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei nu este completă, neputând fi considerată ca fiind finalizată, Consiliul constată că această contestație este întemeiată.»

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior rămânerii definitive a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a anulat nota justificativă nr. /..... și raportul de analiză tehnică a ofertei depusă de ...SRL transmisă prin adresa nr. /....., stabilind revenirea la etapa de analiză tehnică a ofertei depuse și solicitarea unui punct de vedere Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, cu privire la statutul juridic al autorizației nr. ../..... în contextul modificării Legii nr. .../.....

Astfel, prin adresa nr./....., transmisă Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Vă facem cunoscut faptul că nivelul ... se află în desfășurare achiziția prin cumpărare directă a unor produse militare, respectiv simulatoare profesionale portabile pentru efectuare tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat.

Prin Decizia nr./C../....../.... din, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat faptul că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu instituția emitentă a autorizației nr./....., statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. .../.....

*În acest sens, vă adresăm rugămintea de a ne sprijini instituțional (în calitate de structură emitentă a autorizației nr. .. din) **prin comunicarea modalității de aplicare a prevederilor art. . lit. b) pentru autorizațiile emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. .../....., respectiv dacă operatorii economici autorizați anterior datei de trebuie sau nu să urmeze procedura de prelungire a autorizației, după împlinirea termenului de . ani de la data emiterii, având în vedere că dreptul acestora de a desfășura activitățile ce fac obiectul autorizării a luat naștere sub imperiul legii în forma sa anterioară modificării legislative.***

În opinia instituției noastre, indiferent de data autorizării, nicio autorizare nu poate avea un termen de valabilitate mai mare de . ani.

Astfel, în vederea unei evaluări a ofertei (...) vă adresăm respectuoasa rugămintă de a răspunde la această solicitare în termen de .. zile de la transmiterea prezentei.”

Prin adresa nr./....., transmisă același instituții autoritatea contractantă a revenit la solicitarea anterioară, astfel:

„În revenire la adresa nr./. din, transmisă atât prin intermediul serviciului de corespondență al Poștei Române și confirmată de primire prin semnătură de instituția dumneavoastră la data de, precum și prin intermediul mesageriei electronice la adresa de email: secretariat.aparare@economie.gov.ro la data de, vă

adresăm rugămintea de a ne sprijini instituțional (în calitate de structură emitentă a autorizației nr. .. din) prin comunicarea modalității de aplicare a prevederilor art. . lit. b) pentru autorizațiile emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. .../...., respectiv dacă operatorii economici autorizați anterior datei de trebuie sau nu să urmeze procedura de prelungire a autorizației, după împlinirea termenului de . ani de la data emiterii, având în vedere că dreptul acestora de a desfășura activitățile ce fac obiectul autorizării a luat naștere sub imperiul legii în forma sa anterioară modificării legislative.

Vă adresăm respectuoasa rugămintă de a răspunde la această solicitare până la data de"

Răspunzând ambelor solicitări, Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, prin adresa nr. /, a precizat următoarele:

«Adoptarea Legii nr. .../.... pentru modificarea și completarea Legii nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru completarea unor acte normative, a avut ca scop îmbunătățirea cadrului legislativ actual și eliminarea neclarităților existente în privința unor domenii cheie precum autorizațiile, investițiile și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici din industria națională de apărare în ceea ce privește activitățile desfășurate și deținerea de capacități de producție pentru apărare. Limitarea valabilității autorizației este rezultatul mecanismelor și proceselor de consolidare a securității naționale, asigurând totodată conformitatea legislației naționale cu standardele europene.

Procedura de reînnoire a autorizațiilor oferă cadrul necesar pentru verificări regulate ale conformității cu cadrul legislativ în vigoare și adaptarea rapidă la posibilele schimbări ale situației geopolitice sau a deciziilor Uniunii Europene. Prin controlul periodic al operatorilor economici autorizați și înscrși în Registru, ministerul de resort și pe cale de consecință instituțiile cu atribuții în domeniul securității naționale care au calitatea de a elibera avizul prealabil prevăzut la Art. . alin. .) litera m) din legea nr. / cu modificările și completările ulterioare pot evalua constant dacă activitățile acestora respectă cerințele de securitate și pot monitoriza apariția riscurilor de proliferare, pierdere de control asupra materialelor sensibile sau alte amenințări.

De asemenea, legislația europeană impune controale stricte și reevaluări periodice pentru activitățile din domeniul armamentului. Prin Considerentul (..) al Directivei UE / ... a Parlamentului European și a Consiliului din .. martie privind controlul achiziționării și deținerii de arme, sunt precizate următoarele: „Având în vedere caracterul special al activității armurierilor și intermediarilor, se impune exercitarea de către statele membre a unui control strict asupra unei asemenea activități, în

special prin verificarea integrității profesionale și a competențelor armurierilor și intermediarilor".

Mai mult, prin art. ., alin. . din cadrul aceleiași Directive este precizat faptul că „Autorizațiile emise în temeiul prezentului articol se reexaminează periodic, [...].”

Astfel, pentru a fi în conformitate cu normele UE, România, ca stat membru, este obligată să implementeze la rândul ei măsuri care includ verificarea constantă a licențelor și autorizațiilor.

În contextul actual, potrivit principiilor de drept, autorizațiile emise anterior modificării legislative rămân valabile și produc efecte în termenii și condițiile în care au fost emise, până la intervenția unei schimbări a cadrului normativ ce a stat la baza emiterii actului administrativ.

Prin Legea nr. .../...., nu a fost reconfigurată situația juridică anterioară, iar **activitățile întreprinse de operatorii economici în baza autorizației obținute înainte de intrarea în vigoare a noii legi își păstrează valabilitatea și efectivitatea.**

Conform prevederilor legale, de la data intrării în vigoare a Legii .../...., și anume, termenul de valabilitate al autorizației este de . ani. Astfel, **subiectul de drept beneficiază de timpul necesar pentru a răspunde și a se adapta noilor cerințe legislative, aplicabile în prezent.**

Având în vedere faptul că atât autorizațiile emise anterior cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, au aceeași forță juridică și reglementează același obiect, **trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare.**

Clarificări suplimentare privind procedura de autorizare sunt prezentate și în Hotărârea nr. din .. noiembrie pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. .../...., punctul . pentru modificarea art. ., prin introducerea alin. (.A.), cu următorul cuprins:

„(·) în termen de cel mult .. de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației, operatorul economic poate solicita prelungirea acesteia pentru o perioadă de încă . ani, prin parcurgea în integralitate a procedurii de autorizare.”

Separat, cu referire la procesul de autorizare și pe cale de consecință la limitele autorizației, notăm că ministerul de resort prin direcția de specialitate constată îndeplinirea de către operatorul economic a criteriilor de autorizare prevăzute la art.. alin (·) din Legea nr..../....., acordă avizul prealabil pozitiv și procedează la emiterea autorizației.

În contextul în care criteriile mai sus amintite fac referire explicită la deținerea a "una sau mai multe capacități" și la desfășurarea a "una sau mai multe activități" așa cum sunt definite la art. . lit. c), d) și sau ș), formulăm opinia potrivit căreia autorizația, prevăzută la art. . lit. b), conferă operatorului economic dreptul de a desfășura în cadrul capacităților declarate în procesul de autorizare, activitățile necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, activitățile respective fiind înscrise în autorizație conform codurilor CAEN privind clasificarea activităților din economia națională.

Opinia de mai sus este susținută de faptul că prin definirea capacității de producție și/sau servicii pentru apărare ca "[...] ansamblul activelor, documentației tehnice și personalului aferent [...]" dintre capacitățile pe care le deține, ori pentru care în favoarea operatorului economic solicitant s-a constituit un drept legal de utilizare, sunt identificate apoi sunt evaluate în vederea autorizării și ulterior sunt înscrise în Registru, doar acelea în care se desfășoară activitățile pentru care este solicitată autorizarea.

Astfel având în vedere și prevederile Art.. alin. (·). din actul normativ mai sus amintit, luăm act de faptul că furnizarea de către un operator economic de produse finite, altele decât cele rezultate ca urmare a desfășurării activităților autorizate în capacitățile de producție și/sau servicii pentru apărare excedează domeniului de reglementare al Legii nr..../.....»

Primind acest răspuns, comisia de evaluare a stabilit în cadrul documentului înregistrat cu nr. / că oferta depusă de ...SRL este neconformă, reținând următoarele motive de neconformitate, reluate și în actul atacat:

«.. Autorizația nr. .. din emisă pentru ...S.R.L., nu are prevăzut cod CAEN pentru producerea echipamentului „...”, ofertat de dumneavoastră în calitate de producător;

.. Autorizația nr. .. din, emisă pentru S.R.L., nu este valabilă la momentul depunerii ofertei. Decizia Autorității contractante este fundamentată de răspunsul Ministerul Economiei Antreprenorialului

și Turismului prin adresa nr. /, „(..) autorizațiile emise anterior cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, au aceiași forță juridică și reglementează același obiect, trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare (...)”».

Astfel, analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliului constată că acestea vizează autorizația nr. .. /, un prim aspect vizând faptul că aceasta nu are prevăzut codul CAEN pentru producerea echipamentului „...”, ofertat de contestator.

Autoritatea contractată, potrivit caietului de sarcini, a stabilit la pct. . „Cadru legal care guvernează relația dintre autoritatea/ entitatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)”, următoarea cerință:

„Informații despre legislația, reglementările și standardele aplicabile în furnizarea produselor și care trebuie respectate ca atare:

.) autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; (...)”.

Se observă, din conținutul acestei cerințe, că achizițarea nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația ca autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din să prevadă codul CAEN pentru producerea echipamentului ce va fi ofertat.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, astfel că aceasta este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, evaluarea comisiei trebuind să se facă în limita acestei documentații. Evaluarea unei oferte în baza unor cerințe care nu au fost menționate în documentația de atribuire a conduce la încălcarea principiului transparenței, stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. .. /

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul a depus autorizația nr. .., eliberată de Ministerul Economiei la data de, potrivit

căreia, în temeiul art. . alin. (.) lit. m) din Legea nr. .../...., ...SRL este autorizat să presteze activitatea „...”.

Analizând prima concluzie a autorității contractante cu privire la autorizația nr. .. /....., prin raportare la modalitatea de formulare a cerinței, Consiliul constată că, în mod eronat, aceasta a fost reținută, în condițiile în care, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar în caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, nu a fost impusă o astfel de cerință.

De altfel, o astfel de cerință nu a fost stabilită nici prin documentata de atribuire, achiziția neimpunând în sarcina ofertanților criterii de calificare care să vizeze acest aspect.

Or, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., atribuția comisiei de evaluare este de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și nu cu cerințe care nu au fost menționate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește ce-a de-a doua concluzie a autorității contractante cu privire la autorizația nr. .. /..... depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Prin Decizia nr. /C../...., ... din, Consiliul a stabilit ca autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu emitentul autorizației nr. .. din statutul juridic al acesteia, în contextul modificării Legii nr. .../.....

Examinând solicitările de clarificări adresate de achiziție Ministerul Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, Consiliul constată că acestea au avut un caracter general, în sensul că, deși în preambul s-a făcut referire la autorizația nr. .. /....., solicitările de informații nu au făcut referire concretă la această autorizație ci la modalitatea de aplicare a prevederilor art. . lit. b) pentru autorizațiile emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. .../...., respectiv dacă operatorii economici autorizați anterior datei de trebuie sau nu să urmeze procedura de prelungire a autorizației, după împlinirea termenului de . ani de la data emiterii, având în vedere că dreptul acestora de a desfășura activitățile ce fac obiectul autorizării a luat naștere sub imperiul legii în forma sa anterioară modificării legislative. Prin urmare, maniera în care Ministerul Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare a răspuns autorității contractante este consecința modului deficitar în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei instituții.

Astfel, la solicitările adresate de achiziție, Ministerul Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, prin adresa nr. /....., a precizat că **„În contextul actual, potrivit principiilor de drept, autorizațiile emise anterior**

modificării legislative rămân valabile și produc efecte în termenii și condițiile în care au fost emise, până la intervenția unei schimbări a cadrului normativ ce a stat la baza emiterii actului administrativ. Prin Legea nr. .../...., nu a fost reconfigurată situația juridică anterioară, iar activitățile întreprinse de operatorii economici în baza autorizației obținute înainte de intrarea în vigoare a noii legi își păstrează valabilitatea și efectivitatea.

Conform prevederilor legale, de la data intrării în vigoare a Legii .../...., și anume, termenul de valabilitate al autorizației este de . ani. Astfel, subiectul de drept beneficiază de timpul necesar pentru a răspunde și a se adapta noilor cerințe legislative, aplicabile în prezent.

Având în vedere faptul că atât autorizațiile emise anterior cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, au aceeași forță juridică și reglementează același obiect, trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare.”

Din conținutul acestei corespondențe, rezultă că Ministerul Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, a formulat un răspuns general, care nu conține informații clare, concrete cu privire la valabilitatea autorizației nr./....., în condițiile în care emitentul menționează, pe de o parte, că, „prin Legea nr. .../...., nu a fost reconfigurată situația juridică anterioară, iar ***activitățile întreprinse de operatorii economici în baza autorizației obținute înainte de intrarea în vigoare a noii legi își păstrează valabilitatea și efectivitatea.*** Conform prevederilor legale, de la data intrării în vigoare a Legii .../...., și anume, termenul de valabilitate al autorizației este de . ani. Astfel, ***subiectul de drept beneficiază de timpul necesar pentru a răspunde și a se adapta noilor cerințe legislative, aplicabile în prezent.***” iar, pe de altă parte, că „având în vedere faptul că atât ***autorizațiile emise anterior*** cât și cele emise în conformitate cu noua legislație se află la același nivel, ***au aceeași forță juridică și reglementează același obiect,***

trebuie să se supună acelorași termene și condiții, conform prevederilor legale în vigoare.”

Or, autoritatea contractantă, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, a avut în vedere doar susținerea finală a Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, fără a avea în vedere și celelalte mențiuni din răspunsul transmis de instituția în discuție, care fac referire la faptul că activitățile întreprinse de operatorii economici în baza autorizației obținute înainte de intrarea în vigoare a noii legi își păstrează valabilitatea și efectivitatea, respectiv de faptul că „subiectul de drept beneficiază de timpul necesar pentru a răspunde și a se adapta noilor cerințe legislative, aplicabile în prezent”

Consiliul, analizând solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă Ministrului Economiei, Antreprenorialului și Turismului – Direcția Industria Națională de Apărare, constată că nu au respectat întru-totul cele stabilite de Consiliu în decizia sa. Astfel, în condițiile în care, prin Decizia nr. C../....., ... din, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să „clarifice cu instituția emitentă a autorizației nr. ../....., statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. .../....”, solicitarea de clarificări trebuia să vizeze concret dacă autorizația nr. ../..... eliberată de Ministerul Economiei, prezentată de contestatoare în propunerea tehnică, era sau nu valabilă la data depunerii ofertei, prin raportare la dispozițiile Legii nr. .../.....

În adoptarea unei decizii cu privire la conformitatea/neconformitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să dispună de informații certe, clare și complete, iar în speță, Consiliul constată că la momentul adoptării deciziei contestată în prezenta cauză de către ...SRL, aceasta nu deținea toate informațiile necesare pentru a stabili conformitatea/neconformitatea acestei oferte.

Prin urmare, constatând că evaluarea autorității contractante nu este completă, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului, ulterior clarificării cu instituția emitentă a autorizației nr. ../....., statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. .../...., respectiv dacă aceasta era sau nu valabilă la momentul depunerii ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

