

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 55/02.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14529/03.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Caietului de Sarcini nr. 2488/19.02.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„- eliminarea din caietul de Sarcini a cerinței tehnice referitoare la distanța de maxim 15 km față de sediul beneficiarului a depozitului de arhivă a prestatorului

- eliminarea din caietul de Sarcini a cerinței tehnice privind predarea fizică a documentului/dosarului/cutiei în interval de 1 oră de la primire în cazul solicitărilor în regim de urgență;

- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică caietului de sarcini nr. 2488/19.02.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... detaliază o serie cerințe ale caietului de sarcini pe care le consideră nelegale, prezentând argumente în susținerea solicitărilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere că, potrivit probatoriului regăsit la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă către, la adresa achizitii.birou@spitalul-.....ro, în loc de achizitii.birou@spitalul-.....ro, prin adresele nr. 19369 și 19370/732/C2/19.03.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ.

Contestatorul a răspuns solicitării prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19793/19.03.2026, învederând următoarele:

„SC confirmă primirea adresei nr. 19369/732/C2/ 19.03.2026.

Referitor la aspectele regăsite în cadrul adresei mai sus menționate, precizăm că transmiterea contestației a ajuns la cunoștința Autorității Contractante în termen legal cu o eroare materială privind adresa de mail utilizată. Menționăm că sistemul de e-mail utilizat nu a generat un mesaj automat de retur sau vreo notificare privind invaliditatea adresei respective.

Confirmăm că aceasta situație reprezintă o eroare materială din partea noastră, constând în introducerea greșită a adresei de e-mail a Autorității Contractante.

Atașat regăsiți dovada transmiterii emailului către CNSC, alături de Contestație.

Vă rugăm să aveți în vedere caracterul neintenționat al erorii materiale”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3908/20.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20212/23.03.2026, menționând următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 19370/732/C2 din 19.03.2026 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3871 din 19.03.2026 cu referire la contestația nr. 55/02.03.2026 înregistrată la Consiliul sub nr. 14529 din 03.03.2026 formulată de operatorul economic vă informăm ca din punctul de vedere al autorității contractante contestația este considerată tardivă conform prevederilor legale în vigoare”.

..... a constituit cauțiunea prin recipisele de consemnare eliberate de CEC Bank – Sucursala

- nr. din data de 03.03.2026, în cuantum de 24.430,40 lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 754/09.03.2026;

- nr. din data de 10.03.2026, în cuantum de 73.551,20 lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 859/13.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect

„.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a aspectelor reclamate, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite în anunțul de participare publicat pe SEAP, valoarea estimată a serviciilor supuse achiziției este de 4.899.080,00 lei, fără TVA.

Astfel, Consiliul reține că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea

contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 698.460 RON (140.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;]

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP, la data de 23.02.2026, trebuia înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante până la data de 05.03.2026, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Relevante în soluționare vor fi reținute și prevederile art. 16 alin. (5) din același act normativ, conform căroră Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, contestatorul a ales să transmită contestația sa, prin email, în data de 02.03.2026, către adresa office@cnsr.ro, aparținând CNSC, și către adresa achizitii.birou@spitalul-.....ro, adresă care nu aparține autorității contractante, din informațiile anunțului de participare aferent procedurii, adresa de email corectă a acesteia fiind achizitii.birou@spitalul-.....ro.

În răspunsul transmis la interpelarea Consiliului, contestatorul recunoaște transmiterea neintenționată a contestației la o adresă eronată, situație care, însă, nu conduce la înlăturarea consecințelor pe care un asemenea demers le are.

Greșeala utilizării unei adrese de email incorecte îi este imputabilă, care ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că demersul său de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă este unul care produce efecte.

Câtă vreme a fost utilizată o adresă care nu aparține autorității contractante, este lipsit de relevanță faptul că, în termenul legal, contestatorul a intenționat transmiterea contestației sale și către aceasta.

Cum la dosarul cauzei nu au fost administrate alte probe din care să rezulte efectuarea demersului de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu a transmis, în termenul legal, contestația sa și către autoritatea contractantă, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

De altfel, în răspunsul transmis la interpelarea Consiliului, și autoritatea contractantă susține tardivitatea contestației.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.