

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr...., bl....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr...., precum și a comunicării rezultatului procedurii cu privire la loturile 1 și 3, emise de către..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor subsecvente (comunicările privind rezultatul procedurii) prin care oferta... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1 și Lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei... pentru Lotul 1 și Lotul 3.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în..., sector....., nr...., bl....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator și convențional prin... și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str....., nr...., sector..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de..., ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată;
- Menținerea, ca legal și temeinic, a Raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente;
- Menținerea rezultatului procedurii prin care oferta.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată - onorariu de avocat.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pentru o evaluare temeinică a prezentei contestații și pentru a evidenția caracterul repetat al neconformităților ofertei..., contestatorul prezintă, cronologic, un istoric al derulării procedurii, făcând trimitere la următoarele aspecte:

- Inițierea procedurii (decembrie 2024);
- ... al procedurii (Raportul nr....);
- Contestație nr.... ...și... CNSC nr.... (admisă);

- Reluarea procedurii si solicitarea de clarificări ulterior punerii in aplicare a...;
- Contestația nr.... ...si... CNSC nr.... (respinsă);
- Plângerea nr.... ...si... de... nr.... (admisă);
- A doua solicitare de clarificări si anularea procedurii;
- Contestația nr.... ...si... CNSC nr.... (respinsă);
- Plângerea nr.... ...si... de... nr....;
- Raportul procedurii nr.... prin care oferta ...a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul prezintă motivarea neconformității ofertei financiare a ofertantului..., respectiv:

- Concediul de odihna calculat incorect;
- Contribuția asiguratorie in munca raportata incorect doar la salariul brut;
- Lipsa cheltuielilor cu serviciile de alpinism utilitar.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractanta avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute in vedere la stabilirea prețului propus și, pe cale de consecință, să constate în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 137 alin (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul face trimitere la... CNSC nr.... din..., apreciind că oferta... se află exact în situațiile prevăzute de CNSC, respectiv:

- CO subdimensionat la... vs.... minim legal - ofertare sub nivelul minim;
- CAM calculat greșit (92 vs....) - sub-dimensionare prin artificiu de calcul;
- Alpinist în cheltuieli indirecte (același defect identificat la VELSTAND) - încălcare OMF nr....826/...;
- Subvenții - art. 85 din Legea 76/2002 - invocate ca acoperire.

În continuare, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului..., contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, precum și la produsele oferite de acesta, concluzionând că neconformitățile majore se încadrează în jurisprudența CNSC stabilită prin... nr....448/C9/1209/..., în care, CNSC a constatat neconformitatea unei oferte pentru ph... invocat ca neutru, statuând: „câtă vreme ph pentru o soluție neutră este 7 nu rezultă cum anume a apreciat că ph-ul (...) conduce la concluzia ofertării unei soluții neutre”.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../.....] Contestatie....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr....-6732/..., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și pe fond, ca neîntemeiată, susținută de următoarele excepții procedurale:

I. Excepția autorității de lucru judecat a ofertei depusă de..., declarată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, precizează că situația juridică a ofertei desemnate câștigătoare a fost deja tranșată, definitiv, atât din punct de vedere

financiar, cât și din punct de vedere tehnic, prin... de... nr.... și 372/2025, pronunțate în dosarele nr.... și nr.....

Arată că, prin... nr....115 din data de... emisă de CNSC, menținută prin... nr....27/... pronunțată în dosar nr.... și... nr. 6... /... pronunțată în dosarul nr.... de către..., s-a dispus reevaluarea, doar a ofertelor admisibile criticate de..., respectiv, cele ale .. S.R.L.... și .. &....

Totodată, autoritatea contractată reiterează următoarele:

1. Caracterul definitiv și obligatoriu al deciziilor: prin... sus menționate, instanța de control judiciar a analizat conformitatea ofertelor, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar și a dispus, în mod definitiv, conformitatea și admisibilitatea ofertei operatorului....

2. Efectul obligatoriu al deciziilor.

Autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr.... (raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă în vederea aplicării dispozițiilor Deciziei nr..... de..., dosar nr....), precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. - 6...9/... Lotului 1 (...) și Lotului 3 (...), prin care... a fost declarată ofertant câștigător și comunicarea nr...._... -... /... prin care oferta... a fost respinsă, ca neconformă.

3. Dispozițiile art. 28 coroborate cu art.... din Legea nr. 101/2016 din... mai....

II. Excepția autorității de lucru judecat a cererii de intervenție a...

Autoritatea contractantă precizează că... a stat în pasivitate și nu a formulat plângere împotriva... nr...., în termen de 10 zile de la comunicare, astfel că, susținerile contestatorului referitoare la oferta..., atât din punct de vedere tehnic și financiar, ar fi trebuit tranșate la acel moment, la data prezentei intrând în puterea de lucru judecat, conform deciziilor....

III. Excepția tardivității și a lipsei de interes

Autoritatea contractantă precizează că, prin contestația formulată, contestatorul invocă preținse neconformități tehnice și financiare ale ofertei declarate câștigătoare.

IV. Inadmisibilitatea reevaluării „In Integrum” a ofertei....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție, prin care, solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă următoarele excepții:

1. Excepția inadmisibilității contestației - încălcarea autorității de lucru judecat.

În opinia sa, contestația formulată de... este inadmisibilă, întrucât, urmărește, în mod indirect, redeschiderea unor chestiuni juridice definitiv tranșate prin... de... nr.....

În susținere, intervenientul redă, cronologic, un istoric al prezentei proceduri de atribuire.

2. Excepția tardivității contestației.

Intervenientul arată că... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr...., însă, concluziile acestui Raport sunt aceleași în ceea ce privește oferta... cu cele din Raportul nr...., raport necontestat de către contestatoare sau de altă persoană interesată și care a dobândit, astfel, caracter definitiv.

3. Excepția lipsei de interes a contestatorului -... nu justifică un interes actual și legitim în prezenta procedură.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând respingerea excepțiilor invocate, menținându-și totodată, argumentele din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr....../..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd ca *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede, că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul „[.....3/.....] Contestatatie....pdf” *contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată,

iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și

asupra excepției inadmisibilității contestației din perspectiva autorității de lucru judecat, invocată de... în cererea de intervenție.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta... pentru loturile 1 și 3.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat... contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care a făcut obiectul dosarului CNSC nr.....

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat... nr.... din data..., prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor desemnate admisibile criticate la loturile 1-4 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea respectivelor oferte, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul reține că, în etapa de reevaluare dispusă prin... CNSC nr.... din data..., autoritatea contractantă nu s-a limitat la reevaluarea ofertelor indicate în dispozitivul deciziei, ci a solicitat clarificări și ofertantului..., motiv pentru care, acesta a formulat succesiv contestații la CNSC și plângeri la..., relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind următoarele considerente din ultima hotărâre pronunțată în cadrul procedurii de către..., respectiv din... nr....:

„Prin... ..R/... pronunțată de... a fost admisă plângerea formulată de către petenta... împotriva deciziei nr....; emisă la data de... de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care a modificat-o în sensul că admite contestația formulată de această societate și, în consecință anulează solicitarea de clarificări postată în... în..., 2025 privind petenta... și toate actele subsecvente determinate de aceasta.

Pentru a pronunța această decizie Curtea a reținut că urmare a deciziei nr.... a CNSC prin care a fost admisă. contestația nr...., formulată de reclamanta..., procedura de reevaluare nu mai poate privi oferta reclamantei... ci doar a ofertelor admisibile criticate anterior de..., respectiv cele ale..... și Alfa &..., o interpretare contrară fiind în contradicție cu decizia nr. 66/2018, publicată în... nr.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept prin care a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordul ui- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., precum și cu principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și

asumării responsabilității, reglementate de art. 2 din același act normativ.

(...)

În drept, Curtea reține că potrivit art. 431 C. pr. civ. principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, chiar cu poziția procesuală inversată, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute

unei părți printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.

În esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă-hotărâre (*res judicata pro veritate habetur*). Efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești are două accepțiuni; *stricto sensu* semnifică autoritatea de lucru judecat (*bis de eadem*), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză (exclusivitatea); *lato sensu* semnifică puterea de lucru judecat (*res judicata*), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea). Pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești definitive privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecării, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat.

Dând eficiență principiilor expuse, Curtea reține că s-a stabilit cu putere de lucru judecat că o solicitare de clarificări precum cea în discuție este nelegală, motiv pentru care instanța va aprecia ca nelegală și noua solicitare de clarificări și actele subsecvente, procedând la anularea acestora”.

Analizând actuala contestație formulată de..., Consiliul reține că acesta solicită, în esență, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., aspect asupra căruia s-a pronunțat... în considerentele anterior reproduse, prin sintagma „(...) procedura de reevaluare nu mai poate privi oferta reclamantei... ci doar a ofertelor admisibile criticate anterior de..., respectiv cele ale..... și .. &..., o interpretare contrară fiind în contradicție cu decizia nr. 66/2018, publicată în... nr.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (...)” și care constituie, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, lucru judecat.

Prin urmare, constatând că identitatea ofertelor care puteau fi reevaluate a fost stabilită, în mod definitiv și irevocabil, prin... de... nr...., iar, ofertele... pentru cele 2 loturi nu se regăsesc printre acestea, Consiliul constată tripla identitate de părți, cauză și obiect între cauza dedusă soluționării și cauza judecată anterior de..., motiv pentru care, va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul..., iar, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatorul... la plata cheltuielilor de soluționare către intervenientul..., în cuantum de..., reprezentând asistență juridică dovedite cu factura seria .. nr....27 din... și achitate cu ordinul de plata nr...., aflate la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul... și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligă contestatorul... la plata cheltuielilor de soluționare către intervenientul..., în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini