



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2107/C5/2076/2078

Data: 22.09.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 09.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 41738/11.08.2021 și, respectiv, sub nr. 42474/13.08.2021, care formează obiectul **dosarului nr. 2076/2021**, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional, de SCA „...”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... SRL, în municipiul ..., a contestat adresa nr. 6812/03.08.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – corp C22 – tronson d+p+5e cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod CPV 4500000-7 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv:

1. anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă invocându-se presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv cerința din Fișa de Date cap. III 1.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6812/03.08.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă

și declarată inacceptabilă și procedura de atribuire a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

3. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 6811/03.08.2021, respectiv în ceea ce privește verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de societatea sa, mai precis cu privire la:

(i) evaluarea îndeplinirii de către societatea sa a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire;

(ii) evaluarea caracterului acceptabil al ofertei sale;

(iii) evaluarea modalității în care societatea sa a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 6619/28.07.2021;

4. anularea tuturor actelor subsecvente Raportului Procedurii și conexe acestuia, inclusiv, dar fără să se limita la, comunicarea rezultatului procedurii nr. 6812/03.08.2021;

5. anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și, ca o consecință:

6. obligarea autorității contractante la:

A. evaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a faptului că nu era necesară depunerea de certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru aparținând subcontractanților ... SRL și ... SRL;

B. declararea ofertei sale drept conformă și admisibilă și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41755/11.08.2021 și, respectiv, sub nr. 41871/11.08.2021, care formează obiectul **dosarului nr. 2078/2021**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul de evaluare tehnică, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și rezultatul procedurii nr. 6814/03.08.2021 și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, în ceea ce privește oferta sa, a Raportului de evaluare tehnică și a raportului procedurii din data de 03.08.2021, ca netemeinice și nelegale;

- anularea adresei nr. 6814/03.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în: anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ulterior evaluării ofertei tehnice; reevaluarea propunerii sale tehnice și declararea acesteia conformă din punct de vedere tehnic, precum și reevaluarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia ca inadmisibilă.

În cadrul dosarului nr. 2078/2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, depusă la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 43827/20.08.2021, prin care a solicitat:

„1. admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de ... SRL cu privire la oferta (...) ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată neconformă;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de: Declararea ofertei subscrisei drept neconformă și admisibilă, de menținerea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, declararea subscrisei drept câștigător al procedurii de atribuire”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2076/2021, ... SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Contestatoarea evidențiază cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pct. III. 1.1. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” și arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a depus certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă i-a transmis 2 solicitări de clarificări. Prin adresa nr. 6224/16.07.2021, i s-au solicitat documentele justificative care demonstau informațiile prezentate în DUAЕ, răspunsul său fiind consemnat în adresa nr. 1432/23.07.2021, prin care s-au transmis, între altele, documente în ceea ce privește subcontractantul ... SRL și ... SRL. Prin a doua cerere de clarificări nr. 6619/28.07.2021, în ceea ce privește subcontractanții ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

a) Cu privire la ... SRL: *„Ați prezentat Certificat constatator eliberat de către ONRC nr. 77101/22.06.2021 din care reiese că desfășurați activitate în sedii secundare, dar pentru care nu ați transmis documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ. Vă solicităm să transmiteți documentele justificative/suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAЕ conform celor identificate”;*

b) Cu privire la ... SRL: *„În documentele transmise nu se regăsesc următoarele: a) Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul din București; b) documentele suport pentru sediile secundare. Vă solicităm să transmiteți documentele justificative/suport pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ conform celor identificate”.*

Contestatoarea susține că, deși, a răspuns prin adresa nr. 1669/29.07.2021, comunicând, între altele, declarația pe propria răspundere referitoare la punctele de lucru existente în certificatul constatator pentru ... SRL și declarația pe propria răspundere referitoare la punctele de lucru existente în certificatul constatator pentru ... SRL, autoritatea contractantă i-a respins oferta, întrucât nu ar fi fost depuse documente

suport cu privire la punctele de lucru aparținând subcontractanților ... SRL și ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Astfel, cu privire la ... SRL, contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din Certificatul Constatator, acest subcontractant deține 35 de puncte de lucru/depozite în țară, din care 2 sunt localizate în municipiul Constanța (în imobile aflate în proprietatea operatorului) și 33 funcționează în alte orașe, în locații închiriate, iar pentru cele două puncte localizate în municipiul Constanța este valabil Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța. Având în vedere că cele două puncte de lucru se află în municipiul Constanța ca și sediul social al subcontractantului, în acest Certificat ar fi apărut și datoriile la bugetul de stat al punctelor de lucru, dacă ar fi existat. De asemenea, după cum rezultă și din Declarația pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al subcontractantului, toate bunurile mobile și imobile ale societății sunt înregistrate la sediul social din Constanța.

În ceea ce privește subcontractantul ... SRL, contestatoarea susține că, așa cum rezultă din Certificatul Constatator, acesta deține 2 puncte de lucru ambele cu dovada existenței sediilor expirată. De asemenea, după cum rezultă și din Declarația pe propria răspundere, pentru aceste sedii se va începe procedura de radiere din registrul comerțului, iar toate bunurile mobile și imobile ale societății sunt înregistrate la sediul societății, la punctele de lucru nefiind înregistrat niciun bun mobil/imobil. Sub acest aspect, este invocat art. 454 din Codul fiscal, din care rezultă faptul că, pentru a plăti impozite și taxe locale, trebuie, fie să deții o clădire sau teren, fie să deții un mijloc de transport pe raza/înregistrat în aceea localitate, celelalte taxe și impozite, privind fie domeniile de activitate ce nu fac obiectul activității celor doi subcontractanți, fie taxe plătite pentru eliberarea unor certificate/avize, trebuie achitate la momentul eliberării acelor documente și nu pot deveni datorii neachitate. Ori, cei doi subcontractanți nu dețin niciun bun mobil sau imobil (sediile punctelor de lucru fiind închiriate sau expirate), prin urmare, fiind evident că este imposibil ca acești doi subcontractanți să aibă datorii la bugetele locale, având în vedere că nu au obligația de a achita vreun impozit sau taxă locală.

De asemenea, este invocat și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, art. 165 din Legea nr. 95/2016 și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că legiuitorul a exceptat de la măsura excluderii din procedura de atribuire operatorii economici care, fie anterior deciziei de excludere, își îndeplinesc obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, fie au datorii mai mici de 10.000 lei.

Contestatoarea redă un paragraf din conținutul raportului procedurii, referitor la afirmațiile experților cooptați ... și ..., potrivit cărora oferta sa „/.../ poate fi considerată admisibilă și declarată câștigătoare, dacă sunt luate în considerare declarațiile pe proprie

răspundere ale ... SRL și ... SRL prezentate pentru certificatele fiscale ale punctelor de lucru /.../”.

În continuare, ... SRL subliniază că, din conținutul fișei de date a achiziției și a solicitărilor de clarificare rezultă că societatea sa nu era obligată să depună exclusiv certificate de atestare fiscală în dovedirea lipsei datoriilor la bugetul local pentru punctele de lucru ale celor 2 subcontractanți, arătând că autoritatea contractantă, conform primei adrese de clarificare, a solicitat documentele justificative care demonstau informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară în vederea adoptării unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică, iar prin a doua adresă de clarificare, a solicitat, pentru subcontractanții ... SRL și ... SRL, „documentele justificative/suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE conform celor identificate”, nefiind solicitat, în mod expres, certificate de atestare fiscală privind datoriile la bugetul local pentru punctele de lucru a celor doi subcontractanți. De asemenea, se face trimitere la pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției și se invocă practica Tribunalului București.

Contestatoarea subliniază și faptul că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea subliniază că, în condițiile în care în nicio solicitare de clarificare autoritatea contractantă nu a solicitat expres transmiterea certificatelor de atestare fiscală cu privire la punctele de lucru a celor doi subcontractanți, ci doar transmiterea de documente suport, este evident că aceste solicitări de clarificare nu au fost clare și precise, ci ambigue, inducând societatea sa în eroare cu privire la ce documente pot fi depuse pentru îndeplinirea cerinței cu privire la dovedirea neexistenței datoriilor la bugetul local. Astfel, rezultă că, în ceea ce privește lipsa certificatelor de atestare fiscală cu privire la punctele de lucru ale celor doi subantreprenori, nu au existat solicitări de clarificări în acest sens din partea autorității contractante, societatea sa fiind exclusă direct din procedura de atribuire.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42643/2076/C5/16.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația și împuternicirea avocațială, în original, actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință de acesta, dovada asocierii încheiată între ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și acordul ... SRL și ... SRL pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 1807/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42743/16.08.2021, ... SRL a transmis Ordinul de plata privind constituirea cauțiunii.

Prin adresa nr. 1810/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42843/16.08.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207427038/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 88.000 lei.

Autoritatea contractantă ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 7145/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.

42963/ 18.08.2021, reprezentând punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștință că ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 1734/04.08.2021, ofertantul studiind, în data de 09.08.2021, documentele de calificare ale ofertanților, documente DUAЕ, solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare DUAЕ, precum și răspunsurile primite din partea ofertanților la solicitările de clarificări, rapoartele intermediare/finale de evaluare a documentelor de calificare și documentelor DUAЕ, fiind încheiat procesul verbal nr. 542/09.08.2021.

Autoritatea contractantă face trimitere la cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căreia operatorii economici trebuie „să folosească DUAЕ (răspuns) și să completeze informațiile cerute în partea a III-a: Motive de excludere, Secțiunea A «Motive referitoare condamnările penale», Secțiunea B «Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale» și Secțiunea C «Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale», Secțiunea «Alte motive de excludere pentru a oferi dovezi preliminare în legătură cu motivele de excludere»”. Conform cerințelor fișei de date, formularul DUAЕ se va completa de către Ofertantul individual, membru al Asocierii, Subcontractant, Terț Susținător, documentele suport pentru demonstrarea celor menționate în DUAЕ fiind solicitate ofertantului clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor justificative care probează cele menționate în DUAЕ, iar pentru subcontractanții ... SRL și ... SRL, în loc de certificate privind plata impozitelor la bugetul local, au fost prezentate declarații pe propria răspundere în care se menționează faptul că, la punctele de lucru nu sunt înregistrate bunuri mobile și imobile, fără a se face referire la o bază legală care să permită acceptarea, în cadrul unei proceduri, de documente ce pot înlocui certificatele de atestare fiscală.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în fișa de date a achiziției nu se menționează că, pentru demonstrarea lipsei datoriilor la bugetul local, se acceptă documente echivalente certificatelor fiscale, iar la data prezentării documentelor care probează cele declarate în DUAЕ, ofertantul în discuție nu a depus documente justificative care atestă faptul că au fost făcute demersuri la instituțiile abilitate în vederea obținerii unor astfel de certificate.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și lipsită de obiect.

Contestatoarea ... SRL a răspuns la adresa CNSC nr. 42643/2076/C5/16.08.2021, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43254/18.08.2021, depunând documentele solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46702/06.09.2021, contestatoarea ... SRL a transmis „concluzii scrise”, prin care a invocat prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, modificată prin OG nr. 3/2021, din care rezultă, în mod expres, că solicitarea autorității contractante de a depune documente suport cu

privire la punctele de lucru a subcontractanților ... SRL și ... SRL privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget loc, buget de stat, etc.) contravine dreptului comunitar al achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea observă că legiuitorul recunoaște că solicitarea de a depune certificate fiscale pentru toate sediile secundare ale unui operator economic este o povară administrativă excesivă, încălcând, deci, principiul proporționalității reglementat de dispozițiile legale naționale și UE, precum și faptul că această condiție încalcă dispozițiile Directivei 2014/24/UE, respectiv, că depunerea unor declarații pe proprie răspundere pentru sediile secundare răspunde exigențelor Directivei 2014/24/UE.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, iar în ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În continuare, contestatoarea consideră contestația formulată de ... SRL ca fiind netemeinică, în sensul că ofertantul nu a înțeles să-și motiveze criticile cu privire la oferta ... SRL sau să le probeze.

Prin adresa nr. 2106/21.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49548/21.09.2021, ... SRL a solicitat comunicarea corespondenței de către CNSC, la sediul din municipiul București, str. Valeriu Braniște nr. 48, sectorul 3.

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2078/2021, ... SRL aduce la cunoștință că, pe parcursul evaluării tehnice, comisia de evaluare i-a transmis solicitările de clarificări nr. 5121/17.06.2021 și nr. 5747/01.07.2021, referitoare la lămurirea unor aspecte ale propunerii tehnice.

Astfel, prin adresa nr. 5121/17.06.2021, i s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a următoarei cerințe: „Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de următorii experți, necesari implementării proiectului: cu disponibilitate pe toată durata contractului (...)”, răspunsul fiind încărcat în SEAP. Ulterior, prin adresa nr. 5747/01.07.2021, s-a solicitat clarificarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, cu precizarea faptului că *„în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial”*.

Contestatoarea observă, din raportul privind evaluarea tehnică a ofertei sale, faptul că răspunsurile la întrebările 1-6 și 7 parțial - privind propunerea tehnică de proiectare, respectiv întrebările 1, 4 - privind propunerea tehnică de execuție, au fost considerate concludente. În ceea ce privește celelalte răspunsuri, comisia de evaluare, în mod discreționar și nelegal, a considerat răspunsurile ca fiind incomplete și neconcludente, declarând oferta neconformă.

Astfel, contestatoarea observă că presupusa neconformitate rezultă din faptul că diplomele experților, respectiv CV-urile depuse, nu au fost ștampilate „conform cu originalul”, respectiv datate la data depunerii ofertei.

Ținând seama de cerința expresă a autorității contractante de a nu se depune documente atașat răspunsului la clarificare, ci doar de a se indica la ce pagină se regăsesc informațiile solicitate, contestatoarea susține că a răspuns solicitării transmise clarificând faptul că, lipsa mențiunii „conform cu originalul” pe diplomele obținute este o omisiune de formă care nu influențează conținutul propunerii sale tehnice, iar omisiunea este suplinită de faptul că întreaga ofertă depusă este sub semnătură electronică prin care se asumă răspunderea pentru documentele transmise, respectând prevederile din fișa de date a achiziției.

... SRL a menționat faptul că legiuitorul impune autorității contractante obligația de a formula solicitările de clarificări clar, definind, în mod explicit și detaliat, cerințele acestora, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ori, niciuna din întrebări nu solicită retransmiterea documentelor suport, în cauză purtând ștampila „conform cu originalul” sau data actualizată.

În fapt, autoritatea contractantă consideră neconcludente răspunsurile la întrebări care nu au fost formulate, în mod abuziv și nelegal, răspunsurile transmise autorității contractante de ... SRL fiind în concordanță totală cu solicitările acestea.

Completarea documentelor cu mențiunea „conform cu originalul” sau data, nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei și nu este de natură a aduce vreun avantaj incorect ... SRL, atâta vreme cât acele documente au fost depuse în oferta inițială, dar autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru prin clarificările transmise.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că omisiunea mențiunii „conform cu originalul” și a datei nu conduce la neasumarea acestora de către societatea sa, astfel cum, în mod eronat, consideră autoritatea contractantă în raportul de evaluare tehnică a ofertei sale. Documentele depuse de ... SRL se bucură de prezumția de valabilitate, produc efecte juridice și nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta, în integralitatea ei, având un rol activ în evaluarea unor oferte de mare importanță în deservirea interesului public, cum este cazul în speță. Ori, toată această conduită, distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură a vătăma interesele autorității contractante, având ca rezultat anularea procedurii și nerealizarea obiectivului acesteia prin nesemnarea contractului.

Modul de evaluare a ofertei depuse, denotă un formalism exagerat, o încălcare evidentă a normelor imperative aplicabile și a principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, conduită pe care practica o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise.

În ceea ce privește întrebările nr. 2 și 3 (execuție) cu privire la prezentarea formularelor F3 (liste de cantități) și a extraselor de resurse C6-C9, ... SRL a subliniat faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP de autoritatea contractantă, aceasta a eliminat cerința, listele de cantități și implicit extrasele pentru acestea

urmând a fi întocmite de către ofertantul câștigător, urmare a semnării contractului și întocmirii proiectului tehnic, fiind parte a acestuia.

Chiar și în aceste condiții, ... SRL a depus în propunerea tehnică, anexat graficului de execuție, listele de cantități sub forma formularului F3, fără valori, având detaliate extrasele de resurse pentru fiecare articol de lucrare în parte.

În mod abuziv și discreționar, autoritatea contractantă ignoră răspunsul său și documentele existente în ofertă, considerând răspunsul neconcludent.

Într-o evidentă necunoaștere a propriei documentații de atribuire, în raportul aferent evaluării tehnice a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă face următoarea mențiune: „Prin răspunsul consolidat 2257 din data de 11.03.2021 se precizează clar că: Răspuns: Se vor prezenta toate formularele, după caz, iar pentru F1-F5, C6-C9, se respectă răspunsul inițial”. Tocmai prin „răspunsul” inițial este eliminată cerința prezentării lor, însă, în încercarea de a declara oferta societății sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă confundă „cerința” inițială, cu „răspunsul” inițial privind elaborarea acestor formulare, ca urmare a proiectării, parte a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

... SRL consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile obligatorii ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, evaluând părtinitor ofertele depuse și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la aceleași întrebări, autoritatea contractantă permite ofertantului ... SRL să depună atașat răspunsului la clarificări, formularele F3, completare ce nu poate fi considerată formală, informațiile respective lipsind complet din propunerea tehnică, iar pentru formularele C6-C9 acesta consideră cerința autorității contractante excesivă și refuză depunerea lor, iar autoritatea contractantă evaluează răspunsul acestuia conform și concludent, cerința fiind îndeplinită.

Față de cele învederate, ... SRL a subliniat modul arbitrar și nelegal în care autoritatea contractantă evaluează oferta sa, neluând în considerare documente existente în oferta depusă, permițând, în același timp, celorlalți ofertanți să-și completeze oferta într-un mod nepermis de legislația aplicabilă și creând un avantaj competitiv nelegal. Neacordând același tratament ofertanților, oferind în schimb tratament preferențial doar unui ofertant, autoritatea contractantă afectează atât principiile interdependente legiferate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 cât și obligația de a respecta libera concurență în atribuirea contractului ce face obiectul procedurii.

... SRL a precizat faptul că prin întrebarea nr. 7 (proiectare), autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul ofertei depuse, se regăsesc informații cu privire la experții propuși, întrebare la care societatea sa a răspuns așa cum s-a solicitat, prin indicarea paginilor la care se regăsesc respectivele informații.

Încă o dată, autoritatea contractantă evaluează oferta și răspunsurile societății sa într-un formalism exagerat, având câștig de cauză nu informațiile prezentate în oferta depusă, ci, dacă acestea au fost sau nu prezentate exact în tabelul la care face referire.

Principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar, în scopul

realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Interpretarea pur formală a documentației de atribuire conduce în acest caz la respingerea unei oferte complete și conforme, ce îndeplinește toate cerințele tehnice și de calitate solicitate și implicit la anularea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă încalcă principiile esențiale ale achizițiilor publice, prin modul nelegal de evaluare a ofertei depusă de ... SRL.

Astfel, comisia de evaluare nu numai că acceptă o ofertă ce nu îndeplinește, în totalitate, cerințele legale privind capacitatea profesională pentru realizarea tuturor activităților contractului, astfel cum sunt acestea reglementate de legislația în construcții, coroborat cu cea a achizițiilor publice, dar permite și completarea propunerii tehnice a acesteia, în condiții nepermise de legislația aplicabilă, cu documente care nu se regăsesc în oferta depusă inițial și nici nu pot fi confirmate de alte informații existente în aceasta, cum ar fi, dar fără a se limita, următoarele:

a) documentele suport ce atestă îndeplinirea cerințelor pentru expertii solicitați;

b) strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

c) prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

d) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

e) prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea contractului (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

f) listele de cantități de lucrări;

g) graficul valoric, etc.

... SRL a învederat faptul că principiul transparenței are rolul de a garanta supravegherea activității autorității contractante, în scopul limitării unui comportament discreționar, iar aceasta are obligația de a-l respecta pe toată durata procedurii de atribuire.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, etc. identice pentru toți participanții la procedură, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În acest sens, art. 2 al Legii 98/2016 a invocat jurisprudența CJUE.

De asemenea, art. 2 al Legii 98/2016 consideră că principiul liberei concurențe urmărește crearea unui cadru competițional pentru atingerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață și atribuirea în acest fel

a contractului, ori, în speță, autoritatea contractantă respinge o ofertă conformă și corectă, discriminând ofertanții implicați, afectând libera concurență și rezultatul procedurii.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației depusă de ... SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 41871/11.08.2021 a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 207416365/1 din 11.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 42646/2078/C5/16.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită actul atacat din care să rezulte dovada datei la care a luat cunoștință de acesta.

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 7146/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42965/18.08.2021, reprezentând punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că în data de 06.08.2021, ... SRL a studiat dosarul achiziției, ca urmare a solicitării, iar în data de 10.08.2021, acesta i-a transmis, prin e-mail, contestația privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a prezentat, sub formă tabelară, cerințele sale și, respectiv, răspunsul ... SRL la solicitările de clarificări, așa cum s-a menționat în Raportul de evaluare tehnică.

Comisia de evaluare a acceptat depunerea de documente suplimentare care să confirme cele menționate în propunerea tehnică, chiar dacă ele nu au fost depuse inițial, respectând tratamentul egal și principiul transparenței, nediscriminând ofertanții implicați în procedură, așa cum ... SRL a precizat în contestație, chiar dacă în fișa de date se precizează, în mod clar, faptul că: „Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document).”

Autoritatea contractantă a precizat că a solicitat tuturor ofertanților două rânduri de clarificări, pentru a evalua corect, concret și unitar toate ofertele, având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

În urma evaluării propunerii tehnice, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta prezentată de ... SRL a fost considerată neconformă de către comisie, ținând cont de prevederile art. 134 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că au fost solicitate două rânduri de clarificări pentru aceleași spețe, iar completările/ clarificările transmise sunt incomplete și sunt neconcludente, nesatisfăcând, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind necesar al treilea rând de clarificări pe care autoritatea contractantă nu l-a mai solicitat, deoarece, în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor

din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Prin adresa nr. 2079/16.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42816/16.08.2021, contestatoarea ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 42646/2078/C5/16.08.2021, depunând documentele solicitate.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestațiilor formulate de ... SRL și de către ... SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc următoarele documente care fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv, solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6619/28.07.2021 adresată ofertantului ... SRL și Raportul de specialitate nr. 6809/ 03.08.2021, prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 45155/2076/ 2078/C5/27.08.2021, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită documentele ante-menționate.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 45155/2076/2078/C5/27.08.2021, prin adresa nr. 7524/30.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45431/30.08.2021, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 46002/2078/C5/01.09.2021, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL la data de 03.09.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46965/07.09.2021, reprezentând concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Astfel, în ceea ce privește oferta depusa de societatea sa, ... SRL consideră că acesta îndeplinește cerințele autorității contractante, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise a respectat indicațiile clare date de aceasta.

Modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale reiese, în mod clar, din rapoartele de evaluare, întocmite în mod neclar, neunitar și tendențios.

Autoritatea contractantă consideră neconcludente răspunsurile la întrebări care nu au fost formulate, în mod abuziv și nelegal, răspunsurile transmise autorității contractante de ... SRL fiind în concordanță totală cu solicitările acesteia.

Lipsa mențiunii „conform cu originalul” pe diplomele obținute și a datei pe CV-uri, este cel mult un viciu de formă care nu influențează conținutul propunerii sale tehnice. Toate informațiile relevante pentru evaluarea și analizarea ofertei ... SRL se regăsesc în aceste documente transmise încă de la momentul depunerii ofertei, mențiunile „conform cu originalul” pe diplomele obținute și data pe CV-uri neaducând plus valoare ofertei, respectiv neschimbând conținutul acestora.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că lipsa acestora este suplinită de faptul că întreaga ofertă depusă este sub semnătură electronică, astfel cum este impus de legislația în domeniul achizițiilor publice, prin care se asumă răspunderea pentru documentele transmise, respectând totodată și prevederile din fișa de date: „Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură”.

... SRL a reiterat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod clar, depunerea acestor documente purtând mențiunile respective, ci a formulat solicitările de clarificări în mod ambiguu și, mai mult decât atât, a specificat, în mod clar, condiția de a nu depune alte documente prin răspunsul la clarificări, ci doar de a indica paginile la care se regăsesc informațiile supuse clarificărilor, în propunerea tehnică deja depusă.

Toate acestea sunt susținute inclusiv de răspunsurile a trei din cei patru ofertanți la procedură, care au înțeles să răspundă, în același mod în care a răspuns și ... SRL, demonstrând astfel faptul că societatea sa a răspuns solicitărilor de clarificări astfel cum au fost formulate.

Documentele depuse de ... SRL se bucură de prezumția de valabilitate și autenticitate, produc efecte juridice și nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

Formalismul exagerat de evaluare a ofertei ... SRL, prin prisma unui motiv aparent de respingere, demonstrează încălcarea principiilor achizițiilor publice, fără a clarifica, în mod real complet și de ansamblu, oferta depusă.

Cu privire la prezentarea formularelor F3 (liste de cantități) și a extraselor de resurse, ... SRL a învederat faptul că în propunerea sa tehnică, la paginile 1472-1573, se regăsesc listele de cantități, fără valori, cu detalierea resurselor pentru fiecare articol de lucrare în parte, astfel cum au reieșit acestea din rularea lor într-un program specific de întocmire a devizelor (Intersoft).

Încă o dată autoritatea contractantă „ignoră”, nu doar clarificările sale, ci chiar oferta depusă, căutând o modalitate de respingere a ofertei.

... SRL a observat că în punctul de vedere transmis urmare a contestației sale, autoritatea contractantă nu adaugă motive suplimentare pentru motivarea deciziei sale, ci păstrează cele menționate în raportul de evaluare. Astfel, chiar și în condițiile interpretării eronate a răspunsurilor la clarificări transmise de autoritatea contractantă în timpul elaborării ofertelor, ... SRL a depus cele solicitate la data limită de depunere a ofertelor, prin neevaluarea lor încălcându-se, în mod grav, legislația de achiziții publice.

Încălcarea principiului tratamentului egal este evidentă, autoritatea contractantă procedând în mod părtinitor în evaluare. Cu privire la aceleași întrebări, autoritatea contractantă permite ofertantului ... SRL, să atașeze răspunsului la clarificări (nr. 5815/05.07.2021) formularele F3, completare ce nu poate fi considerată de formă, informațiile respective lipsind complet din propunerea tehnică depusă. În ceea ce

privește extrasele de resurse, ... SRL consideră cerința autorității contractante excesivă și refuză depunerea lor.

Se poate constata atitudinea părtinitoare a autorității contractante care consideră neconformă o ofertă ce conține informațiile solicitate, depuse până la data limită de depunere a ofertelor, în schimb, permite completarea ofertei și „neprezentarea” acelorași informații de către un alt ofertant, evaluând răspunsurile drept concludente și implicit oferta conformă.

Nici nu se poate considera în acest caz că este vorba de situații similare tratate diferit (fiind vorba de o ofertă în care sunt depuse documentele și de o ofertă completată parțial, prin răspunsurile la clarificări), ci de un abuz vădit al autorității contractante, care alege în mod discreționar ce informații evaluează și determină „conformitatea” ofertelor fără a ține cont de documentația de atribuire și legislația în domeniu.

Ambiguitatea regăsită în evaluarea ofertelor este continuată de autoritatea contractantă și în modul de prezentare a dosarului achiziției constituit la CNSC.

La studiul de dosar din data de 03.09.2021, ... SRL a constatat, pe de o parte, lipsa solicitării de clarificări nr. 5750/ 01.07.2021 către ... SRL, ceea ce nu i-a permis verificarea faptului că prin respectiva solicitare ofertantul a primit aceeași cerință și implicit același tratament ca și ... SRL, respectiv de a nu depune alte documente prin răspunsul la clarificări, ci, doar de a indica paginile la care se regăsesc documentele clarificate, în propunerea tehnică deja depusă.

Ținând seama de faptul că prin răspunsul nr. 5815/05.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 5750/01.07.2021, ... SRL depune peste 200 de pagini de documente, inclusiv listele de cantități care au lipsit integral din propunerea depusă inițial, ... SRL nu poate formula concluzii dacă solicitările au fost transmise purtând condiții diferite, în funcție de ofertanți sau autoritatea contractantă și-a neglijat propria cerință, motiv pentru care CNSC trebuie să solicite autorității contractante clarificarea acestei situații.

Pe de altă parte, toate aceste documente adăugate propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă înțelege a le face parte integrantă a propunerii tehnice deja depusă, prezentându-le Consiliului ca atare în volumul III, sub denumirea „Propunere tehnică ... SRL - pag. 1-561” și nu atașate răspunsului la clarificări, ambiguitate însă clarificată prin însuși faptul că listele de cantități transmise, poartă pe fiecare pagină data listării din programul de devize, respectiv 02.07.2021, ulterior depunerii ofertei.

În continuare, se arată că prin răspunsul la clarificări, ... SRL a clarificat autorității contractante, conform întrebării „unde în cadrul ofertei” se regăsesc informațiile solicitate în cadrul tabelului privind nominalizarea și structurarea experților în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, indicând paginile respective din propunerea depusă.

Așa cum, în mod clar, s-a precizat prin solicitarea transmisă, nu a fost permisă adăugarea de documente ofertei depuse, cum ar fi comasarea informațiilor deja existente în propunerea tehnică într-un

tabel. Această situație nu exclude însă faptul cert că în oferta depusă se regăsesc toate aceste informații și, încă o dată, autoritatea contractantă, dă câștig de cauză nu informațiilor prezentate în oferta depusă, ci, dacă acestea au fost sau nu prezentate exact în tabelul la care face referire.

Prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, ... SRL face dovada experienței similare și a calificărilor experților depuși, a relației contractuale pe care o au cu societățile partenere în cadrul ofertei (oferant, subcontractant), rolul acestora în cadrul proiectului, etc.

Cu bună credință față de oferta ... SRL, autoritatea contractantă ar fi solicitat centralizarea acestor informații și nu ar fi procedat la respingerea ei față de aspecte minore în raport de complexitatea ei, cum ar fi completarea unui tabel, menținând și în acest caz, atitudinea abuzivă în evaluarea ofertei.

Principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, fapt total ignorat de autoritatea contractantă.

Într-o atitudine vădit părtinitoare și nelegală față de oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă acceptă completarea ofertei depusă, într-un mod nepermis de legislația în vigoare, cu informații ce nu se încadrează în excepțiile prevăzute de legislația aplicabilă.

Așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 5818/05.07.2021, de la pagina 5 la pagina 9, ... SRL, completează propunerea tehnică prin prezentarea punctelor solicitate de autoritatea contractantă, puncte ce nu au fost detaliate/prezentate inițial, respectiv:

a) strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

b) prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

c) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte (afertă propunerii tehnice privind proiectarea);

d) prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea contractului (afertă propunerii tehnice privind proiectarea).

Totodată, atașează răspunsului la solicitările de clarificări, documente care nu se regăsesc în oferta depusă:

e) documentele suport ce atestă îndeplinirea cerințelor pentru experții solicitați;

f) listele de cantități de lucrări.

În cazul documentelor suport ce atestă îndeplinirea cerințelor pentru experții solicitați este de reținut faptul că autoritatea contractantă

are obligația de a evalua punctajul experților în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv metodologia de evaluare a ofertelor, pentru demonstrarea experienței solicitate fiind obligatoriu a se prezenta „documente relevante (referințe, recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de receptivitate, etc.), care să confirme cele/demonstreze cele menționate în CV”.

Ori, în condițiile în care în propunerea tehnică inițial depusă ... SRL nu se regăsesc aceste documente, pentru niciunul din experții propuși, cu atât mai mult pentru experții factori de evaluare autoritatea contractantă nu poate analiza și acorda punctajul maxim aferent acestor factori doar în baza CV-urilor depuse.

Acceptarea documentelor suport prin răspunsurile la solicitările de clarificări este un raționament, care în mod evident, produce ... SRL un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză și nu poate fi considerat viciu de formă, conducând la apariția unui conflict cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În mod corelativ, trebuie luate în considerare și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, conform căreia „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

În ceea ce privește graficul valoric, solicitat a fi prezentat în cadrul propunerii financiare, ... SRL îl atașează răspunsului la clarificări nr. 6613/15.07.2021, acesta nefăcând parte din propunerea depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul consolidat nr. 2257/11.03.2021, autoritatea contractantă subliniază încă o dată cerințele din documentația de atribuire, transmițând operatorilor economici următoarele:

„În consecință, propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- anexa la formularul ofertă;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile

- prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate”.

Se poate observa astfel obligativitatea prezentării graficului valoric în cadrul propunerii financiare, respectarea prevederilor documentației de atribuire fiind obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Ori, permiterea completării propunerii financiare cu informații/documente neprezentate până la data limită de depunere a ofertelor, solicitate, în mod clar, prin documentația de atribuire, nu se încadrează

în categoria completărilor formale, fiind o eroare de fond ce duce la respingerea ofertei.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, etc. identice pentru toți participanții la procedură în cauză, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul liberei concurențe urmărește crearea unui cadru competițional pentru atingerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață și atribuirea în acest fel a contractului, or, în acest caz, autoritatea contractantă respinge o oferta conformă și corectă, discriminând ofertanții implicați în procedură, afectând libera concurență și rezultatul procedurii de achiziție publică.

În finalul concluziilor scrise, ... SRL a solicitat Consiliului să constate, atât nelegalitatea respingerii ofertei sale, cât și faptul că prin modul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu își respectă obligațiile legale de a asigura corectitudinea și legalitatea procesului de achiziție și de a garanta oricărui ofertant un mediu concurențial corect și liberul acces la procedurile de achiziție publică și la obținerea/atribuirea contractului.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47245/08.09.2021, ... SRL a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către intervenienta ... SRL.

Prin „cererea de intervenție voluntară” nr. 1851/20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43827/20.08.2021, ... SRL, a invocat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție.

... SRL a prezentat argumente, referitoare la caracterul nefondat al contestației formulată de ... SRL, astfel:

Critica privind completarea nelegală a ofertei de către ... SRL este nefondată.

În ceea ce privește critica ce vizează împrejurarea că societății sale i s-ar fi permis, în mod nelegal, completarea/modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5750/01.07.2021 cu privire la prezentarea formularelor F3, fără valori. În realitate, așa cum rezultă și din însuși înscrisurile contestatoarei ... SRL, la punctul 21 din contestație, cerința prezentării formularelor F1-F5 fusese eliminată de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1851/25.02.2021 și 2257/11.03.2021.

Enunțul contestatarii ... SRL, conform căruia completarea nu poate fi considerată de formă, este complet eronat, cât timp formularele F3 cu valori, au fost depuse inițial în cadrul ofertei în scopul justificării modului de formare a prețului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ... SRL a cerințelor privind capacitatea profesională, se arată că aceasta este nefondată. O altă critică a contestatoarei se referă la împrejurarea că oferta ... SRL nu ar îndeplini, în totalitate, o serie de cerințe prevăzute de documentația de atribuire în ceea ce privește „capacitatea profesională pentru realizarea tuturor

activităților contractului, astfel cum sunt acestea reglementate de legislația în construcții coroborate cu cea a achizițiilor publice”.

... SRL consideră că autoarea contestației face unele afirmații total lipsite de continuitate, fără a argumenta în nici un fel cele expuse și arată că a demonstrat în cuprinsul propunerii sale tehnice faptul că activitățile necesar a fi realizate în cadrul contractului respectă, întru totul, legislația incidentă, urmând a fi efectuate, acolo unde este cazul, de personal calificat/autorizat/atestat de instituțiile abilitate în fiecare domeniu specific.

Aspectele pe care contestatoarea încercă să le atingă nu pot fi nicidecum aduse în discuție în cadrul unor contestații privind rezultatul procedurii de atribuire, cât timp ... SRL a demonstrat în cadrul ofertei că dispune de absolut toate resursele atât umane, cât și materiale necesare în scopul îndeplinirii contractului inclusiv de personal calificat și autorizat, membrii asocierii, deținând împreună cu subcontractanții propuși, toate atestatele, autorizațiile și licențele prevăzute de legislația în vigoare în scopul efectuării lucrărilor propuse în cadrul contractului.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44242/24.08.2021, ... SRL a făcut dovada comunicării, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.08.2021, a cererii de intervenție către părțile din dosarul nr. 2078/2021.

Prin adresa nr. 44449/2078/C5/25.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 2078/2021, raport la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu, în termenul legal, însă la ... și ... SRL a fost transmisă la data de 24.08.2021, prin mijloace electronice (e-mail), în condițiile în care data publicării în SEAP a contestației depusă de ... SRL este 11.08.2021, termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare fiind 23.08.2021.

Aceleași susțineri referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție au fost solicitate de către Consiliu, societății ... SRL și contestatoarei ... SRL, prin adresele nr. 44452/2078/C5/25.08.2021 și, respectiv, sub nr. 44453/2078/C5/25.08.2021.

... a răspuns prin adresa nr. 7381/25.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44622/ 25.08.2021, solicitând respingerea, ca tardivă, a cererii de intervenție depusă de ... SRL, aceasta fiind înaintată autorității contractante după expirarea termenului legal de depunere.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 2120/ 25.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44641/25.08.2021, solicitând admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulat de ... SRL, pentru următoarele motive:

1. În data de 11.08.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, cu respectarea termenului legal de formulare a contestației;

2. În data de 20.08.2021, asocieria ... SRL a depus către CNSC cererea de intervenție voluntară nr. 1851/20.08.2021, fără dovada depunerii acesteia către autoritatea contractantă și către contestatoare;

3. În data de 24.08.2021, asocierea ... SRL a depus cererea de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare;

4. Prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;

5. Se poate constata astfel faptul că cererea de intervenție voluntară a asocierii ... SRL, nu poate produce efecte juridice în fața CNSC, asocierea în cauză nerespectând prevederile legale obligatorii privind înaintarea acesteia, către toate părțile interesate, cerință cumulativă astfel cum reiese din alin. (4) transcris mai sus, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea contestației, respectiv publicarea acesteia în SEAP de către autoritatea contractantă;

6. Fiecare ofertant trebuie să analizeze cu atenție care este modalitatea de acțiune cea mai potrivită pentru protejarea intereselor proprii și să respecte în acest sens toate prevederile aplicabile căii de atac alese;

7. Omiterea transmiterii în termenul legal a cererii de intervenție voluntară către toate părțile implicate nu anulează obligativitatea respectării legii de către intervenient, ci atrage după sine sancționarea acestuia prin admiterea tardivității cererii de intervenție depusă;

8. Prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016;

9. Astfel, din corelarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4), cu cele ale art. 16 alin. (1) și cu principiul tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, reiese faptul că nu pot fi considerate diferențe de regim juridic între cei doi ofertanți, nerespectarea termenului legal a înaintării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare determinând, fără tăgadă, sancțiunea respingerii cererii de intervenție ca tardivă de către CNSC;

10. Sunt aplicabile în speță, în plus față de cele în mod clar regăsite în Legea nr. 101/2016, respectarea principiilor de echitate și egalitate a participanților, ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, participanții la procedură având obligația respectării întocmai a prevederilor legale, garantându-se astfel, în mod unitar, respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, atât contestatoarea, cât și intervenientul fiind supuși sancțiunii respingerii căii de atac pentru necomunicarea acesteia către toate părțile interesate, astfel cum în mod clar este prevăzut în lege.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 48424/14.09.2021 și, respectiv sub nr. 48571/15.09.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente justificative, necesare soluționării cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48647/15.09.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 44453/2078/C5/25.08.2021 și, totodată, a precizat faptul că cererea sa de intervenție a fost înaintată către autoritatea contractantă și contestatoare în termenul legal.

Ulterior, prin corespondența fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 48737/16.09.2021, autoritatea contractantă a depus un set de documente din dosarul achiziției publice, pe suport hârtie și electronic (stick).

Prin adresa nr. 8614/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49524/21.09.2021, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, pe suport hârtie, un set de documente necesare soluționării cauzei, depuse anterior în format electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – corp C22 – tronson d+p+5e cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod CPV 4500000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1081688/04.02.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 02.03.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.394.647,39 lei, achiziția referindu-se la un proiect finanțat din fonduri ale Uniunii Europene.

Prin anunțul de tip erată EN 1026283/25.02.2021, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat la data de 17.03.2021 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021, membrii Comisiei de evaluare au respins toate cele patru oferte și au anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) și 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 6812/03.08.2021 și nr. 6814/03.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ... SRL și ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, ofertanții ... **SRL** și ... **SRL** au sesizat Consiliul solicitând:

• **... SRL (dosar nr. 2076/2021):**

- remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv:

1. anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă invocându-se presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv cerința din Fișa de Date, cap. III 1.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6812/03.08.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

3. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 6811/03.08.2021, respectiv în ceea ce privește verificarea documentelor suport/dovezilor

pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ depuse de societatea sa, mai precis cu privire la:

(i) evaluarea îndeplinirii de către societatea sa a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire;

(ii) evaluarea caracterului acceptabil al ofertei sale;

(iii) evaluarea modalității în care societatea sa a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 6619/28.07.2021;

4. anularea tuturor actelor subsecvente Raportului Procedurii și conexe acestuia, inclusiv, dar fără sa se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. 6812/03.08.2021;

5. anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și, ca o consecință:

6. obligarea autorității contractante la:

A. evaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a faptului că nu era necesară depunerea de certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru ale subcontractanților ... SRL și ... SRL;

B. declararea ofertei sale drept conformă și admisibilă și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire

• **... SRL (dosar 2078/2021):**

- anularea, în parte, în ceea ce privește oferta sa, a Raportului de evaluare tehnică și a raportului procedurii din data de 03.08.2021, ca netemeinice și nelegale;

- anularea adresei nr. 6814/03.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ulterior evaluării ofertei tehnice; reevaluarea propunerii sale tehnice și declararea acesteia conformă din punct de vedere tehnic, precum și reevaluarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia ca inadmisibilă.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv:

- **... SRL (contestatoare în dosarul nr. 2076/2021)** a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427038/1 din data de 16.08.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia;

- **... SRL (contestatoare în dosarul nr. 2078/2021)** a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207416365/1 din 11.08.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare, datată 09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41738/11.08.2021, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. 2076/2021, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 6812/03.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire, respectiv pentru subcontractanții ... SRL și Black Sea Supplier SRL nu a fost transmis Certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante la bugetul local, aceasta atașând declarații pe proprie răspundere cu privire la faptul că la punctele de lucru existente în certificatul constatator nu are înregistrate bunuri mobile și imobile și că nu figurează cu debite la bugetul local. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) și 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se regăsesc următoarele informații:

„(...) Operatorul Economic (Candidat individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător) nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile menționate la articolul 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind motivele de excludere referitoare la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Motivele de excludere sunt identificate în Partea III, Secțiunea B din DUAE (solicitare).

(...)

Ca răspuns la cerințele privind motivele de excludere, Operatorii Economici trebuie:

Să folosească DUAE (răspuns) și să completeze informațiile cerute în partea a III-a: Motive de excludere, (...), Secțiunea B: Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale (...).

În cazul în care Ofertantul:

- i. este o Asocierie de Operatori Economici,*
 - ii. propune Subcontractanți (cunoscuți la momentul depunerii Ofertei),*
 - iii. se bazează pe Terți susținători,*
- se va prezenta separat câte un DUAE (răspuns).*

Pentru verificarea declarațiilor inițiale incluse în DUAE (ca dovezi preliminare) pentru motive de excludere, Operatorii Economici (Ofertantul individual, membru al Asocierii, Subcontractant, Terț Susținător) trebuie să furnizeze la cererea Autorității Contractante documente suport, după cum este detaliat mai jos.

Ca urmare a unei solicitări exprese din partea Autorității Contractante și înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, Ofertantul (Ofertant individual sau Asocierie de Operatori Economici) clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (răspuns).

Cerința de a prezenta documente justificative actualizate este aplicabilă tuturor Operatorilor Economici care au legătură cu

Ofertantul în această procedură (Subcontractanți sau Terți susținători), dacă este cazul.

Documentele suport includ, dar nu se limitează la:

(...)

ii. **certificate de atestare fiscală și/sau alte documentele justificative emise în țara în care este stabilit Operatorul Economic:** certificat de atestare fiscală care indică nivelul obligațiilor bugetare datorate și restante aferente impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, în limitele specificate de prevederile legale aplicabile (art. 166 din Legea nr. 98/2016); documente care demonstrează că Operatorul Economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea 98/2016;

iii. alte documente echivalente emise de autoritățile competente din țara în care este stabilit Operatorul Economic.

(...)

Autoritatea Contractantă va solicita o singură dată ca un Ofertant să înlocuiască un Subcontractant pentru care s-a demonstrat în urma evaluării că există motive de excludere.

(...)”.

Analizând informațiile aflate în dosarul achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL are șase subcontractanți:

- ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea contestatoare s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, motiv pentru care, prin adresa nr. 6224/16.07.2021, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat să prezinte documentele justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, printre acestea regăsindu-se și:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;
- certificat constatator emis de ONRC.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1432/23.07.2021, depunând un set de documente justificative.

Astfel, pentru subcontractul ... SRL au fost depuse următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF (nr. 3557692/19.07.2021);
- Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Venituri Buget Local Sector 2 (nr. 165913/16.07.2021);
- Certificat de cazier judiciar ... SRL;
- Certificat de cazier judiciar ...;

- Certificat constatator emis de ONRC din care rezultă existența a două sedii secundare (unul în Bușteni și unul în București, sector 3) a căror dovadă de sediu este expirată din 16.12.2012, respectiv 07.06.2013.

- Declarație privind conflictul de interese.

De asemenea, pentru subcontractul ... SRL au fost depuse următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 3510667/07.07.2021 emis de ANAF;

- Ordine de plată Trezorerie – 16 lei;

- Certificat de atestare fiscală (nr. T60539 din 16.07.2021) emis de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța;

- Certificat de cazier fiscal ... SRL;

- Certificate de cazier judiciar;

- Certificat constatator emis de ONRC (nr. 77101/22.06.2021) din care rezultă existența a 35 de sedii secundare;

- Declarație privind conflictul de interese.

În urma verificării documentelor suport DUAE depuse, prin adresa nr. 6619/28.07.2021, Comisia de evaluare a comunicat asocierii contestatoare, în referire la subcontractantul ... **SRL**, următoarele:

*„În documentele transmise **nu se regăsesc** următoarele:*

a) *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul din București.*

b) **documentele suport pentru sediile secundare**”, motiv pentru care a solicitat **transmiterea documentelor justificative/ suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE conform celor identificate**.

De asemenea, în referire la subcontractantul ... **SRL**, prin aceeași adresă, Comisia de evaluare a comunicat asocierii contestatoare următoarele:

*„Ați prezentat Certificat constatator eliberat de către ONRC nr. 77101 22.06.2021 din care reiese că desfășurați activitatea în sedii secundare, dar pentru care **nu ați transmis documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor DUAE**”, solicitându-i să transmită **„documentele justificative/suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE conform celor identificate”**.*

La această solicitare de clarificări, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1669/29.07.2021, transmițând, în referire la subcontractanții ... SRL și ... SRL, următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală emis de către PRIMĂRIA SECTOR 2, cu precizarea că a fost depus și în răspunsul anterior „în fișierul 7. DUAE pag. 3” și declarația pe proprie răspundere referitoare la punctele de lucru existente în certificatul constatator pentru ... SRL;

- Declarația pe proprie răspundere referitoare la punctele de lucru existente în certificatul constatator pentru ... SRL.

Analizând Declarația de proprie răspundere depusă de subcontractantul ... SRL și semnată de administratorul societății, Consiliul reține că aceasta are următorul cuprins:

„declar pe propria răspundere că la punctele de lucru (care nu au personalitate juridică și au sediul expirat și pentru care vom începe procedura închiderii acestora la ONRC) existente în certificatul constatator, societatea nu are înregistrate bunuri mobile și imobile. Toate bunurile societății sunt declarate la sediul societății pentru care vă atașăm certificatul de atestare fiscală”.

De asemenea, analizând Declarația pe proprie răspundere depusă de subcontractantul ... SRL, Consiliul reține că aceasta are următorul cuprins:

„... SRL, (...), reprezentată legal de ..., în calitate de director executiv, declară pe propria răspundere că punctele de lucru (care nu au personalitate juridică) nu figurează la bugetul local al fiecăruia cu debite, toate bunurile mobile și imobile ale firmei fiind declarate la sediul societății - Constanța.

Punctele de lucru declară local doar impozitul pe salarii acesta fiind achitat în totalitate, așa cum reiese de altfel și din certificatul fiscal anexat prezentei declarații”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca eronată raportat, pe de o parte, la prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.1.a), în cuprinsul căruia se regăsește sintagma *„certificate de atestare fiscală și/sau alte documentele justificative (...)”*, iar, pe de altă parte, la conținutul solicitării de clarificări nr. 6619/28.07.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare transmiterea *„documentelor justificative/suport pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE conform celor identificate”*, nesolicitând în mod special, pentru sediile secundare, transmiterea de certificate de atestare fiscală, în cuprinsul cererii de clarificări folosindu-se sintagma *„documente suport”* în referire la acestea. Conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitările de clarificări trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, astfel încât dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanta contestatoare să depună pentru sediile secundare certificate de atestare fiscală ar fi trebuit să solicite, în mod expres, depunerea acestor documente.

Pe de altă parte, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că din maniera de redactare a cerinței Fișei de date a achiziției, punctul III.1.1.a), nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi avut în vedere ca potențialii ofertanți să prezinte certificate privind lipsa datoriilor pentru toate punctele de lucru/sediile din Certificatul constatator, deși o astfel de mențiune ar fi trebuit să fie menționată în mod obligatoriu, în raport de dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Consiliul apreciază că, în ceea ce privește sediile secundare, având în vedere conținutul solicitării de clarificări, declarația pe proprie răspundere poate constitui un *„document suport”* având în vedere și

dispozițiile art. 326 alin. (1) din Codul penal - Falsul în declarații, conform cărora: „(1) *Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă*”.

În plus, Consiliul reține că, în prezent, prin OG nr. 3/2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, art. 165 din Legea nr. 98/2016 a fost completat cu alin. (3), conform căruia: „*Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate*”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41755/11.08.2021, formulată de ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. 2078/2021, Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2078/2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (oferant în cadrul prezentei proceduri de atribuire), a depus la Consiliu cererea de intervenție nr. 1851/20.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43827/20.08.2021 prin care a solicitat:

- Respingerea contestației formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L. ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată neconformă;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de declararea ofertei sale drept conformă și admisibilă și de menținerea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, declararea asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că această cerere de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză, ... SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr.

2076/2021, criticând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 2078/2021 solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;

*(4) Cererea de intervenție se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**,*

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL la data de 11.08.2021, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă și contestatoare este **23.08.2021** [în condițiile în care zilele de 21 și 22 august au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică)].

Verificând data sesizării sale (**20.08.2021**) și probatoriul adinsitrat la dosarul cauzei de către intervenientă, se constată că cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu, în cadrul termenului legal, însă la autoritatea contractantă și contestatoare a fost transmisă abia la data de **24.08.2021**, prin mijloace electronice (e-mail), în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea acesteia către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare a fost data de 23.08.2021.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de ... SRL, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2078/2021, în raport de data comunicării acesteia contestatoarei și autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 6814/03.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantei ... SRL următoarele:

„Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 5121/17.06.2021 și nr. 5747/01.07.2021, a solicitat clarificări pe aceeași speță, răspunsurile acestuia nefiind concludente și incomplete.

Având în vedere prevederile art. 134 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că răspunsurile privind completările/clarificările transmise nu sunt concludente și nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini și nu respectă cerințele

prezentate în documentele achiziției, oferta a fost declarată neconformă”.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) și 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În cadrul Raportului procedurii nr. 6811/03.08.2021 este menționat același motiv general de respingere a ofertei contestatoarei (fără a se indica în mod concret care răspunsuri la clarificări sunt neconcludente și incomplete), autoritatea contractantă precizând că propunerile tehnice au fost evaluate de Comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică iar rezultatul evaluării se regăsește în cadrul Procesului verbal nr. 5972/08.07.2021, care este parte a dosarului achiziției.

Verificând conținutul Procesului-verbal nr. 5972/08.07.2021, Consiliul constată că în acest document se menționează că *„Procesul de evaluare se realizează cu sprijinul experților cooptați (...) și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul emis de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor”*, de unde rezultă că membrii Comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al experților cooptați, la pag. 9 a acestui document fiind menționat motivul general de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum se regăsește menționat în cadrul adresei nr. 6814/03.08.2021 și în Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021.

Analizând documentele remise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... SRL i-a solicitat acesteia acces la dosarul achiziției publice, cerere pe care ... a acceptat-o. Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul autorității contractante de către ... SRL, a fost încheiat Procesul-verbal nr. 540/06.08.2021, în cadrul căruia sunt enumerate documentele puse la dispoziția reprezentanților contestatoarei, și anume:

- „1. PV documente calificare;
2. PV propunere tehnică;
3. PV financiar”.

Analizând conținutul acestui proces verbal, raportat la conținutul actului de sesizare a CNSC, Consiliul constată că ... SRL a avut acces inclusiv la *„Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 (...)”*, întocmit de experții cooptați ing. ... și ing. ..., în cuprinsul căruia a fost analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 și a fost menționat faptul că unele cerințe minime sunt *„îndeplinite parțial”*, atât în ceea ce privește *„propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”*, cât și în ceea ce privește *„propunerea tehnică execuție lucrări”*. În referire la acestea, în cadrul acestui raport de specialitate s-a menționat că propunerea tehnică ... SRL *„poate fi considerată neconformă dacă, Comisia de evaluare ține cont de faptul că ofertantului i-au fost solicitate deja două rânduri de clarificări pentru aceleași spețe, răspunsurile acestuia nefiind concludente, fiind necesar al treilea rând de clarificări și având în vedere prevederile art. 134 și art. 137 alin. (3) lit.*

a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și faptul că răspunsul privind completările/clarificările transmis nu este concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

De asemenea, în cadrul acestui raport, experții cooptați au menționat următoarele: „Dacă se dorește de către Comisia de evaluare solicitarea unui al treilea rând de clarificări, se vor lua în considerare informațiile de mai jos”, la pag. 23-24 ale raportului fiind menționate 4 solicitări de clarificări în legătură cu propunerea tehnică privind proiectarea și asistența tehnică și 8 solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică privind execuția.

Analizând acest raport al experților cooptați, membrii Comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 5972/08.07.2021 „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” că propunerea tehnică prezentată de ... SRL „este neconformă considerând că ofertantului i-au fost solicitate deja două rânduri de clarificări pentru aceleași spețe, răspunsurile acestuia nefiind concludente și incomplete, fiind necesar al treilea rând de clarificări; având în vedere prevederile art. 134 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și faptul că răspunsul privind completările/clarificările transmis nu este concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției” și nu au mai transmis ofertantei contestatoare o nouă solicitare de clarificări.

Față de cele anterior menționate, constatând că, studiind la sediul autorității contractante „Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 (...)”, întocmit de experții cooptați ing. ... și ing. ..., ... SRL a luat cunoștință de problemele identificate de experți cu privire la oferta sa, pe care le-a combătut integral în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. 2078/2021 și luând în considerare că membrii Comisiei de evaluare și-au însușit întru-totul punctul de vedere al experților cooptați, Consiliul va proceda la analiza punctuală a motivelor pentru care s-a apreciat că răspunsurile la clarificări transmise de contestatoare sunt neconcludente.

În prezenta procedură de atribuire, în niciun document întocmit de Comisia de evaluare nu se regăsesc menționate motivele pentru care unele răspunsuri la clarificări ale ofertantului contestator au fost apreciate ca fiind neconcludente, acestea reieșind doar din raportul întocmit de experții cooptați, însușit de Comisia de evaluare.

În continuare, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantei contestatoare i-au fost solicitate două clarificări, după cum urmează:

- solicitarea de clarificări nr. 5121/17.06.2021, la care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 844/22.06.2021;
- solicitarea de clarificări nr. 5747/01.07.2021, la care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 904/02.07.2021.

Astfel prin cererea de clarificări nr. 5121/17.06.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei, clarificarea următoarelor aspecte:

„Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire: «Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de următorii experți, necesari implementării proiectului: cu disponibilitate pe toată durata contractului:

Proiectare:

- Arhitect coordonator (Absolvent al Facultății de Arhitectură și Urbanism), implicarea în calitate de șef/coordonator/director de proiect în cadrul a minim 7 proiect de construcție/modernizare/ reabilitare/ consolidare construcții civile categoria B, clasa II de importanță

- Inginer construcții civile (absolvent al Facultății de Construcții)

- instalații electrice (absolvent al Facultății de Inginerie a Instalațiilor, Electrotehnică, Electronică)

- Inginer sanitare (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații)

- Inginer termice (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații)

- Inginer topometrist (absolvent specializarea Cadastru - Geodezie - Topografie)

Execuție:

- Manager de contract - studii superioare tehnice diplomă de licență în domeniul tehnic (cu rol de coordonare tehnică a derulării lucrărilor de execuție - în domenii similare - implicarea în calitate manager de contract în cadrul a minim 1 proiect de construcție/modernizare/reabilitare/ consolidare construcții civile categoria B, clasa II de importanță)

- Șef șantier - studii superioare tehnice

- RTE în domeniul 1 cel puțin subdomeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole

- RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;

- RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.1. - instalații electrice

- Responsabil cu managementul calității - se va prezenta diploma de inginer și decizie numire;

- Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă se va prezenta atestat profesional în termen de valabilitate eliberat de un organism recunoscut la nivel național, conform prevederilor legii 319/2006 și normelor de aplicare din HG 1425/2006 coroborat cu HG 300/2006 - cerințe minime de securitate și sănătate privind șantierele temporare sau mobile.

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita.

❖ Curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

❖ copii <conform cu originalul> ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae;

❖ copii <conform cu originalul> după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);

❖ documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV».

Vă solicităm să clarificați aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 actualizată, prin depunerea documentelor în SEAP, la Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări a anunțului de participare până la data de 22.06.2021. În cazul în care nu veți prezenta informațiile solicitate, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobată prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 844/22.06.2021, precizând următoarele:

„Urmare a solicitării dvs. menționăm faptul că prin răspunsurile la clarificări transmise în SEAP urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție în cauză, cerința privind experiența personalului responsabil în cadrul contractului, proiectare și execuție, a fost modificată proporțional cu obiectul acestuia și anume solicitându-se implicarea în proiecte de construcții civile cu clasa de importanță II, categoria C, asocierea noastră îndeplinind întocmai aceste cerințe.

Prin oferta depusă societatea noastră dovedește că dispune pentru derularea contractului de personal responsabil calificat, atât angajați proprii cât și prin angajamente de disponibilitate a celor cooptați în echipa de realizare a contractului.

Pentru a răspunde cerințelor documentației de atribuire privind disponibilitatea acestora pe toată durata contractului, în oferta depusă se regăsește la paginile 1259 - 1262, în plus față de contractele de muncă/ angajamentele de colaborare și declarația reprezentantului legal al societății noastre și lista cu experții propuși semnată și însoțită de aceștia privind disponibilitatea lor în vederea realizării contractului, astfel cum a fost solicitat.

Totodată, în propunerea tehnică societatea noastră a depus documente suport din care reiese îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

- Paginile 129 - 320 - nominalizarea experților desemnați pentru activitatea de proiectare, inclusiv documentele suport (diplome, atestate, CV-uri, recomandări etc).
- Paginile 1308 - 1388 - nominalizarea experților desemnați pentru activitatea de execuție, inclusiv documentele suport (diplome, atestate, CV-uri, recomandări etc).
- Paginile 1389 - 1394 - prezentarea resurselor personalului de execuție care va fi alocat pentru acest contract
- De la pagina 1430 – Formularul 12 – Modul de acces la specialiști

NUME	POZIȚIA	DIN DOC SUPTOR DEPUSE CF. CERINȚE
...	arhitect coordonator	DIPLOMĂ ARHITECT- PAG.133, CV - PAG. 144, REC. EXPERIENȚA PROFESIONALĂ PAG. 158-159,160-161,163,171-172,180-181,187-188,189-190; ETC.
...	inginer proiectant civile	DIPLOMĂ INGINER C-ȚII CIVILE - PAG.200, CV -PAG. 201; RECOMANDĂRI INGINER PROIECTANT CIVILE; ETC.
...	inginer proiectant electrice	DIPLOMĂ INGINER SIST. ELECTROENERGETICE - PAG.250;CV -PAG.254, ATESTAT ELECTRICIAN AUTORIZAT ANRE -PAG.261; RECOMANDĂRI PROIECTANT INST. ELECTRICE ȘI CURENȚI SLABI; ETC.
...	inginer proiectant sanitare	DIPLOMĂ INGINER INSTALAȚII - PAG.270; CV - PAG. 267; RECOMANDĂRI PROIECTANT INSTALAȚII SANITARE; ETC.
...	inginer proiectant termice	DIPLOMĂ INGINER INSTALATII PT. CONSTRUCȚII- PAG.276; CV-PAG.278; RECOMANDĂRI PROIECTANT INSTALAȚII TERMICE; ETC
...	inginer topometrist	DIPLOMĂ INGINER GEODEZIE -PAG. 305; CV- PAG. 308; ETC
...	manager contract	DIPLOMĂ INGINER - PAG.1308; CV - PAG. 1310; PV RECEPȚIE LUCRĂRI; ETC
...	Șef de șantier	DIPLOMĂ INGINER CONSTRUCȚII+ECHIVALARE -PAG. 1320; CV -PAG. 1322; PV RECEPȚIE; ETC
...	RTE domeniul 1.1	AUTORIZAȚIE RTE DOM. 1.1. - PAG.1335; ETC.
...	RTE domeniul 6.1	AUTORIZAȚIE RTE DOM. 6.1. -PAG.1346; ETC.
...	RTE domeniul 6.2	AUTORIZAȚIE RTE DOM. 6.2. -PAG.1353; ETC
...	RTE domeniul 6.3	AUTORIZAȚIE RTE DOM. 6.3. -PAG.1358; ETC.
...	responsabil managementu l calității	DIPLOMĂ INGINER -PAG.1369; CV -PAG. 1370; PV RESPONSABIL CALITATE PAG. 1373; ETC
...	responsabil SSM	DIPLOMĂ DE INGINER - PAG. 1378; ATESTAT INSPECTOR PROTECTIA MUNCII -PAG. 1379; ETC.

Față de cele prezentate mai sus, în măsura în care considerați necesar, rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice informații sau documente suplimentare necesare demonstrării conformității ofertei noastre”.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 5121/17.06.2021, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter general, motiv pentru care și răspunsul contestatoarei (adresa nr. 844/22.06.2021) a fost pe măsură, astfel încât a fost necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 5747/01.07.2021.

Verificând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că unele dintre răspunsurile contestatoarei (consemnate în adresa nr. 904/02.07.2021), la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5747/01.07.2021 [respectiv răspunsurile la întrebările nr. 7, 8, 9 și 10 (proiectare) și, respectiv, răspunsurile la întrebările 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 (execuție)]au fost apreciate ca fiind neconcludente.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 5747/01.07.2021, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„În urma verificării a informațiilor din Propunerea Tehnică (...) membrii comisiei de evaluare a ofertelor au constatat următoarele: (...)”

7. Clarificați unde în cadrul ofertei se regăsesc nominalizați și structurați experții în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (Formularul PROPUNERE TEHNICĂ - Proiectare) respectiv următoarele tabele:

Nume si Prenume expert [introduceți]

[expert cheie sau personal suport/backstopping acolo unde Autoritatea Contractantă solicită această informație și informația nu a fost inclusă

în

etapa de clarificare]

O descriere a modului de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului

Personal managerial relevant pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților Contractului

[Introduceți nume, rol și modalitatea de intervenție prin raportare la activitățile în cadrul Contractului

Metode și instrumente utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru managementului

[Introduceți metodele și instrumentele existente ca facilitate suport, relevante pentru realizarea funcțiilor

realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant

la nivel de operator economic pentru activitățile din cadrul contractului]

Surse interne și surse externe pe care se utilizează

[Introduceți surse interne și externe

bazează cunoștințele organizaționale cunoștințelor

ca intrare pentru capitalizarea

pentru derularea activităților solicitate prin Contract

la nivel de operator economic Ofertant]

8) Pentru expertul instalații electrice (absolvent al Facultății de Ingineria Instalațiilor, Electrotehnică, Electronică) - ... lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute, CV nedatat la data depunerii ofertelor, lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute - clarificați

9) Pentru expertul inginer sanitare (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații) - ... - CV nedatat la data depunerii ofertelor - clarificați

10) Pentru expertul inginer termice (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații) - ... - lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute, CV nedatat la data depunerii ofertelor – clarificați

Clarificări de cerut ofertantului pentru propunerea tehnică privind execuția:

(...)

2. În cadrul ofertei nu se regăsesc Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) F1 - F3 și formularele completate conform Caietului de sarcini, inclusiv pentru Organizarea de șantier (F3)- clarificați

3. În cadrul ofertei nu se regăsesc Extrasele de resurse (fără valori) pentru: materiale (C6), manoperă (C7), utilaj (C8), și transport (C9) - clarificați

(...)

5. Pentru expertul Manager de contract - ... - lipsa CV actual la data de depunerii ofertelor - clarificați

6. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.1. - instalații electrice - ... - lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute - clarificați

7. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - ... - lipsa «conform cu originalul» pe diplomele obținute - clarificați

8. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile - ... - lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute - clarificați.

9. Pentru expertul Responsabil cu managementul calității - ...: lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute, lipsă decizie numire - clarificați

10. Pentru expertul Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă - ... - lipsă «conform cu originalul» pe diplomele obținute, lipsă decizie numire - clarificați.

Vă solicităm să clarificați aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 actualizată, în SEAP, la Secțiunea Solicitari de clarificare/Întrebări/Comunicări a anunțului de participare până la data de 02.07.2021. **În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial.**

În cazul în care nu veți prezenta informațiile solicitate, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobată prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 904/02.07.2021, precizând următoarele:

„ a. Propunerea tehnică privind proiectarea: (...)

7. Referitor la clarificarea solicitată pentru :

Nume si Prenume expert [introduceți]

[expert cheie sau personal suport/backstopping
acolo unde Autoritatea Contractantă solicită
această informație și informația nu a fost inclusă

în

etapa de clarificare]

Nominalizarea și structurarea experților în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (Formular PROPUNERE TEHNICĂ - Proiectare, respectiv tabelul) este prezentat la paginile 118-120 din Propunerea tehnică depusă, iar toate informațiile privind acești experți se regăsesc în documentele suport depuse în cadrul secțiunii 12 - Documente personal (paginile 130-312).

Referitor la clarificarea solicitată pentru:

O descriere a modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat la pagina 43 faptul că se asigură o echipă suport de (back- stopping) pe care ofertantul îl deține pentru toată perioada derulării contractului formată din ingineri, desenatori, topometrist și echipamente, softuri speciale coroborate cu structura echipei și lista de echipamente din propunere.

Referitor la clarificarea solicitată pentru:

Personal managerial relevant pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților Contractului	[Introduceți nume, rol și modalitatea de intervenție prin raportare la activitățile în cadrul Contractului
---	--

În cadrul propunerii tehnice (pag. 38) planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților de proiectare din cadrul contractului este responsabilitatea arhitectului coordonator reprezentat de dl.

Referitor la clarificarea solicitată pentru:

Metode și instrumente utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru managementului	[Introduceți metodele și instrumentele existente ca facilitare suport, relevante pentru realizarea funcțiilor
realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant	la nivel de operator economic pentru activitățile din cadrul contractului]

Metodele și instrumentele utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea conformității serviciilor, se regăsesc prezentate în tot cuprinsul propunerii tehnice și asocierea a considerat că sunt reprezentate în cadrul acesteia prin metodele implementate de standardele de calitate asigurate la nivelul societăților în conformitate cu cerințele obligatorii regăsite în Legea 10/1996 privind calitatea în construcții, deținerea de capacități tehnice suport pentru realizarea activității de proiectare (Calculatoare cu sistem de operare, MS office, soft de calcul de specialitate, AUTOCAD, Xerox, Imprimante, plotter, telefon/internet, Consumabile, Mijloace de transport, aparat foto și video, stație totală GPS), de calificările și abilitățile experților nominalizați, demonstrate cu documente suport anexate la propunerea tehnică și experiența similară în derularea de proiecte cu complexitate similară.

Referitor la clarificarea solicitată pentru:

Surse interne și surse externe pe care se utilizează bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate prin Contract	[Introduceți surse interne și externe ca intrare pentru capitalizarea cunoștințelor la nivel de operator economic Ofertant]
---	---

În ceea ce privește sursele interne și externe pe care se bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate prin contract, pe lângă know-how-ul experților nominalizați în propunerea tehnică depusă, la nivelul acesteia se regăsesc informații privind utilizarea/consultarea standardelor aplicabile în vigoare pentru realizarea conformă a proiectării și execuției lucrărilor, documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, avizele și autorizațiile obținute, datele colectate în urma vizitelor în teren, rapoarte întocmite intern, etc. în cadrul metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare (paginile 23-29).

8. Pentru expertul instalații electrice (absolvent al Facultății de Ingineria Instalațiilor, Electrotehnică, Electronică) ..., lipsa «conform cu

originalul» pe diplomele obținute, este o omisiune de formă care nu influențează conținutul propunerii noastre și omisiunea este suplinită de faptul că întreaga ofertă depusă este sub semnătură electronică prin care se asumă răspunderea pentru documentele transmise, respectând prevederile din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedura».

9. Pentru expertul instalații sanitare (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații) ..., s-a omis datarea CV-ului, omisiune care nu influențează conținutul propunerii tehnice.

10. Pentru expertul instalații termice (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații) - ... lipsa «conform cu originalul» pe diplomele obținute, este o omisiune de formă care nu influențează conținutul propunerii noastre și omisiunea este suplinită de faptul că întreaga ofertă depusă este sub semnătură electronică prin care se asuma răspunderea pentru documentele transmise, respectând prevederile din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedura»

b) Propunerea tehnică privind execuția: (...)

2. Referitor la Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) F1-F3 și formularele completate conform Caietului de sarcini, inclusiv pentru Organizarea de șantier, conform Răspunsului consolidat la clarificări nr. 1851 din 25.02.2021, transmis de Autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 9 (paginile 5+6) este menționat:

«Liste de cantități obligatorii vor fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 și conform notificării ANAP din 30 mai 2019.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1+F5, se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător cu încadrarea în valoarea ofertată.

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, precum și formularele C6-C9 devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării»,

iar la întrebarea nr. 32 (pagina 11) din același document, în răspunsul autorității contractante este menționat:

«Cantitățile reale vor fi stabilite prin proiectul tehnic și pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante și cu încadrarea în propunerea financiară declarată câștigătoare.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător».

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă elimină cerințele privind prezentarea formularelor F1-F5 și

C6-C9 la momentul depunerii ofertelor, respectând principiul proporționalității cerințelor cu obiectul contractului.

Totodată, în Propunerea tehnică depusă, anexa Graficului conține informații referitoare la cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, inclusiv resursele (material, manoperă, utilaj etc.) estimate și cuantificate în elaborarea ofertelor tehnice și financiare, urmând ca în măsura în care vom fi declarați câștigători, la realizarea proiectului tehnic să fie întocmite listele cu cantități de lucrări, așa cum s-a transmis de către autoritatea contractantă.

3. Referitor la observația că nu se regăsesc Extrasele de resurse (fără valori) pentru: materiale (C6), manoperă (C7), utilaj (C8) și transport (C9), acestea se supun răspunsurilor de clarificări prezentate mai sus, cu observația că anexa graficului conține estimarea de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare categorie de lucrări estimată în execuția lucrărilor. (...)."

5. Referitor la expertul Manager de contract - ... - data de pe CV-ul transmis reprezintă o eroare de formă, ce nu influențează calitativ sau cantitativ oferta noastră.

6. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.1 - instalații electrice - ... lipsă «conform cu originalul» este o omisiune formală care nu influențează conținutul ofertei. Toate documentele depuse sunt asumate prin semnătură electronică și respectă prevederea din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură», iar verificarea oricărui specialist RTE se poate face inclusiv pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții.

7. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.2 - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - ... lipsă «conform cu originalul» este o omisiune formală care nu influențează conținutul ofertei. Toate documentele depuse sunt asumate prin semnătură electronică și respectă prevederea din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură», iar verificarea oricărui specialist RTE se poate face inclusiv pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții.

8. Pentru expertul RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.3 - instalații gaze naturale combustibile - ... lipsă «conform cu originalul» este o omisiune formală care nu influențează conținutul ofertei. Toate documentele depuse sunt asumate prin semnătură electronică și respectă prevederea din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură», iar verificarea oricărui specialist RTE se poate face inclusiv pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții.

9. Pentru expertul Responsabil cu managementul calității - ... - lipsă «conform cu originalul» este o omisiune formală care nu influențează conținutul ofertei. Toate documentele depuse sunt asumate prin semnătură electronică și respectă prevederea din fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării

la procedură». Pentru demonstrarea cerințelor documentației, în ofertă a fost depus un document contrasemnat de terți, ce certifică calitatea pentru care acesta a fost propus și declarația de disponibilitate pentru funcția propusă, iar decizia de numire pentru contractul supus achiziției în cauză, se va emite în momentul începerii lucrărilor, în măsura în care vom fi desemnați câștigători.

10. Pentru expertul Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă - ... - lipsă «conform cu originalul» este o omisiune formală care nu influențează conținutul ofertei. Toate documentele depuse sunt asumate prin semnătură electronică și respectă prevederea din Fișa de date a achiziției: «Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură». Decizia de numire se regăsește la pagina 1382”.

Analizând modul în care ofertanta contestatoare a răspuns întrebării nr. 7 referitoare la *Propunerea tehnică privind proiectarea* din cadrul cererii de clarificări nr. 5747/01.07.2021 a autorității contractante, raportat la mențiunea existentă în finalul solicitării de clarificări, și anume:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial”, Consiliul nu poate aprecia că acesta este neconcludent. Ofertantul a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate prin Formularul-cadru Propunere Tehnică (Proiectare), iar necompletarea informațiilor sub forma tabelelor indicate în formularul în discuție, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei, esențială fiind prezentarea informației. Consiliul apreciază că modul în care au acționat membrii Comisiei de evaluare reprezintă dovada unui formalism excesiv. În cazul în care aceștia apreciau, raportat la prevederile documentației de atribuire, necesar ca ofertantul să structureze informația sub formă tabelară trebuiau să-i solicite acestuia, în mod expres [cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”] prezentarea informației de această manieră, să analizeze răspunsul primit prin raportare la conținutul propunerii tehnice și, ulterior, motivat, să stabilească dacă devin sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în funcție de informațiile furnizate de ofertant.

Analizând modul în care ofertanta contestatoare a răspuns întrebărilor nr. 8, 9 și 10 referitoare la *Propunerea tehnică privind proiectarea* din cadrul cererii de clarificări nr. 5747/01.07.2021 a autorității contractante, raportat la mențiunea existentă în finalul solicitării de clarificări, și anume: „În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial”, Consiliul nu poate aprecia că acesta este neconcludent.

Întrebările 8, 9 și 10 s-au referit la faptul că, în ceea ce privește trei experți, diplomele nu aveau mențiunea „conform cu originalul” și CV-urile erau nedatate la data depunerii ofertelor, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției și prin Caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea pentru fiecare expert de curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei și copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute de aceștia.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca toate documentele care vor fi încărcate în SEAP de către ofertanți să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Consiliul constată că modul în care au acționat membrii Comisiei de evaluare și în referire la aceste răspunsuri reprezintă dovada unui formalism excesiv. În cazul în care aceștia apreciau, raportat la prevederile documentației de atribuire, necesar ca ofertantul să prezinte diplomele cu mențiunea „conform cu originalul” și CV-urile date, trebuiau să-i solicite contestatoarei, în mod expres [cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*] depunerea acestor documente în această formă. Clarificarea acestor aspecte se încadrează, fără niciun dubiu, în sintagma „clarificările și completările formale sau de confirmare”, la care se referă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât, în cauză, nu ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține și următoarele dispoziții ale art. 4 și 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

5. înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

La art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001 se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce *„i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și*

generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

Analizând modul în care ofertanta contestatoare a răspuns întrebărilor nr. 2 și 3 referitoare la *Propunerea tehnică privind execuția* din cadrul cererii de clarificări nr. 5747/01.07.2021 a autorității contractante, raportat la mențiunea existentă în finalul solicitării de clarificări, și anume:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial”, Consiliul nu poate aprecia că acesta este neconcludent, având în vedere următoarele considerente:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele dispoziții:

- punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de ofertă tehnică, va include:

i. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

ii. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri”;

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;

ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

iii. Documentele de fundamentare a prețului”.

În cadrul Formularului-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări), precum și în cadrul Formularului-cadru Propunere Tehnică (Proiectare) se regăsesc următoarele prevederi relevante în analiza prezentei contestații:

„9. Mod de formulare

Listele de cantități prezentate în documentația tehnică sau Valoarea estimată în conformitate cu liniile bugetare din proiect sunt orientative și nu limitative, iar ofertantul trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în proiect (SF/DALI), sau care reies din documentele licitației pentru întreg ansamblul lucrărilor descrise în documentație.

Ofertantul este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție

atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii) pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Cantitățile reale vor fi stabilite prin proiectul tehnic și pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante și cu încadrarea în propunerea financiară declarată câștigătoare, respectiv în valoarea estimată a contractului.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formulele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător.

Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

În consecință, propunerea financiară va conține:

- formular de oferta, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- anexa la formularul ofertă;

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;

- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice

- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate”.

În cadrul **Secțiunii „Formulare”** se regăsesc următoarele modele de documente relevante în analiza prezentei contestații:

- **Formular nr. 4** - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, în cadrul căruia se menționează, printre altele următoarele: „În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și SF/DALI, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime: (...) 15. Listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri - articole din indicatoarele de norme de deviz), prezentate descompus la nivel de normă de deviz în format WBS (Work Breakdown System) cu privire la execuția de lucrări și în care vor fi menționate toate etapele și subetapele cu duratele prevăzute pentru fiecare normă în parte”;

- **Formular nr. 6** - Program de execuție a lucrărilor, în cadrul căruia se menționează, printre altele următoarele: „Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția

de lucrărilor atât pentru construcție: (...) 10. Se vor depune Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) F1 – F3 și formularele completate conform Caietului de sarcini, inclusiv pentru Organizarea de șantier (F3)“.

- **Formular nr. 16** – Centralizator financiar al investiției – F1;
- **Formular nr. 17** – Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări – F2;
- **Formular nr. 18** – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – F3;
- **Formular nr. 19** – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările – F4;
- **Formular nr. 21** – Lista cuprinzând consumurile de materiale – C6;
- **Formular nr. 22** – Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă – C7;
- **Formular nr. 23** – Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții – C8;
- **Formular nr. 24** – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – C9;

În cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021, **punctul 9**, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat:

„9. Extras din propunerea tehnică lucrări/propunerea tehnică proiectare:

«Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantului câștigător.

Formularele FI - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării,

În consecință, propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;
- anexa la formularul ofertă;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate».

Din fișa de date:

«IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară, care se va încărca în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
- ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;
- iii. Documentele de fundamentare a prețului»

Modele formulare

«Formular nr. 16 - Centralizator financiar al investiției – F1;

Formular nr. 17- Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări - F2;

Formular nr. 18 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - F3;

Formular nr. 19 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările - F4;

Formular nr. 20 - Fișa tehnică a utilajului / echipamentului tehnologic - F5;

Formular nr. 21 - Lista cuprinzând consumurile de materiale - C6;

Formular nr. 22 - Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă - C7;

Formular nr. 23 - Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții - C8;

Vă rugăm clarificați ce formulare trebuie să conțină propunerea financiară.

Vă rugăm să precizați cadrul legal prin care ofertantul este obligat să prezinte în cadrul licitației formularele C6-C9.

Menționăm că formularele F1-F6 sunt formularele specifice proiectului tehnic (vezi anexa 10 din HG 907/2016 - Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție), de asemenea ca formularele C6-C9 nu se regăsesc în cadrul HG 907/2016”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul trebuie să fundamenteze modul de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate.

- Liste de cantități obligatorii vor fi elaborate **în procesul de realizare a proiectului tehnic**, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 și conform notificării ANAP din 30 mai 2019;

- Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5, se vor întocmi **în faza de proiectare**, după semnarea contractului de ofertantul câștigător cu încadrarea în valoarea ofertată.

Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, precum și formularele C6 - C9 devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării, în consecință, propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- anexa la formularul ofertă;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate”.

În cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 2.257/11.03.2021, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a menținut integral cerințele Formularului 4, iar în ceea ce privește următoarea solicitare de clarificări:

„2. Ca răspuns la punctul 9, se precizează că:

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5, se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător cu încadrarea în valoarea ofertată.

Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, precum și formularele C6-C9 devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării,

În consecință, propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- anexa la formularul ofertă;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile

- prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate.

Având în vedere acest răspuns vă rugăm să specificați clar ce formulare (Secțiunea «Modele Formulare») se vor elimina, atât din cadrul propunerii financiare cât și propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns: Se vor completa toate formularele, după caz, iar pentru F1-F5, C6-C9 se va respecta răspunsul inițial:

Ofertantul trebuie să fundamenteze modul de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate.

Liste de cantități obligatorii vor fi elaborate **în procesul de realizare a proiectului tehnic**, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 și conform notificării ANAP din 30 mai 2019.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5, **se vor întocmi în faza de proiectare**, după semnarea contractului de ofertantul câștigător cu încadrarea în valoarea ofertată.

Formularele F1- F5, completate cu prețuri unitare și valori, precum și formularele C6-C9 devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Verificând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul fișierul încărcat în SEAP – piese scrise partea 2, se regăsește documentul intitulat „Antemăsurătoare” - Liste de cantități.

Analizând în mod coroborat, toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice ofertanții nu aveau obligația de a prezenta Formularele F1-F5 și C6-C9, având însă obligația, așa cum rezultă din Formularul 4 de a prezenta „Listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri - articole din indicatoarele de norme de deviz), prezentate decompus la nivel de normă de deviz în format WBS (Work Breakdown System) cu privire la execuția de lucrări și în care vor fi menționate toate etapele și subetapele cu duratele prevăzute pentru fiecare normă în parte”.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborat cu modul în care contestatoarea a răspuns întrebărilor nr. 2 și 3 referitoare la *Propunerea tehnică privind execuția* din cadrul cererii de clarificări nr. 5747/01.07.2021 a autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsurile contestatoarei au fost concludente.

Analizând modul în care ofertanta contestatoare a răspuns întrebărilor nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10 referitoare la *Propunerea tehnică privind*

Execuția din cadrul cererii de clarificări nr. 5747/01.07.2021 a autorității contractante, raportat la mențiunea existentă în finalul solicitării de clarificări, și anume: „În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, **nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial**”, Consiliul nu poate aprecia că acesta este neconcludent.

Întrebările 5-10 s-au referit la faptul că, în ceea ce privește șase experți, după caz, diplomele nu aveau mențiunea „conform cu originalul” și/sau CV-urile erau nedatate la data depunerii ofertelor, respectiv pentru doi experți (responsabil cu managementul calității și specialist în domeniul securității și sănătății în muncă) lipseau deciziile de numire, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției și prin Caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea pentru fiecare expert de curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei și copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute de aceștia, iar, prin Caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea deciziei de numire pentru responsabilul cu managementul calității. Pentru specialistul în domeniul securității și sănătății în muncă s-a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea atestatului profesional în termen de valabilitate eliberat de un organism recunoscut la nivel național, conform prevederilor Legii nr. 319/2006 și normelor de aplicare din HG nr. 1425/2006, coroborat cu HG nr. 300/2006 - cerințe minime de securitate și sănătate privind șantierele temporare sau mobile.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca toate documentele care vor fi încărcate în SEAP de către ofertanți să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Consiliul constată că modul în care au acționat membrii Comisiei de evaluare și în referire la aceste răspunsuri reprezintă dovada unui formalism excesiv. În cazul în care aceștia apreciau, raportat la prevederile documentației de atribuire, necesar ca ofertantul să prezinte diplomele cu mențiunea „conform cu originalul” și CV-urile datate, trebuiau să-i solicite contestatoarei, în mod expres [cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*] depunerea acestor documente în această formă. Clarificarea acestor aspecte se încadrează, fără niciun dubiu, în sintagma „clarificările și completările formale sau de confirmare”, la care se referă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât în cauză nu ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține și următoarele dispoziții ale art. 4 și 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

5. înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un

certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

La art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001 se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce *„i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.”*

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

În ceea ce privește deciziile de numire pentru responsabilul cu managementul calității și specialistul în domeniul securității și sănătății în muncă, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări nr. 904/02.07.2021, ofertanta contestatoare a învederat că la fila 1382 din propunerea tehnică se regăsește decizia de numire pentru specialistul în domeniul securității și sănătății în muncă (aspect constatat și de Consiliu), iar în ceea ce privește decizia de numire a responsabilului cu managementul calității, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite contestatoarei, în mod expres [cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*] depunerea acestui document în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea nefiind de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei prin nominalizarea domnului ... ca responsabil cu managementul calității.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în speță impunându-se solicitarea de noi clarificări acestui ofertant cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În contextul analizării prezentei contestații, Consiliul reține dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură

finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,

în legătură cu care se apreciază că alin. (1¹) nu interzice solicitarea, în cursul procesului de evaluare, a mai mult de două clarificări, sintagma **„de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare”**, fiind edificatoare, în acest sens.

Numărul de clarificări care vor fi solicitate unui ofertant se stabilește și se justifică de către membrii comisiei de evaluare în funcție de modul de formulare a solicitărilor de clarificări [care, conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare] și răspunsurile ofertantului. În prezenta procedură de atribuire, Comisia de evaluare nu a justificat refuzul de transmitere a unei noi solicitări de clarificări către ... SRL, iar față de considerentele prezentei decizii, Consiliul apreciază că în speță se impune solicitarea de noi clarificări ofertantei contestatoare cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Primele aspecte criticate de ... SRL au în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus Formularele F3, informațiile respective lipsind complet din oferta depusă și a refuzat depunerea formularelor C6-C9, autoritatea contractantă considerând răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia soluționării criticilor formulate de ... SRL, analizând în mod coroborat toate dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul a constatat că în cadrul propunerii tehnice ofertanții nu aveau obligația de a prezenta Formularele F1-F5 și C6-C9, având însă obligația, așa cum rezultă din Formularul 4, de a prezenta „Listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri - articole din indicatoarele de norme de deviz), prezentate decompus la nivel de normă de deviz în format WBS (Work Breakdown System) cu privire la execuția de lucrări și în care vor fi menționate toate etapele și subetapele cu duratele prevăzute pentru fiecare normă în parte”, o astfel de verificare fiind necesar a se efectua de către membrii Comisiei de evaluare în raport cu întreaga oferta depusă de ... SRL, în speță, impunându-se reevaluarea acesteia sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței menționată în Formularul 4, punctul 15.

În reevaluarea acestei oferte, se vor avea în vedere și prevederile Fișei de date a achiziției, punctul VI.3, respectiv: „Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii 455/2001. Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. **Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (LIPSA UNOR SECȚIUNI DIN PROPUNEREA TEHNICĂ SAU PROPUNEREA FINANCIARĂ VA FI TRATATĂ CA LIPSĂ DE DOCUMENT)**”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a permis completarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL cu documente care nu se regăsesc în oferta depusă inițial și nici nu pot fi confirmate de alte informații existente în aceasta, cum ar fi:

a. Documentele suport ce atestă îndeplinirea cerințelor pentru expertiză solicitată;

b. Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire (aferentă propunerii tehnice privind proiectarea);

c. Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției (aferentă propunerii tehnice privind proiectarea);

d. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte (aferentă propunerii tehnice privind proiectarea);

e. Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea Contractului (aferentă propunerii tehnice privind proiectarea),

Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a remis propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în trei volume (vol. V/12, VI/12 și VII/12 dosar CNSC) inscriptionate ca atare.

Verificând conținutul acestor volume, în raport de documentele remise de autoritatea contractantă pe suport electronic în data de 16.06.2021, Consiliul constată că aceste volume nu conțin doar propunerea tehnică a asocierii criticate, ci și documente anexate de acest ofertant unor răspunsuri la clarificări, integrate, în mod nepermis de către autoritatea contractantă în propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, fără a marca acest fapt și de natură a crea confuzie în analizarea prezentei contestații.

Astfel:

- Vol. V/12 conține:

- pag. 1 – 162 (documente anexate de asocierea criticată răspunsului la clarificări formulat de aceasta la cererea de clarificări a autorității contractante nr. 5750/01.07.2021);
- pag. 163 – 592 (documente aferente propunerii tehnice - pag. 600 – 1029 din propunerea tehnică ... SRL);
 - Vol. VI/12 conține:
 - pag. 1 – 157 (propunere tehnică proiectare);
 - pag. 157 – 454 (documente aferente propunerii tehnice - pag. 1 – 292 din propunerea tehnică ... SRL);
 - Vol. VII/12 conține:
 - pag. 1-199 (documente anexate de asocierea criticată răspunsului la clarificări formulat de aceasta la cererea de clarificări a autorității contractante nr. 5750/01.07.2021);
 - pag. 201 – 223 (o parte din documentele anexate de asocierea criticată răspunsului la clarificări formulat de aceasta la cererea de clarificări a autorității contractante nr. 5122/17.06.2021, respectiv pag. 1 – 28. Paginile 29 -152 din acest răspuns au fost prezentate ulterior pe suport hârtie de către autoritatea contractantă și se află în Vol. XII/12);
 - pag. 224 – 561 (documente aferente propunerii tehnice - pag. 293 – 599 din propunerea tehnică ... SRL).

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice au fost transmise asocierii criticată, următoarele solicitări de clarificări:

- cererea de clarificări nr. 5122/17.06.2021, la care asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 1355/22.06.2021, la care au fost anexate 152 de pagini (autoritatea contractantă a prezentat pe suport hârtie doar pag. 1 – 28);
- cererea de clarificări nr. 5750/01.07.2021, la care asocierea criticată a răspuns anexând 320 de pagini, prezentate în format electronic prin două fișiere, „Anexe răspunsuri I proiectare” (161 pagini) și „Anexe răspunsuri II Execuție” (159 pagini), prezentate și pe suport hârtie.

Analizând „propunerea tehnică servicii de proiectare” a asocierii criticate, Consiliul reține că la fila 53 (vol. VI/12), a fost nominalizat colectivul de proiectare (cinci experți, unul pentru două poziții, aspect neinterzis de prevederile documentației de atribuire), pentru care au fost prezentate începând cu pag. 71 (vol. VI/12), documente de bază aferente acestora, respectiv declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome, legitimații.

Analizând „propunerea tehnică execuție” a asocierii criticate prezentată pe suport electronic, Consiliul reține că, așa cum rezultă din opisul aflat la fila 161 (vol. VI/12), documentele aferente personalului propus se regăsesc la filele 759-847. Astfel, Consiliul reține că în cadrul vol. V/12, fila 330, a fost nominalizată echipa propusă pentru managementul contractului formată din șapte experți (unul pentru două poziții, aspect neinterzis de documentația de atribuire), pentru care au fost prezentate, începând cu pag. 337, documente de bază aferente acestora, respectiv certificate, diplome, CV-uri, recomandări, declarații de disponibilitate.

Astfel, prin cererea de clarificări nr. 5122/17.06.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii criticate, clarificarea mai multor aspecte printre care și a următoarelor:

„Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire: «Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de următorii experți, necesari implementării proiectului: cu disponibilitate pe toată durata contractului:

Proiectare:

- Arhitect coordonator (Absolvent al Facultății de Arhitectură și Urbanism), implicarea în calitate de șef/coordonator/director de proiect în cadrul a minim 7 proiect de construcție/modernizare/ reabilitare/ consolidare construcții civile categoria B, clasa II de importanță

- Inginer construcții civile (absolvent al Facultății de Construcții)

- instalații electrice (absolvent al Facultății de Inginerie a Instalațiilor, Electrotehnică, Electronică)

- Inginer sanitare (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații)

- Inginer termice (absolvent Facultatea de Inginerie Instalații)

- Inginer topometrist (absolvent specializarea Cadastru - Geodezie - Topografie)

Execuție:

- Manager de contract - studii superioare tehnice diplomă de licență în domeniul tehnic (cu rol de coordonare tehnică a derulării lucrărilor de execuție - în domenii similare - implicarea în calitate manager de contract în cadrul a minim 1 proiect de construcție/modernizare/reabilitare/ consolidare construcții civile categoria B, clasa II de importanță)

- Șef șantier - studii superioare tehnice

- RTE în domeniul 1 cel puțin subdomeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole

- RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;

- RTE în domeniul 6, cel puțin subdomeniul 6.1. - instalații electrice

- Responsabil cu managementul calității - se va prezenta diploma de inginer și decizie numire;

- Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă se va prezenta atestat profesional în termen de valabilitate eliberat de un organism recunoscut la nivel național, conform prevederilor legii 319/2006 și normelor de aplicare din HG 1425/2006 coroborat cu HG 300/2006 - cerințe minime de securitate și sănătate privind șantierele temporare sau mobile.

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita.

❖ Curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

❖ copii <conform cu originalul> ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae;

❖ copii <conform cu originalul> după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);

❖ documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV». (...)

Vă solicităm să clarificați aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 actualizată, prin depunerea documentelor în SEAP, la Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări a anunțului de participare până la data de 22.06.2021. În cazul în care nu veți prezenta informațiile solicitate, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobată prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 1355/22.06.2021, precizând că informațiile din răspuns reprezintă corectarea/completarea unor vicii de formă și transmițând:

- curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

- copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizațiilor sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae;

- copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);

- documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție etc.), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV,

anexând în total 152 de pagini (în format electronic) prezentate și pe suport hârtie în Vol. VII/12 conține (pag. 201 – 223) și în vol. XII/12 (paginile 496 - 621).

Ulterior, prin adresa nr. 5750/01.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări asocierii criticate, unele dintre acestea (referitoare la experți), fiind similare celor solicitate de comisia de evaluare contestatoarei ... SRL prin cererea de clarificări nr. 5747/01.07.2021, în finalul solicitării de clarificări regăsindu-se și de această dată precizarea: **„În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt acceptate clarificări cu privire la documentele solicitate prin indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, nefiind permisă depunerea de documente care nu au fost depuse inițial”**. Solicitățile de clarificări adresate asocierii criticate, vizează, în afară de documentele aferente experților și clarificarea modului în care se respectă formularul de propunerea tehnică pe proiectare, respectiv unde se regăsesc:

- Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire;

- Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției;

- Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte;

- Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea contractului.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 5815/05.07.2021 (vol. 4/12 filele 227 – 237), anexând 320 de pagini, prezentate în format electronic prin două fișiere, „Anexe răspunsuri I proiectare” (161 pagini)

și „Anexe răspunsuri II Execuție (159 pagini)”, iar pe suport hârtie în Vol. V/12 (pag. 1 – 162) și Vol. VII/12 (pag. 1 – 199).

În condițiile în care ofertantul criticat a fost singurul care a depus o ofertă considerată admisibilă în cadrul etapei de evaluare tehnică, membrii Comisiei de evaluare nu au analizat în ce măsură, acceptarea documentelor anexate de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL celor două răspunsuri la clarificări, este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau reprezintă dezvoltarea unor informații de bază existente în propunerea tehnică inițială, situație în care textul de lege menționat anterior nu devine incident.

Având în vedere măsura dispusă de Consiliul cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în cadrul dosarului 2076/2021, Consiliul apreciază că în prezent, Comisia de evaluare trebuie să facă o analiză a situației acestei oferte, comparativ cu oferta contestatoarei ... SRL și să decidă, motivat, în ce măsură prin acceptarea documentelor anexate de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL celor două răspunsuri la clarificări, devin sau nu incidente dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evalueze și în lipsa oricărei analize din partea acesteia să evalueze el însuși cele două oferte și să decidă în consecință.

Și în reevaluarea acestui aspect, se vor avea în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, punctul VI.3, respectiv: *„Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii 455/2001. Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. **Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (LIPSA UNOR SECȚIUNI DIN PROPUNEREA TEHNICĂ SAU PROPUNEREA FINANCIARĂ VA FI TRATATĂ CA LIPSĂ DE DOCUMENT)**”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a permis completarea propunerii financiare a ofertantului ... SRL cu documente care nu se regăsesc în oferta depusă inițial și nici nu pot fi confirmate de alte informații existente în aceasta, respectiv **Graficul valoric**, Consiliul constată că așa cum rezultă din dispozițiile documentației de atribuire reproduse la file anterioare ale prezentei decizii, în propunerea financiară trebuia să se regăsească și un grafic valoric.

Prin cererea de clarificări nr. 6037/12.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat să transmită graficul fizic și valoric de realizare a investiției. La această solicitare de clarificări asocierea ... SRL a răspuns prezentând graficul valoric.

În condițiile în care ofertantul criticat a fost singurul care a depus o ofertă considerată admisibilă în cadrul etapei de evaluare tehnică și a intrat în etapa de evaluare financiară, membrii Comisiei de evaluare nu

au analizat în ce măsură, acceptarea depunerii ulterioare a acestui grafic, este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau reprezintă dezvoltarea unor informații de bază existente în propunerea financiară inițială, situație în care textul de lege menționat anterior nu devine incident.

Având în vedere măsura dispusă de Consiliul cu privire la oferta depusă de asocieria ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în cadrul dosarului 2076/2021, Consiliul apreciază că în prezent, Comisia de evaluare trebuie să facă o analiză a situației acestei oferte, comparativ cu oferta contestatoarei ... SRL și să decidă, motivat, în ce măsură prin acceptarea graficului valoric depus de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL prin răspunsul la clarificări anterior menționat devin sau nu incidente dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evalueze și în lipsa oricărei analize din partea acesteia să evalueze el însuși cele două oferte și să decidă în consecință, în speță fiind aplicabile și celelalte considerente ale Consiliului avute în vedere în analizarea criticilor anterioare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 2076/2021) și ... SRL (dosar nr. 2078/2021), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în dosarul nr. 2078/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.