CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6889/03.09.2020, transmisă prin email în data de 03.09.2020 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul … și adresa de corespondență în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva raportului procedurii nr. 59442/ 24.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de salubrizare" - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și stațiunea ..., cod CPV* 90610000-6 servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2) anunț de participare nr. ...), s-a solicitat anularea adresei nr. 59972/ 25.08.2020, anularea parțială a raportului procedurii nr. 59442/ 24.08.2020, în partea privind respingerea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă, respectiv în partea privind anularea procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Prin contestația nr. 1881/04.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 59442/ 24.08.2020, a adresei nr. 59972/25.08.2020 și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 10251/04.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, lider al asocierii, respectiv SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal de …, în calitate de administrator al liderului asocierii, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 59972/25.08.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de salubrizare" - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și stațiunea ...,* s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertei, cu respectarea strictă a legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 6889/03.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de salubrizare" - activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și stațiunea ...,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, respectiv că a răspuns unor serii de clarificări care i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă. Ulterior, în data de 25.08.2020, autoritatea contractată i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a respectat cerința privind imobilizarea autospecialelor, utilajelor și echipamentelor. Astfel, în opinia autorității contractante, precontractele de vânzare-cumpărare încheiate cu cu ... SRL - nr. 119/2019, SC ... SRL - nr. 214 A/02.10.2019 și SC ... SRL – nr.

7907/03.10.2019 nu ar satisface, în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini - *„Având în vedere cele de mai sus, rezultă faptul că precontractele de vânzare cumpărare menționate, (...), sunt afectate de o condiție suspensivă, ceea ce înseamnă că acestea vor lua naștere în mod variabil doar dacă condiția se îndeplinește, respectiv dacă contractul este atribuit ofertantului SC ... SRL. Or, prin aceste modalități se înțelege că, mai întâi, ofertantul trebuie să fie declarat câștigător și ulterior, să facă dovada îndeplinirii cerinței, respectiv deținerii utilajelor, echipamentelor și dotărilor necesare. Calificarea ofertei reprezintă, însă, un eveniment anterior desemnării câștigătorului procedurii de atribuire a contractului, iar schimbarea cursului evaluării nu poate fi realizată prin voința unui ofertant. Prin urmare, dumneavoastră nu faceți dovada, la momentul depunerii ofertei că dețineți utilajele, echipamentele etc., specificate în precontractele vânzare cumpărare menționate mai sus. Astfel, comisia consideră cerința neîndeplintă”.*

Prin urmare, arată contestatoarea, autoritatea contractantă apreciază că toate investițiile solicitate în perioada de mobilizare ar fi fost, în fapt, solicitate tuturor participanților la procedură, încă din etapa de evaluare a ofertelor, respectiv că toți ofertanții ar fi trebuit să achiziționeze toate investițiile și să le mențină, în așteptarea unei decizii favorabile pentru o perioadă de timp îndelungată, poate chiar ani de zile, procedura fiind la a doua organizare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că potrivit art. 6, lit. i) din caietul de sarcini dovada deținerii efective (fizice sau scriptice) a utilajelor era în sarcina operatorului (câștigătorului licitației) și nu în sarcina ofertantului: *„i) Contractor sau Operator - Ofertantul care va fi desemnat câștigător ca urmare a evaluării Ofertelor și căruia îi va fi atribuit contractul”,* în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționând faptul că *„2. Operatorul va face dovada deținerii, sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor”.*

Potrivit art. 32, alin. (5), lit. (e-g) din caietul de sarcini, procurarea echipamentelor este aferentă etapei de mobilizare, care este ulterioară evaluării, respectiv: *„În perioada de mobilizare, contractorul are obligația să-i prezinte autorității contractante dovezile care confirmă: (...), e) procurarea utilajelor, echipamentelor și a tuturor dotărilor necesare prestării serviciului și amplasarea lor în teritoriu; f) amenajarea punctului de lucru și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale în vigoare; amenajarea bazei de lucru”.* Chiar și în răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de către ofertanți, în perioada de întocmire a ofertelor, se menționează expres faptul că, doar ofertantul declarat câștigător va face dovada dispunerii efective (scriptice - facturi) a utilajelor, înainte de semnarea contractului, respectiv va face dovada deținerii fizice (prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul municipiului ...) a acestora la sfârșitul perioadei de mobilizare - Răspuns la întrebarea nr. 49: *„Ofertantul câștigător va face dovada dispunerii, efective, de echipamente și utilaje cuprinse în propunerea tehnică înainte de*

semnarea contractului. Utilajele și echipamentele vor fi prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul municipiului ... la sfârșitul perioadei de mobilizare".

În opinia contestatoarei, afirmațiile de mai sus, sunt susținute și de faptul că pentru „deținerea" investițiilor, autoritatea contractantă a folosit trei (chiar patru) expresii diferite, care evident au înțelesuri diferite: *„să dețină, sub orice formă, utilajele"* (la ofertare), *„să dispună efectiv*" (înainte de semnarea contractului) și *„să procure/să prezinte fizic*" (la sfârșitul perioadei de mobilizare).

Referitor la capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că *„această cerere este subsidiară și consecință a admiterii cererilor principale, raportat la faptul că reevaluarea ofertei subscrisei lipsește de temei motivația intimatei de anulare a procedurii pentru lipsă de oferte admisibile"*.

În drept, au fost indicate actele normative menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de … lei, emisă ….

Prin punctul de vedere nr. 62888/07.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL & ...; SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... & SC ... SRL și SC ... SRL; în urma evaluării acestora, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a întocmit raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020 și a emis comunicările privind rezultatul procedurii, transmise tuturor ofertanților.

În ceea ce privește prima contestație, menționează că potrivit prevederilor art. 29 din caietul de sarcini, cerința referitoare la dotările minime necesare este următoarea: *„Operatorul trebuie să asigure necesarul de utilaje/vehicule, precum și necesarul de personal pentru activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire, iar în acest sens va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, lista cuprinzând, cel puțin, următoarele categorii de utilaje/vehicule pe care le va pune la dispoziția autorității contractante, în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 5,6,7 și respectiv 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 ; Pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice, operatorul va deține sub orice formă: a) Autospeciale cu echipamente pentru colectare și transport deșeuri din activitatea de salubrizare stradală. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 6 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007. Suprafața luată în calcul este suma suprafețelor salubrizate zilnic conform programului inițial prevăzut în Anexa 5 de la 5.1. la 5.3.; b) Autospeciale cu echipamente pentru măturat*

mecanizat cu colectare. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 6 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007. Se vor calcula separat numărul de autospeciale pe fiecare categorie sau tip necesar (autospeciale de capacitate mare, medie sau mică) în funcție de caracteristicile suprafețelor menționate în Anexa 1, tabelul 1 la caietul de sarcini. Autoritatea contractantă stabileste ca cerință obligatorie nr. min. de autospeciale cu echipamente pentru măturat mecanizat cu colectare astfel: 3 automăturători de capacitate mare și 4 automăturători de capacitate mică. c) Autospeciale cu echipamente pentru spălatul și stropitul străzilor. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 7 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007. Suprafața luată în calcul este prevăzută în Anexa 3 la caietul de sarcini. Autoritatea contractantă stăbilește ca cerință obligatorie nr. min. de autospeciale cu echipamente pentru spălatul și stropitul străzilor astfel: 2 autospeciale cu sistem de spălare și stropire de capacitate mare și 1 autospecială de capacitate mica. d) autovehicul transport capacitate max. 3.5 to. e) Buldoexcavator sau încărcător frontal;
f) Minim 2 aspiratoare stradale purtate sau aspiratoare urbane autopropulsate cu containere standard. Pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, Operatorul va deține sub orice formă: a) Autospeciale cu echipamente pentru împrăștiat substanțe chimice solide sau lichide, cu capacitate suficientă pentru cantitățile estimate în anexă pentru prevenirea și combaterea poleiului sau a gheții. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 și ținând cont de cerințele minime ale autorității contractante, dar nu va fi mai mic de 5 autospeciale de capacitate mare și 9 autospeciale de capacitate medie sau mică. b) Autospeciale cu echipamente pentru îndepărtatul mecanizat al zăpezii și împrăștiere material antiderapant (pluguit). Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8, din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007; c) Autospeciale care să permită accesul pe străzi înguste (dotate cu plug sau perii, echipament de împrăștiere substanțe chimice solide, lichide sau mixte), conform datelor menționate la descrierea activităților și suprafețelor prevăzute în Anexa 4, tabelul 2 la caietul de sarcini. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007; d) încărcătoare frontale și autovehicule pentru încărcarea și transportul zăpezii în număr suficient pentru a acționa simultan în 4 locații. Numărul total al autovehiculelor pentru activitatea de transport zăpadă se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, raportat la suprafețele prevăzute în Anexa de la 4.1. la 4.3.; e) utilaje sau echipamente solicitate de autoritatea contractantă: i. 2 freze pentru trotuare ii. 4 autoutilitare cu cabină dublă, având 5-7 locuri iii. încărcător frontal de dimensiuni mici pentru spatii înguste iv. 2 autovehicule pentru transport zăpada de dimensiuni reduse, respectiv de capacitate maxima 7,51 2. Operatorul va

face dovada deținerii, sub orice formă, a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor''.

De asemenea, redă și conținutul răspunsului consolidat nr. 72417/20.09.2016, la întrebarea 49: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta dovada deținerii, sub orice formă, a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor. Ofertantul declarat câștigător va face dovada dispunerii, efective, de echipamentele și utilajele cuprinse în propunerea tehnică înainte de semnarea contractului. Utilajele și echipamentele vor fi prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul municipiului ... la sfârșitul perioadei de mobilizare. Autoritatea contractantă modifică conținutul alin. (3) și alin. (9) al art. 29, din caietul de sarcini, astfel: «(3) Toate mașinile, autovehiculele, autospecialele și echipamentele deținute pentru desfășurarea activităților se vor afla în dotarea Operatorului la data finalizării perioadei de mobilizare și vor fi menținute la parametri funcționali pe tot parcursul valabilității acestuia» «(9) Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a inspecta și de a testa organizarea operatorului, la sfârșitul perioadei de mobilizare și de a refuza echipamentele care nu corespund propunerii tehnice prezentate sau care sunt necorespunzătoare, pentru a evita impactul negativ asupra sănătății și siguranței muncitorilor sau asupra mediului (ex. scurgeri de ulei de la motor, echipament de încărcare sau de ridicare necorespunzător, etc.). Cu ocazia inspecției se va încheia un proces-verbal de control în care se va menționa situația constatată. În cazul în care există neconformități între situația din teren și propunerea tehnică, autoritatea contractantă vă solicita remedierea acestora în termen de 48 ore.(...)”.*

... precizează că, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, contestatoarea a prezentat următoarele: Pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice:A Autospeciale cu echipamente pentru colectare și transport deșeuri din activitatea de salubrizare stradală - 3 buc. - 2 buc. autoutilitară ... 6+1 locuri, echipată cu benă basculabilă, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/ 01.10.2019”, încheiat cu SC ... SRL. b) Autospeciale cu echipamente pentru măturat mecanizat cu colectare - 7 buc.; Autospeciale de capacitate mare 3 buc., astfel: 3 buc. - Autoșasiu ... 4x2, dotat cu măturătoare demontabilă ... 7 mc, sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019”, încheiat cu SC ... SRL. Autospeciale de capacitate medie sau mică 4 buc., astfel: Vehicul universal ... (cod 85550000) - 4 buc., pentru care, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Anexa 2 „Precontract de vânzare cumpărare nr. 214 A/02.10.2019”, încheiat cu SC ... SRL - c) Autospeciale cu echipamente pentru spălatul și stropitul străzilor. Astfel: 3 autospeciale cu sistem de spălare de capacitate mare: 3 buc. Autoșasiu ..., dotat cu hooklift 20t, cisternă 12000 litri, sărăriță 7 mc/2500 litri și lamă deszăpezire 3m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019”, încheiat cu SC ... SRL; 1

de capacitate mică, astfel: 1 buc. Autoșasiu ..., dotat cu skiploader (brațe paralele), bazin 6000 litri și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; d) autovehicul transport capacitate max. 3.5 to.- 2 buc, astfel: 2 buc - ... 6+ 1 locuri, echipat cu benă basculabilă și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; f) aspiratoare stradale purtate - aspiratoare urbane autopropulsate cu containere standard - 2. buc, astfel: Aspirator SX2 (cod 85510000) – 2 buc., pentru care, în propunerea tehnică, a prezentat Anexa 2 „Precontract de vânzare cumpărare nr. 214 A/02.10.2019", încheiat cu SC ... SRL SRL; Pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț: a) Autospeciale cu echipamente pentru împrăștiat substanțe chimice solide sau lichide, cu capacitate suficientă pentru cantitățile estimate în anexă pentru prevenirea și combaterea poleiului sau a gheții. 5 buc., astfel: autospeciale de capacitate mare - 5 buc. - Autoșasiu ..., dotat cu hooklift 20t, cisternă 12000 litri, sărăriță 7 mc/2500 litri și lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019, încheiat cu SC ... SRL; 9 buc autospeciale de capacitate medie și mică, astfel: 3 buc. Autoșasiu ... 4x2, dotat cu măturătoare demontabilă ... 7 mc, sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m; 2 buc. Autoșasiu ..., dotat cu skiploader (brațe paralele), bazin 6000 litri și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/ 01.10.2019, încheiat cu SC ... SRL; Vehicul universal ... (cod 85550000) - 4 buc., pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 2 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. 214 A/02.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; b) Autospeciale cu echipamente pentru îndepărtatul mecanizat al zăpezii și împrăștiere material antiderapant (pluguit). Numărul lor s-a determinat conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 - 14 buc; autospeciale de capacitate medie și mică, astfel: 5 buc. Autoșasiu ..., dotat cu hooklift 20t, cisternă 12000 litri, sărăriță 7 mc/2500 litri și lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019, încheiat cu SC ... SRL; 3 buc. Autoșasiu ... 4x2, dotat cu măturătoare demontabilă ... 7 mc, sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m; 2 buc. Autoșasiu ..., dotat cu skiploader (brațe paralele), bazin 6000 litri, și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019", încheiat cu SC ... SRL și vehiculul universal ... (cod 85550000) - 4 buc, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 2 „Precontract de vânzare cumpărare nr. 214 A/02.10.2019", încheiat cu SC ... SRL SRL; c) Autospeciale care să permită accesul pe străzi înguste (dotate cu plug sau

perii, echipament de împrăștiere substanțe chimice solide, lichide sau mixte) conform datelor menționate la descrierea activităților și suprafețelor prevăzute în Anexa 4, tabelul 2 la caietul de sarcini. - 9 buc., astfel: 3 buc. - Autoșasiu ... 4x2, dotat cu măturătoare demontabilă ... 7 mc, sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m; 2 buc. - Autoșasiu ..., dotat cu skiploader (brațe paralele), bazin 6000 litri, și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/ 01.10.2019, încheiat cu SC ... SRL; Vehiculul universal ... (cod 85550000) - 4 buc, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice Anexa 2 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. 214 A/02.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; d) încărcătoare frontale- 5 buc., astfel: 3 buc. - utilaj Bobcat 650, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; e) utilaje sau echipamente solicitate de autoritatea contractantă: i. freze pentru trotuare – 2 buc., astfel: 2 buc. freză pentru trotuar ..., pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 9 „Precontract de vânzare cumpărare nr. 7907/03.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; ii. autoutilitare cu cabină dublă, având 5-7 locuri - 4 buc, astfel: 4 buc - ... 6+ 1 locuri, echipat cu benă basculabilă, pentru care a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 „Precontract de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/ 01.10.2019", încheiat cu SC ... SRL; iii. încărcător frontal de dimensiuni mici pentru spatii înguste - 3 buc, astfel: 3 buc - utilaj Bobcat 650, pentru care a prezentat in cadrul propunerii tehnice Anexa 1 „Precontract de vânzare- cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019 încheiat cu SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor depuse de ofertant, ca dovada a deținerii utilajelor și echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. în conformitate cu prevederile art. 2 din Precontractul de vânzare-cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019, încheiat cu SC ... SRL, *„Vânzarea vehiculelor menționate în art. 1 de către vânzător către cumpărător va avea loc numai în cazul în care cumpărătorul este declarat câștigător și semnatar al contractului de concesiune al procedurii de licitație deschisă (...)";* în conformitate cu prevederile art. 2 din Precontractul de vânzare-cumpărare nr. 214 A/02.10.2019, încheiat cu SC ... SRL, *„Vânzarea echipamentelor menționate în art. 1 de către promitentul vânzător și cumpărarea vehiculelor de către promitentul cumpărător va avea loc numai în cazul în care Promitentul Cumpărător este declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă";* în conformitate cu prevederile art. 2 din precontractul de vânzare cumpărare nr. 7907/03.10.2019, încheiat cu SC ... SRL, *„Vânzarea bunurilor menționate în art. 1 de către vânzător către cumpărător va avea loc numai în cazul în care cumpărătorul este declarat câștigător al procedurii de licitație"*.

Din cele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, rezultă că precontractele de vânzare-cumpărare menționate sunt afectate de o condiție suspensivă, ceea ce înseamnă că sunt valabile doar dacă contractul

este atribuit ofertantului SC ... SRL. Or, în opinia autorității contractante, întrucât calificarea ofertei reprezintă un eveniment anterior desemnării câștigătorului procedurii de atribuire, contestatoarea nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei, că deține utilajele, echipamentele etc., specificate în precontractele de vânzare-cumpărare menționate mai sus; prin urmare, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită și, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul economic care va fi desemnat câștigător fi trebuit să imobilizeze ani de zile investițiile în autospeciale, utilaje, echipamente și sediul ofertate, în speranța adjudecării licitației în favoarea sa, argumentând că, potrivit prevederilor documentației de atribuire mai sus enumerate, ofertanții trebuiau să prezinte dovada *„deținerii sub orice formă"* a autovehiculelor, autospecialelor și a echipamentelor, nelimitând, în niciun fel, forma de deținere a bazei materiale necesare desfășurării activității, respectiv nu a solicitat deținerea în proprietate a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că din verificarea precontractelor prezentate de ... SRL, a observat următoarele: obiectul îl reprezintă *„promisiunea de vânzare"* a unor vehicule, vânzarea efectivă urmând a avea loc *„numai în cazul în care cumpărătorul este declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă, (...)";* durata este de 6 luni, de la data încheierii sau până la data adjudecării procedurii de licitație deschisă, iar o eventuală prelungire intervine numai prin act adițional semnat de către ambele părți; precontractul încetează de plin drept, fără a fi necesară intervenția unei instanțe judecătorești, în cazul în care promitentul cumpărător este declarat câștigător al procedurii de atribuire; există posibilitatea ca promitentul cumpărător să refuze încheierea contractului de vânzare-cumpărare, ulterior încetării precontractului (la data declarării ca și câștigător al licitației), caz în care răspunde față de promitentul vânzător conform clauzelor contractuale; plata unui avans care să garanteze livrarea vehiculelor are loc în termen de 10 zile de la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, nu de la semnarea precontractului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, din documentele prezentate de SC ... SRL, nu rezultă o deținere a utilajelor în sensul cerințelor documentației de atribuire, și prin urmare, nu poate avea în vedere un precontract care conține clauze de natura celor indicate mai sus.

Suplimentar, autoritatea contractantă învederează că atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț", iar evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea unui punctaj pentru fiecare ofertă în parte, unul dintre factorii de evaluare fiind în relație directă cu numărul și tipul utilajelor pe care ofertantul trebuia să la individualizeze în cuprinsul propunerii tehnice. În ipoteza în care documentele depuse de către contestatoare ar fi fost considerate conforme, comisia de evaluare nu i-ar fi putut acorda un punctaj, având în vedere

faptul că utilajele respective nu pot fi individualizate pentru că nu există la momentul depunerii ofertei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7212/15.09.2020, înregistrată nr. …, intitulată „Note scrise”, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia, *„ca fiind străine cauzei*”, deoarece afirmația autorității contractante potrivit căreia *„există posibilitatea ca promitentul cumpărător (...) să refuze încheierea contractului de vânzare - cumpărare ulterior încetării precontractului (la data declarării ca și câștigător al licitației)",* pleacă de la premisa falsă a faptul că, participarea societății sale la prezenta procedură de atribuire, unde a investit resurse umane și financiare considerabile, ar fi doar o chestiune formală, sens în care învederează prevederile art.14 alin. (2) din Codul civil, conform cărora *„Buna-credință se prezuma până la proba contrară".*

Contestatoarea reiterează faptul că în cadrul documentației de atribuire, pentru *„deținerea investițiilor*”, autoritatea contractantă a folosit expresii care au înțelesuri diferite: *„să dețină sub orice formă utilajele”* (la ofertare), să *„dispună efectiv*” (înainte de semnarea contractului) și *„să procure/să prezinte fizic*” (perioada de mobilizare). În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ales să lase la latitudinea ofertanților modul în care vor proba existența utilajelor și echipamentelor, sens în care invocă art. 1269 și art. 1267 din Codul civil.

De asemenea, contestatoarea susține că, în opinia sa, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta tehnică pentru motive pur formale.

Prin contestația nr. 1881/04.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, autoritatea contractantă a consemnat faptul că a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că niciuna dintre oferte nu satisface cerințele caietului de sarcini. În opinia sa, această decizie fiind nelegală pentru că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece susține că oferta sa ar fi conformă.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 49884/17.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului unitar ofertat pentru mai multe activități, la care a răspuns transmițând, în termenul indicat, detalierea prețurilor pentru activitățile solicitate și *„demonstrând astfel cum a fost format, așa cum s-a solicitat prin documentația de*

atribuire". Ulterior însă, prin adresa nr. 59972/ 25.08.2020 - „Informare finalizare etapă de evaluare propunere financiară", autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatoarea susține că *„emiterea și menținerea efectelor juridice ce decurg din adresa nr. 59972/25.08.2020, sunt contrarii normelor de drept"*, având în vedere următoarele considerente:

1. Măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice:

- Fisa de fundamentare a prețului unitar de 6,64 lei, fără TVA, aferentă activității de stropit mecanizat al căilor publice - în răspunsul la clarificări a menționat că *„întrucât pentru personalul angrenat în activitățile de spălat și stropit stradal, cu referire la cei 3 șoferi, nu poate fi asigurat repausul săptămânal și concediul legal de odihnă în situația în care condițiile meteo permit/impun efectuarea activităților de spălat și stropit stradal la cadență maximă, conform caietului de sarcini, am prevăzut un conducător auto care să asigure continuitatea activității de stropit mecanizat în perioadele în care trebuie asigurat repausul săptămânal/efectuarea concediului de odihnă pentru cei 3 șoferi angrenați permanent în aceasta activitate. Dintr-o regretabila eroare materială, în memoriul tehnico-economic am menționat ca este vorba de un muncitor necalificat, în loc de șofer, cum ar fi fost corect. Înțelegem pe aceasta cale să îndreptăm aceasta eroare materială".* Or, deși din comunicarea rezultatului rezultă că autoritatea contractantă a achiesat la eroarea materială, totuși aceasta a respins oferta pentru că ,,*nu ar fi corelat propunerea tehnică cu cea financiară*'', în sensul că, la pag. 20 din propunerea tehnică, ar fi prevăzut un număr de trei șoferi pentru această activitatea și nu patru.

În opinia contestatoarei, activitatea de stropit mecanizat nu va fi prestată concomitent cu patru conducători auto, ci cu trei conducători auto și 3 autospeciale, iar cel de-al patrulea conducător auto (rezerva) îi va înlocui, pe rând, pe câte unul dintre cei trei conducători auto (titulari), în scopul asigurării, pentru aceștia din urmă, a repaosului săptămânal/concediului de odihnă.

2. Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț 0-7 grade:

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca unitatea de măsură ofertată să fie 1000 mp, fapt ce a determinat modul de constituire a prețurilor privind această activitate; în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a „contestat" modul său de exprimare și analiză în stabilirea propriei tehnologii de lucru, în condițiile în care, prin documentația pusa la dispoziția tuturor participanților la procedură, nu se regăsește nici un element impus, astfel încât modul de constituire a prețului pe 1000 mp să fie unitar.

Față de cele de mai sus, precizează că, având în vedere solicitarea autorității contractante privind unitatea de măsură care trebuie ofertată, calculul cheltuielilor incluse în fiecare activitate ofertată a fost raportat la 1000 mp, prețurile unitare regăsindu-se în fișa de fundamentare, în coloana 3; în stabilirea prețului unitar pe 1000 mp pentru aceasta activitate a luat în

calcul cheltuielile pentru toate cele 18 utilaje, folosite atât la deszăpezirea străzilor normale, cât și la deszăpezirea străzilor înguste, astfel cum au fost prezentate și la pag. 70 din propunerea tehnică, în susținerea acestora prezentând, sub formă tabelară, calculul aritmetic prin care s-au stabilit normele de timp, consumurile aferente.

În acest sens, arată că, pentru stabilirea timpului necesar pentru realizarea a 1000 mp cu 18 utilaje, s-a calculat timpul necesar realizării a 1000 mp de către fiecare utilaj în parte, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare, rezultând că cele 18 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp. Însumând timpii de realizare a celor 18 utilaje, a rezultat că, în 0,56 ore, cele 18 utilaje realizează, împreună, 18 mii mp. Având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate s-au alocat 18 utilaje, timpul mediu de realizare a 18 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,56 ore x 1000 mp)/18000 mp = 0,0311 ore/1000 mp - a) Element de cost „uleiuri”: la un cost lunar cu uleiuri de 3650 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 15,21 lei/oră (calcul prezentat la pag. 41 din propunerea financiară). Astfel, 15,21 lei/h x 0,0311 ore = 0,47 lei/1000 mp, față de 0,023 lei/1000 mp, cum declară autoritatea contractantă; în ceea ce privește combustibilul, criteriul de stabilire a consumului pe 1000 mp este același cu cel pentru timpul necesar realizării a 1000 mp - s-a stabilit consumul fiecărui utilaj pentru 1000 mp, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare și consumul specific fiecărui utilaj la 100 km sau la oră - însumând consumul celor 18 utilaje rezultă un consum de 3,15 l, raportat la o suprafața de 18000 mp (suprafața de 1000 mp pe care fiecare utilaj o parcurge : 1000 mp x 18 utilaje); având consumul fiecărui utilaj/1000 mp și costul cu combustibilul, tariful pe 1000 mp s-a stabilit astfel: (3,15 l x 4,617 lei/l x 1000 mp)/18000 mp = 0,81 lei/1000 mp. Prin urmare, pentru elementul de cost „combustibil și lubrifianți”, rezultă un cost total de: 85.120 lei/66500 mii mp = 1,28 lei/1000 mp: Cost total uleiuri: 0,47 lei/1000 mp x 66500 mii mp = 31.255 lei + Cost total combustibil: 0,81 lei/1000 mp x 66500 mii mp = 53,865 lei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a exemplificat elementul de cost „uleiuri” doar raportat la suprafața totală și numărul de ore calculat pentru această operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale. În opinia petentei, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel din comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020 - prezintă următorul calcul: 15,21 lei/h x 101,34 ore = 1.541,38 lei x 18 utilaje = 27.744,84 lei/66500 mii mp = 0,42 lei/1000 mp, față de 0,023 lei/1000 mp. - pentru elementul de cost „combustibil și lubrifianți”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 81.940,16 lei/66500 mii mp = 1,23 lei/1000 mp - Combustibil: 115,83 l/oră (conform memoriului tehnic

de fundamentare) x 101,34 ore = 11.738,21 I x 4,617 lei/l = 54.195,32 lei + Uleiuri: 15,21 lei/h x 101,34 ore = 1.541,38 lei x 18 utilaje = 27.744,84 lei - În memoriul de fundamentare, pentru acest element de cost, a prezentat următorul calcul: 85.120,0 lei/66500 mii mp = 1,28 lei/1000 mp.; Combustibil: 0,81 lei/1000 mp x 66500 = 53.865,0 + uleiuri: 0,0311 ore/1000 mp x 15,21 lei/h (valoarea pe oră din coloana 4 a tabelului din memoriu justificativ = 0,47 lei/1000 mp x 66500 = 31.255,0 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează faptul că rezultă o diferență de 0,05 lei/1000 mp, între tariful prezentat în memoriul tehnic de fundamentare, de 1,28 lei/1000 mp și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă de 1,23 lei/1000 mp, generată de faptul că în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte, calcul unde, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, s-au folosit valori și cu 3 zecimale, totul fiind raportat la 18 utilaje. În acest sens, arată că, din calcule rezultă o diferență de 3.179,84 lei, respectiv 0,00561216436% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost „Energie electrică”, contestatoarea precizează că, la pag. 41 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, a prezentat costul lunar cu energia electrică de 1.000 lei și arată că, la un cost lunar cu energia electrică de 1000 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 4,17 lei/oră. Având în vedere faptul că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu energia electrică la 1000 mp de 4,17 x 0,0311= 0,13 lei/1000 mp.

Susține că autoritatea contractantă a exemplificat elementul de cost „energie electrică” doar prin raportare la suprafața totală și numărul de ore calculat pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale, însă pentru aceasta operațiune s-au pus la dispoziție 18 utilaje, utilaje care, pentru stabilirea costului cu energia electrică, au fost luate în calcul, fapt ce a condus la denaturarea costului/1000 mp de către autoritatea contractantă. În opinia petentei, în condițiile in care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel pe care comisia l-a prezentat în adresa nr. 59972/25.08.2020. În susținere prezintă următorul calcul: 4,17 lei/h x 101,34 ore = 422,5878 lei x 18 utilaje = 7.606,5804 lei/66500 mii mp = 0,114 lei/1000 mp, față de 0,0063 lei/1000 mp.

Astfel, arată contestatoarea, pentru elementul de cost „energie electrică”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 7.606,5804 lei/66500 mii mp = 0,114 lei/1000 mp, iar calculului prezentat de asociere pentru acest element de cost, în memoriul de fundamentare, este: 8.645,0 lei/66500 mii mp = 0,13 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,016 lei/1000 mp între cele două tarife. Astfel, din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 1.038,5496 lei, respectiv 0,00183295733% din valoarea totală a ofertei.

Cu privire la elementul de cost „piese de schimb”, contestatoarea menționează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a exemplificat elementul de cost numai prin raportare la suprafața totală și numărul de ore calculat pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale și arată că, pentru aceasta operațiune, s-au pus la dispoziție 18 utilaje, utilaje care, pentru stabilirea costului cu piesele de schimb, au fost luate în calcul, fapt ce a condus la denaturarea costului/1000 mp de către autoritatea contractantă. În condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit, sens în care prezintă următorul calcul: 64,58 lei/h x 101,34 ore = 6.544,5372 lei x 18 utilaje = 117.801,6696 lei/66500 mii mp = 1,77 lei/1000 mp, față de 0,098 lei/1000 mp.

Precizează că, lunar, costul cu piesele de schimb este de 15.500 lei (prezentat la pagina 40 din cadrul propunerii financiare, coloana 2 (cheltuieli conexe auto +utilaje), iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 64,58 lei/oră (calcul prezentat la pag. 41 din propunerea financiară). Având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu piesele de schimb la 1000 mp de 64,58 x 0,0311 = 2,01 lei/1000 mp. Astfel, contestatoarea arată că, pentru elementul de cost „piese de schimb”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 117.801,6696 lei/66500 mii mp = 1,77 lei/1000 mp, iar, conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare este 133.665,0 lei/66500 mii mp = 2,01 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,24 lei/1000 mp. Din calcule, rezultă o diferență de 15.863,3304 lei, respectiv 0.02799751479% din valoarea totală a ofertei.

Cu privire la elementul de cost „reparații”, contestatoarea afirmă că, în condițiile in care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, ar fi rezultat următorul calcul: 64,58 lei/h x 101,34 ore = 6.544,5372 lei x 18 utilaje = 117.801,6696 lei/66500 mii mp = 1,77 lei/1000 mp fata de 0,098 lei/1000 mp. În acest sens, precizează că, lunar, costul cu reparațiile este de 15.500 lei, cost pe care l-a prezentat la pagina 40 din propunerea financiară, coloana 2 (cheltuieli conexe auto + utilaje), iar la acesta, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 64,58 lei/oră, calcul pe care l-a prezentat la pagina 41 din propunerea financiară. Având în vedere faptul că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu reparațiile la 1000 mp de 64,58 x 0,0311=2,01 lei/1000 mp. Astfel, pentru elementul de cost „reparații”, valoarea corectă este 117.801,6696 lei/66500 mii mp = 1,77 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de către asociere în memoriul de fundamentare este 133.665,0 lei/66500 mii mp = 2,01 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,24 lei/1000 mp. Potrivit calculelor prezentate, rezultă o diferență de 15.863,3304 lei, respectiv 0.02799751479% din valoarea totală a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost „impozite și taxe”, contestatoarea menționează că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, rezultatul ar fi fost următorul: 3,33 lei/h x 101,34 ore = 337,4622 lei x 18 utilaje = 6.074,3196 lei/66500 mii mp = 0,09 lei/1000 mp, față de 0,0050 lei/1000 mp; costul lunar cu impozitele și taxele este de 799 lei cost, conform pag. 40 din cadrul propunerii financiare, coloana 4 (cheltuieli conexe auto+utilaje); la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 3,33 lei/oră (calcul prezentat la pag. 41 din propunerea financiară); având in vedere ca cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu impozitele și taxele de 3,33 x 0,0311=0,10 lei/1000 mp; conform calculului care ar fi trebuit prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este de 6.074,3196 lei/66500 mii mp = 0,09 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat în memoriul de fundamentare este: 6.650,0 lei/66500 mii mp = 0,10 lei/1000 mp, rezultând astfel o diferență de 0,01 lei/1000 mp.; din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 575,6804 lei, respectiv 0.00101603006% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost ,,alte materiale (utilități)’’, contestatoarea afirmă că în condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp, rezultatul ar fi fost următorul: 14,06 lei/h x 101,34 ore = 1.424,8404 lei x 18 utilaje = 25.647,1272 lei/66500 mii mp = 0,39 lei/1000 mp, față de 0,0021 lei/1000 mp.; lunar, costul cu alte cheltuieli materiale - utilități este de 3375 lei și l-a prezentat la pag. 41 din cadrul propunerii financiare, coloana 2 (cheltuieli utilități); la un cost lunar cu alte cheltuieli materiale - utilități de 3375 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,06 lei/oră (calcul prezentat la pagina 41 din propunerea financiară); având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu alte cheltuieli materiale - utilități de 14,06 x 0,0311 = 0,44 lei/1000 mp.; conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă valoarea corectă este: 25.647,1272 lei/66500 mii mp = 0,39 lei/1000 mp, iar, potrivit calculului prezentat în memoriul de fundamentare, valoarea este: 29.260,0 lei/66500 mii mp = 0,44 lei/1000 mp, rezultând astfel o diferență de 0,05 lei/1000 mp.; din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 3.612,8728 lei, respectiv 0.00637643276% din valoarea totală a ofertei.

În ceea ce privește ,,*echipamente de lucru și protecția muncii*’’, contestatoarea precizează că, la pag. 12 din propunerea tehnică a precizat faptul că personalul va fi echipat cu „echipament adecvat sezonului rece", respectiv că pentru conducătorii auto/deservenții de utilaje, care își desfășoară activitatea în mediu închis (habitaclul autospecialei sau al utilajului) și climatizat (temperatură interioară controlată), nu a prevăzut un echipament special de lucru și protecția muncii adecvat sezonului rece, întrucât acesta nu este necesar. Echipamentul de lucru specific sezonului rece a fost prevăzut doar pentru lucrătorii care își desfășoară activitatea în exterior.

În ceea ce privește elementele de echipament precum vesta reflectorizantă, contestatoarea arată că, potrivit legislației în vigoare, un asemenea echipament trebuie să existe în toate vehiculele care circulă pe drumurile publice, nefiind un echipament specific activității pe timp de iarnă, costurile cu achiziția acestora fiind prevăzute în cheltuielile cu întreținerea și reparația autospecialelor/utilajelor. În opinia sa, autoritatea contractantă confundă „echipamentul de protecție al muncii", care se asigura tuturor salariaților conform prevederilor legale în vigoare, cu „echipamentul adecvat sezonului rece".

Cu privire la elementul de cost ,,asigurări'' contestatoarea menționează că întrucât utilajele puse la dispoziție pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant. Temperaturi între 0 - 7° C" se regăsesc și în activitatea de „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. cuprinse între 0 și - 7° C și temp. sub - 7° C", costul total cu asigurările a fost cuprins în fundamentarea prețului pentru această activitate. Indiferent de modul de repartiție al costului cu asigurarile, prețul ofertei, respectiv elementul în funcție de care se punctează ofertele, rămâne neschimbat.

Referitor la elementul de cost ,,alte cheltuieli (chirie)'' contestatoarea consideră afirmă că este nefondată afirmația autorității contractante privind necorelarea elementelor de cost cu alte cheltuieli (chirie) în modul de formare a prețului unitar/1000 mp pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant Temperaturi intre 0 - 7° C" în sensul că aceasta nu a luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 66500 mii mp., sens în care prezintă următorul calcul: 28,75 lei/h x 101,34 ore = 2.913,525 lei x 18 utilaje = 52.443,45 lei/66500 mii mp = 0,79 lei/1000 mp, față de 0,0043 lei/1000 mp.; precizează că, lunar, costul cu alte cheltuieli (chirie) este de 6900 lei și l-a prezentat la pag. 41 din cadrul propunerii financiare, coloana 2 (cheltuieli utilități); la un cost lunar cu alte cheltuieli (chirie) de 6900 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 28,75 lei/oră (calcul prezentat în propunerea financiară la pagina 41). Având in vedere ca cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu chiriile, la 1000 mp, de 28,75 x 0,0311=0,89 lei/1000 mp.; pentru elementul de cost „alte cheltuieli" (chirie), conform calculului care ar fi trebuie să fie prezentat de către autoritatea contractantă valoarea corectă este: 52.443,45 lei/66500 mii mp = 0,79 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat în memoriul de fundamentare pentru acest element valoarea este 59.185 lei/66500 mii mp = 0,89 lei/1000 mp, rezultând astfel o diferență de 0,10 lei/1000 mp. Din calculele prezentate rezultă o diferență de 6.741,55 lei, respectiv 0.0118982988 5% din valoarea totală a ofertei.

3. Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț – 7 grade".

În ceea ce privește activitatea respectivă, contestatoarea susține că, „dintr-o regretabilă eroare", calculul a fost efectuat la un număr de 16 utilaje rezultând astfel un cost 0,91 lei/1000 mp, deși, în fapt, calculul

corect ar trebuie să fie cu un cost de 0,81 lei/1000 mp, după cum rezultă din calculele de mai jos:

Combustibil: criteriul de stabilire a consumului de combustibil/ 1000 mp este același cu cel pentru timpul necesar realizării a 1000 mp, astfel: s-a stabilit consumul fiecărui utilaj pentru 1000 mp, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare și consumul specific fiecărui utilaj la 100 km sau la oră; însumând consumul celor 18 utilaje rezultă un consum de 3,15 l, raportat la o suprafață de 18000 mp (suprafața de 1000 mp pe care fiecare utilaj o parcurge : 1000 mp x 18 utilaje); având consumul fiecărui utilaj/1000 mp și costul cu combustibilul pe 1000 mp s-a stabilit astfel: (3,15 l x 1000 mp)/18000 mp = 0,81 lei/1000 mp; pentru stabilirea timpului necesar pentru realizarea a 1000 mp, cu 18 utilaje, s-a calculat timpul realizării a 1000 mp de fiecare utilaj în parte, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, laţimea medie de acționare, rezultând că cele 18 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp.; însumând timpii de realizare a celor 18 utilaje, a rezultat că, în 0,56 ore, cele 18 utilaje realizează împreună 18 mii mp.; întrucât unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru această activitate s-au alocat 18 utilaje, timpul mediu de realizare a 18 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,56 ore x 1000 mp)/18000 mp = 0,0311 ore/1000 mp.

În acest sens, cu privire la elementul de cost „combustibil și lubrifianți”, arată că, la un cost lunar cu uleiuri de 3550 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 15,21 lei/oră (calcul prezentat la pag. 45 din propunerea financiară); 14,79 lei/h x 0,0311 ore = 0,46 lei/1000 mp, față de 0,022 lei/1000 mp, cum declara autoritatea contractantă; combustibil: 0,91 lei/1000 mp. - pentru elementul de cost „combustibil și lubrifianți”, rezultă un cost total de: 1.918 lei/1400 mii mp = 1,37 lei/1000 mp: cost total uleiuri: 0,46 lei/1000 mp x 1400 mii mp = 644 lei + cost total combustibil: 0,91 lei/1000 mp x 1400 mii mp = 1.274 lei.

Dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 1400 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel pe care comisia l-a prezentat în justificare. În prezintă următorul calcul: 14,79 lei/h x 2,133 ore = 31,547 lei x 18 utilaje = 567,846 lei/1400 mii mp = 0,41 lei/1000 mp, față de 0,022 lei/1000 mp.; conform calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corecta este: 1.708,546 lei/1400 mii mp = 1,22 lei/1000 mp. Combustibil: 115,83 l/oră (conform memoriu tehnic de fundamentare) x 2,133 ore = 247,065 I x 4,617 lei/l = 1.140,70 lei + Uleiuri: 14,79 lei/h x 2,133 ore = 31,547 lei x 18 utilaje = 567,846 lei; pentru elementul de cost „combustibil și lubrifianți”, conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare, valoarea este: 1.918,0 lei/1400 mii mp = 1,37 lei/1000 mp. Combustibil: 0,91 lei/1000 mp x 1400 = 1.274,0 + Uleiuri: 0,0311 ore/1000 mp x 14,79 lei/h (valoarea pe oră din coloana 4 a tabelului din memoriu justificativ = 0,46 lei/1000 mp x 1400 = 644,0 lei. Rezultă o diferență de 0,15 lei/1000 mp între tariful pe care l-a

prezentat în memoriul tehnic de fundamentare de 1,22 lei/1000 mp și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă de 1,37 lei/1000 mp, diferență generată de faptului că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte, calcul unde, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, s-au folosit valori și cu 3 zecimale, totul fiind raportat la 18 utilaje. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 209,454 lei, respectiv 0.00036966963%. din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost „energie electrică”, contestatoarea prezintă următorul calcul: 4,17 lei/h x 2,133 ore = 8,8946 lei x 18 utilaje = 160,1028 lei/1400 mii mp = 0,11 lei/1000 mp fata de 0,0063 lei/1000 mp.; menționează că, la pag. 45 din propunerea financiară, coloana 2, a prezentat costul lunar cu energia electrică de 1.000 lei, arată că, la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 4,17 lei/oră; având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu energia electrică de 4,17 xO,0311=0,13 lei/1000 mp.; pentru elementul de cost „energie electrică”, potrivit calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 160,1028 lei/1400 mii mp = 0,11 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere, în memoriul de fundamentare, valoarea este 182,0 lei/1400 mii mp = 0,13 lei/1000 mp, rezultând, astfel, o diferență de 0,02 lei/1000 mp.; din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 21,8972 lei, respectiv 0.00003864681% din valoarea totală a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost „piese de schimb”, contestatoarea prezintă următorul calcul: 37,50 lei/h x 2,133 ore = 79,9875 lei x 18 utilaje = 1.439,775 lei/1400 mii mp = 1,028 lei/1000 mp, față de 0,057 lei/1000 mp.; lunar, costul cu piesele de schimb, prezentat la pagina 44 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, (cheltuieli conexe auto+utilaje), este de 9000 lei, iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 37,50 lei/oră (calcul prezentat în propunerea financiară, pag. 41); având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp, în 0,0311 ore, rezultă un cost cu piesele de schimb, la 1000 mp, de 37,50 x 0,0311=1,17 lei/1000 mp. În opinia sa, pentru elementul de cost „piese de schimb”, conform calculului care ar fi trebuie să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corecta este: 1.439,775 lei/1400 mii mp = 1,028 lei/1000 mp, iar conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare este: 1.638,0 lei/1400 mii mp = 1,17 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,142 lei/1000 mp. Arată că din calculele de mai sus rezultă o diferență de 198,225 lei, respectiv 0.00034985134% din valoarea totală a ofertei.

Față de elementul de cost „reparații”, autoarea contestației susține că, în opinia sa, calculul corect este următorul: 37,50 lei/h x 2,133 ore = 79,9875 lei x 18 utilaje = 1.439,775 lei/1400 mii mp = 1,028 lei/1000 mp, față de 0,057 lei/1000 mp.; lunar, costul cu reparațiile, prezentat la pagina 44 din cadrul propunerii financiare, coloana 9, cheltuieli conexe

(auto+utilaje) este de 9000 lei, cost la care, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă un cost de 37,50 lei/oră, calcul pe care susține că la prezentat la pag. 45 din propunerea financiară; având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu reparațiile de 37,50 x 0,0311=1,17 lei/1000 mp.; conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 1.439,775 lei/1400 mii mp = 1,028 lei/1000 mp, iar conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare este: 1.638,0 lei/1400 mii mp = 1,17 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,142 lei/1000 mp. Din calculele de mai sus rezultă o diferență de 198,225 lei, respectiv 0.00034985134% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost ,,impozite și taxe'' contestatoarea prezintă următorul calcul: calculul corect: 3,10 lei/h x 2,133 ore = 6,6123 lei x 18 utilaje = 119,0214 lei/1400 mii mp = 0,085 lei/1000 mp, față de 0,0047 lei/1000 mp.; pentru impozite și taxe, costul lunar este de 744 lei, cost pe care susține că l-a prezentat la pagina 44 din cadrul propunerii financiare, coloana 4, cheltuieli conexe (auto+utilaje); la un cost lunar cu impozitele și taxele de 744 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 3,10 lei/oră, calcul pe care l-a prezentat în propunerea financiară, la pag. 45; având in vedere ca cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezulta un cost cu impozitele și taxele de 3,10 x 0,0311=0,10 lei/1000 mp.; pentru elementul de cost „impozite si taxe", conform calcului care ar fi trebuie să fie prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 119,0214 lei/1400 mii mp = 0,09 lei/1000 mp, iar conform calculului din memoriul de fundamentare este: 140,0 lei/1400 mii mp = 0,10 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,015 lei/1000 mp, între tariful prezentat în memoriu tehnic de fundamentare de 0,10 lei/1000 mp și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractanta de 0,085 lei/1000 mp.; Din calculele anterioare rezultă o diferență de 20,9786 lei, respectiv 0,00003702556% din valoarea totala a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost ,,alte cheltuieli materiale (utilități)", contestatoarea prezintă următorul calcul: 14,06 lei/h x 2,133 ore = 29,989 lei x 18 utilaje = 539,802 lei/1400 mii mp = 0,3856 lei/1000 mp, față de 0,0021 lei/1000 mp.; pentru „alte cheltuieli materiale – utilități" costul lunar este de 3375 lei, astfel cum a fost prezentat la pagina 45 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli utilități, iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,06 lei/oră, conform calculului prezentat la pag. 45 din propunerea financiară; având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezultă un cost cu alte cheltuieli materiale (utilități) de 14,06 x 0,0311= 0,44 lei/1000 mp.; în opinia sa, valoarea corectă este: 539,802 lei/1400 mii mp = 0.3856 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare, valoarea pentru acest element este 616,0 lei/1400 mii mp = 0,44 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,0544 lei/1000 mp, între tariful prezentat de noi în memoriul tehnic de fundamentare de 0,44 lei/1000 mp si tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractanta de

0,3856lei/1000 mp.; Din calculele de mai sus rezulta o diferență de 76,198 lei, respectiv 0.00013448340%. din valoarea totala a ofertei.

Referitor la elementul de cost ,,echipamente de lucru și protecția muncii'', contestatoarea afirmă că a menționat la pag. 12 din propunerea tehnică că personalul va fi echipat cu „echipament adecvat sezonului rece", având în vedere numai lucrătorii care își desfășoară activitatea în exterior. În ceea ce privește elemente de echipament precum vesta reflectorizantă, contestatoarea, arată că, potrivit legislației în vigoare, un asemenea echipament trebuie să existe în toate vehiculele care circulă pe drumurile publice, nefiind un echipament specific activității pe timp de iarnă, costurile cu achiziția acestora fiind prevăzute în cheltuielile cu întreținerea și reparația autospecialelor/utilajelor. Și de această dată, autoritatea contractantă confundă „echipamentul de protecție al muncii", care se asigura tuturor salariaților conform prevederilor legale în vigoare, cu „echipamentul adecvat sezonului rece".

În ceea ce privește elementul de cost ,,asigurări'', autoarea contestației menționează că a cuprins costul total cu asigurările în fundamentarea prețului pentru această activitate, indiferent de modul de repartiție al costului cu asigurările, prețul ofertei, respectiv elementul în funcție de care se punctează ofertele, rămâne neschimbat.

Referitor la elementul de cost „alte cheltuieli (chirie)", contestatoarea prezintă următorul calcul: 28,75 lei/h x 2,133 ore = 61,3237 lei x 18 utilaje = 1.103,8266 lei/1400 mii mp = 0,7884 lei/1000 mp, față de 0,0043 lei/1000 mp.; pentru acest element, costul lunar este de 6900 lei, prezentat la pag.45 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, (cheltuieli utilități), iar la acest cost lunar, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă o valoare de 28,75 lei/oră; având in vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0311 ore, rezulta un cost cu alte cheltuieli (chirie) la 1000 mp de 28,75 x 0,0311 = 0,89 lei/1000 mp.; în opinia sa, pentru elementul de cost „alte cheltuieli (chirie)", conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 1.103,8266 lei/1400 mii mp = 0,7884 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare este: 1.246,0 lei/1400 mii mp = 0,89 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,1016 lei/1000 mp.; arată că, din calculele de mai sus rezulta o diferență de 142,1734 lei, respectiv 0.0025092473% din valoarea totala a ofertei.

4. Împrăștiere manuală material antiderapant:

Față de activitatea de mai sus, asocierea contestatoare menționează că, în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pentru stabilirea tarifelor la activitatea de „împrăștiere manuală material antiderapant", s-a determinat consumul specific pe suprafața parcursă într-o oră pe fiecare utilaj, pus la dispoziție pentru aceasta activitate pentru 1000 mp, raportat la viteza de deplasare și km parcurși, precum și durata de realizare a 1000 mp de către fiecare autovehicul, căruia i-a fost atribuită o echipă, care însumează 96 oameni. Potrivit memoriului tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, rezultă că cei 96 muncitori, repartizați pe cele 13

autovehicule, realizează, fiecare, în 2,5 minute, câte 1000 mp, astfel că, împreună, în timp de 2,5 minute, împrăștie material antiterapant pe o suprafață de 13000 mp.

Având în vedere că cei 96 muncitori, repartizați pe 13 autovehicule, realizează 13000 mp, în 2,5 minute, iar consumul de combustibil pe oră, aferent celor 15 autovehicule, conform calculelor prezentate în memoriul tehnic de fundamentare, este de 34,80 1/8 h/ 8h = 4,35 l/oră, rezultă un consum de combustibil pentru 2,5 minute de 0,18 l. Întrucât pentru realizarea a 13 mii mp este necesar un consum de combustibil de 0,18 l, rezultă că, pentru realizarea cantității maxime cuprinsă în ofertă, este nevoie de 48,46 l x 4,617, lei/l = 223,74 lei/3500 mii mp = 0,06 lei/1000 mp.

Având în vedere calculele de mai sus, susține că autoritatea contractantă, potrivit adresei nr. 59972/25.08.2020, nu a luat în calcul numărul de autovehicule cu care se realizează suprafața totală de 3500 mii mp; în opinia contestatoarei, valoarea corecta pentru „împrăștiere manuală material antiderapant" este următoarea: pentru elementul de cost „combustibil si lubrifianți", rezultă un cost total de: 1.015 lei/3500 mii mp = 0,29 lei/1000 mp, care se regăsește în coloana 3 din fisa de fundamentare, compus din: cost total uleiuri: 0,23 lei/1000 mp x 3500 mii mp = 805 lei + cost total combustibil: 0,06 lei/1000 mp x 3500 mii mp = 210 lei.

În opinia sa, învederează faptul că costul cu consumurile de ulei pe 1000 mp sunt mai mari, deoarece mașinile folosite nu sunt noi, au un anumit grad de uzură și un consum de ulei specific; unele mașini, fiind cu tracțiune integrală, necesită înlocuirea uleiurilor de transmisie în fiecare an, înainte de începerea timpului friguros. Așadar, prețul unitar al uleiurilor de motor și de transmisie este mult mai mare decât cel al combustibilului, rezultând un cost pe unitate de măsură diferențiat. În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat ca fiind neconcludente cele de mai sus, în lipsa unor documente susținătoare, trebuia să-i solicite asemenea documente pentru clarificarea tuturor aspectelor legate de ofertă.

Cu privire la elementul de cost „impozite și taxe", asocierea contestatoarea precizează că, potrivit memoriului tehnic de fundamentare a prețului, costul cu impozitele și taxele este de 0,05 lei/1000 mp, valoare care, din cauza formulelor de calcul utilizate, este mai mare cu 0,01 lei/1000 mp, decât cea corectă, rezultând, astfel, o diferență de 35,0 lei lei, respectiv 0.0000617721% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost „echipament de lucru și protecție", contestatoarea precizează că cel aferent 192 de bucăți (2 rânduri de echipament pentru cei 96 deservenți), este de 5,75 lei/1.000 mp, întrucât, dintr-o eroare de calcul în memoriul tehnic de fundamentare a tarifului ofertat, această valoare a fost împărțită la 96 (numărul de muncitori folosiți în cadrul acestei activități), rezultând astfel suma de 0,06 lei/1.000 mp, care a fost preluată și în fisa de fundamentare a tarifului. În mod corect, costul echipamentelor de protecție, respectiv 5,75 lei/1.000 mp nu trebuia împărțit la numărul total de muncitori, întrucât determinarea acestei valori

s-a făcut prin raportare la 1.000 mp, iar procedând astfel a obținut un element de cost eronat. Raportat la suprafața maximă ofertată, costul cu echipamentele ar fi trebuit să fie de 5,75 lei/1000 mp x 3500 mii mp = 20.125 lei. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 19.915 lei (20125 corect - 210 lei ofertat), care raportată la valoarea totala a ofertei reprezintă 0.03514838896%.

În ceea ce privește elementul de cost ,,manoperă'', contestatoarea menționează că, potrivit memoriului tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, cei 96 muncitori realizează împreună 1000 mp în 2,5 minute, astfel timpul alocat pentru un muncitor în realizarea a 1000 mp este de 0,026 minute (2,5 minute/96). Tot în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, în coloana 8, se regăsește suprafața pe care un muncitor o realizează/minut, și anume 4,17 mp/minut. Pornind de la suprafața executată de un muncitor/minut, rezultă că cei 96 muncitori alocați acestei activități realizează/minut 400,32 mp. Stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 96 muncitori s-a calculat astfel: (1000 mp x 1 minut)/400,32 mp = 2,50 minute/1000 mp.

Referitor la analiza comisiei de evaluare, potrivit căreia, în mod corect, valoarea din coloana 10 (timpul alocat pentru 96 muncitori) ar fi trebuit înmulțită cu coloana 7 (tariful/minut pentru 96 muncitori), contestatoarea susține că este eronată, sens în care arată că coloana 7 din memoriul de fundamentare cuprinde salariul/minut aferent celor 96 muncitori, după cum urmează: Tariful orar este de 12,50 lei, tarif care rezultă din împărțirea salariului/lună de 3000 lei la 30 zile și apoi la 8 ore/zi. Astfel pentru a determina tariful/minut s-a împărțit tariful orar de 12,50 lei la 60 minut, rezultând astfel un tarif/minut de 0,21 lei (coloana 4 din memoriul de fundamentare) care, înmulțit cu 16 muncitori (colana 1 din memoriul de fundamentare) a generat un tarif/minut raportat la 16 muncitori de 3,36 lei/minut.

Precizează că același mod de calcul s-a utilizat și pentru ceilalți 80 muncitori, după cum urmează: 2,50 lei la 60 minut, rezultând astfel un tarif/minut de 0,21 (coloana 4 din memoriul de fundamentare) lei, care înmulțit cu 80 muncitori (colana 1 din memoriul de fundamentare), rezultă un tarif/minut raportat la 80 muncitori de 16,80 lei/minut. Coloana 10 cuprinde timpul pentru 96 muncitori, respectiv 2,5 minute.

Petenta susține că, în ipoteza în care ar fi urmat „principiul" autorității contractant, în calcul, ar fi luat în considerare de două ori numărul de muncitori, atât din coloana 7, cât și din coloana 10. Arată că, potrivit autorității contractante, tariful este de 0,52 lei/1000 mp, tarif care, în opinia sa este eronat, întrucât ar fi trebuit să fie de 50 lei/1000 mp. Referitor la tariful de 50 lei/1000 mp, contestatoarea susține că, în calculul efectuat, comisia de evaluare a luat în considerare 96 muncitori și tariful/oră, respectiv 1200 lei și numărul de ore necesar realizării suprafeței totale ofertate de 3500 mii mp, astfel calculul s-a făcut la 192 muncitori, denaturând astfel tariful/1000 mp.

Arată că tariful de 0,52 lei/1000 a rezultat astfel: tariful orar de 12,50 lei prezentat în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, rezultă un tarif/minut de 0,208 (12,50 lei/h/60 minute = 0,208 lei/minut) lei, care înmulțit cu 0,026 minute/muncitor x 96 muncitor = 0,52 lei/1000 mp, tarif care se regăsește pe coloana 3 din fișa de fundamentare.

Față de elementul de cost ,,tichete de masă'', contestatoarea menționează că, din memoriul tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, rezultă că cei 96 muncitori realizează împreună 1000 mp în 2,5 minute, astfel timpul alocat pentru un muncitor în realizarea a 1000 mp fiind de 0,026 minute (2,5 minute/96). Tot în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, în coloana 8, se regăsește suprafața pe care un muncitor o realizează/minut, și anume 4,17 mp/minut. Pornind de la suprafața executata de un muncitor/minut, rezultă că cei 96 muncitori alocați acestei activități realizează/minut 400,32 mp. Stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 96 muncitori s-a calculat astfel: (1000 mp x 1 minut)/400,32 mp = 2,50 minute/1000 mp. Precizează că stabilirea costului cu tichetele de masă pentru 1000 mp s-a calculat astfel: valoare tichet/zi, respectiv 15 lei, împărțită la 8h = 1,88 lei/ora, care împărțită la 60 minute, rezultă 0,03 lei/minut x 2,50 minute (timpul necesar realizării a 1000 mp) = 0,075 lei x 96 muncitori = 7,20 lei/1000 mp, tarif stabilit și de către autoritatea contractantă. Astfel valoarea totală ar fi fost 25.200 lei pentru 3500 mii mp, fata de 18200 lei, cât s-a ofertat. Din calculele de mai sus rezultă o diferență de 7000 lei, respectiv 0.01235444252% din valoarea totala a ofertei.

5. Curățat manual al zăpezii și gheții:

Cu privire la activitatea de mai sus, autoarea contestației precizează că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, activitatea la care a făcut referire a rămas cea de *„împrăștiere manuală material antiderapant",* în fapt fiind vorba de cea de curățat manual al zăpezii.

Susține că, întrucât în memoriul tehnic de fundamentare a prețului, pentru activitatea de „curățat manual al zăpezii și gheții", s-au luat în considerare aceleași utilaje utilizate și la activitatea de împrăștiere, răspunsul ar fi fost același, dar cu mențiunea că, în loc de împrăștiere manuală material antiderapant, ar fi fost curățat manual al zăpezii și gheții. Față de acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit sa-i solicite clarificări, dacă ar fi considerat primul său răspuns neconcludent.

Contestatoarea menționează că, în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pentru stabilirea tarifelor, la această activitate s-a determinat consumul specific pe suprafața parcursă într-o oră de fiecare utilaj pus la dispoziție pentru 1000 mp, raportat la viteza de deplasare și km parcurși, precum și durata de realizare a 1000 mp de către fiecare autovehicul căruia i-a fost atribuit o echipă, care împreuna însumează 96 oameni.

Conform memoriului tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă rezulta că cei 96 muncitori, repartizați pe cele 13 autovehicule, realizează fiecare, în 2,5 minute, câte 1000 mp, astfel împreună, într-un timp de 2,5

minute, împrăștie material antiderapant pe o suprafața de 13000 mp. Având în vedere că cei 96 muncitori, repartizați pe 13 autovehicule, realizează împreuna 13000 mp, în 2,5 minute, iar consumul de combustibil pe ora aferent celor 13 autovehicule, conform calculelor prezentate în memoriul tehnic de fundamentare este de 34,80 1/8 h/ 8h = 4,35 l/oră, rezultă un consum de combustibil pentru 2,5 minute de 0,18 l și, prin urmare, pentru realizarea cantității maxime cuprinse în ofertă este nevoie de 41,54 I x 4,617, lei/l = 191,79 lei/3000 mii mp = 0,06 lei/1000 mp.

De asemenea, pentru elementul de cost „combustibil și lubrifianți", contestatoarea susține că a rezultă un cost total de: 870 lei/3000 mii mp = 0,29 lei/1000 mp, tarif care se regăsește în colana 3 din fisa de fundamentare, compus din: cost total uleiuri: 0,23 lei/1000 mp x 3000 mii mp = 690 lei + cost total combustibil: 0,06 lei/1000 mp x 3000 mii mp = 180 lei.

Reiterează că în ceea ce privește costul cu consumurile de ulei pe 1000 mp, acestea sunt mai mari deoarece mașinile folosite nu sunt noi, au un anumit grad de uzură și un consum de ulei specific. Prin urmare, rezultă un cost pe unitate de măsură diferențiat, aspect față de care autoritatea contractantă „era datoare" să-i solicite clarificări.

Privitor la elementul de cost ,,echipament de lucru și protecție'', autoarea contestației menționează că, pentru echipamentele de lucru și protecția muncii, respectiv 192 de bucăți (2 rânduri de echipament pentru cei 96 deservenți) costul corect este de 5,75 lei/1.000 mp și arată că, dintr-o regretabilă eroare de calcul în memoriul tehnic de fundamentare a tarifului ofertat, aceasta valoare a fost împărțită la 96 (numărul de muncitori folosiți in cadrul acestei activitați), rezultând astfel suma de 0,06 lei/1.000 mp care a fost preluata și în fișa de fundamentare a tarifului. În mod corect, costul echipamentelor de protecție, respectiv 5,75 lei/1.000 mp nu trebuia împărțit la numărul total de muncitori, întrucât determinarea acestei valori s-a făcut prin raportare la 1.000 mp și, procedând astfel (împărțind 5,75 la 96), a obținut un element de cost eronat. Raportat la suprafața maximă ofertată, costul cu echipamentele ar fi trebuit să fie 5,75 lei/1000 mp x 3000 mii mp = 17.250 lei. Contestatoarea învederează faptul că, din calculele de mai sus rezultă o diferență de 17.070,16 lei (17250 corect — 179,84 lei ofertat), respectiv 0.03012747293% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost ,,manoperă'', contestatoarea menționează că, din memoriul tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă, rezultă că cei 96 muncitori realizează, împreună, 1000 mp, în 2,5 minute, astfel timpul alocat pentru un muncitor în realizarea a 1000 mp este de 0,026 minute (2,5 minute/96), iar tot în acest memoriu, în coloana 8, se regăsește suprafața pe care un muncitor o realizează/minut, și anume 4,17 mp/minut. Pornind de la suprafața executată de un muncitor/minut, rezultă că cei 96 muncitori alocați acestei activități realizează/minut 400,32 mp. Timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 96 muncitori a fost calculat astfel: (1000 mp x 1 minut)/400,32 mp = 2,50 minute/1000 mp.

Referitor la susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia, în mod corect valoarea din colana 10 (timpul alocat pentru 96 muncitori) ar fi trebuit înmulțită cu coloana 7 (tariful/minut pentru 96 muncitori), petenta susține că este eronată, sens în care arată următoarele: coloana 7 din memoriul de fundamentare cuprinde salariul/minut aferent celor 96 muncitori, după cum urmează: tariful orar este de 12,50 lei, tarif care rezultă din împărțirea salariului/lună de 3000 lei la 30 zile și, apoi, la 8 ore/zi. Astfel pentru a determina tariful/minut s-a împărțit tariful orar de 12,50 lei la 60 minute, rezultând astfel un tarif/minut de 0,21 (coloana nr. 4 din memoriul de fundamentare) lei care înmulțit cu 16 muncitori (coloana 1 din memoriul de fundamentare) a generat un tarif/minut, raportat la 16 muncitori, de 3,36 lei/minut.

Precizează că același mod de calcul s-a utilizat și pentru ceilalți 80 muncitori, după cum urmează: 12,50 lei la 60 minute, rezultând astfel un tarif/minut de 0,21 (coloana 4 din memoriul de fundamentare) lei, care înmulțit cu 80 muncitori (colana 1 din memoriul de fundamentare) a generat un tarif/minut, raportat la 80 muncitori, de 16,80 lei/minut - coloana 10 cuprinde timpul pentru 96 muncitori, respectiv 2,5 minute. Arată că, dacă ar fi urmat metoda autorității contractante, în calcul, ar fi luat în considerare de două ori numărul de muncitori, atât di coloana 7, cât și din coloana 10.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia tariful de 0,52 lei/1000 mp este eronat, iar tariful corect ar fi trebuit să fie 50/1000 mp, petenta precizează că, în calcul efectuat, comisia de evaluare a luat în considerare 96 muncitori la tariful/oră, respectiv 1200 lei și numărul de ore necesar realizării suprafeței totale de 3000 mii mp, astfel calculul s-a făcut la 192 muncitori, denaturându-se astfel tariful/1000 mp.

Precizează că tariful de 0,52 lei/1000 a rezultat astfel: din tariful orar de 12,50 lei prezentat în memoriu tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă rezultă un tarif/minut de 0,208 (12,50 lei/h/60 minute = 0,208 lei/minut) lei, care înmulțit cu 0,026 minute/muncitor x 96 muncitori = 0,52 lei/1000 mp, tarif care se regăsește pe coloana 3 din fișa de fundamentare.

Privitor la elementul de cost „tichete de masă”, contestatoarea susține că memoriului tehnic de fundamentare a prețului pe manoperă relevă faptul că cei 96 muncitori realizează, împreună, 1000 mp în 2,5 minute, astfel timpul alocat pentru un muncitor în realizarea a 1000 mp este de 0,026 minute (2,5 minute/96) și, tot în memoriu, în coloana 8, se regăsește suprafața pe care un muncitor o realizează/minut, și anume 4,17 mp/minut. Pornind de la suprafața executată de un muncitor/minut, rezultă că cei 96 muncitori alocați acestei activități realizează/minut 400,32 mp. Stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 96 muncitori s-a calculat astfel: (1000 mp x 1 minut)/400,32 mp = 2,50 minute/1000 mp.

Arată că, stabilirea costului cu tichetele de masa pentru 1000 mp s-a calculat astfel: valoare tichet/zi, respectiv 15 lei, împărțită la 8h = 1,88 lei/oră, care împărțită la 60 minute, rezultă 0,03 lei/minut x 2,50 minute (timpul necesar realizării a 1000 mp) = 0,075 lei x 96 muncitori = 7,20 lei/1000 mp, tarif stabilit și de autoritatea contractantă, astfel valoarea

totala ar fi fost 21.600 lei pentru 3000 mii mp, față de 15600 lei, cât s-a ofertat. Învederează faptul că, din calculele de mai sus rezultă o diferență de 6000 lei, respectiv 0.01058952216% din valoarea totală a ofertei.

6. Încărcat și transport zapada și gheață:

Cu privire la activitatea de mai sus, costul total cu uleiuri, piese de schimb, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, impozite și taxe locale, asigurări, cheltuieli cu închirieri, energie electrică pentru 15 utilaje au fost cuprinse în fundamentarea prețului pentru activitățile de „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. 0 și - 7° C", iar restul în activitatea de „Împrăștiere manuală a materialului antiderapant".

Printre utilajele puse la dispoziție în cadrul acestei activități, sunt și utilaje de încărcare, care, în mod uzual nu se deplasează pe drumurile publice, motiv pentru care nu au fost prinse cheltuieli cu asigurările. În mod similar, pentru utilajele care nu sunt înmatriculate sau înregistrate în vederea circulației pe drumurile publice nu au fost prevăzute cheltuieli cu impozite si taxe, întrucât acestea nu se percep.

Subliniază faptul ca redistribuirea cheltuielilor cu asigurările pe toate activitățile ce cuprind aceleași utilaje, conduce la modificarea preturilor unitare, dar nu și la modificarea prețului total ofertat.

7. Prevenirea și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub 0 - 7° C:

CU privire la elementul de cost „uleiuri", menționează că pentru stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 15 utilaje, s-a calculat timpul realizării a 1000 mp de către fiecare utilaj în parte, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare, rezultând că cele 15 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp. Însumând timpii de realizare a celor 15 utilaje, a rezultat că, în 0,35 ore, cele 15 utilaje realizează împreună 15 mii mp. Având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare pentru 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp. La pag. 62 din propunerea tehnică a prezentat un calcul potrivit căruia, la un cost lunar cu uleiuri de 3000 lei, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă un cost de 12,50 lei/oră: 12,50 lei/h x 0,0233 ore = 0,29 lei/1000 mp, fata de 0,017 lei/1000 mp cum declara autoritatea contractantă.

În susținerea celor expuse, prezintă următorul calcul: 12,50 lei/h x 41 ore = 512,50 lei x 15 utilaje = 7.687,50 lei/30000 mii mp = 0,26 lei/1000 mp, față de 0,017 lei/1000 mp.; pentru „lubrifianți", conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare, costul este: 8.700,0 lei/30000 mii mp = 0,29 lei/1000 mp. Rezultă o diferență de 0,03 lei/1000 mp, între tariful prezentat de asociere în memoriu tehnic de fundamentare de 0,29 lei/1000 mp și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă de 0,26 lei/1000 mp, generată de faptul că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare

utilaj în parte, și, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, s-au folosit valori și cu 3 zecimale, totul raportat la 15 utilaje. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 1.012,50 lei, respectiv 0.0017870 % din valoarea totală a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost „combustibil și lubrifianți", petenta arată că, în memoriul de fundamentare, pentru acest element de cost, valoarea ar fi fost de: 21.900 lei/30000 mii mp = 0,73 lei/1000 mp: Combustibil: 0,44 lei/1000 mp x 30000 = 13.200,0 + uleiuri: 0,0233 ore/1000 mp x 12,50 lei/h (valoarea pe oră din coloana 4 a tabelului din memoriu justificativ = 0,29 lei/1000 mp x 30000 = 8700,0 lei. Din calculele de mai sus rezultă o diferență de 8.700 lei, valoare care susține că nu a fost prinsă în fișa de fundamentare, respectiv 0.01535480713% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost „energie electrică'', contestatoarea menționează că, pentru stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 15 utilaje, s-a calculat timpul realizării a 1000 mp de fiecare utilaj în parte, raportat la distanta parcursa de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare, rezultând ca cele 15 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp. Însumând timpii de realizare a celor 15 utilaje, a rezultat că, în 0,35 ore, cele 15 utilaje realizează, împreună, 15 mii mp. Având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că pentru aceasta activitate s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

La pag. 63 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli utilități, costul lunar cu energia electrică este de 1.000 lei (cost prezentat), iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă un cost de 4,17 lei/oră. Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000mp în 0,0233 ore, rezulta un cost cu energia electrică, la 1000 mp, de 4,17 x 0,0233 = 0,10 lei/1000 mp.

În susținerea celor de mai sus, prezintă următorul calcul : 4,17 lei/h x 41 ore = 170,97 lei x 15 utilaje = 2.564,55 lei/30000 mii mp = 0,0854 lei/1000 mp, față de 0,005 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „energie electrică", conform calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 2.564,55 lei/30000 mii mp = 0,0854 lei/1000 mp, iar, în memoriul de fundamentare pe care asocierea l-a prezentat, valoarea este 3000 lei/30000 mii mp = 0,10 lei/1000 mp. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 0,0146 lei/1000 mp, între tariful prezentat de asociere în memoriul tehnic de fundamentare de 0,10 lei/1000 mp și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă de 0,0854 lei/1000 mp, care a fost generată de faptul că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte, calcul în care, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, s-au folosit valori și cu 3 zecimale, totul raportat la 15 utilaje. Diferența rezultată este de 435,45 lei, respectiv 0.0007685345 7% din valoarea totala a ofertei.

Privitor la elementul de cost „piese de schimb”, contestatoarea menționează că, pentru stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 15 utilaje, s-a calculat timpul realizării a 1000 mp de către fiecare utilaj în parte, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare, rezultând că cele 15 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp. Însumând timpii de realizare a celor 15 utilaje, a rezultat că, în 0,35 ore, cele 15 utilaje realizează împreună 15 mii mp. Având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare pentru 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

În susținere prezintă următorul calcul: 79,17 lei/h x 41 ore = 3.245,97 lei x 15 utilaje = 48.689,55 lei/30000 mii mp = 1,623 lei/1000 mp, față de 0,108 lei/1000 mp. Menționează că, pe lună, costul cu piese de schimb, utilaje, este de 19000 lei și l-a prezentat la pagina 62 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar, la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 79,17 lei/oră. Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu piesele de schimb, la 1000 mp, de 79,17 x 0,0233 = 1,85 lei/1000 mp.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru elementul de cost „piese de schimb”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 48.689,55 lei/30000 mii mp = 1,623 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare valoarea este: 55500 lei/30000 mii mp = 1,85 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,227 lei/1000 mp. Precizează că această diferență a fost generată de faptul că, în modul de formare a prețului unitar 1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, astfel cum a prezentat și la punctul de mai sus. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 6.810,45 lei, respectiv 0.01201990186% din valoarea totală a ofertei.

Cu privire la elementul de cost „reparații”, contestatoarea reiterează argumentele de mai sus, conform cărora însumând timpii de realizare a celor 15 utilaje, a rezultat că în 0,35 ore cele 15 utilaje realizează, împreună 15 mii mp, arată că, având în vedere ca unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

În susținere prezintă următorul calcul: 79,17 lei/h x 41 ore = 3.245,97 lei x 18 utilaje = 48.689,55 lei/30000 mii mp = 1,623 lei/1000 mp, față de 0,108 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu reparațiile este de 19000 lei, cost pe care l-a prezentat la pag. 62 din cadrul propunerii financiare- coloana 2, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 79,17 lei/oră.

Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu reparațiile la 1000 mp de 79,17 x 0,0233 = 1,85 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „reparații”, conform calculului care ar fi

trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 48.689,55 lei/30000 mii mp = 1,623 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere în memoriu de fundamentare este: 55500 lei/30000 mii mp = 1,85 lei/1000 mp. Din calculele de mai sus rezulta o diferență de 6.810,45 lei, respectiv 0.01201990186% din valoarea totala ofertei.

Referitor la elementul de cost „impozite și taxe", contestatoarea menționează că, pentru stabilirea timpului necesar în realizarea a 1000 mp cu 15 utilaje, s-a calculat timpul realizării a 1000 mp de către fiecare utilaj în parte, raportat la distanța parcursă de fiecare într-o oră, lățimea medie de acționare, rezultând că cele 15 utilaje alocate au nevoie de un timp diferit de realizare a 1000 mp. Însumând timpii de realizare a celor 15 utilaje, a rezultat că, în 0,35 ore, cele 15 utilaje realizează împreună 15 mii mp. Având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare pentru 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

În susținere prezintă următorul calcul: 2,90 lei/h x 41 ore = 118,90 lei x 15 utilaje = 1.783,50 lei/30000 mii mp = 0,059 lei/1000 mp fata de 0,004 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu impozite și taxe este de 695 lei, cost prezentat la pagina 62 din cadrul propunerii financiare, coloana 4 cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar, la acesta, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 3,10 lei/oră. Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu impozitele și taxele la 1000 mp de 2,90 x 0,0233 = 0,07 lei/1000 mp.

Astfel, arată că, pentru elementul de cost „impozite și taxe", conform calculului care ar fi trebuie să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 1.783,50 lei/30000 mii mp = 0,059 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere, în memoriul de fundamentare, este: 2.100,0 lei/30000 mii mp = 0,07 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,011 lei/1000 mp, între tariful pe care l-a prezentat în memoriul tehnic de fundamentare și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă, generată de modul de calcul pe care l-a descris la punctul de mai sus. Din calculele de mai sus rezultă o diferența de 316,50 lei, respectiv 0.00055859729% din valoarea totală a ofertei.

Cu referire la elementul de cost ,,asigurări'', contestatoarea reia susținerea potrivit căreia, întrucât unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, iar pentru această activitate s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

De asemenea, reiterează susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a exemplificat elementul de cost reparații doar raportat la suprafața totală și numărul de ore necesar pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale, deși s-au pus la dispoziție 15 utilaje, astfel după cum rezultă din fișa de fundamentare și oferta tehnică. În opinia contestatoarei, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru

realizarea suprafeței totale de 30000 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel prezentat în justificare.

În susținere prezintă următorul calcul: 14,93 lei/h x 41 ore = 612,13 lei x 15 utilaje = 9.181,95 lei/30000 mii mp = 0,306 lei/1000 mp, față de 0,02 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu asigurările este de 3.582,03 lei (pag. 62 din cadrul propunerii financiare, coloana 4, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar, la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,93 lei/oră.

Arată că, pentru elementul de cost asigurări, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 9.181,95 lei/30000 mii mp = 0,306 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de către asociere în memoriul de fundamentare este: 10.500 lei/30000 mii mp = 0,35 lei/1000 mp, rezultând, astfel, o diferență de 0,044 lei/1000 mp. Această diferență a fost generată de prezentarea unui alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte și a folosit valori și cu 3 zecimale, totul raportat la 15 utilaje. Din calculele de mai sus rezulta o diferența de 1.318,05 lei, respectiv 0.00232625328% din valoarea totala a ofertei.

Privitor la elementul de cost ,,alte materiale (utilități)", contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia, având în vedere că unitatea de măsură a fost stabilita prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru aceasta activitate s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

În justificare prezintă următorul calcul: 14,06 lei/h x 41 ore = 576,46 lei x 15 utilaje = 8.646,90 lei/30000 mii mp = 0,2882 lei/1000 mp, față de 0,019 lei/1000 mp. Arată că, lunar, costul cu alte materiale (utilități) este de 3375 lei, prezentat la pagina 64 din cadrul propunerii financiare, coloana 2 (cheltuieli utilități), la care, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,06 lei/oră. Pentru elementul de cost „alte materiale (utilități)", conform calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 8.646,90 lei/30000 mii mp = 0,2882 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat de asociere, în memoriul de fundamentare, valoarea este: 9.900,0 lei/30000 mii mp = 0,33 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,0418 lei/1000 mp. Din calcule rezultă o diferență de 1.253,10 lei, respectiv 0.00221162170% din valoarea totala a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost ,,echipamente de lucru și protecția muncii", contestatoarea precizează că la pag. 12 din propunerea tehnică a menționat faptul că personalul va fi echipat cu „echipament adecvat sezonului rece", în sensul că echipamentul de lucru specific sezonului rece a fost prevăzut doar pentru lucrătorii care își desfășoară activitatea în exterior.

De asemenea, privitor la vesta reflectorizantă, contestatoarea arată că, potrivit legislației în vigoare, un asemenea echipament trebuie să existe în toate vehiculele care circulă pe drumurile publice, nefiind un echipament specific activității pe timp de iarnă, costurile cu achiziția acestora fiind

prevăzute în cheltuielile cu întreținerea și reparația autospecialelor/ utilajelor.

Referitor la elementul de cost „alte cheltuieli (chirie)”, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, precum și faptul că, pentru această activitate s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă următorul calcul: 28,75 lei/h x 41 ore = 1.178,75 lei x 15 utilaje = 17.681,25 lei/30000 mii mp = 0,5894 lei/1000 mp, față de 0,039 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu alte cheltuieli (chirie) este de 6900 lei, prezentat la pagina 63 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, (cheltuieli utilități), iar, la acesta, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă un cost de 28,75 lei/oră. Având in vedere ca cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu alte cheltuieli (chirii) la 1000 mp de 28,75 x 0,0233=0,67 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „alte cheltuieli (chirii)”, valoarea corectă este : 17.681,25 lei/30000 mii mp = 0,5894 lei/1000 mp, iar conform calcului prezentat de asociere, în memoriul de fundamentare, valoarea este: 20.100 lei/30000 mii mp = 0,67 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,806 lei/1000 mp, generată de faptul că a utilizat un alt mod de calcul, astfel cum a explicat la punctele anterioare. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 2.418,75 lei, respectiv 0.00426890112% din valoarea totala a ofertei.

8. Prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub - 7° C:

Referitor la activitatea de mai sus, în ceea ce privește elementul de cost „uleiuri”, autoritatea contractantă menționează că timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp, contestatoarea arată că, la un cost lunar cu uleiuri de 3000 lei, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 12,50 lei/oră, calcul pe care l-a prezentat în propunerea financiară, la pagina 68, iar 12,50 lei/h x 0,0233 ore = 0,29 lei/1000 mp, față de 0,017 lei/1000 mp, cum declara autoritatea contractantă.

În susținere prezintă următorul calcul: 12,50 lei/h x 18,47 ore = 230,875 lei x 15 utilaje = 3.463,125 lei/13510 mii mp = 0,26 lei/1000 mp, față de 0,017 lei/1000 mp. Arată că, pentru elementul de cost „lubrifianți”, conform calculului pe care l-a prezentat în memoriul de fundamentare, valoarea este: 3.917,90 lei/13510 mii mp = 0,29 lei/1000 mp, rezultând astfel o diferență de 0,03 lei/1000 mp, între tariful acest tarif și tariful rezultat din calculul refăcut pentru autoritatea contractantă de 0,26 lei/1000 mp. Reiterează susținerea de la punctele anterioare privind faptul că diferența este generată de faptul că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul. Precizează că, din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 454,775 lei, respectiv 0.00080264166% din valoarea totală a ofertei.

Cu referire la elementul de cost „Energie electrică”, contestatoarea precizează că pentru această activitate s-au alocat 15 utilaje, iar timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp. Costul lunar cu energia electrică este de 1.000 lei, astfel cum a fost prezentat la pag. 67 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli utilități. La un cost lunar cu energia electrica de 1000 lei, cu o medie lunara de 8h/zi, rezultă un cost de 4,17 lei/oră (calcul prezentat în propunerea financiara la pagina 63). Având în vedere ca cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu energia electrica la 1000 mp de 4,17 x 0,0233 = 0,10 lei/1000 mp.

În susținerea celor de mai sus prezintă următorul calcul: 4,17 lei/h x 18,47 ore = 77,02 lei x 15 utilaje = 1.155,30 lei/13510 mii mp = 0,0855 lei/1000 mp, față de 0,057 lei/1000 mp. Arată că, pentru elementul de cost „energie electrică”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 1.155,30 lei/13510 mii mp = 0,0855 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare, valoarea este: 1.351 lei/13510 mii mp = 0,10 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,0145 lei/1000 mp. Precizează că diferența este generată de faptul că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte, calcul unde, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, a folosit valori și cu 3 zecimale, totul raportat la 15 utilaje. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 195,70 lei, respectiv 0.00034539491% din valoarea totală a ofertei.

Referitor la elementul de cost „piese de schimb”, contestatoarea arată că, întrucât, prin caietul de sarcini, unitatea de măsură a fost stabilită la 1000 mp, precum și faptul că, pentru această activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

În susținere prezintă următorul calcul: 47,92 lei/h x 18,47 ore = 885,08 lei x 15 utilaje = 13.276,20 lei/13510 mii mp = 0,983 lei/1000 mp fata de 0,065 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu piese de schimb, utilaje este de 11500 lei, cost prezentat la pagina 66 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar la acest cost, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 47,92 lei/oră. Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezulta un cost cu piesele de schimb la 1000 mp de 47,92 x 0,0233 = 1,12 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „piese de schimb”, conform calculului care ar fi trebuie sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 13.276,20 lei/13510 mii mp = 0,983 lei/1000 mp, iar conform calculului prezentat în memoriul de fundamentare, valoarea este: 15.131, 20lei/13510 mii mp = 1,12 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,137 lei/1000 mp. Din calculele efectuate rezultă o diferență de 1.855 lei, respectiv 0.0032739272 7%, din valoarea totală a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost „reparații”, contestatoarea afirmă că, întrucât, unitatea de măsură a fost stabilită prin caietul de sarcini la 1000 mp, iar, pentru această activitate, s-au alocat 15 utilaje, timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

Față de cele de mai sus, prezintă următorul calcul: 47,92 lei/h x 18,47 ore = 885,08 lei x 15 utilaje = 13.276,20 lei/13510 mii mp = 0,983 lei/1000 mp, față de 0,065 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu reparațiile este de 11500 lei, cost prezentat la pagina 66 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar la acesta, cu o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 47,92 lei/oră. Având în vedere ca cele 15 utilaje curăță 1000mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu reparațiile la 1000 mp de 47,92 x 0,0233 = 1,12 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „reparații”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 13.276,20 lei/13510 mii mp = 0,983 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare, valoarea este: 15.131,20 lei/13510 mii mp = 1,12 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,137 lei/1000 mp. În opinia contestatoarei, diferența este generată de faptului că, în modul de formare a prețului unitar/1000 mp, a utilizat un alt mod de calcul, respectiv: a stabilit suprafața parcursă, consumul de combustibil, timpul pentru fiecare utilaj în parte, calcul unde, în raport cu ceea ce a prezentat autoritatea contractantă, s-au folosit valori și cu 3 zecimale, totul raportat la 15 utilaje. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 1.855 lei, respectiv 0.00327392727% din valoarea totala a ofertei.

Cu privire la elementul de cost „impozite și taxe”, contestatoarea precizează că timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp, în opinia sa, fiind nefondată afirmația autorității contractante privind necorelarea elementelor de cost „impozite și taxe” în modul de formare a prețului unitar/1000 mp pentru activitatea de „Prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub 0 - 7° C”.

Susține că autoritatea contractantă exemplifică elementul de cost „impozite și taxe” doar prin raportare la suprafața totală și numărul de ore necesar pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale, iar, pentru aceasta operațiune, s-au pus la dispoziție 15 utilaje, care au fost luate în calcul pentru stabilirea costului cu combustibilul, fapt ce a condus la denaturarea costului /1000 mp de către autoritatea contractantă. În condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 13510 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel pe care aceasta l-a prezentat în justificare.

În susținere prezintă următorul calcul: 2,90 lei/h x 18,47 ore =53,563 lei x 15 utilaje = 803,445 lei/13510 mii mp = 0,059 lei/1000 mp, față de 0,039 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu impozite și taxe este de 695 lei, cost prezentat la pag. 66 din cadrul propunerii financiare, coloana

4, cheltuieli conexe (auto+utilaje), iar, la o medie lunara de 8h/zi, rezultă un cost de 3,10 lei/oră. Având în vedere ca cele 15 utilaje curata 1000 mp în 0,0233 ore rezultă un cost cu impozitele și taxele la 1000 mp de 2,90 x 0,0233 = 0,07 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „impozite și taxe”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corecta este: 803,445 lei/13510 mii mp = 0,059 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de asociere, în memoriul de fundamentare este: 945,7,0 lei/13510 mii mp = 0,07 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,011 lei/1000 mp. Din calculele prezentate rezultă o diferență de 142,255 lei/1000 mp, respectiv 0.00025106875% din valoarea totala a ofertei.

Față de elementul de cost „asigurări”, contestatoarea afirmă că este nefondată afirmația autorității contractante privind necorelarea elementelor de cost „asigurări” în modul de formare a prețului unitar/1000mp pentru activitatea de „Prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub 0 - 7° C”, reluând argumentele prezentate la celelalte puncte potrivit cărora timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

De asemenea, critică faptul că autoritatea contractantă exemplifică elementul de cost „asigurări” doar prin raportare la suprafața totală și numărul de ore necesar pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale și arată că, pentru această operațiune, s-au pus la dispoziție 15 utilaje, care au fost luate în calcul pentru stabilirea costului cu combustibilul, fapt ce a condus la denaturarea costului /1000 mp de către autoritatea contractantă. Dacă ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 13510 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea prezintă următorul calcul: 14,93 lei/h x 18,47 ore = 275,75 lei x 15 utilaje = 4.136,25 lei/13510 mii mp = 0,306 lei/1000 mp, față de 0,02 lei/1000 mp. Menționează că, lunar, costul cu asigurările este de 3.582,03 lei (prezentat la pagina 68 din cadrul propunerii financiare, coloana 4, cheltuieli conexe auto+utilaje), iar, la o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,93 lei/oră (pag. 69, propunere financiară). Având în vedere ca cele 15 utilaje curăță 1000mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu asigurările la 1000 mp de 14,93 x 0,0233 = 0,35 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „asigurări”, conform calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de către autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 4.136,25lei/13510 mii mp = 0,306 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare este: 4.728,50 lei/13510 mii mp = 0,35 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,044 lei/1000 mp. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 592,25 lei, respectiv 0.00104527408% din valoarea totală a ofertei.

Cu referire la elementul de cost „alte materiale (utilități)”, contestatoarea arată că timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp. În

condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare și numărul de utilaje alocat pentru realizarea suprafeței totale de 13510 mii mp, rezultatul ar fi fost total diferit față de cel pe care comisia l-a prezentat in justificare, sens în care prezintă următorul calcul: 14,06 lei/h x 18,47 ore = 259,68 lei x 15 utilaje = 3.895,20 lei/13510 mii mp = 0,29 lei/1000 mp, față de 0,020 lei/1000 mp. Menționează că, pe lună, costul cu alte materiale (utilități) este de 3375 lei, prezentat la pag. 67 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli utilități, iar, la o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 14,06 lei/oră.

Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore, rezultă un cost cu alte materiale (utilități) de 14,06 x 0,0233 = 0,33 lei/1000 mp. Pentru elementul de cost „alte materiale (utilități)”, conform calculului care ar fi trebuit sa fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 3.895,20 lei/13510 mii mp = 0,29 lei/1000 mp, iar, conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare este: 4.458,30lei/13510 mii mp = 0,33 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,04 lei/1000 mp. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 563,10 lei, respectiv 0.00099382665% din valoarea totala a ofertei.

În ceea ce privește elementul de cost ,,echipamente de lucru și protecția muncii’’, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, la pag. 12, a precizat că personalul va fi echipat cu echipament adecvat sezonului rece", sens în care a prevăzut echipamentul de lucru specific sezonului rece numai pentru lucrătorii care își desfășoară activitatea în exterior. Cât privește vesta reflectorizantă, contestatoarea arată că, potrivit legislației în vigoare, un asemenea echipament trebuie să existe în toate vehiculele care circulă pe drumurile publice, nefiind un echipament specific activității pe timp de iarnă, costurile cu achiziția acestora fiind prevăzute în cheltuielile cu întreținerea și reparația autospecialelor/utilajelor.

Privitor la elementul de cost „alte cheltuieli (chirie)”, contestatoarea reia argumentele prezentate la celelalte puncte potrivit cărora timpul mediu de realizare a 15 utilaje/1000 mp s-a stabilit astfel: (0,35 ore x 1000 mp)/15000 mp = 0,0233 ore/1000 mp.

De asemenea, critică faptul că autoritatea contractantă exemplifică acest element de cost doar prin raportare la suprafața totală și numărul de ore necesar pentru aceasta operațiune, nu și la numărul de utilaje utilizat pentru realizarea suprafeței totale și arată că, pentru această operațiune, s-au pus la dispoziție 15 utilaje, care au fost luate în calcul pentru stabilirea costului cu combustibilul, fapt ce a condus la denaturarea costului /1000 mp de către autoritatea contractantă.

În susținere, prezintă următorul calcul: 28,75 lei/h x 18,47 ore = 531,01 lei x 15 utilaje = 7.965,15 lei/13510 mii mp = 0,5896 lei/1000 mp, față de 0,039 lei/1000 mp. Menționează că, pe lună, costul cu alte cheltuieli (chirie) este de 6900 lei, prezentat la pag. 67 din cadrul propunerii financiare, coloana 2, cheltuieli utilități, iar, la o medie lunară de 8h/zi, rezultă un cost de 28,75 lei/oră (calcul prezentat în propunerea financiară, pag.68). Având în vedere că cele 18 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore,

rezultă un cost cu alte cheltuieli (chirii) la 1000 mp de 28,75 x 0,0233=0,67 lei/1000 mp. Susține că, pentru elementul de cost „alte cheltuieli cu chiriile”, conform calculului care ar fi trebuit să fie prezentat de autoritatea contractantă, valoarea corectă este: 7.965,15 lei/13510 mii mp, iar, conform calculului prezentat de asociere în memoriul de fundamentare, valoarea este: 9.051,70 lei/13510 mii mp = 0,67 lei/1000 mp, rezultând o diferență de 0,804 lei/1000 mp, generată de un alt mod de formare a prețului unitar/1000 mp. Din calculele de mai sus, rezultă o diferență de 1.086,55 lei, respectiv 0.00191767422% din valoarea totală a ofertei.

9. Curățările gurilor de scurgere:

Asocierea contestatoarea susține că, în răspunsurile la clarificările solicitate, a menționat că operațiunea de curățare guri de scurgere nu necesită cheltuieli cu energia electrică, cu chiriile și alte cheltuieli materiale și își menține acest punct de vedere.

Referitor la motivele pentru care justificarea sa a fost înlăturată, petenta învederează faptul că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, la pag. 8 din propunerea tehnică, nu a menționat „că le vor fi asigurate camere de odihnă, grup sanitar, etc.”. În opinia sa, raportând modul său de calcul la cel pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl efectueze, rezultă o diferență de 132.569,84 lei, reprezentând 0.23398% din valoarea totală a ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că, deși în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „nu face dovada îndeplinirii celor două condiții imperative”, neargumentând de ce prețurile pe care le-a ofertat nu ar fi rezultatul liberei concurente, aceasta din urmă nu a precizat/fundamentat, în nici un fel, decizia de a considera prețurile ofertate ca nefiind rezultatul liberei concurente.

Totodată susține că, referitor la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a dorit lămurirea acestor „necorelări", „formulând solicitări de clarificări neclare, fără respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016”.

În opinia contestatoarei, având în vedere „amploarea” procedurii, înainte de a lua decizia respingerii ofertei sale, ca neconformă, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să înțeleagă informațiile primite și să-i solicite noi clarificări concrete, „exact pentru elementele considerate lipsă, neclare, insuficient lămurite sau neconcludente din răspunsul primit în urma solicitării de clarificări”, aspect față de care invocă principiul eficienței utilizării fondurilor publice și decizia civilă nr. 1314/2012 a Curții de Apel București. Având în vedere cele expuse, consideră că măsura respingerii ofertei sale este „una extremă”

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat SC ..., în calitate de lider al

asocierii ... – ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită actele atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării acestora, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1939/09.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, emisă de către …, a sumei de … lei.

Având în vedere suma de 220.000,00 lei consemnată cu titlu de cauțiune de către SC ..., prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să completeze cauțiunea cu diferența de … lei. Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 1962/10.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, emisă de către …, a diferenței de cauțiune, respectiv suma de … lei.

Prin adresa nr. 63951/10.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se raportează la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, prin care a solicitat „Fișa de fundamentare pentru stabilirea prețurilor unitare aferente fiecărei activități, inclusiv Memoriu tehnico-economic justificativ, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007” și răspunde punctual criticilor asocierii contestatoare, după cum urmează:

1. În ceea ce privește fișa de fundamentare a prețului unitar de 6.64 lei, fără TVA, aferentă activității de stropit mecanizat al căilor publice, susține că ofertantul a prezentat memoriu tehnico-economic justificativ, iar în justificarea prețului unitar, cheltuielile cu salariile și contribuția pentru muncă au fost calculate pentru un număr de 3 șoferi și un muncitor necalificat. Prin adresa nr. 49884/17.07.2020, a cerut contestatoarei să clarifice acest aspect, deoarece în cadrul propunerii tehnice (pag. 19 - 20) a prevăzut 3 șoferi. Aceasta a răspuns în termen, că, dintr-o regretabilă eroare, a menționat „un necalificat”, în loc de un șofer cum ar fi fost corect, și că înțelege să îndrepte această eroare materială.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, la pag. 20 din propunerea tehnică, deși asocierea contestatoare a indicat 3 șoferi, cheltuielile salariale sunt aferente unui număr de 4 șoferi, astfel că nu și-a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, aspect ce a condus la creșterea elementului de cost privind cheltuielile salariale. Menționând că, pentru toate celelalte activități, în determinarea costurilor, asocierea contestatoare a luat în considerare același număr de persoane indicat în propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că prețul unitar de

6,64 lei, fără TVA, aferent activității de stropit mecanizat al căilor publice nu a corect calculat, fapt care a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar.
2. Referindu-se la fișa de fundamentare a prețului unitar de 27,51 lei, fără TVA, „aferentă activității de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant temperature între 0 -7 grade”, autoritatea contractantă invocă memoriul tehnico-economic justificativ prezentat, și susține că, prin comisia de evaluare, i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următoarele aspecte:
a) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru uleiuri (0,47 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic - pentru elementul de cost lubrifianți, respectiv elementul de cost combustibil și lubrifianți, cu referire la cele 18 utilaje, autoritatea contractantă prezintă propriul calcul, prin comparație cu cel al ofertantului, și subliniază că, pentru fiecare element de cost în parte, trebuia luată în calcul valoarea de 0,0017 ore, și nu de 0,0311 ore, așa cum a procedat contestatoarea. Modalitatea de calcul a elementului de cost combustibil și lubrifianți nu este corectă, costul total nefiind corelat cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ, susține autoritatea contractantă;
b) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru: energie electrică tehnologică (0,13 lei), piese de schimb, utilaje (2,01 lei), reparații (2,01 lei), impozite și taxe (0,10 lei), respectiv alte cheltuieli materiale (0,44 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic. Pentru fiecare element de cost, autoritatea contractantă prezintă răspunsul oferit de către contestatoare, respectiv calculul acesteia comparativ cu propriul calcul:
- valoarea elementului de cost energie electrică este de 0,0063 lei/U.M., față de 0,13 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului;
- valoarea elementului de cost cu piese de schimb, utilaje este de 0,098 lei/U.M., față de 2,01 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului;
- valoarea elementului de cost reparații este de 0,098 lei/U.M., față de 2,01 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului;
- valoarea elementului de cost impozite și taxe este de 0,0050 lei/U.M., față de 0,10 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului;
- valoarea elementului de cost „alte cheltuieli materiale (utilități)” este de 0,0021 lei/U.M., față de 0,44 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea a prezentat modalitatea de calcul a timpului necesar pentru cele 18 utilaje să execute 1.000 mp, iar valoarea de 0,0311 ar fi trebuit împărțită la 18 - numărul de utilaje, rezultând astfel o valoare

de 0.0017 ore necesare celor 18 utilaje pentru execuția a 1.000 mp. Pentru stabilirea corectă a fiecărui element de cost, în parte, trebuia luată în calcul valoarea de 0,0017 ore, și nu de 0,0311 ore, așa cum a procedat asocierea contestatoare, conchide autoritatea contractantă.

Susține că, pentru elementele de cost: energie electrică tehnologică, piese de schimb, utilaje, reparații, impozite și taxe, respectiv alte cheltuieli materiale, modalitatea de calcul nu este corectă, nefiind corelată cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.

c) valoarea de 0,00 lei indicată pentru elementul de cost - echipament de lucru și protecția muncii, deoarece la pag. 12 din propunerea tehnică a prevăzut că personalul va fi echipat cu „Echipament adecvat sezonului rece". Redând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a ținut cont de aspectele prezentate la pag. 9 și pag. 12 din propunerea tehnică, și nici de obligațiile legale ce îi revin privind asigurarea echipamentului individual de lucru și protecție, necorelând astfel, propunerea tehnică cu cea financiară.

d) valoarea de 0,00 lei pentru elementul de cost „Asigurări" - conform legislației în vigoare este interzisă circulația pe drumurile publice a autovehiculelor fără RCA. Redând răspunsul oferit de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă, susține că a analizat informațiile oferite, dar nu poate lua în considerare acest răspuns, deoarece în cadrul formării tarifului pentru activitatea de „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp sub - 7° C", contestatoarea s-a raportat la un număr de 15 autovehicule și un cost lunar de 3582,03 lei, pentru ora de funcționare, iar costul aferent este calculat și pentru alte activități.

Mai susține că, pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant Temperaturi intre 0 - 7° C", contestatoarea a indicat un număr 18 autovehicule și utilaje. În opinia autorității contractante, modalitatea de calcul a elementului de cost „Asigurări" nu este corectă, nefiind corelată cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.

e) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „cheltuieli cu închirieri (0,89 lei)" - elementul „total ore manoperă" nu este explicat în cadrul memoriului tehnic. După ce redă răspunsul oferit de către contestatoare, autoritatea contractantă prezintă propriul calcul și arată că valoarea elementului de cost „alte cheltuieli materiale (chirie)" este de 0,0043 lei/U.M., față de 0,89 lei/U.M., cât a prevăzut asocierea în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului. Modalitatea de calcul a acestui element de cost nu este corectă, nefiind corelată cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ. Raportându-se la costul cu manopera pentru cele 18 utilaje, cost indicat în propunerea financiară de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă susține că, pentru stabilirea corectă a fiecărui element de cost, trebuia luată în calcul valoarea de 0,0017 ore, și nu cea de 0,0311 ore, așa cum a procedat contestatoarea.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că prețul unitar de 27,51 lei, fără TVA, aferent „activității de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant la temperaturi între 0 -7 grade” nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar, conchide autoritatea contractantă.

3. Cu referire la fișa de fundamentare a prețului unitar de 61,98 lei, fără TVA, pentru activitatea de curățat mecanizat a zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant sub -7º C, autoritatea contractantă invocă memoriul tehnico-economic justificativ prezentat, și susține că, prin comisia de evaluare, i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următoarele aspecte:

a) formarea tarifului propus pentru elementul de cost – „Combustibil și lubrifianți”, respectiv media de 0,91, deoarece media corectă era „0,81”. În acest sens, redă răspunsul oferit de către asociere, răspuns în care aceasta invocă eroarea cu privire la numărul de 16 utilaje, și susține că, din cauza problemelor de fond deja identificate, nu i-a mai solicitat ofertantului depunerea unei noi fișe de fundamentare, declarând cerința neîndeplinită.

b) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru uleiuri (0,46 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic - autoritatea contractantă precizează că pentru acest element de cost, valoarea corectă este: valoare combustibil 1140,89 + valoare lubrifianți 31,547 = 1172,437 lei, costul/U.M. fiind de 0,8374 lei/U.M., față de 1,37 lei/U.M., cât a prevăzut asocierea în fișa de fundamentare. Pentru stabilirea fiecărui element de cost în parte, trebuia luată în calcul valoarea de 0,0017 ore, și nu de 0,0311 ore, așa cum a procedat contestatoarea. Așadar, modalitatea de calcul a elementului de cost „combustibil și lubrifianți” nu este corectă, costul total nefiind corelat cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.

c) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru: energie electrică tehnologică (0,13 lei), piese de schimb, utilaje (1,17 lei), reparații (1,17 lei), impozite și taxe (0,10 lei), respectiv alte cheltuieli materiale (0,44 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic.

Astfel, pentru fiecare element de cost, autoritatea contractantă prezintă răspunsul oferit de către contestatoare, respectiv calculul acesteia, iar comparativ propriul calcul prin care subliniază diferențele constatate, sens în care reiterează argumentul referitor la numărul de ore ce trebuia luat în calcul, autoritatea contractantă conchide că modalitatea de calcul a elementelor de cost: energie electrică tehnologică, piese de schimb, utilaje, reparații, impozite și taxe, respectiv alte cheltuieli materiale, nu este corectă, costul nefiind corelat cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.

d) valoarea de 0,00 lei indicată pentru elementul de cost - echipament de lucru și protecția muncii, deoarece la pag. 12 din propunerea tehnică a prevăzut că personalul va fi echipat cu „Echipament adecvat sezonului

rece”. Redând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu a ținut cont de aspectele prezentate la pag. 9 din propunerea tehnică, și nici de obligațiile legale ce îi revin privind asigurarea echipamentului individual de lucru și protecție, necorelându-și propunerea tehnică cu cea financiară.
e) valoarea de 0,00 lei pentru elementul de cost „Asigurări”, deoarece conform legislației în vigoare este interzisă circulația pe drumurile publice a autovehiculelor fără RCA.

Cu privire la acest element de cost, autoritatea contractantă redă răspunsurile oferite de către asociere și susține că, în urma analizei acestor informații, a decis să nu le ia în considerare din următoarele motive:
- în cadrul formării tarifului pentru activitatea „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0-7° C”, ofertantul a luat în calcul un număr de 15 autovehicule și un cost lunar de 3.582,03 lei, raportat la ora de funcționare pentru activitatea menționată, dar acest cost este calculat și pentru alte activități;
- pentru activitatea „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant Temperaturi între 0 - 7° C” ofertantul a prezentat un număr 18 autovehicule și utilaje, dar utilajele luate în calcul nu sunt aceleași cu cele prevăzute la activitatea de prevenire polei.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de calcul a elementului de cost „Asigurări” nu este corectă, nefiind corelată cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.
f) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „cheltuieli cu închirieri (0,89 lei)”, deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic. De asemenea, i-a solicitat să precizeze de ce a prevăzut pentru „piese de schimb/luna auto+utilaje” un consum lunar diferit pentru activitatea de curățat mecanizat a zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant temperaturi între 0-7 grade (15.500 lei), față de aceeași activitate la sub -70 C (9.000 lei), având în vedere că folosește aceleași utilaje pentru ambele activități.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă redă răspunsurile oferite de către asociere, iar pentru elementul de cost „cheltuieli cu închirieri” susține că valoarea este de 0,0043 lei/U.M., față de cea de 0,89 lei/U.M, prevăzută de către contestatoare în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului. Precizează că modalitatea de calcul a elementului de cost „cheltuieli cu închirieri” nu este corectă, costul nefiind corelat cu elementele prezentate în tabelele din memoriul justificativ.

În ceea ce privește răspunsul neconcludent privind costurile diferite cu reparațiile, autoritatea contractantă face referire și la rubrica „Piese de schimb utilaje”, dar susține că nu a mai solicitat clarificări suplimentare din cauza „problemelor de fond semnalate deja”.

Și pentru această activitate, autoritate contractantă reia argumentul referitor la valoarea de 0,0017 ore, și nu de 0,0311 ore, așa cum a procedat contestatoarea.

Prețul unitar de 61,98 lei, fără TVA, aferent „activității de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant sub -7 grade” nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar, conchide autoritatea contractantă.

4. În mod similar, în ceea ce privește fișa de fundamentare a prețului unitar de 43,86 lei, fără TVA, pentru activitatea de împrăștiat manual material antiderapant, autoritatea contractantă invocă memoriul tehnico-economic justificativ, precum și analiza documentelor depuse în vederea justificării prețului unitar, și susține că i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următoarele aspecte:

- media consumului de combustibil (0,06 lei), deoarece consumurile specifice sunt diferite în funcție de tipul mașinii, iar tariful propus trebuie să fie suma cheltuielilor efectuate pentru această activitate, la cantitatea programată;
- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru uleiuri (0,23 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic, precum și consumul de uleiuri specific pe unitatea de măsură (1000 mp), care este mai mare decât consumul de combustibil specific pe aceeași unitate de măsură;
- modul de formare a tarifului lei/1000 mp propus pentru „impozite și taxe (0.05 lei)”, deoarece elementul „total ore manoperă” nu este explicat în cadrul memoriului tehnic;
- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „echipament de lucru și protecția muncii (0,06)”, deoarece în memoriul tehnic, în tabelul „Echipament de lucru și protecție”, nu sunt justificate cantitățile de echipamente (192.00), iar valoarea acestora nu este corelată cu costul pe unitatea de măsură (1000 mp).

De asemenea, a constatat că suma de „0,0599” nu este, nici media, nici suma elementelor din coloana 8 a tabelului antemenționat, pornind de la modul în care contestatoarea a determinat următoarele elemente:

- total cost 1000/mp (0,52 lei) din coloana 11 al tabelului „Cost manoperă” având în vedere că, în cazul aplicării formulei de calcul prezentate de asociere rezultatul este diferit (50,40 lei);
- „valoare tichet masa/1000 mp (5,20 lei)” din coloana 15 a tabelului „Cost manoperă”, având în vedere că, în cazul aplicării formulei de calcul prezentate de asociere rezultatul este diferit (0,075 lei).

Cu privire la fiecare aspect din cele enumerate, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asocierea contestatoare, prezintă propriul calcul și arată care sunt diferențele dintre valorile ofertate și cele corect calculate pentru fiecare element de cost.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prețul unitar de 43,86 lei, fără TVA, pentru activitatea de împrăștiat manual material antiderapant, nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar.

5. Cu privire la fișa de fundamentare a prețului unitar de 47,36 lei, fără TVA, pentru activitatea de curățat manual zăpada și gheața, autoritatea contractantă se raportează la memoriul tehnico-economic justificativ prezentat de către asocierea contestatoare și susține că, în vederea justificării prețului unitar, i-a solicitat acesteia să clarifice următoarele aspecte:

a) media consumului de combustibil (0,06 lei) luată în calcul, deoarece consumurile specifice sunt diferite în funcție de tipul mașinii, iar tariful propus trebuie să fie suma cheltuielilor efectuate pentru această activitate, la cantitatea programată. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asociere și arată că aceasta a copiat răspunsul oferit la Clarificarea nr. 14 referitoare la „Activitatea de împrăștiere manual material antiderapant", fără a clarifica solicitarea referitoare la „activitatea de curățat manual al zăpezii și gheții”, astfel că a considerat cerința neîndeplinită.

Răspunzând argumentelor din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a indicat un consum orar de 4,35 litri, consum luat în calcul și de comisia de evaluare, rezultând astfel un consum de 0,18 litri combustibil pentru 2,5 min, dar este eronată susținerea potrivit căreia „cei 96 de muncitori repartizați pe cele 13 autovehicule, realizează fiecare în 2,5 min câte 1000 mp rezultant astfel 13000 mp”, deoarece conform memoriului tehnic de fundamentare a prețului, la „COST MANOPERĂ”, coloana 10 din tabel, aceasta a arătat că toți cei 96 de muncitori „prestează 1000 mp în 2,5 min”.

De asemenea, precizează că, în încercarea de a-și acoperi greșelile evidente de calcul în determinarea tarifelor, asocierea contestatoare se contrazice, în sensul că modalitatea de calcul prezentată de contestatoare este greșită.

b) de ce consumul de uleiuri specific pe unitatea de măsură (1000 mp) este mai mare decât consumul de combustibil specific pe unitatea de măsură (1000 mp) aferent celor 13 utilaje. Cu referire la această solicitare, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asocierea contestatoare și susține că nu este concludent, deoarece aspectele menționate nu sunt susținute de documente/ norme de reglementare.

c) modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „echipament de lucru și protecția muncii (0,06)”, deoarece în memoriul tehnic, în tabelul cu Echipament de lucru și protecție, nu sunt justificate cantitățile de echipamente (192.00), iar valoarea acestora nu este corelată cu costul pe unitatea de măsură (1000 mp). În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că suma de „0,06” nu este nici media, nici suma elementelor din coloana 8 a tabelului cu Echipament de lucru și protecție.

d) determinare total cost 1000/ mp (0,52 lei) din coloana 11 al tabelului „Cost manoperă” - aplicând formula de calcul prezentată de asocierea contestatoare rezultatul este diferit (50,40 lei). Cu referire la aceste aspecte, autoritatea contractantă se raportează la răspunsul oferit de către

asociere, în care se menționează existența unei erori de redactare, prezintă calculul pe care îl consideră corect, și arată că pentru elementul de cost salarii (manoperă) valoarea este de 50 lei /U.M., față de 0,52 lei/U.M., cât a prevăzut contestatoarea.
e) modul în care a determinat „valoare tichet masa/1000 mp 5,20 lei)” din coloana 15 a tabelului „Cost manopera”, deoarece prin aplicarea formulei de calcul prezentate rezultatul este diferit (6,08 lei). Autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către contestatoare, precum și calculul pe care îl consideră corect, concluzionând că valoarea este de 7,2 lei/U.M., fată de „5,2”, cât a prevăzut contestatoarea. Cu toate acestea, afirmă că modalitatea de calcul a elementului de cost „Total cost tichete masă” nu este corectă, deoarece, în cadrul contestației, asocierea contestatoare a recunoscut că valoarea de 7,20 lei/1000 mp este corectă.
6. În ceea ce privește fișa de fundamentare a prețului unitar de 5,86 lei, fără TVA, pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă și gheață, autoritatea contractantă arată că, raportându-se la memoriul tehnic-economic justificativ prezentat, i-a solicitat contestatoarei să clarifice de ce a prevăzut „0,00 lei” pentru următoarele elemente de cost: lubrifianți, energie electrică tehnologică, piese de schimb utilaje, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, impozite și taxe locale, asigurări, respectiv cheltuieli cu închirieri.

Precizează că, prin răspunsul oferit, asocierea contestatoare a menționat că aceste costuri au fost cuprinse în fundamentarea prețului pentru activitățile de „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 și - 7° C și - 70C, iar redistribuirea cheltuielilor cu asigurările pe toate activitățile ce cuprind aceleași utilaje, duce la modificarea prețurilor unitare, dar nu la modificarea prețului total ofertat.

În opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent deoarece:
a)în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pentru stabilirea tarifelor la activitatea „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0-7° C” costul lunar cu lubrifianți este de 3.000 lei/lună, cost evidențiat în coloana 3 din tabelul cheltuieli conexe auto;
b)răspunsul nu a putut fi luat în considerare, deoarece în cadrul formării tarifului pentru activitatea „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0-7° C”, contestatoarea a luat în calcul un număr de 15 autovehicule și un cost lunar de 3.000 lei;
c) pentru activitatea „încărcat și transport zăpadă și gheață” a prezentat un număr 27 autovehicule și utilaje;
d)cantitatea totală programată este diferită la activitatea „încărcat și transport zăpadă și gheață”, față de activitatea „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 - 7° C, respectiv sub -7 ° C;
e)în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pentru activitatea „Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 - 7° C respectiv sub -70 C” costul cu lubrifianții nu este prevăzut ca fiind aferent mai multor activități;

f) utilajele prevăzute pentru activitatea de prevenire polei nu sunt, în totalitate, aceleași cu cele prevăzute la activitatea de încărcat și transport zăpadă și gheață.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare susținerile asocierii contestatoare „Costul total cu, piese de schimb, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, impozite și taxe locale, asigurări, cheltuieli cu închirieri, energie electrică au fost cuprinse în fundamentarea prețului pentru activitățile de Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 și - 7° C și - 7 0C", întrucât:

-pentru activitățile de încărcat și transport zăpadă și gheață se folosesc autovehicule și utilaje diferite față de activitatea de Prevenire si combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 - 7° C, respectiv sub -7 ° C;

-unitățile de măsură la care se raportează fiecare activitate sunt diferite (mc, 1000 mp);

- în memoriul tehnic de fundamentare a prețului pentru activitatea de Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp 0 - 7° C, respectiv sub -7 ° C, asocierea nu a menționat că următoarele costuri: energie electrică tehnologică, piese de schimb utilaje, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, impozite și taxe locale, asigurări, respectiv cheltuieli cu închirieri, sunt aferente mai multor activități;

- cheltuielile cu echipamente de lucru și protecția muncii pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă și gheață nu pot fi echivalente cu cheltuielile pentru activitatea de Prevenire și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. 0 - 7° C, respectiv sub -7° C, deoarece pentru prima activitate sunt prevăzuți 27 deservenți, iar pentru cea de-a doua au fost prevăzuți 15 deservenți.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prețul unitar de 5,86 lei, fără TVA, pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă și gheață, nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar.

7. Cu privire la fișa de fundamentare a prețului unitar de 22,40 lei, fără TVA, pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp.0 și -70C, autoritatea contractantă invocă memoriul tehnico-economic justificativ, precum și analiza documentelor depuse în vederea justificării prețului unitar, și susține că i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următoarele aspecte:

- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru uleiuri (0,29 lei), deoarece elementul „total ore manoperă" nu este explicat în cadrul memoriului tehnic;

- de ce la stabilirea tarifului propus lei/1000 mp prevăzut în fișa de fundamentare pentru Combustibil și lubrifianți (0,44 lei) nu a luat în calcul și tariful prevăzut pentru uleiuri (0,29);

- modul de formare a tarifului lei/ 1000 mp propus pentru următoarele elemente de cost: energie electrică tehnologică (0,10 lei), piese de schimb, utilaje (1,85 lei), reparații (1,85 lei), impozite și taxe (0,07 lei), asigurări

(0,35), respectiv alte cheltuieli materiale (0,33 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu a fost explicat în cadrul memoriului tehnic;
- de ce a prevăzut „0,00 lei” pentru elementul de cost – „echipament de lucru și protecția muncii”, iar la pag. 12 a propunerii tehnice a precizat că personalul va fi echipat cu „Echipament adecvat sezonului rece”;
- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „cheltuieli cu închirieri (0,67 lei)”, deoarece elementul „total ore manoperă” nu fusese explicat în cadrul memoriului tehnic.

Cu privire la fiecare solicitare din cele mai sus enumerate, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asocierea contestatoare, prezintă propriul calcul și arată care sunt diferențele dintre valorile ofertate și cele corect calculate pentru fiecare element de cost. În acest sens, susține că modalitatea de calcul, pentru fiecare element de cost, nu este corectă, iar pentru calcularea timpului necesar celor 15 utilaje, asocierea contestatoare trebuia să se raporteze la valoarea de 0,0016 ore, și nu și cea de 0,0233 ore, așa cum a procedat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prețul unitar de 22,40 lei, fără TVA, pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. 0 și -70C, nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar.

8. Cu privire la fișa de fundamentare a prețului unitar de 35,71 lei, fără TVA, pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub -70C, autoritatea contractantă invocă memoriul tehnico-economic justificativ, precum și analiza documentelor depuse în vederea justificării prețului unitar, și susține că i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următoarele aspecte:
- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru uleiuri (0,29 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu fusese explicat în memoriului tehnic;
- modul de formare a tarifului lei/1000 mp propus pentru: energie electrică tehnologică (0,10 lei), piese de schimb, utilaje (1,12 lei), reparații (1,12 lei), impozite și taxe (0,07 lei), asigurări (0,35), respectiv alte cheltuieli materiale (0,33 lei), deoarece elementul „total ore manoperă” nu fusese explicat în memoriului tehnic;
- de ce a prevăzut „0,00 lei” pentru elementul de cost – „echipament de lucru și protecția muncii”, iar la pag. 12 a propunerii tehnice a precizat că personalul va fi echipat cu „Echipament adecvat sezonului rece”;
- modul de formare a tarifului lei/mp propus pentru elementul de cost „cheltuieli cu închirieri (0,67 lei)”, deoarece elementul „total ore manoperă” nu fusese explicat în cadrul memoriului tehnic.

Cu privire la fiecare solicitare din cele mai sus enumerate, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asocierea contestatoare, prezintă propriul calcul și arată care sunt diferențele dintre valorile ofertate și cele corect calculate pentru fiecare element de cost. În acest sens, susține că modalitatea de calcul, pentru fiecare element de cost, nu este

corectă, iar pentru calcularea timpului necesar celor 15 utilaje, asocierea contestatoare trebuia să se raporteze la valoarea de 0,0016 ore, și nu și cea de 0,0233 ore, așa cum a procedat.

În opinia autorității contractante, prețul unitar de 35,71 lei, fără TVA, pentru activitatea de prevenire și combatere a poleiului, prevenirea înzăpezirii temp sub -70 C, nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar.

9. Referitor la fișa de fundamentare a prețului unitar de 4,62 lei, fără TVA, pentru „activități de curățare guri de scurgere”, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a depus memoriul justificativ, iar în urma analizării documentelor, i-a solicitat să clarifice valoarea de „0,00” lei pentru următoarele elemente de cost: energie electrică tehnologică, cheltuieli cu închirieri, respectiv alte cheltuieli materiale.

Autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare a răspuns solicitării indicând că această activitate nu necesită astfel de cheltuieli, motiv pentru care a considerat că răspunsul nu este concludent, deoarece la pag. 8 din propunerea tehnică, aceasta a prevăzut „minim grup sanitar, camera de odihna, dispecerat”, care generează cheltuieli ce trebuiau evidențiate și în fundamentarea tarifului pentru această activitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prețul unitar de 4,62 lei, fără TVA, pentru această activitate nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt ce a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar. Pentru toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că s-a raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) si lit. d) din H.G nr. 395/2016 și a respins ca neconformă oferta ASOCIERII .../... SRL.

Suplimentar, autoritatea contractantă a mai precizat următoarele:

- art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - temeiul legal invocat de comisia de evaluare pentru declararea ofertei asocierii ca neconformă prevede situațiile în care oferta este considerată neconformă, dar situațiile prevăzute la lit. c) și d) nu sunt condiții cumulative;

- asocierea contestatoare recunoaște faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a încercat să remedieze deficiențele constatate și a adus modificări propunerii financiare;

- aspectele avute în vedere de comisia de evaluare la analiza ofertei financiare a contestatoarei nu sunt „pur formale”, „evident minore” sau „simple vicii de formă”, așa cum a arătat contestatoarea, ci sunt de natură a califica oferta acesteia drept neconformă, astfel cum prevede legislația incidentă în domeniu.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că propunerea financiară a asocierii ... – ... SRL nu a îndeplinit cerințele legale în vigoare pentru a putea fi declarată admisibilă, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 10251/04.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire, depunând, în termenul legal, o ofertă valabilă, iar, pe parcursul evaluării ofertelor, a răspuns pertinent și la timp la toate solicitările de clarificări.

În acest sens, arată că, în data de 26.08.2020, prin adresa nr. 59972, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivele acestei decizii fiind, în esență, următoarele: modificarea ofertei inițiale prin răspunsul la clarificări; comisia poate accepta faptul ca un utilaj sau autospecială poate fi folosită pentru mai multe activități, dacă acestea nu se desfășoară simultan, dar 0,99 sau 0,26 conducători nu pot fi luați în considerare la analiza resurselor umane, considerate necesare pentru îndeplinirea contractului; una sau doua freze de dimensiuni mici nu pot ține loc de utilaj specializat dotat cu plug, cisternă sau sărăriță și sistem de împrăștiere substanțe chimice și/sau materiale antiderapante; este evident că, în cazul producerii evenimentelor meteo anticipate ofertantul va trebui să intervină, în cazul fenomenelor severe, cu toate echipamentele considerate minim necesare, conform ofertei. În acest caz 7,87 (respectiv 4,72) conducători auto nu sunt suficienți pentru 15 autovehicule; din tabelul prezentat de asociere nu rezultă cantitatea de substanțe chimice/materiale antiderapante propusă a fi utilizată; soluția sare cu inhibitor 1% nu respectă cerința caietului de sarcini; nu s-a făcut dovada deținerii utilajelor și echipamentelor specificate în precontractul de vânzare-cumpărare nr. AAICT 121/25.09.2019, întrucât acesta este afectat de o clauză suspensivă.

Referitor la documentul de mai sus, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, este eronată, aceasta dând dovada de un formalism excesiv, care încalcă principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că propunerea tehnică pe care a depus-o reprezintă concepția proprie a acesteia privind prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, bazată pe experiența companiilor membre ale asocierii și ale experților acestora în prestarea de servicii similare.

De asemenea, menționează că propunerea sa tehnică cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului, în conformitate cu legislația în vigoare, în baza ordinelor ANAP, potrivit căreia ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, respective de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de

sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost evaluată de către comisia de evaluare cu rea-credință și inflexibilitate, în interpretarea răspunsurilor la clarificări transmise cu adresa nr. 4436/ 28.04.2020, sens în care afirmă că toate informațiile privind personalul (cu referire la numărul de ore real lucrat versus numărul de utilaje propus) sunt susținute, în mod neechivoc, de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de asociere, respectiv de conținutul propunerii financiare (numărul de ore real lucrat aferent fiecărui post este cel care apare în memoriile tehnico-economice și fișele de fundamentare ale tarifelor depuse de asociere la propunerea financiară).

Contestatoarea mai adaugă că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de personal de execuție și nu a solicitat, în mod expres, ca numărul de conducători auto să fie identic cu numărul de autovehicule/echipamente propuse, iar în răspunsul consolidat nr. 72417/20.09.2019, publicat în SICAP, a indicat detalii pe care aceasta nu le-a mai luat în considerare la evaluarea ofertei asocierii, după cum urmează:

- răspuns 32: „Ofertanții vor întocmi și își vor dimensiona resursele umane și materiale în funcție de cantitățile estimate în anexa 2 la formularul de ofertă, precum și conform graficelor de execuție prezentate în anexele 5.1-5.6 la caietul de sarcini pentru activitatea de salubrizare stradală și anexele 4.1- 4.7 pentru activitatea de deszăpezire";
- răspuns 34: „Ofertantul este liber să utilizeze echipamentele din dotare pentru orice tip de activități, atâta timp cât respectă cerințele din caietul de sarcini";
- răspuns 41: „Ofertantul este liber să utilizeze echipamentele din dotare pentru orice tip de activități, atâta timp cât respectă cerințele din caietul de sarcini".

Prin urmare, afirmă contestatoarea, având în vedere aceste precizări, însăși autoritatea contractantă a acceptat faptul că ofertanții își pot dimensiona necesarul de resurse umane și tehnice în funcție de rezultatul calculelor proprii și a expertizei proprii, cu respectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, motiv pentru care susține că modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică excede cerințelor inițiale din documentația de atribuire.

Cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, arată următoarele:

1. La pag. 36-37 din propunerea tehnică, asocierea a prevăzut 21,25 conducători auto, 0,36 mecanici utilaj și 0,63 mecanici auto, deci un total de 22,24 persoane și nu 22,22 persoane cum specifică autoritatea contractantă.

a) Pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții. Împrăștiat material antiderapant temperatura 0 -7°C" , având în vedere suprafața totală de 66.500.000 mp/an, rezultă că se vor efectua 21,46 intervenții pe

toate străzile stabilite din cele 3 priorități și suprafețele pentru utilajele mici. Suprafața pentru utilaje mici s-a stabilit că 80% din suprafață să fie realizată cu utilaje mici și 20% cu frezele de zăpadă. Asocierea contestatoare precizează că a calculat numărul de personal, bazându-se pe propria experiență, în funcție de numărul de kilometri parcurși, viteza de deplasare, timpul de pornire-predare utilajelor, astfel:
- numai pentru utilaje de dimensiuni mici a stabilit că se vor efectua 51 intervenții, în care se vor parcurge 3.176 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 3.941,28 km/an, în 394,13 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 12,75 h/an. În total sunt necesare 406,88 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 3,78 conducători auto;
- pentru freze a stabilit că se vor efectua 16 intervenții, în care se vor parcurge 794,08 km/an, cu o viteză de 6 km/h în 132,35 h/an. La acest număr de ore se adaugă o oră/intervenție pentru pornirea și relocarea frezelor la fiecare intervenție, rezultând un număr de 16 h/an. În total sunt necesare 148,35 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 1,38 muncitori pentru deservirea frezelor;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pentru 20% din suprafață, se vor utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se vor efectua 34 intervenții, în care se vor parcurge 1.665,21 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 2.175,32 km/an în 217,53 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 8,5 h/an. În total sunt necesare 226,03 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 2,1 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pe diferența de 80% din suprafață, se vor utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale și ca se vor efectua 68 intervenții, în care se vor parcurge 6.660,85 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursa de la baza auto la locul de desfășurare a activității rezultând că utilajele vor parcurge 7.681,28 km/an în 512,09 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 17 h/an. În total sunt necesare 529,09 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 4,91 conducători auto;

- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pentru 20% din suprafață, se vor utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se vor efectua 14 intervenții, în care se vor parcurge 758,97 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie ,15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 969,08 km/an în 96,91 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3,5 h/an. În total sunt necesare 100,41 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,93 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că diferența de 80% din suprafață va fi acoperită de utilaje de dimensiuni mari/normale și că se vor efectua 30 intervenții, în care se vor parcurge 3.035,89 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 3.486 km/an în 232,40 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 7,5 h/an. În total sunt necesare 239,90 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 2,23 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru 20% din suprafață, se vor utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se vor efectua 33 intervenții, în care se vor parcurge 1.651,37 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității rezultând că utilajele vor parcurge 2.146,5 km/an în 214,67 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 8,25 h/an. În total sunt necesare 222,92 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 2,07 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că diferența de 80% din suprafață va fi acoperită de utilaje de dimensiuni mari/normale și că se vor efectua 65 intervenții, în care se vor parcurge 6.605,46 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 7.580,95 km/an în 505,40 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 16,25 h/an. În total sunt necesare 521,65 ore/an care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 4,84 conducători auto;
- pentru alimentarea sărărițelor din dotarea utilajelor care prestează activitatea se va utiliza un încărcător frontal care v-a parcurge 237 km/an,

cu o viteza de 20 km/h, 132,35 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție, rezultând un număr de 59,25 h/an. În total sunt necesare 71,10 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,66 mecanici auto. Pentru aceasta activitate, a prevăzut că va utiliza: 7,01 conducători auto pentru prioritatea I; 3,16 conducători auto pentru prioritatea II; 6,91 conducători auto pentru prioritatea III; 3,78 conducători auto pentru suprafețe, numai pentru utilaje de mici dimensiuni; 0,66 mecanici auto; 1,38 muncitori pentru deservirea frezelor de zăpadă.
b) Pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții. Împrăștiat material antiderapant temperatură sub -7°C”, contestatoarea arată că, având în vedere suprafața totală de1.400.000 mp/an, rezultă că s-a prevăzut că se vor efectua 0,45 intervenții pe străzile stabilite în cele 3 priorități și suprafețele pentru utilajele mici. Suprafața pentru utilaje mici a fost defalcată în 80% suprafață pentru utilaje mici și 20% freze de zăpadă. Precizează că, având în vedere suprafețele stabilite pentru cele 3 priorități și pentru utilajele de mici dimensiuni, a determinat, având la bază propria experiență, necesarul de personal astfel:
- numai pentru utilaje de dimensiuni mici a stabilit că se vor efectua 2 intervenții, în care se vor parcurge 76 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității la care se adaugă, în medie 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 106,42 km/an în 10,64 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,5 h/an. În total sunt necesare 11,14 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,1 conducători auto;
- pentru freze, a stabilit că se va efectua o intervenție în care se vor parcurge 22,29 km/an, cu o viteză de 6 km/h în 3,72 h/an. La acest număr de ore se adaugă o oră/intervenție pentru pornirea și relocarea frezei la fiecare intervenție, rezultând un număr de 4,72 h/an. În total sunt necesare 4,72 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 0,04 muncitori;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pentru 20% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se v-a efectua o intervenție în care se vor parcurge 35,06 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajul va parcurge 50,06 km/an în 5,01 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,25 h/an. În total sunt necesare 5,26 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,05 conducători auto;

- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I, a considerat că, pe diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale și că se vor efectua 2 intervenții, în care se vor parcurge 140,23 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând ca utilajele vor parcurge 170,24 km/an în 11,35 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,5 h/an. În total sunt necesare 11,85 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,11 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pentru 20% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se va efectua o intervenție în care se vor parcurge 15,98 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând ca utilajul va parcurge 30,98 km/an în 3,1 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/ intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,25 h/an. În total sunt necesare 3,35 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,03 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pe diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale și că se v-a efectua o intervenție în care se vor parcurge 63,91 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 78,92 km/an în 5,26 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,25 h/an. În total sunt necesare 5,51 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,05 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru 20% din suprafață, vor utiliza utilaje de dimensiuni mici și ca se va efectua o intervenție în care se vor parcurge 34,77 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 49,77 km/an în 4,98 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,25 h/an. În total sunt necesare 5,23 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,05 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pe diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni

mari/normale și că se vor efectua 2 intervenții, în care se vor parcurge 139,06 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 169,08 km/an în 11,27 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 0,5 h/an. În total sunt necesare 11,77 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,11 conducători auto;
- pentru alimentarea sărărițelor din dotarea utilajelor care prestează activitatea va utiliza un încărcător frontal care va parcurge 7 km/an, cu o viteză de 20 km/h, 0,35 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție, rezultând un număr de 1,75 h/an. În total sunt necesare 2,10 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, ore suplimentare pentru activitatea care se desfășoară în zilele de sâmbătă, duminică și între orele 22-6, rezultă un necesar de 0,02 mecanici auto.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru aceasta activitate, a prevăzut că va utiliza: 0,16 conducători auto pentru prioritatea I; 0,08 conducători auto pentru prioritatea II; 0,16 conducători auto pentru prioritatea III; 0,10 conducători auto pentru suprafețe, numai pentru utilaje de mici dimensiuni; 0,02 mecanici auto; 0,04 muncitori pentru deservirea frezelor de zăpadă.
c. Pentru activitatea de „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. 0 și -7ºC”, având în vedere suprafața totală de 30.000.000 mp/an, rezultă că se vor efectua 9,68 intervenții pe toate străzile stabilite în cele 3 priorități și suprafețele pentru utilajele mici. În acest sens, precizează că având în vedere suprafețele stabilite pentru cele trei priorități și pentru utilajele de mici dimensiuni, bazându-se pe propria experiență, a determinat necesarul de personal astfel:
- numai pentru utilaje de dimensiuni mici a stabilit că se vor efectua 33 intervenții, în care se vor parcurge 2.047 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității la care se adaugă, în medie 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 2.541,99 km/an în 254,20 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 8,25 h/an. În total sunt necesare 262,45 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 1,7 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pentru 20% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici, care vor efectua 16 intervenții, în care se vor parcurge 751,22 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității la care se adaugă 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 991,36 km/an în 99,14 h/an. La acest număr de

ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 4 h/an. În total sunt necesare 103,14 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc, rezultă un necesar de 0,74 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pentru diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale, care vor efectua 32 intervenții, în care se vor parcurge 3.004,89 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 3.485,12 km/an în 232,34 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 8 h/an. În total sunt necesare 240,34 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 1,73 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pentru 20% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și se vor efectua 6 intervenții, în care se vor parcurge 342,39 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 432,42 km/an în 43,24 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/ intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 1,5 h/an. În total sunt necesare 44,74 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,32 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pentru diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale, care vor efectua 14 intervenții, în care se vor parcurge 1.369,57 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 1.579,62 km/an în 105,31 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3,5 h/an. În total sunt necesare 108,81 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,78 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru 20% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici, care vor efectua 15 intervenții, parcurgând 744,98 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 970,05 km/an în 97,01 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3,75 h/an. În total sunt necesare

100,76 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,72 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru diferența de 80% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale, care vor efectua 30 intervenții, în care se vor parcurge 2.979,91 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 3.430,20 km/an în 228,68 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 7,5 h/an. În total sunt necesare 236,18 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 1,70 conducători auto;
- pentru alimentarea sărărițelor din dotarea utilajelor care prestează activitatea va utiliza un încărcător frontal, care va parcurge 111 km/an, cu o viteză de 20 km/h, 5,5 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție, rezultând un număr de 27,25 h/an. În total sunt necesare 33,30 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,31 mecanici auto.

Față de cele de mai sus, contestatoare precizează că, pentru aceasta activitate, a prevăzut că va utiliza: 2,47 conducători auto pentru prioritatea I; 1,10 conducători auto pentru prioritatea II; 2.42 conducători auto pentru prioritatea III; 1,88 conducători auto pentru suprafețe, numai pentru utilaje de mici dimensiuni; 0,31 mecanic auto.
d) Pentru activitatea de „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenirea înzăpezirii temp. sub -7°C”, având în vedere suprafața totală de 13.510.000 mp/an, rezultă că s-a prevăzut că se vor efectua 4,36 intervenții pe străzile stabilite în cele 3 priorități și suprafețele pentru utilajele mici. Având în vedere suprafețele stabilite pentru cele trei priorități și pentru utilajele de mici dimensiuni, bazându-se pe propria experiență, a determinat necesarul de personal astfel:
- numai pentru utilaje de dimensiuni mici a stabilit că se vor efectua 15 intervenții în care se vor parcurge 922 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 1.146,75 km/an în 114,68 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3,75 h/an. În total sunt necesare 118,43 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 1,10 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că, pentru 30% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și că se vor efectua 8 intervenții în care se vor parcurge 507,45 km/an, cu o viteză de

10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând ca utilajele vor parcurge 627,52 km/an în 62,75 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 8 h/an. În total sunt necesare 64,75 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,6 conducători auto;

- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea I a considerat că diferența de 70% din suprafața va fi acoperită de utilaje de dimensiuni mari/normale și se vor efectua 12 intervenții, în care se vor parcurge 1.184,05 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 1.364,16 km/an în 90,94 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/ intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3 h/an. În total sunt necesare 93,94 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 0,87 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pentru 30% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și va efectua 4 intervenții, în care se vor parcurge 231,29 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 291,32 km/an în 29,13 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/ intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 1 h/an. În total sunt necesare 30,13 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,28 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea II a considerat că, pe diferența de 70% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale și va efectua 6 intervenții, în care se vor parcurge 539,67 km/an, cu o viteză de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 629,70 km/an în 41,98 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 1,5 h/an.

În total sunt necesare 43,48 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 0,40 conducători auto.

- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru 30% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mici și va efectua 8 intervenții, în care se vor parcurge 503,23 km/an, cu o viteză de 10 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie 15 km, dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității,

rezultând că utilajele vor parcurge 623,28 km/an în 62,33 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 2 h/an. În total sunt necesare 64,33 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,60 conducători auto;
- pentru desfășurarea activității pe străzile din prioritatea III a considerat că, pentru diferența de 70% din suprafață, va utiliza utilaje de dimensiuni mari/normale, care vor efectua 12 intervenții, în care se vor parcurge 1.174,21 km/an, cu o viteza de 15 km/h, numai pentru prestarea activității, la care se adaugă, în medie, 15 km dus-întors pe cursă, de la baza auto la locul de desfășurare a activității, rezultând că utilajele vor parcurge 1.354,32 km/an în 90,29 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 3 h/an. În total sunt necesare 93,29 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 0,87 conducători auto;
- pentru alimentarea sărărițelor din dotarea utilajelor care prestează activitatea va utiliza un încărcător frontal, care va parcurge 48 km/an, cu o viteză de 20 km/h, în 2,4 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție, rezultând un număr de 12 h/an. În total sunt necesare 14,4 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,13 mecanici auto.

Față de activitatea de mai sus, asocierea contestatoare precizează că a prevăzut că va utiliza: 1,47 conducători auto pentru prioritatea I; 0,68 conducători auto pentru prioritatea II; 1,47 conducători auto pentru prioritatea III; 1,10 conducători auto pentru suprafețe, numai pentru utilaje de mici dimensiuni; 0,13 mecanici auto.
e) Pentru activitatea de „Încărcat și transportat zăpadă și gheață”, având în vedere cantitatea totala de 11.000 mc/an care trebuie transportata la locațiile stabilite de către autoritatea contractantă de depozitare și/sau de descărcare a zăpezii/gheții, asocierea contestatoare, bazându-se pe propria experiență, a determinat necesarul de personal astfel:
- utilizând autovehiculele de transport de capacitate mare, a stabilit că se vor efectua 880 curse, în care se vor parcurge 17.750 km/an, cu o viteză de 30 km/h, în 591,67 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 220 h/an. În total sunt necesare 811,67 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 7,28 conducători auto;
- utilizând autovehiculele de transport de capacitate mică, a stabilit că se vor efectua 440 curse în care se vor parcurge 8.875 km/an, cu o viteză de 30 km/h, în 295,83 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,25 ore/intervenție pentru pornirea utilajelor la fiecare cursă, rezultând un număr de 110 h/an. În total sunt necesare 405,83 ore/an, din care, având

în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 3,64 conducători auto;
- pentru încărcarea autovehiculelor de transport va utiliza un încărcător frontal care va parcurge 2.640 km/an, cu o viteză de 20 km/h, în 132 h/an. La acest număr de ore se adaugă 0,5 ore/intervenție, rezultând un număr de 660 h/an. În total sunt necesare 792 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 7,11 mecanici auto.

Față de cele de mai sus, contestatoare arată că, pentru această activitate, a prevăzut că va utiliza: 10,93 conducători auto pentru transport zăpadă; 0,43 conducători auto pentru intervenții; 7,11 mecanici auto.

Prin raportare la activitățile descrise mai sus, contestatoarea precizează că, pentru desfășurarea acestora, a prevăzut următorul număr de salariați:
a) Conducători auto:
- prioritatea I - 7,01 + 0,16 + 2,47 + 1,47 = 11,11 persoane
- prioritatea II - 3,16 + 0,08 + 1,10 + 0,68 = 5,02 persoane
- prioritatea III - 6,91 + 0,16 + 2,42 + 1,47 = 10,96 persoane
- suprafețe pentru utilaj mic - 3,78 + 0,1 + 1,88 + 1,1 = 6,86 persoane
- Transport zăpadă - 11,36 persoane; Total = 45,31 persoane
b) Mecanic utilaj - 0,66 + 0,02 + 0,31 + 0,13 + 7,11 = 8,23 persoane.

De asemenea, menționează că, având în vedere că activitățile de mai sus au un număr limitat de zile lucrătoare din cadrul unui an și, pentru a stabili cheltuială anuală cu munca vie, numărul de personal rezultat pentru a desfășura aceste activități au fost ponderate, astfel cum a menționat pentru fiecare activitate, au rezultat următoarele:
a) Conducători auto - 1,35 + 0,0009 + 0,30 + 0,082 + 0,45 = 2,1829 persoane/an;
b) Mecanic utilaj - 0,06 + 0,000035 + 0,012 + 0,002 + 0,28 = 0,352 persoane/an.

În acest sens, precizează că, la pag. 36-37 din propunerea tehnică „Organigrama” și „Lista generală a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubrizare în ...”, a prevăzut un număr anual de 21,25 conducători auto, 0,36 mecanici utilaj și 0,63 mecanici auto. Subliniază faptul că, astfel cum a explicat, din numărul prevăzut în organigramă și lista generală de personal, numai 2,182 de conducători auto și 0,352 de mecanici utilaj desfășoară activitățile menționate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că calculele prezentate sunt în concordanță cu oferta financiara depusă, cu respectarea pct. 31 „Personal minim implicat în prestarea serviciului”, lit. f) din caietul de sarcini, prin care s-au solicitat ”Conducători auto, având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității”.

Astfel, având în vedere prevederile din documentația de atribuire (Anexa 4 la caietul de sarcini), contestatoarea menționează că a luat în calcul faptul ca activitățile respective nu se vor executa concomitent. Activitatea de deszăpezire, prevenire și combatere polei, conform

documentației de atribuire, se execută pe 3 priorități; în primă urgență urmând a fi executate lucrări de deszăpezire pe arterele care asigură transportul în comun, accesul la instituții publice, asigurând facilitarea activității operatorilor de servicii publice, instituții de învățământ, etc.

De asemenea, precizează contestatoarea, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat expres faptul câte un conducător auto pentru fiecare utilaj, ci s-a stipulat doar faptul că numărul de conducători auto trebuie stabilit în funcție numărul de utilaje. Față de acest aspect, contestatoarea susține că interpretarea comisiei de evaluare excede documentației de atribuire.

Contestatoarea mai precizează că stabilirea priorităților 1, 2, 3 presupune intervenția, în maxim 60 minute, pentru desfășurarea activităților din prioritatea nr. 1 și, după finalizarea acestora; în funcție de dispozițiile conducerii operative, se intervine pentru desfășurarea activităților pe prioritatea 2, iar, după finalizarea activităților pe prioritatea 2, se intervine pe prioritatea nr. 3. În documentația de atribuire nu se menționează faptul că, în oricare din prioritățile 1, 2 și 3, sunt străzi pe care se acționează atât cu utilaje mari, cât și cu utilaje mici sau medii, concomitent, astfel cum se specifica în adresa de comunicare 59972/25.08.2020.

Asocierea contestatoare susține că, în opinia sa, nu a interpretat greșit informațiile din anexele 4.1, 4.2, 4.3, astfel cum a explicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 28.04.2020 (pag. 1-14), ci a introdus în calcul utilizarea utilajelor de mici dimensiuni și a frezelor pe fiecare prioritate. În propunerea tehnică, în cadrul breviarului de calcul (pag. 424-430), pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant, temperatura 0- -7°C” a fost determinat un necesar de 7 autospeciale cu plug și sărăriță mari, 8 autospeciale cu plug și sărăriță mici și 2 freze de zăpadă, deși autoritatea contractantă, în adresa de comunicare nr. 59972/25.08.2020, a consemnat faptul că asocierea ar fi prevăzut 15,76 conducători auto și 0,66 mecanici utilaje.

Subliniază faptul că, în adresa de clarificări 27884/21.04.2020, s-a solicitat să se prezinte corelarea între numărul de conducători auto și numărul de utilaje. Menționează că mecanicul utilaj este utilizat pentru încărcătorul frontal, iar, pentru freze, va utiliza 1,38 muncitori, cum a și specificat la pagina 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 28.04.2020. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări din 28.04.2020, pentru activitatea de „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant, temperatură 0- -7°C”, pentru cele 7 autospeciale cu plug și sărăriță mari, 8 autospeciale cu plug și sărăriță mici, 1 încărcător frontal și 2 freze de zăpadă (7+8+1+2=18), a prevăzut 15,76 conducători auto, 1,38 muncitori și 0,66 mecanici utilaje (15,76+1,38+0,66=17,8), deci numărul de conducători auto, muncitori și mecanic utilaj de 17,8 poate deservi un număr de 18 utilaje.

Arată că, pentru activitatea de „Încărcat și transportat zăpadă”, conform breviarului de calcul, a fost determinat un necesar de 5

încărcătoare frontale, 2 autocamioane mici și 6 autocamioane mari (5+2+6=13), care vor fi deservite de 11,36 conducători auto și 7,11 mecanici utilaje [(în adresa de comunicare 59972/25.08.2020 autoritatea a menționat, din eroare, 12,44 mecanici utilaj (11,36 + 7,11=18,47)], deci numărul de conducători auto, muncitori și mecanic utilaj de 17,8 poate deservi un număr de 18 utilaje și numărul de conducători auto și mecanic utilaj de 18,47 poate deservi un număr de 13 utilaje.

De asemenea, precizează că, pentru desfășurarea activităților de deszăpezire, din calculele prezentate în oferta tehnică (care corespund celor din oferta financiară), a rezultat un necesar de 45,31 conducători auto, care corespund unui număr de 2,18 conducători auto/an din cei 21,25 conducători auto prevăzuți în organigramă.

Totodată precizează că, pentru activitățile care se realizează pe perioada de iarnă a ponderat numărul de personal necesar rezultat din calcule, iar ponderea a fost stabilita având în vedere numărul de zile lucrătoare necesare pentru fiecare activitate în parte și numărul normal total de zile lucrătoare dintr-o lună (167,333 ore/lună : 8 ore/zi lucrătoare = 20,92 zile lucrătoare).

Față de cele de mai sus, afirmă că este eronată concluzia autorității contractante, inserată la pagina 4 a comunicării nr. 59972/25.08.2020, respectiv *„Rezulta de aici, că, pentru un necesar minim (calculate de ofertant) de 15 autospeciale cu plug și sărăriță, 8 autocamioane și 5 încărcătoare frontale care pot fi în funcțiune în condiții de vreme severă sunt necesari un număr de minim 23 șoferi și 5 mecanici utilaje. În concluzie un total de 28 de persoane este minimul necesar conform numărului de utilaje determinat de dumneavoastră. Nu au fost luate în considerare frezele de zăpadă, autoutilitarele de 5- locuri și autospecialele pentru împrăștiat substanțe lichide care se folosesc la temperaturi mai mici de -7°C”,* având în vedere calculele prezentate mai sus, în sensul că 17,8 persoane + 18,47 persoane = 36,27 persoane vor deservi 31 de utilaje.

Autoarea contestației menționează că, la pag. 37 din propunerea tehnică, a prezentat „Lista generală a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubrizare în ... pentru un an de zile”, potrivit căreia sunt necesari 21,25 de conducători auto, 0,36 mecanici utilaj, 0,63 mecanici auto, 0,91 lăcătuși mecanici și 153,09 muncitori. Subliniază faptul că acest număr de personal este personalul mediu necesar determinat în funcție de numărul de zile în care se prestează activitatea. Întrucât, pentru activitățile de deszăpezire, care au o durată de cca 30 de zile în cursul unui an calendaristic, iar în restul de 11 luni, se desfășoară activități de maturat stradal, necesarul de personal a fost ponderat, rezultând următoarele:

a) Conducători auto - 1,35 + 0,0009 + 0,30 + 0,082 + 0,45 = 2,1829 persoane/an, rezultând din ponderarea în funcție numărul zile necesare pentru desfășurarea activităților specifice deszăpezirii - 45,31 persoane;

b) Mecanic utilaj - 0,06 + 0,000035 + 0,012 + 0,002 + 0,28 = 0,352 persoane/an, rezultând din ponderarea în funcție numărul zile necesare pentru desfășurarea activităților specifice deszăpezirii - 8,23 persoane.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul dat nu a modificat oferta inițială, deoarece prin acesta „se menține” ceea ce a prevăzut la pag. 37 din propunerea tehnică, unde a prezentat „Lista generală a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubrizare în ... pentru un an de zile”, respectiv 21,25 de conducători auto, 0,36 mecanici utilaj, 0,63 mecanici auto, 0,91 lăcătuș mecanic și 153,09 muncitori, număr stabilit din adunarea ponderată (în funcție de numărul de zile lucrate) a numărului necesar de salariații pentru fiecare activitate.
2. Asocierea contestatoare menționează că, la pag. 171 din propunerea tehnică, în cadrul „Planului de execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală” a prevăzut 0,99 de conducători auto, pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de depozitare, 0,26 conducători auto, pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de sortare și 0,07 conducători auto pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de compostare, rezultând un total de 1,32 conducători auto pentru 2 autogunoiere compactoare.

Subliniind faptul că, determinarea necesarului de conducători auto a avut la bază experiența sa, asocierea contestatoare arată următoarele:
a) Pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de depozitare, având în vedere cantitatea stabilită, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:
- Pentru colectarea cantității de 3.600 tone/an a estimat că vor trebui parcurși 28.500 km/an, cu o viteză medie de deplasare de 40 km/h, în 712,50 ore/an. La acest număr de ore a estimat 427,50 ore/an, necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la depozitul conform. Astfel sunt necesare 1.140 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,99 conducători auto.
b) Pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de sortare, având în vedere cantitatea stabilită, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:
- Pentru colectarea cantității de 400 tone/an a estimat că vor trebui parcurși 8.775 km/an, cu o viteză medie de deplasare de 45 km/h, în 195 ore/an. La acest număr de ore a estimat 146,25 ore/an necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la stația de sortare. Astfel, în total sunt necesare 341,25 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,255 conducători auto.
c) Pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv taxa de compostare, având în vedere cantitatea stabilită, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:
- Pentru colectarea cantității de 400 tone/an a estimat că vor trebui parcurși 2.880 km/an, cu o viteză medie de deplasare de 40 km/h, în 72 ore/an. La acest număr de ore a estimat 48 ore/an necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la stația de compostare. Astfel, în

total sunt necesare 120 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihna, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,075 conducători auto.

Contestatoarea mai precizează că, în ofertă, a mai prevăzut utilizarea autogunoierelor și pentru următoarele activități:

d) Pentru activitatea de măturat mecanizat cu colectare, având în vedere cantitatea de deșeuri care se generează pe suprafața de 180.000 mii mp/an, care trebuie măturată mecanizat de 8.998,8 mc, considerând o densitate de 0,35 tone/mc, rezultă o cantitate de 3.150 tone/an. În funcție de experiența asocierii, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:

- Pentru colectarea cantității de 3.150 tone/an a estimat că vor trebui parcurși 28.150 km/an, cu o viteză medie de deplasare de 40 km/h, în 703,75 ore/an. La acest număr de ore a estimat 422,25 ore/an necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la depozitul conform. Astfel, în total sunt necesare 1.126 ore/an, din care, având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihna, medicale, etc. rezultă un necesar de 0,70 conducători auto.

e) Pentru activitatea de întreținere curățenie, având în vedere cantitatea de deșeuri care se generează pe suprafața de 200.000 mii mp/an pe care trebuie realizată întreținerea curățenie de 1.869,38 tone/an, în funcție de experiența asocierii, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:

- Pentru colectarea cantității de 1.869,38 tone/an a estimat că vor trebui parcurși 9.100 km/an, cu o viteză medie de deplasare de 40 km/h, în 227,50 ore/an. La acest număr de ore a estimat 65 ore/an necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la depozitul conform.

Astfel, în total sunt necesare 292,5 ore/an, din care, care având în vedere norma de 167,333 ore/lună și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezultă un necesar de 0,182 conducători auto.

f) Pentru stabilirea tarifului pentru ora de chirie utilaj a luat în considerare și deșeurile generate de respectivul utilaj, care trebuie transportate și eliminate prin depozitare, respectiv o cantitate de 115,49 tone. În funcție de experiența asocierii, necesarul de conducători auto a fost stabilit astfel:

- Pentru colectarea cantității de 115,49 tone a estimat că vor trebui parcurși 1.200 km/an, cu o viteza medie de deplasare de 40 km/h, în 30 ore/an. La acest număr de ore a estimat 18 ore/an necesare pentru încărcat deșeurile în autogunoieră și descărcat deșeurile la depozitul conform. Astfel, în total sunt necesare 48 ore/an, din care având în vedere norma de 167,333 ore/lună si asigurarea concediilor de odihnă, medicale, etc., rezulta un necesar de 0,03 conducători auto.

În concluzie, arată că, pentru utilizarea celor 2 autogunoiere compactoare a stabilit un număr de 0,99 + 0,255 + 0,075 + 07 + 0,182 + 0,03 = 2,232 conducători auto, care asigură și concediile de odihna, medicale, etc. Astfel, în propunerea tehnică, afirmă că a indicat exact numărul de conducători auto rezultați în funcție de numărul de ore lucrate, conform ofertei financiare și nu a rotunjit la întreg, petenta afirmă: *„Nu*

înțelegem de ce comisia nu poate lua în calcul 0,99 sau 0,26 (valori subunitare) având în vedere că în documentația de licitație nu a fost prevăzută această restricție". În același sens, arată că, un conducător auto poate conduce mai multe utilaje pentru a-și face norma legală de muncă de 167,333 ore/lună.

3. Asocierea contestatoare susține că a respectat și cerința prevăzută la art. 23 alin. (8) din caietul de sarcini, în sensul că se utilizează 2 autovehicule cisternă cu plug mare, un autovehicul cisternă cu plug mic și 2 freze.

Menționează că, pentru suprafețele cuprinse în prioritatea I, va utiliza următoarele utilaje:

- autovehiculul cu plug mic, care va parcurge 50,06 km/an în 5,01 ore/an, la care se adaugă 0,25 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 5,26 ore/an.
- autovehiculul cu plug mare, care va parcurge 170,06 km/an în 11,35 ore/an, la care se adaugă 0,5 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 11,85 ore/an.

Arată că, pentru suprafețele cuprinse în prioritatea II va utiliza următoarele utilaje:

- autovehiculul cu plug mic, care va parcurge 30,98 km/an în 3,10 ore/an, la care se adaugă 0,25 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 3,35 ore/an.
- autovehiculul cu plug mare, care va parcurge 78,92 km/an în 5,26 ore/an, la care se adaugă 0,25 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 5,51 ore/an.

Precizează că, pentru suprafețele cuprinse în prioritatea III, va utiliza următoarele utilaje:

- autovehiculul cu plug mic, care va parcurge 49,77 km/an în 4,98 ore/an, la care se adaugă 0,25 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 5,23 ore/an.
- autovehiculul cu plug mare, care va parcurge 169,08 km/an în 11,27 ore/an, la care se adaugă 0,5 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 11,77 ore/an.

Pentru suprafețele unde pot acționa numai autovehicule mici asocierea contestatoare va utiliza următoarele utilaje:

- autovehiculul cu plug mic, care va parcurge 106,42 km/an în 10,64 ore/an, la care se adaugă 0,5 ore/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 11,14 ore/an.
- freze de zăpadă, care vor parcurge 22,29 km/an în 3,72 ore/an, la care se adaugă o oră/an pentru pornire, încărcare, etc. În total vor efectua 4,72 ore/an.

Menționează că, pentru efectuarea acestei activități, va utiliza și încărcătoare frontale, care vor parcurge 7 km/an, în 0,35 ore/an, la care se adaugă și 1,75 ore/an pentru pornire și încărcare utilaje. De asemenea, afirmă că este în măsură să intervină simultan, în 4 locații, indicate de către autoritatea contractantă, respectiv cu 2 autovehicule cisternă cu plug mare, un autovehicul cisternă cu plug mic și 2 freze de zăpadă.

4.) Contestatoarea precizează că cele 7 autovehicule cu sărăriță mari și 8 autovehicule cu sărăriță mici sunt utilizate pentru desfășurarea activităților „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant temperatura 0- -7°C”, „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura 0 - -7°C” și „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura sub -7°C”, iar, pentru fiecare activitate, a stabilit un necesar de conducători auto, astfel:
- „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant temperatura 0- -7°C: autovehicul cu sărăriță mică - 8,88 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 11,98 conducători auto;
- „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura 0 - -7°C”: autovehicul cu sărăriță mică - 1,78 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 4,21 conducători auto;
- „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura sub -7°C”,: autovehicul cu sărăriță mică -1,48 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 2,14 conducători auto.

Mai menționează că numărul total de autovehicule cu sărăriță mare este de 7 bucăți și numărul total de autovehicule cu sărăriță mică este de 8 bucăți, iar, pentru aceasta activitate, în funcție de numărul de ore de funcționare obținute din calcule, rezultă că se utilizeaza 2,34 autovehicule cu sărărițe mari și 1,94 autovehicule cu sărărițe mici, cu respectarea prevederilor de începere a activității în 4 locații consecutive.

Arătând că potrivit autorității contractante, în cazul producerii evenimentelor anticipate (ninsori), ofertantul va trebuie să intervină în cazul fenomenelor severe cu toate echipamentele considerate minim necesare, iar 7,87 conducători auto nu sunt suficienți pentru cele 15 autovehicule, autovehicule care sunt utilizate și pentru alte 2 activități, autoarea contestației precizează că, pentru desfășurarea celor 3 activității a rezultat un necesar de conducători auto (adunați, nu ponderați în funcție de numărul de ore lucrate) de 30,47 persoane, număr arhisuficient pentru deservirea celor 15 utilaje.

Susține că cele 8 activități din cadrul deszăpezirii nu se desfășoară consecutiv, astfel cum considera comisia de evaluare, ci etapizat, pe cele 3 priorități. Menționează că nu desfășoară activitățile „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant temperatura 0- -7°C”, „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura 0 - -7°C” și „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura sub -7°C”, în același timp, cele 15 utilaje fiind utilizate în funcție de prognoza meteo .
5.) Asocierea contestatoare precizează că, pentru activitatea „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura sub -7°C”, a prevăzut 7 autovehicule cu sărăriță mari și 8 autovehicule cu sărăriță mici și 4,72 conducători auto.

Subliniază faptul că cele 7 autovehicule cu sărăriță mari și 8 autovehicule cu sărăriță mici sunt utilizate pentru desfășurarea activităților „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant

temperatură 0- -7°C”, „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatură 0 - -7°C” și „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatură sub -7°C”, iar, pentru fiecare activitate, a stabilit un necesar de conducători auto, astfel:
- „Curățat mecanizat al zăpezii și gheții, împrăștiat material antiderapant temperatura 0- -7°C”: autovehicul cu sărăriță mică - 8,88 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 11,98 conducători auto;
- „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatură 0 - -7°C”: autovehicul cu sărăriță mică - 1,78 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 4,21 conducători auto;
- „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatură sub -7°C”,: 1,48 conducători auto și autovehicul cu sărăriță mare - 2,14 conducători auto.

Menționează că numărul total de autovehicule cu sărăriță mari este de 7 bucăți și numărul total de autovehicule cu sărăriță mici este de 8 bucăți, iar, pentru aceasta activitate, în funcție de numărul de ore de funcționare obținute din calcule, rezultă că se utilizează 0,77 autovehicule cu sărărițe mari și 1,27 autovehicule cu sărărițe mici, ca numărul de ore, cu respectarea prevederii de începere a activității în 4 locații consecutive.

Arând că, potrivit comisiei de evaluare, în cazul fenomenelor severe, ofertantul va trebuie să intervină cu toate echipamentele considerate minim necesare, iar 7,87 conducători auto nu sunt suficienți pentru cele 15 autovehicule, care sunt utilizate și pentru alte 2 activități, petenta precizează că, pentru efectuarea celor trei activități a rezultat un necesar de conducători auto (adunați, nu ponderați în funcție de numărul de ore lucrate) de 30,47 persoane, număr arhisuficient pentru deservirea celor 15 utilaje.
6. Referitor la evaluarea propunerii sale tehnice prin prisma respectării cerinței de la art. 35 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință, reinterpretând propriile solicitări, astfel încât să reiasă că asocierea nu a respectat cerința privind prezentarea centralizatorului de materiale antiderapante de la pag. 364-367 din propunerea tehnică.

Susține că această cerință privind prezentarea cantității de materiale antiderapante propusă a fi utilizată se referă la informații dintr-un „Program pentru serviciul de deszăpezire”, care se va întocmi de către operatorul desemnat câștigător după semnarea contractului, motiv pentru care susține că decizia comisiei de evaluare de a considera această cerință ca fiind neîndeplinită este abuzivă și încalcă prevederile și cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, arată că, în solicitarea de clarificări nr. 27884/21.04.2020, întrebarea nr. 7 avea următorul conținut: *„Având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a identificat centralizatorul materialelor antiderapante, vă solicităm să clarificați cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerința din caietul de sarcini",* deci nu a făcut referire la lipsa informațiilor privind cantitatea de materiale antiderapante propusă a

fi utilizată, informații care se regăsesc, în mod evident, în memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare a tarifelor propuse.

În același sens, redă răspunsul consolidat nr. 72417/20.09.2019, publicat în SICAP de către autoritatea contractantă:

Răspuns 61 *„Pentru estimarea cantităților de substanțe chimice/ materiale antiderapante, ofertanții vor lua în considerare cantitățile estimate prevăzute în anexa 2 la formularul de ofertă”.*

Răspuns 67 *„Autoritatea contractantă nu impune un anumit tip de substanțe chimice/materiale antiderapante, ci solicită explicit informații conform art. 37 alin. (5) din caietul de sarcini. Operatorul economic are deplina libertate de a alege materialele antiderapante/substanțele chimice folosite, urmând ca durata de acțiune maximă, perioada de remanență minimă, intervalul maxim de timp în care acestea să își producă efectele să rezulte din fișa tehnică/specificațiile tehnice ale produsului ofertat”.*

7. De asemenea, asocierea contestatoare, învederează Consiliului răspunsul consolidat nr. 72417/20.09.2019, publicat în SICAP, în care autoritatea contractantă precizează următoarele: Răspuns 65 - *„Ofertantul va prezenta, în propunerea, tehnică materialele antiderapante sau substanțele chimice folosite, documente de calitate și/sau conformitate, precum și, după caz, dozajul folosit”.*

Răspuns 69 – *„Nu este vorba de încă un accept din partea autorității contractante asupra produsului ofertat și acceptat, odată cu semnarea contractului, ci, pe parcursul executării contractului, autoritatea contractantă poate aproba modificarea substanțelor chimice/ materialelor antiderapante folosite, la solicitarea operatorului sau în cazul în care se constată lipsa de eficiență a acestora. În acest caz, modificarea substanțelor chimice/materialelor antiderapante nu va duce la modificarea tarifelor ofertate. Referitor la punctul c) singura restricție cu privire la utilizarea de materiale antiderapante/substanțe chimice este cea prevăzută la art. 3 7 alin. 3) din caietul de sarcini, respectiv «Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale este interzisă»”.*

8. În același context, petenta învederează Consiliului răspunsul consolidat nr. 72417/20.09.2019, publicat în SICAP, în care autoritatea contractantă precizează :

Răspuns 49 – „În cadrul Propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta dovada deținerii, sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor. Ofertantul declarat câștigător va face dovada dispunerii efective de echipamentele și utilajele cuprinse în propunerea tehnică înainte de semnarea contractului. Utilajele și echipamentele vor fi prezentate fizic la baza de lucru de pe teritoriul Municipiului ..., la sfârșitul perioadei de mobilizare.

Răspuns 50 - g) Utilajele și echipamentele vor fi prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul Municipiului ... la sfârșitul perioadei de mobilizare.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 10446/11.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, emisă de către …, a sumei de … lei.

Prin adresa nr. 64676/14.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată., având în vedere următoarele:

1. Cu privire la critica ce privește personalul implicat în prestarea serviciului, autoritatea contractantă se raportează la cerințele din caietul de sarcini, art. 31 „Personal minim implicat în prestarea serviciului”, lit. f) unde a solicitat „Conducători auto având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității”, precum și la informațiile din anexa 8 „Alocarea resurselor pentru activitățile de salubrizare din ...” a propunerii tehnice, pag. 432, unde contestatoarea a prevăzut:

- pentru activitățile de deszăpezire prevenire și combatere polei, curățat mecanizat a zăpezii - 18 utilaje;

- pentru transport zăpadă și gheață - 8 utilaje;

- pentru încărcat zăpadă și gheață - 5 utilaje, rezultând un total de 31 echipamente (autovehicule și utilaje de încărcat).

Arată că în cadrul propunerii tehnice, pag 36-37 - Organigrama și Lista generală a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubritate în ..., asocierea contestatoare a prevăzut un număr de 21,25 conducători auto, 0,36 mecanic utilaje și 0,63 mecanic auto, motiv pentru care, prin adresa nr. 27884/21.04.2020, i-a cerut să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor, deoarece numărul total de echipamente și utilaje care pot fi în funcțiune la un moment dat este de 31, conform celor declarate, iar personalul aferent este de 22,22 persoane.

În legătură cu această solicitare, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL a postat în SEAP răspunsul aferent.

Din analiza răspunsului, afirmă autoritatea contractantă, rezultă că cerința nu a fost îndeplinită, deoarece prin cerința din caietul de sarcini a avut în vedere numărul de șoferi raportat la numărul de echipamente și utilaje puse la dispoziție, nicidecum raportat la numărul de ore pe care aceștia îl vor „lucra”. În opinia sa, numărul de ore efectiv lucrate nu poate fi calculat, deoarece sunt activități sezoniere, care depind de condițiile meteo

dintr-un an, numărul necesar fiind determinat prin raportare la numărul de utilaje solicitate sau posibil să se afle în funcțiune, conform cerințelor minime ale documentației și numărului de utilaje prezentate de ofertant în propunerea tehnică.

Menționând că, în răspunsul oferit, asocierea contestatoare a declarat că a „ponderat” numărul de personal necesar în funcție de numărul de zile lucrătoare necesare, raportat la suprafețele prevăzute în anexa nr. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că nu aceasta a fost cerința instituției. În acest sens, afirmă că, în mod eronat, contestatoarea susține că activitățile de curățat mecanizat a zăpezii nu se desfășoară concomitent pe toate tipurile de străzi, deoarece din anexele 4.1, 4.2 și tabelul 2 din anexa 4, reiese că prioritățile de acțiune nu sunt stabilite în funcție de mărimea utilajului cu care se acționează, ci în funcție de importanța arterei de circulație. Astfel, în oricare din prioritățile 1, 2 și 3, sunt străzi pe care se acționează atât cu utilaje mari, cât și străzi pe care se acționează cu utilaje mici sau medii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare a interpretat greșit tabelul 2 din anexa 4, respectiv suprafețe separate față de cele trei priorități, în realitate suprafața pe care se poate acționa doar cu utilaje de dimensiuni mici fiind distribuită în toate cele trei priorități, conform anexelor 4.1, 4.2 și 4.3. Centralizarea suprafețelor mici într-un tabel a avut scopul de a prezenta ofertanților suprafața pe care trebuie acționat cu utilaje mici în vederea dimensionării corecte a numărului de utilaje necesare, menționează organizatoarea procedurii.

După ce redă răspunsul asocierii contestatoare, inclusiv totalul de 45,31 conducători auto și 8,23 mecanici utilaj, autoritatea contractantă arată că la pag. 206 din propunerea tehnică, respectiv pag. 424-425 din breviarul de calcul pentru „Determinarea necesarului minim de mijloace mecanice de deszăpezire în ...”, aceasta a prevăzut un minim de: 7 autospeciale cu plug și sărărițe mari, 8 autospeciale cu plug și sărărițe mici, două freze de zăpadă, 15,76 conducători auto și 0,66 mecanic utilaj. La pag. 208 din propunerea tehnică, pentru activitatea de încărcat și transport zăpadă, asocierea contestatoare a prevăzut: 5 încărcătoare frontale, două autocamioane mici, 6 autocamioane mari (aceleași prevăzute în breviarul de calcul, la pag. 430), 11,36 conducători auto și 12,44 mecanici utilaj.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că aceste activități se desfășoară de cele mai multe ori simultan, iar necesarul de 27,12 conducători auto și 13,1 mecanici utilaje, nu corespunde cu numărul propus în organigramă, sau cu cel rezultat din răspunsul la solicitarea de clarificări. În opinia sa, pentru un necesar minim (calculat de asociere) de 15 autospeciale cu plug și sărăriță, 8 autocamioane și 5 încărcătoare frontale, care pot fi în funcțiune în condiții de vreme severă, sunt necesari 23 șoferi și 5 mecanici de utilaje.

Autoritatea contractantă susține că un total de 28 de persoane este minimul necesar, conform numărului de utilaje determinat de asocierea contestatoare, și precizează că nu a luat în considerare frezele de zăpadă,

autoutilitarele cu 5-7 locuri și autospecialele pentru împrăștiat substanțe lichide care se folosesc la temperaturi mai mici de -7°C.

Subliniind că, la pag. 37 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare a prezentat o listă „cu toate resursele umane necesare executării scopului contractului”, listă în care se regăsesc „Conducători auto 21,25” și „Mecanic utilaj 0,36”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat 45,31 conducători auto și 8,23 mecanici utilaj, autoritatea contractantă susține că aceasta si-a modificat oferta inițială, astfel că cerința de la art. 31, „e) Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității” nu a fost îndeplinită.

Răspunzând argumentului contestatoarei privind concordanța acestor calcule cu cele din propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că nu a avut acces la propunerea financiară a contestatoarei.

2. Referitor la motivul privind necorelarea numărului de conducători auto cu numărul de utilaje, autoritatea contractantă se raportează la informațiile de la pag. 171 din propunerea tehnică, respectiv „Planul de execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală”, unde asocierea contestatoare a prevăzut un total de 1,32 conducători auto, precum și la informațiile din cadrul anexei 8, pag. 432 „Alocarea resurselor pentru activitățile de salubrizare din ...”, unde a prevăzut două autogunoiere compactoare, și susține că, prin adresa nr. 27884/ 21.04.2020, i-a solicitat clarificări.

În legătură cu acest aspect, arată că asocierea contestatoare a răspuns menționând că un utilaj sau autospecială pot fi folosite pentru mai multe activități, dacă acestea nu se desfășoară simultan, dar 0,99 sau 0,26 conducători auto nu pot fi luați în considerare la analiza resurselor umane necesare pentru îndeplinirea contractului. Indiferent de numărul de ore lucrate, un conducător auto reprezintă minimul necesar pentru un utilaj sau autospecială, astfel că nu a fost îndeplinită cerința privind corelarea numărului de conducători auto cu numărul de utilaje, conchide autoritatea contractantă.

3. Cu privire la cerința de la art. 23 alin. (8) a caietului de sarcini, respectiv: „Pentru activitatea de curățat mecanic zăpadă cu utilaj cu lamă (pluguit), împrăștiat mecanic substanțe chimice/materiale degivrante (solide sau lichide) și/sau a materiale antiderapante se va asigura un număr suficient de utilaje pentru a se putea interveni simultan din 4 locații indicate de Autoritatea Contractantă”, organizatoarea procedurii menționează autovehiculele prevăzute de către asocierea contestatoare la pag. 206 – 207 din propunerea tehnică și susține că, prin adresa nr. 27884/21.04.2020, i-a solicitat acesteia să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Precizează că asocierea contestatoare prin răspunsul dat a considerat că cerința nu a fost îndeplinită, deoarece una sau două freze de dimensiuni mici nu pot ține loc de utilaj specializat dotat cu plug, cisternă sau sărăriță, și sistem de împrăștiere substanțe chimice și/sau materiale antiderapante.

4. Cu referire la informațiile prezentate de către asocierea contestatoare la pag. 208 a propunerii tehnice, în cadrul Planului de

execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală, autoritatea contractantă arată că, pentru activitatea de Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire temperatura 0 - -7^0 C, aceasta a prevăzut 7 autovehicule cu sărărițe mari, 8 autovehicule cu sărărițe mici și 7,87 conducători auto. Față de acest aspect, precizează că a solicitat asocierii contestatoare clarificări cu privire la cele 15 autovehicule folosite, respectiv personalul aferent, cei 7,87 conducători auto, iar răspunsul acesteia a fost oferit în termen, dar cerința nu a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul producerii evenimentelor meteo anticipate (ninsoare), contestatoarea va trebui să intervină în cazul fenomenelor severe cu toate echipamentele considerate minim necesare, conform ofertei, iar cei 7,87 conducători auto nu sunt suficienți pentru 15 autovehicule. Prezentând neconcordanțele dintre cele susținute în contestație, și cele prevăzute în propunerea tehnică, respectiv răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă subliniază că, prin cerințele caietului de sarcini, nu a solicitat nici numărul mediu și nici maxim de resurse, ci „numărul minim de personal considerat necesar”.

5. Cu privire la informațiile din cadrul propunerii tehnice, pag. 209 - Planul de execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală, pentru activitatea „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire sub -7 grade C”, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare a prevăzut: 7 autovehicule cu sărărițe mari, 8 autovehicule cu sărărițe mici și 4,72 conducători auto.

Cu referire la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 27884/21.04.2020, i-a solicitat clarificări, deoarece sunt prevăzute 15 autovehicule pentru această activitate, iar personalul aferent este de 4,72 conducători auto.

Mai arată că în urma analizării răspunsului asocierii contestatoare nu a considerat îndeplinită cerința privind corelarea resurselor umane cu resursele tehnice, deoarece în cazul producerii evenimentelor meteo anticipate (ninsoare), asocierea va trebui să intervină în cazul fenomenelor severe cu toate echipamentele considerate minim necesare, conform ofertei, iar cei 4,72 conducători auto nu sunt suficienți pentru 15 autovehicule deoarece conform cerinței din caietul de sarcini s-a solicitat „numărul minim de personal considerat necesar”.

6. Cu privire la respectarea cerinței de la art. 35 a caietului de sarcini, respectiv prezentarea centralizatorului materialelor antiderapante, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare, nu a identificat acest centralizator, astfel că i-a solicitat clarificări.

Față de acest aspect, menționează că asocierea contestatoare a indicat pag. 364 -367 din propunerea tehnică, motiv pentru care cerința nu a fost îndeplinită, deoarece la paginile indicate se regăsește un tabel denumit „Prezentarea materialelor antiderapante sau substanțele chimice folosite pentru operațiunea de împrăștiat material antiderapant - activitatea de deszăpezire a căilor publice din ...”, dar din acesta nu reiese cantitatea

propusă a fi utilizată. De asemenea, precizează că asocierea contestatoare interpretează în mod eronat alin. (2) al art. 35, sugerând că cerința trebuia îndeplinită doar de către operatorul desemnat câștigător, după semnarea contractului.

7. În ceea ce privește respectarea cerințelor art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că la pag. 209 din cadrul propunerii tehnice, în cadrul Planului de execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală, pentru activitatea „Prevenirea și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire sub -7 grade C”, asocierea contestatoare a prevăzut ca material antiderapant sare cu inhibitor de coroziune, după cum urmează: 20 kg/1000 mp sare și 0,2 kg/1000 mp inhibitor. În legătură cu acest aspect, raportat la prevederile art. 31 alin. (3) din Ordinul „AND 525/2013”, arată că i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini.

Mai arată că din analiza răspunsului rezultă că cerința nu a fost îndeplinită, deoarece agrementul tehnic al producătorului ... este expirat conf. „Hot. 750/2017”, și nu se referă decât la produsul inhibitor de coroziune, neținând loc de document justificativ pentru alte produse. De asemenea, la pag. 380 și pag. 386 din propunerea tehnică temperatura minimă exterioară la care poate fi utilizat se referă strict la ..., și nu la sare sau clorură de sodiu cum afirmă contestatoarea. Autoritatea contractantă mai precizează că, după cum reiese din tabelul 1, pag. 2 a agrementului tehnic și pag. 380 din propunerea tehnică, produsul ..., în soluție de 40%, congelează la temperaturi cuprinse între -19^0 şi -22^0 C, iar în tabelul 2 amestecul de clorură de sodiu în amestec cu 2% inhibitor congelează la temperaturi cuprinse între -19^0 şi -22^0 C. La pag. 8 a agrementului tehnic și pag. 386 din propunerea tehnică, în tabelul 3, sunt prezentate temperaturile la care începe înghețul și temperaturile la care îngheață diversele soluții de degivrare, iar sarea începe să înghețe la -7^0 C și soluția de ... de 25% începe să înghețe la -14^0 C.

Subliniind că cerința caietului de sarcini se referă la temperaturi cuprinse între -7^0 C și – 32^0 C, autoritatea contractantă arată că și dacă ar fi luat în considerare intervalul de temperatură prezentat de asocierea contestatoare în răspunsul său, de -19^0 C - - 22^0 C, tot nu ar fi fost respectată cerința din caietul de sarcini.

8. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor art. 29 din caietul de sarcini, respectiv dotările minime necesare, autoritatea contractantă redă textul relevant și enumeră autospecialele prevăzute de către asocierea contestatoare pentru fiecare activitate, precizând că pentru acestea a fost prezentat Precontractul de vânzare cumpărare nr. AAICT 121/25.09.2019 încheiat cu SC ... SRL, aflat la pag. 497-513.

Raportându-se la dispozițiile art. 2 al acestui precontract de vânzare-cumpărare, autoritatea contractantă susține că documentul este afectat de o condiție suspensivă, ceea ce înseamnă că acesta va lua naștere, în mod valabil, doar dacă condiția se îndeplinește, respectiv dacă contractul este atribuit ofertantului ... SRL. În legătură cu aceste aspecte, autoritatea

contractantă susține că, la momentul depunerii ofertei, asocierea contestatoare nu a făcut dovada deținerii utilajelor, echipamentelor etc. specificate în precontractul de vânzare cumpărare nr. AAICT 121/25.09.2019, încheiat cu SC ... SRL, astfel că cerința nu a fost îndeplinită.

Subliniind că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte dovada „deținerii sub orice formă" a autovehiculelor, autospecialelor și a echipamentelor, autoritatea contractantă susține că antecontractul prezentat nu face dovada deținerii utilajelor. De asemenea, raportându-se la criteriul de atribuire, menționează că utilajele nu ar fi putut fi individualizate (număr și tip), deoarece nu existau la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, raportându-se la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ... susține că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost neconformă, astfel că solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de salubrizare – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcține a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în ... și stațiunea ...", cod CPV* 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare de mai sus, se menționează un cuantum de *…lei, fără TVA;* la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire ales, respectiv „*…*", factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *….*

În cadrul procesului – verbal nr. 77955/09.10.2019, pag. 369 – 392, autoritatea contractantă a precizat faptul că ,,*în secțiunea – Listă participanți sunt înscriși următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL, ..., ..., …, ... SRL, ... SRL*''. De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că ,,*în secțiunea evaluare sunt înscriși următorii ofertanți: ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL*''.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020, pag. 2085 – 2167, la pct. 3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor, următoarele: ,,*1. ASOCIEREA ... SRL&... – ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; SC ... SRL – ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; 3. ASOCIEREA SC ...&SC ... SRL – ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016; 4. SC ... SRL – ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016'';* de asemenea, în cadrul aceluiași act, autoritatea contractantă a precizat că

,,având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii (...) Hotărăște – Anularea procedurii de atribuire (...) în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 conform căruia – (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă''.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel:

- ASOCIEREA SC .../SC ... SRL – prin adresa nr. 59972/25.08.2020, pag. 2173 – 2203;
- ASOCIEREA ... SRL&... – prin adresa nr. 59972/25.08.2020, pag. 2204 – 2214;
- SC ... SRL – prin adresa nr. 59972/25.08.2020, pag. 2219 – 2224.

În urma luării la cunoștință a documentelor mai sus precizate, SC ... SRL, ASOCIEREA SC .../SC ... SRL și ASOCIEREA ... SRL&... au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *,,(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte (…) rezultatul procedurii (…); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale''*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, referitor la oferta SC ... SRL a precizat că aceasta a fost respinsă deoarece ofertantul în cauză ,,*nu a făcut dovada că la momentul depunerii ofertei deține utilajele, echipamentele (...) în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini art. 29 – Dotările minime necesare pentru: 1.Activitățile de mătutate, spălat, stropit și întreținerea căilor publice. Operatorul va deține sub orice formă (...) Activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.*

Operatorul va deține sub orice formă (...); 2. Operatorul va face dovada deținerii sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor (...) ''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit cerințelor de la *pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, pag. 9 – 10, ,,*1. Ofertantul va face o descriere a modului de indeplinire a conditiilor minime impuse in caietul de sarcini (...) Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele: Lista de utilaje, dimensionată în conformitate cu prevederile minimale din breviarul de calcul nr. 5, 6, 7 și respectiv 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, inclusiv dotările minime suplimentare cerute în caietul de sarcini''.*

De asemenea, la *cap. III Cerințe dotări materiale și de personal – 3.1. Dotările minime necesare* din caietul de sarcini, pag. 26 – 28, s-au menționat următoarele: ,,*art. 29 (1) Operatorul trebuie să asigure necesarul de utilaje/vehicul, precum și necesarul de personal pentru activitățile de salubrizare stradală de deszăpezire, iar în acest sens va prezenta în cadrul Propunerii tehnice lista cuprinzând cel puțin următoarele categorii de utilaje/vehicule/echipamente pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 5, 6, 7 și respectiv anexa 8 la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2017 și ținând cont de cerințele minime ale autorității contractante:* ***Pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice, operatorul va deține sub orice formă****: a) Autospeciale cu echipamente pentru colectare și transport deșeuri din activitatea de salubrizare stradală. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 5 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (...) b) Autospeciale cu echipamente pentru măturat mecanizat cu colectare. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 6 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (...) Autoritatea contractantă stabilește ca cerință obligatorie numărul minim de autospeciale cu echipamente pentru măturat mecanizat cu colectare astfel: 3 automăturători de capacitate mare, 4 automăturători de capacitate mică; c) Autospeciale cu echipamente pentru spălatul și stropitul străzilor. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 7 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (...) Autoritatea contractantă stabilește ca cerință obligatorie numărul minim de autospeciale cu echipamente pentru spălatul, stropitul străzilor astfel: 2 autospeciale cu sistem de spălare și stropire cu capacitate mare și 1 autospecială de capacitate mică; d) Autovehicul transport capacitate max. 3,5 to.; e) Buldoexcavator sau încărcător frontal; f) Minim două aspiratoare stradale purtate sau aspiratoare urbane autopropulsate cu containere standard;* ***Pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, operatorul va deține sub orice formă****: a) Autospeciale cu echipamente pentru împrăștiat substanțe chimice solide sau lichide, cu capacitate suficientă, pentru cantitățile*

estimate în anexă, pentru prevenirea și combaterea poleiului sau a gheții. Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 și ținând cont de cerințele autorității contractante, dar nu va fi mai mic de 5 autospeciale de capacitate mare și 9 autospeciale de capacitate mică sau medie; b) autospeciale cu echipamente pentru îndepărtatul mecanizat al zăpezii și împrăștiere material antiderapant (pluguit). Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007; c) autospeciale care să permită accesul pe străzi înguste (dotate cu plug sau perii, echipament de împrăștiere substanțe chimice solide, lichide sau mixte) conform datelor menționate la descrierea activităților și suprafețelor prevăzute în anexa 4 (...) Numărul lor se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007; d) încărcătoare frontale și autovehicul pentru încărcarea și transportul zăpezii în număr suficient pentru a acționa simultan în 4 locații. Numărul total al autovehiculelor pentru activitatea de transport zăpadă se va determina conform breviarului de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, raportat la suprafețele prevăzute în anexe (...); e) utilaje sau echipamente solicitate de autoritatea contractantă: i) 2 freze pentru trotuare, ii) 4 autoutilitare cu cabină dublă având 5-7 locuri; iii) încărcător frontal de dimensiuni mici pentru spații înguste; iv) 2 autovehicul pentru transport zăpadă de dimenisiuni reduse, respectiv de capacitate maximă 7,5 t. (2) În cadrul propunerii tehnice, operatorul va prezenta dovada deținerii sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor. În lista cuprinzând dotarea tehnică de care dispune, operatorul va face referire la tipul, capacitatea, specificații sau caracteristici tehnice, activitatea pentru care vor fi folosite și vechimea autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor; (3) ***Toate mașinile, autovehiculele, autospecialele și echipamentele deținute pentru desfășurarea activităților se vor afla în dotarea operatorului la data intrării în vigoare a contractului*** *și vor fi menținute la parametri funcționali pe tot parcursul valabilității acestuia*''.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat în cadrul rubricii ,,Anexe'', următoarele documente:

-Anexa 1 – Precontract de vânzare cumpărare nr. AAICT 119/01.10.2019 pentru următoarele autospeciale: 3 buc. Autoșasiu ... 4x2 dotat cu măturătoare demontabilă ... 7 mc, sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m; 2 buc. – Autoșasiu ... dotat cu skiploader (brațe paralele), bazin 6000 litri, și sărăriță 5 mc/1500 litri, lamă deszăpezire 3 m; 5 buc. – Autoșasiu ... dotat cu hooklift 20t, cisternă 12000 litri, sărăriță 7 mc/2500 litri și lamă deszăpezire 3 m; 4 buc. - ... 6+1 locuri echipat cu benă basculantă; 3 buc. – utilaj … 650;

- În cadrul precontractului de mai sus se precizează următoarele: cap. I Obiectul contractului – art. 1 - ,,*Obiectul contractului îl reprezintă promisiunea de vânzare de către Vânzător către Cumpărător a unui număr de (...) vehicule*''; art. 2 - ,,*Vânzarea vehiculelor menționate la art. 1 de*

către Vânzător va avea loc numai în cazul în care Cumpărătorul este declarat câștigător și semnatar al contractului de concesiune al procedurii de licitație deschisă (...)'';
-pentru fiecare tip de echipament este depusă fișa tehnică a acestuia care cuprinde specificațiile tehnice;
-Anexa 2 – Precontract de vânzare cumpărare nr. 214A/02.10.2019 pentru următoarele autospeciale: Vehicul universal … (cod 85550000) – 4 buc.; aspirator SX2 (cod 85510000) – 4 buc.; Sărăriță … 1.2 (cod 84630000) – 4 buc.; Plug de zăpadă … (cod 84219000) – 4 buc.;
- În cadrul precontractului de mai sus, pag. 1, se precizează următoarele: cap. I Obiectul contractului – art. 2 - ,,*Vânzarea echipamentelor menționate în art. 1 (...) va avea loc numai în cazul în care Promitentul Cumpărător este declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă* (...)'';
- pentru fiecare tip de echipament este depusă fișa tehnică a acestuia care cuprinde specificațiile tehnice;
-Anexa 3 – Certificatele de înmatriculare/cărțile de identitate ale următoarelor autovehicule/extrase din fișele tehnice: BC 14 SCS – autospecială compactoare colectoare și transport deșeuri – 15mc; BC 65 SCS – autospecială transport containere 30 mc; BC 28 SCS – basculantă 10 mc; Cap tractor BC 21 SOM + semiremorcă BC 25 SCS; Cap tractor BC 26 SOM + semiremorcă BC 96 SCS; Cap tractor BC 77 SCS + semiremorcă BC 26 SCS; BC 604, BC 383 – buldoexcavatoare; BC 51 SCS, BC 15 SOM – autovehicule transport zăpadă dimensiuni reduse.

Din cele de mai sus, rezultă că SC ... SRL, în vederea îndeplinirii cerințelor aferente, a prezentat pentru o parte din echipamentele solicitate cele 2 (două) precontracte individualizate anterior, respectiv certificate de înmatriculare/cărți de identitate ale autovehiculelor/extrase din fișele tehnice pentru cele aflate în proprietatea sa.

Cu toate acestea, conform punctului de vedere nr. 62888/07.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în mod similar comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că ,,*ofertantul în cauză nu face dovada la momentul depunerii ofertei că deține utilajele, echipamentele etc. specificate în precontractele de vânzare cumpărare menționate mai sus*'' deoarece ,,*precontractele de vânzare cumpărare sunt afectate de o condiție suspensivă, ceea ce înseamnă că acestea vor lua naștere în mod valabil doar dacă condiția se îndeplinește, respectiv dacă contractual este atribuit ofertantului SC ... SRL*''.

Conform literaturii de specialitate, precontractul reprezintă o operaţiune juridică netranslativă de proprietate, respectiv o promisiune în care ambele părţi se obligă pentru viitor, în condiţiile stabilite de acesta și care generează o obligație contractuală de a face și anume de a încheia contractul preconizat; articolul 1279 din Codul civil reprezentând dreptul comun în materia promisiunii de a contracta (art. 1279 alin. (1) Cod civil - ,,*Promisiunea de a contracta trebuie să conțină toate acele clauze ale contractului promis, în lipsa cărora părțile nu ar putea exercita promisiunea*''.

Consiliul apreciază că relevante în materie sunt și prevederile art. 1669 alin. (1) din Codul civil, conform cărora ,,*Când una dintre părţile care au încheiate promisiune bilaterală de vânzare refuză, nejustificat, să încheie contractul promis, cealaltă parte poate cere pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de contract, dacă toate celelalte condiţii de validitate sunt îndeplinite*''.

După cum se poate remarca, protecția părților precontractului este asigurată, pe deplin, de instanță în raport cu rolul și atribuțiile sale în activitatea de judecată. În acest sens este și Decizia nr. 23/2017 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit căreia scopul legiuitorului în edictarea instituției respective este acela de a sancționa, pe cale judiciară, refuzul nejustificat al promitentului care și-a asumat obligațiile unui astfel de transfer și care, ulterior, înțelege să nu și le mai respecte.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază că prin consecințele directe ale celor 2 (două) precontracte, coroborate cu cerința autorității contractante, respectiv ,,*operatorul va deține sub orice formă''*, scopul final a fost atins, în sensul în care contestatoarea a demonstrate printr-un mijloc adecvat faptul că are acces la echipamentele în cauză.

În opinia Consiliului, relevant în acest context este inclusiv răspunsul autorității contractante astfel cum este aceasta redat în cadrul adresei nr. 72417/20.09.2020, pag. 11 – 12: ,,*Întrebarea 49: Prevederile alin. (3) și (9) de la art. 29, respectiv cele de la art. 32 alin. (5) lit. e) din caietul de sarcini sunt contradictorii. Vă rugăm să clarificați la ce moment va dispune ofertantul/operatorul de utilaje cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară: a. la data intrării în vigoare a contractaului (este data semnării ?); b) înaintea semnării contractului?; c) la finalul perioadei de mobilizare? – Răspuns: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vo rprezenta dovada deținerii, sub orice formă a autovehiculelor, autospecialelor și echipamentelor. Ofertantul declarat câștigător va face dovada dispunerii effective de echipamente și utilaje cuprinse în propunerea tehnică înainte de semnarea contractului. Utilajele și echipamentele vor fi prezente fizic la baza de lucru de pe teritoriul Municipiului ... la sfârșitul perioadei de mobilizare* (…)''.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia Consiliului, autoritatea contracatantă, prin prisma principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ar fi trebuit să ,,*aibă în vedere documentele prezentate de ofertantul ... SRL ca dovadă a bazei materiale neceasr epentru executarea contractului*'', deoarece actuala legislație prevede suficiente măsuri asiguratorii în vederea încheierii ulterioare a contractului.

În acest sens, Consiliul reiterează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proporționalității este unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, astfel că dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie

interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere ,,*analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile*''.

În cazul de față, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligență și să analizeze efectele actului juridic în cauză cu luarea în considerare a acestuia, dintr-o perspectivă generală a dreptului prin raportare la propriile cerințe - ,,***operatorul desemnat câștigător va deține sub orice formă***'' echipamentele în cauză, respectiv ,,***la data intrării în vigoare a contractului***'' și nu la ,,*data depunerii ofertei*'', după cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere, fapt ce denotă o apreciere disproporționată.

În opinia Consiliului, în cazul de față, disproporția măsurilor luate de către autoritatea contractantă este evidențiată inclusiv de efectul acestora, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză, măsură radicală care, în principiu, trebuie să constituie o ultimă soluție în cadrul procesului de evaluare.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare nici alegațiile autorității conbtractante din cadrul punctului de vedere nr. 62888/07.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora ,,*în ipoteza în care documentele depuse de către contestatoare ar fi fost considerate conforme, comisia de evaluare nu ar fi putut acorda un punctaj societății ... SRL, având în vedere faptul că utilajele respective nu pot fi individualizate*'', întrucât nu se regăsesc precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, conform prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nefiind deci opozabile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin respingerea ofertei în cauză, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător , prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc următoarele: ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*''.

În mod corelativ, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora aceasta ,,*nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii*'', coroborate cu cele ale art. 146 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează că ,,*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia*

nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege''.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră ce se impune admiterea contestației formulate de către SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării anterioare.

Referitor la contestația formulată de către SC ..., Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ,,*ținând cont de prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016, conform cărora «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce în executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice»*''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliu reține că astfel cum este consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 49883/17.07.2020, pag. 1808 – 1820, ,,*în urma verificării ofertei financiare depuse de ofertantul ASOCIEREA SC .../SC ... SRL comisia de evaluare va solicita clarificări în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare prin care s-a solicitat – Fișa de fundamentare pentru stabilirea prețurilor unitare aferente fiecărei activități, inclusiv memoriu tehnico – economic justificativ, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007*''.

Din documentul de mai sus rezultă că, urmare evaluării propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat ,,*o diferență de 50,00 lei (…) 640,00 lei (…) 10,00 lei (…) 10,01 lei (…) 50,00 lei (…) 50,00 lei (…) 50,00 lei (…) 2,36 lei (…) 41,64 lei (…) 129,50 lei (…) 233,00 lei (…) 23,38 lei (…) 141,96 lei (…) 72,30 lei (…) 50,00 lei (…) 21,24 lei (…) 374,76 lei (…) 176,40 lei (…) 2.097,00 lei (…) 210,42 lei (…) 1.227,64 lei (…) 650,70 lei (…) 50,00 lei (…) 20 lei (…) 20 lei* (…)'', valoarea cumulată a acestora fiind de 6.402,31 lei.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*''.

Procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul reține că aplicând norma mai sus invocată, prin adresa nr. 49884/17.07.2020, pag. 1821 –

1892, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să răspundă la un număr de 19 întrebări, referitoare fie la ,,neconcordanțele'' mai sus precizate, fie la anumite corelări între propunerea financiară și tehnică.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 605/22.07.2020, pag. 1835 – 1887. Ulterior evaluării răspunsului contestatoarei, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020, autoritatea contractantă a respins oferta ASOCIERII SC .../SC ... SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit normei de mai sus, ,,*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice*''.

De asemenea, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută*''.

Conform formularului de ofertă, pag. 2071, propunerea financiară este de 56.659.780,40 lei fără T.V.A., reprezentând 91,60% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (61.851.200 lei fără T.V.A.). În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speța dedusă soluționării nu se pune în discuție o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut; prin eliminarea acestui aspect, ne aflăm în ipoteza descrisă în tezele inițiale ale articolului de mai sus, respectiv ,,*prețurile prezentate nu ar fi rezultatul liberei concurențe*'' sau ar ,,*exista indicii de înțelegei anticoncurențiale sau corupție*''.

Din analiza raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020, Consiliul reține că privitor la ,,*prețul unitar de 27,51 lei fără TVA aferent activității de curățat mecanizat al zăpezii, prețul unitar de 61,98 lei fără TVA aferent activității de de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant, prețul unitar de 43,86 lei fără TVA aferent activității de de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant; prețul unitar de 5,86 lei fără TVA aferent activității de de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant, prețul unitar de 35,71 lei fără TVA aferent activității de de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant*'' autoritatea contractantă a considerat că ,,*nu a fost fundamentat corespunzător raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt care a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar*''.

Spre exemplu, autoritatea contractantă a considerat că asocierea în cauză a denaturat prețul unitar de 35,71 lei fără TVA aferent activității de de prevenire și combaterea poleiului deoarece ,,*modalitatea de calcul al*

elementului de cost – cheltuieli cu închirieri – nu este corectă, nefiind corelată cu elementele prezentate în memoriul justificativ''.

În acest sens, prin adresa nr. 49884/17.07.2020, pct. 19 lit. d) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice ,,*modul de formare al tarifului lei/1000 mp propus pentru elementul de cost – cheltuieli cu închirieri (0,67 lei), având în vedere faptul că în formula de calcul al acestor tarife luați în considerare – total ore manoperă, element care nu se regăsește explicat în cadrul memoriului tehnic*''.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 605/22.07.2020, pag. 1865, astfel: ,,*Costul lunar cu alte cheltuieli privind chiriile este de 6.900 lei cost prezentat la pagina 67 din cadrul propunerii tehnice – coloana 2 cheltuieli utilități. În formula de calcul a tarifului lei/1000 mp nu s-a luat în calcul ore manoperă, așa cum este prezentat în cadrul tabelului, acesta fiind doar o trimitere către tabelul unde se regăsește în fapt calculul duratei de execuție a 1000 mp (tabel prezentat la pagina 68 din cadrul propunerii financiare – coloana 15 cost manoperă). În coloana 15 din memoriul tehnic de fundamentare a prețului de cost manoperă (pagina 68 din cadrul propunerii financiare) a fost calculată durata necesară deszăpezirii a 1000mp de către fiecare utilaj în parte, rezultând o valoare totală de 0,35 ore/utilaj/a5 utilaje. La un cost lunar cu utilitățile de 6.900 lei, cu o medie lunară de 8h/zi rezultă un cost de 28,75 lei/oră (calcul prezentat în propunerea financiară la pagina 67). Având în vedere că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore rezultă un cost cu chiriile la 1000 mp de 28,75 x 0,0233 = 0,67 lei/1000mp*''.

În opinia autorității contractante, astfel cum este menționat în cadrul procedurii nr. 59442/24.08.2020, ,,ofertantul a declarat eronat că cele 15 utilaje curăță 1000 mp în 0,0233 ore (...) Rezultă (...) = 0,039 lei/1000 mp care este diferit de 0,67 calculat de ofertant''.

Prin urmare, diferența rezultată între calculul contestatoarei, respectiv a autorității contractante este de 0,631 lei/1000 mp. Dacă se înmulțește diferența rezultată cu suprafața totală (13.510 U.M.) rezultă valoarea de 8.524,81 lei, cuantum care raportat la valoarea totală a ofertei contestatoarei (56.659.780,40 lei fără T.V.A.), reprezintă **0,0150 %** din aceasta.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ,,O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei''.

Per a contrario, sub pragul legal anterior enunțat, procesul de evaluare se află în situația descrisă de prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a)pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală*

modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire; (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte''.

Or, în situația în care conform procesului – verbal nr. 49883/17.07.2020, valoarea cumulată a diferențelor de preț identificate de către autoritatea contractantă este de 6.402,31 lei, cuantum care raportat la propunerea financiară a contestatoarei reprezintă **0,011%,** Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aplice cadrul legal anterior invocat și nu să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Un alt exemplu elocvent în privința modului deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei îl reprezintă modul în care aceasta a apreciat informațiile precizate în cadrul ,,*fișei de fundamentare a prețului unitar 4,62 lei fără TVA aferentă activității de curățare guri de scurgere*''.

Astfel, față de acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 49884/17.07.2020, pct. 19 lit. d) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, referitor la ,,*prețul unitar 4,62 lei fără TVA aferent activității de curățare guri de scurgere (…) să clarifice de ce a prevăzut 0,00 lei pentru următoarele elemente de cost: energie electrică tehnologică, cheltuieli cu închirieri, alte cheltuieli materiale*''; prin răspunsul nr. 605/22.07.2020 contestatoarea precizând că ,,*operațiunea de curățare guri de scurgere nu necesită cheltuieli cu energia electrică, cu chiriile și alte cheltuieli materiale*''.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020, pag. 2164, ,,*comisia de evaluare nu ia în considerare răspunsul ofertantului întrucât personalul care prestează activitatea de curățare guri de scurgere au fost prevăzute, în cadrul propunerii tehnice (pag. 8), minim grup sanitar, cameră de odihnă, dispecerat care generează cheltuieli și care trebuiau evidențiate și în fundamentarea tarifului activității de curățare guri de scurgere. Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă faptul că prețul unitar de 4,62 lei fără TVA aferent activității de curățare guri de scurgere nu a fost fundamentat corespunzător, raportat la informațiile furnizate, nefiind corect calculat, fapt care a determinat denaturarea fundamentării prețului unitar*''.

Conform dicționarului limbii române, expresia ,,a denatura'' presupune schimbarea/alterarea înțelesului, naturii sau caracterului unor cuvinte sau expresii. Prin raportare la aceasta, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a denaturat înțelesul paragrafului respectiv; din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 8, rezultând că au fost precizate următoarele aspecte: ,,*În situația în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, vom prezenta documente din care să reiasă că deținem (sub orice formă) o bază de lucru și deszăpezire pe teritoriul administrativ al Municipiului ... care să ne permită să acționăm cu utilajele din dosare în 60 minute de la constatare sau atenționare. Baza de lucru și deszăpezire va*

îndeplini următoarele cerințe, stabilite prin caietul de sarcini: să asigure spațiu suficient de garare a utilajelor și a autovehiculelor necesare activităților (salubrizare stradală și deszăpezire, dispecerat, grup sanitar, atelier, spațiu de stocare și/sau depozitare pentru materialele antiderapante folosite, camere de odihnă pentru personal''.

Altfel spus, conform celor de mai sus, pentru toate activitățile aferente procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea va avea o bază de lucru pe raza județului ..., în care se vor regăsi toate resursele umane și materiale, cu ajutorul cărora se va transpune în practică obiectul contractului. Prin urmare, natura cheltuielilor privind, spre exemplu, ,,*asigurarea grupului sanitar*'' este una de cheltuială indirectă, care se regăsește la capitolul – Cheltuieli generale, astfel cum este precizat și în cadrul - Memoriului tehnic de fundamentare a prețului pentru stabilirea tarifelor la activitatea de Curățire guri de scurgere.

De altfel, în acest sens este și Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, emis de către AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂŢI PUBLICE, conform căruia ,,cota de cheltuieli indirecte, precum şi cota din cheltuielile generale ale societăţii se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporţional cu ponderea acestui element în total cheltuieli''.

Totodată, Consiliul apreciază că, în cadrul punctului de vedere nr. 63951/10.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, transmis de către autoritatea contractantă, expresia ,,*denaturarea fundamentării prețului unitar''*, capătă noi valențe. Astfel, în ceea ce privește elementul de cost – energie electrică, potrivit calculelor autorității contractante ar fi de 0,0063 lei/U.M. față de ,,*0,13 lei/U.M. cât a prevăzut ofertantul în memoriu și în fișa de fundamentare a tarifului*''. Altfel spus, tariful calculate de către contestatoare este mai mare cu 0,1237 lei/U.M. față de cel al autorității contractante, aspect care în opinia Consiliului induce un raționament total opus față de denaturarea prețurilor în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care element din structura de preț a fost denaturat.

Prin raportare la contextul creat de soluționarea dosarelor cauzei, rezultă că procedura de atribuire în cauză este una complexă, cu un impact deosebit în ceea ce privește calitatea locuitorilor Municipiului ..., respectiv a stațiunii .... În acest sens, este de remarcat inclusiv faptul că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat că ,,*ofertanții vor prezenta Fişa de fundamentare pentru stabilirea prețurilor unitare aferente fiecărei activități, inclusive Memoriu tehnico-economic justificativ, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007*''.

Potrivit ordinului de mai sus, ,,*structura pe elemente de cheltuieli din fişa de fundamentare este orientativă şi va fi adaptată corespunzător,*

pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activităţii respective''.

Or, conform punctului de vedere nr. 63951/10.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a analizat costul energiei electrice în cadrul grupurilor sanitare ale contestatoarei și nu ,,*fișa de fundamentare a prețului unitar de 61,98 lei fără TVA aferentă activității de curățat mecanizat al zăpezii și gheții și împrăștiat material antiderapant sub -7 grade*'', pe motiv că ,,*având în vedere problemele de fond deja identificate, comisia de evaluare (…) declară cerința neîndeplinită*''.

În susținerea raționamentului de mai sus Consiliul consideră ca elocventă și modalitatea în care autoritatea contractantă a tratat răspunsul contestatoarei la întrebarea referitoare la – Fișa de fundamentare a prețului unitar de 6,64 lei fără TVA aferentă activității de stropit mecanizat al căilor publice prin care s-a solicitat clarificarea următorului aspect: ,,*cheltuielile cu salariile și contribuția pentru muncă au fost calculate pentru unr nr. de 3 șoferi și 1 muncitor necalificat*''. Răspunsul contestatoarei fiind după cum urmează: ,,*Întrucât personalul angrenat în activitățile de spălat și stropit stradal cu referire la cei 3 șoferi nu poate fi asigurat repausul săptămânal și concediul legal de odihnă în situația în care condițiile meteo permit/impugn efectuarea activităților de spălat și stropit stradal la cadență maximă, conform caietului de sarcini, am prevăzut un conducător auto care să asigure continuitatea activității de stropit mecanizat în perioadele în care trebuie asigurat repaosul săptămâna/efectuarea condeciului legal de odihnă pentru cei 3 șoferi angrenați permanent în această activitate. Dintr-o regretabilă eroare material, în memoriul tehnic-economic am menționat că este vorba de un necalificat, în loc de șofer, cum ar fi fost correct. Înțelegem pe această cale să îndreptăm această eroare materială*''.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*'' și nu să considere că și acest tariff a fost ,,*denaturat*''.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că se impune reiterarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte* (...)''. Altfel spus, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractată, în urma unei evaluări pertinente, poate solicita clarificări care privesc eventualele aspecte rămase neclare.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării răspunsului contestatoarei, în mod eronat, a considerat că aceasta ,,*nu ține cont de obligațiile legale ce îi revin privind asigurarea echipamentului individual de lucru și protecție*'', în măsura în care, în urma propriei analize a propunerii financiare în cauză a observat spre exemplu, că în cadrul memoriul tehnico economic – Spălat mecanizat – Cheltuieli cu materialele consumabile și protecțuia muncii, sont precizate următoarele costuri: mănuși -19 lei/buc./om lunar; veste – 13 lei/buc./om lunar; bocanci/cizme – 80 lei/buc./om bianual. Prețul aferent de la poziția 1.5 Echipament de lucru și protecția muncii din cadrul fișei de fundamentare fiind chiar bifată ograf de către comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art 146 alin. (2) H.G. nr. 395/2016 conform cărora aceasta ,,*nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*''.

În mod similar și pentru cea de-a doua contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 15 coroborate cu cele ale art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum au fost acestea invocate în cadrul motivării anterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune și de acestă dată, admiterea contestației în cauză, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform motivării anterioare.

Referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul reține, că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 55972/25.08.2020, pag. 2204 – 2214, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ,,*ținând cont de prevederile art. 137 alin. 93) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»*''.

La pct. 8 din cadrul actului de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că oferta aparținând contestatoarei nu îndeplinește cerința cu privire ,,*la deținerea utilajelor și echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini*'', deoarece ,,*precontractul de vînzae cumpărare nr. AAICT nr. 121/25.092019 încheiat cu SC ... SRL este afectat de o condiție suspensivă ceea ce înseamnă că aceasta va lua naștere în mod valabil doar dacă condiția se îndeplinește, respectiv dacă contractual este atribuit ... SRL*''.

Potrivit literaturii de specialitate, conexitate reprezintă acea instituție procesuală care, în scopul asigurării unei mai bune judecăți în primă instanță, impune soluționarea împreună a cauzelor între care există o strânsă legătură de părți, obiect și cauză. Reglementarea aferentă se regăsește în cadrul Legii nr. 101/2016 la art. 17 alin. (2).

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de către SC ... SRL, cu privire la precontracte, s-a decis deja că se impune obligarea autorității contractante la luarea în considerare a precontractelor prezentate, pe cale de consecință, în vederea păstrării unui raționament unitar, Consiliul consideră că și cu privire la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL se impune același lucru, respectiv re-considerarea precontractului de vânzare-cumpărare nr. AAICT nr. 121/ 25.092019 încheiat cu SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 59442/24.08.2020, celelalte 2 (două) motive principale au fost că, în opinia autorității contractante, contestatoarea ,,*nu corelează numărul de echipamente (autovehicule și utilaje de încărcat) cu personalul propus pentru prestarea serviciilor de salubritate*'', respectiv că ,,*în cadrul propunerii tehnice pentru activitatea – Curățatul mecanizat al zăpezii și împrăștierea substanțelor chimice/ materialelor degivrante și/sau a materialelor antiderapante (...) ofertantul precizează că va folosi 0,06 kg/mp clorură de calciu soluție și nu sare sau NaCl*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal nr. 27884/21.04.2020, pag. 530 – 538, privitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,- (...) *Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, pag. 36 – 37 – Organigrama și Lista generală a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubritate în ..., ofertantul a prevăzut un număr de 21,25 conducători auto, 0,336 mecanic utilaje și 0,63 mecanic auto, comisia de evaluare va solicita acestuia să clarifice cum îndeplinește oferta sa cerințele din caietul de sarcini având în vedere că numărul total de echipamente și utilaje care pot fi puse în funcțiune la un moment dat este de 31 conform celor declarate, iar personalul aferent este de 22,22 persoane''; aspecte vizate fiind: Planul de execuție inițial pentru activitatea de salubrizare stradală, Alocarea resurselor pentru activitățile de salubrizare din ..., Activitatea de curățat mecanizat zăpada și gheața și împrăștiat material antiderapant temperatura sub -7 grade, pentru care ofertantul a prevăzut ca material antiderapant lichid Soluție de clorură de calciu (...) Dozajul este de 20 kg/1000 mp sare și 0,2kg/1000mp inhibitor (...) comisia de evaluare va solicita clarificări*''.

Clarificările respective au fost solicitate prin adresa nr. 27884/21.04.2020, pag. 539 – 542, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4436/28.04.2020, pag. 593 – 617.

Ulteriror, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 59972/25.08.2020, autoritatea contractantă a considerat ,,*neîndeplinită cerința referitoare la personal (...) întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat printre altele la art. 31 lit. f) – Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității – Este evident că autoritatea contractantă a avut în vedere numărul de șoferi raportat la numărul de echipamente și utilaje puse la dispoziție, nicidecum la numărul de ore pe care aceștia îl vor lucra. Numărul de ore efectiv lucrate nu poate fi*

calculat având în vedere că ne raportăm la activități sezoniere care depind de condițiile meteo dintr-un an, numărul necesar nu poate fi determinat decât raportându-ne la numărul de utilaje solicitate sau posibil să se afle în funcțiune conform cerințelor minime ale autorității contractante și numărului de utilaje prezentate de dumneavoastră în propunerea tehnică''.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul va avea în vedere faptul că la pct. 3.2.1 Personalul minim implicat în prestarea serviciului - art. 31 lit. f) din cadrul caietului de sarcini, pag. 30, se menționează următoarele: ,,*Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității*''. Prin urmare, autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu a solicitat ca fiecărui utilaj să-i corespundă un conducător auto, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să prezinte corelările aferente.

În acest sens, la întrebarea nr. 1 - ,,*clarificați cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerințele din caietul de sarcini având în vedere că numărul total de echipamente și utilaje care pot fi în funcțiune la un moment dat este 31 conform celor declarate, iar personal aferent este de 22,22 perosoane*'', contestatoarea a precizat următoarele:

,,- (...) *dorim să facem o corectură (...) în sensul că care propunerea tehnică depusă de asociere, la pag. 36 – 37 – Organigrama și lista generală a personalului propus pentru prestarea tuturor activităților (...) am prevăzut 21,25 conducători auto, 0,36 mecanici utilaj (față de 0,336 mecanic utilaje cum a precizat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări) și 0,63 mecanic auto, deci un total de 22,24 persoane;*

-(...) facem precizarea foarte importantă că numărul de persoane care va presta serviciile de salubrizare care au fost prezentate de asociere în oferta depusă nu este numărul fizic de persoane, ci a fost calculat în funcție de numărul de ore lucrate pentru a anumită activitate, în funcție de ritmicitatea de prestare a seriviciilor respective, în funcție de numărul de intervenții al utilajelor și autovehiculelor pentru a anumită activitate''.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Listei generale a personalului propus pentru prestarea serviciilor de salubritate în ..., pag. 36, se regăsesc consemnate următoarele valori: poziția 11 – Conducători auto – 21,25; poziția 13 – Mecanic utilaj – 0,36; poziția 14 Mecnaic auto – 0,63.

De asemenea, în cadrul Planului de execuție initial pentru activitatea de salubrizare stradală, pag. 206 – 210, prezintă alocarea resurselor pentru activitățile aferente, respectiv conducătorii auto: Activitatea de curățat manual a zăpezii și gheții – 1,11 conducători auto/187,54 ore; Activitatea de curățat mecanizat a zăpezii și gheții împrăștiat material antiderapat: 15,76 counducători auto – 3.184,94 ore; Activitatea de încărcat și transportat zăpadă și gheață: 11,36 conducători auto – 1.794,27 ore; Activitatea de prevenire și combaterea poleiului, prevenire înzăpezire: 7,87 conducători auto – 1.554,16 ore.

Toate valorile de mai sus sunt rezultatul formulelor de calcul astfel cum sunt acestea pecizate în cadrul anexei nr. 7 – Breviarele de calcul, pag.

418 – 430; pentru fiecare tip de activitate fiind alocați indicatori specifici; spre exemplu, pentru a determina necesarul de utilaje mici pentru curățarea mecanizată a zăpezii au fost utilizați următorii termeni: suprafața stradală deservită, lățimea de acțiune a utilajului, numărul de utilaje aferente serviciuliu, viteza de deplasare a utilajului, numărul de treceri pe aceeași stradă. Toate aceste informații regăsindu-se prezentate, pe larg, în cadrul adresei de răspuns nr. 4436/28.04.2020, elaborată de către contestatoare.

Breviarul de calcul în cauză este stabilit prin Ordinul nr. 111/2007 emis de către AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂŢI PUBLICE - A.N.R.S.C., prin care se stabilește modul de determinare a numărului minim de utilaje pentru activităţile de curăţare şi transport al zăpezii de pe căile publice şi menţinerea în funcţiune a acestora pe timp de polei sau îngheţ astfel: ,,*Pentru a putea participa la delegarea activităţilor de deszăpezire, transportul zăpezii şi combaterea poleiului trebuie îndeplinite următoarele relaţii (...) unde: S(c) - suprafaţa stradală de pe care se curăţă zăpada; [mý]S(p) - suprafaţa stradală pe care se asigură prevenirea poleiului; [mý]N(c) - numărul de utilaje utilizate pentru curăţarea zăpezii; N(p) - numărul de utilaje utilizate pentru prevenirea poleiului;N(i) - numărul de utilaje pentru transportul zăpezii;h(m) - înălţimea medie multianuală a stratului de zăpadă conform datelor preluate de la Administraţia Naţională de Meteorologie; [m]b(i) - capacitatea de transport a utilajului; [mc]d(i) - numărul de curse efectuate/schimb; (i) - numărul de schimburi/zi;l - lăţimea de acţiune a utilajului; [m]V - viteza de deplasare a utilajului; [km/h]n - numărul de treceri pe aceeaşi stradă/schimb*''.

Or, deși prin ordinul de mai sus se stabilesc formulele de calcul pe baza cărora se determină necesarul fiecărei activități în sine, din verificarea raportului procedurii, a rezultat că în analizarea răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă nu a utilizat/verificat nicio asemenea formulă, limitându-se la a copia propunerea tehnică a contestatoarei, răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări precum și de a repeta la fiecare secțiune că ,,*este evident că autoritatea contractantă a avut în vedere numărul de șoferi raportat la numărul de echipamente și utilaje puse la dispoziție*'', fără însă a argumenta, în mod concret, de ce anume valorile propuse de contestatoare nu corespund.

De altfel, lipsa abordării de către autoritatea contractantă a răspunsului contestatoarei prin prisma breviarelor de calcul rezultă și din modul contradictoriu în care aceasta se exprimă în cadrul raportului procedurii, respectiv, pe de-o parte că ,,*ofertantul declară în răspunsul la clarificări că a ponderat numărul de personal necesar raportat la suprafețele prevăzute (...) aceasta nefiind o cerință a autorității contractante*'', iar, pe de altă parte că ,,*prioritățile de acțiune nu sunt stabilite în funcție de mărimea utilajului cu care se acționează, ci în funcție de importanța arterei de circulație*''.

Media ponderată este un instrument matematic care se utilizează tocmai în cazul valorilor individuale care au o importanță deosebită, în

sensul cuantificării priorităților 1, 2 , 3 din cadrul caietului de sarcini; în acest sens fiind și răspunsul contestatoarei, respectiv că ,,*activitatea de deszăpezire, prevenire și combatere polei (...) se execută pe 3 priorități. În prima urgență vor fi executate lucrări de deszăpezire pe artere care asigură transportul în comun, accesul la instituții publice, asigurând facilitarea activității operatorilor de servicii publice, instituții de învățământ* (...)''.

În condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini ca singură cerință în calcularea numărului de conducători auto ,,*Conducători auto: având în vedere numărul de utilaje necesare desfășurării activității*'', Consiliul apreciază că, în evaluarea răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze, prin raportare la breviarele stabilite prin ordin ale autorității de reglementare în domeniu, pentru fiecare activitate în parte, de ce numărul de conducători auto ar fi subdimensionat.

De altfel, în cadrul răspunsului la clarificări, pe baza valorilor rezultate din breviarele de calcul prezentate în cadrul ofertei, contestatoarea susține că ,,*având în vedere cele de mai sus rezultă că am prevăzut (…) următorul număr de salariați – Conducători auto: prioritatea I – 11,11 persoane; prioritatea II – 5,02 persoane; prioritatea III – 6,86 persoane; suprafețe pentru utilaj mic – 6,86 persoane; Transport zăpadă – 11,36 persoane – Total: 45,31 persoane*''.

Or, în condițiile în care la valorile anterior menționate anterior s-a ajuns pornindu-se de la cele inițial declarate în cadrul propunerii tehnice (21,25 conducători auto), Consiliul apreciază că se impune reevaluarea răspunsului contestatoarei prin raportarea la breviarele de calcul precizate de către acestea pentru fiecare în parte.

În opinia Consiliului, decizia de mai sus, este justificată de rigoarea degajată din dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse*'', precum și din faptul că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu a combătut în niciun fel susținerile contestatoarei, limitându-se la a reda comunicarea rezultatului procedurii. Or, depunerea unei contestații la C.N.S.C. nu presupune substituirea acestei instanțe administrative în sensul evaluării ofertelor în locul autorității contractante.

De asemenea, Consiliul apreciază că, ulterior, în situația în care autoritatea contractantă va descoperi existența anumitor neconcordanțe, înainte de a proceda la o eventuală respingere a ofertei, este obligată să determine dacă în cazul respectiv nu este vorba despre existența unei erori materiale, aritmetice sau a aunui viciu de formă, cum a fost, de pildă cazul celei de-a doua contestații.

Nu în ultimul rând, Consiliu apreciază că modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că ,,*în propunerea tehnică pentru activitatea – Curățatul mecanizat al zăpezii și împrăștierea substanțelor chimice/materialelor degivrante și/sau a materialelor antideraoante*'' contestatoarea ,,*va folosi 0,06 kg./mp clorură*

de calciu soluție și nu sare sau chiar NaCl'', în condițiile în care în cadrul răsounsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 72417/20.09.2019 – răspuns nr. 67, autoritatea contractantă a specificat clar că ,,*nu impune un anumit tip de substanțe chimice/materiale antiderapante (...) Operatorul economic are deplină libertate în a alege materialele antiderapante/substanțele chimice folosite*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la acest moment răspunsul de mai sus a devenit parte component a documentației de atribuire și prin necontestare, respectiv prin depunerea ofertelor, și-a consolidat forța obligatore, inclusiv pentru autoritatea contractantă, care în aceste circumstanțe, trebuie să reevalueze și acest aspect în sensul respectării stricte a cerințelor din documentația de atribuire și nu pe baza propriilor considerente.

Relevante în acest sens fiind și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)'', pe cale de consecință și autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la evaluarea ofertelor pe baza aceiași documentații de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și va obliga autoritatea contarctantă la reevlauarea ofertei acesteia conform motivării anterioare.

Ca o concluzie generală cu privire la cele 3 (trei) contestații deduse soluționării, Consiliul constată că admiterea acestora conduce, în mod direct, și la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora aceasta ,,*nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*'', aspect care impune reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, SC ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL, ASOCIERII .../... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020 și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor de mai sus, în termen de 15 zile conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul … și adresa de corespondență în …, SC ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... SRL, cu sediul în municipiul … și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL cu sediul în municipiul …, respectiv municipiul …în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. …, județul ....

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. 59442/24.08.2020, în partea privitoare la ofertele aparținând SC ... SRL, ASOCIERII .../... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 59972/ 25.08.2020 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor de mai sus, în termen de 15 zile conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține … pagini.