

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., sector....., lot 47, camera... et...., ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... și convențional de..., cu sediul în..., sector..... nr...., adresa la care solicită comunicarea actele de procedură în București. str.... nr...., sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., emise de către de... „....”..., cu sediul în str..... nr....,...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.... ...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat Consiliului:

1. Admiterea contestației;
2. Constatarea nulității absolute a oricărui contract încheiat între autoritatea contractantă și...;
3. Anularea comunicării nr.... prin care... a fost declarată ofertă câștigătoare după reevaluare și anularea rezultatului procedurii;
4. Anularea raportului procedurii nr.... precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestuia ca fiind netemeinice și nelegale;
5. Anularea notificării nr.... privind încetarea contractului nr.... încheiat între... și autoritatea contractantă;
6. Menținerea rezultatului inițial după reevaluarea dispusă de... din data de... în care... a fost declarată câștigătoare în acord cu raportul definitiv nr.... și menținerea astfel a contractului de achiziție nr.... valabil încheiat și atribuit în mod legal către... ca... prin comunicarea nr.... de către autoritatea contractantă;
7. Obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către...;
8. Constatarea caracterului neconform al ofertei...;
9. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

La....., cu sediul în..., comuna..., nr....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de...

2. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de...;

3. Respingerea contestației formulată de... ca inadmisibilă, tardivă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată;

4. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr..., a raportului procedurii nr... și a comunicării nr... privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei...;

5. Constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat între... și... „...”...;

6. Continuarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... invocă puterea de lucru judecat a raportului nr.... prin care se constată în mod definitiv faptul că... este inacceptabilă și neconformă.

... a formulat contestație la... prin care solicitat anularea rezultatului procedurii inițiale comunicat prin adresa nr..... și a raportului nr.... și a actelor subsecvente și a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de către primii 5 ofertanți.... a admis contestația și astfel a emis Decizia din data de... și a dispus a se efectua reevaluarea ofertelor.

Așadar... /..... din data de..., a fost pusă în aplicare de autoritatea contractantă, care a reevaluat ofertele și a declarat câștigători pe... cu 98 de puncte.

Astfel, a efectuat raportul procedurii nr.... prin care a dispus reevaluarea ofertelor propunerilor ofertanților menționați în contestație inclusiv... pe care a respins-o ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin comunicarea nr...., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta S.A.a fost declarată câștigătoare cu 98 de puncte și a invitat-o la sediul acesteia pentru a semna contractul de achiziție publică.

Împotriva comunicării nr.... prin care... a fost declarată câștigătoare și împotriva raportului nr.... doar... a formulat contestație întrucât prin raportul nr.... și oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.... nr.... din... a fost respinsă contestația....

Pe cale de consecință, având în vedere... /.../..., prin adresa nr.....0... a fost invitată la sediul autorității contractante pentru a semna contractul de achiziție.

Astfel, contractul nr.... a fost semnat la data de... cu autoritatea contractantă și a început executarea.

Împotriva raportul nr.... prin care a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă și..., acesta nu a formulat contestație la...u la instanța de judecată competentă având în vedere declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale - acest raport rămânând definitiv și obligatoriu cu privire la neconformitățile ofertantului....

... susține că este contrar principiilor legalității și securității raporturilor juridice faptul că, în urma reevaluării efectuate ca urmare a... de Apel Iași nr...., autoritatea contractantă a ajuns să declare... drept conformă și să o considere câștigătoare. Această soluție sfidează nu doar propriile constatări anterioare ale autorității, ci și caracterul definitiv al raportului nr...., care descrie în mod detaliat și irevocabil neconformitățile grave ale ofertei ..., neconformități care nu au fost nici contestate, nici combătute juridic de acest operator economic.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația legală ca și în reevaluarea dispusă de... să respecte limitele procedurale stabilite de legislația în vigoare și să țină seama de caracterul definitiv al propriului raport. Reevaluarea nu poate opera o „reînviere” a unei oferte deja declarate neconforme printr-un act rămas definitiv. Orice soluție contrară echivalează cu o ignorare a autorității de lucru judecat și cu o deturnare a procedurii de achiziție.

Pe cale de consecință, raportul nr...., în care sunt detaliate în mod complet motivele respingerii ofertei... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, a rămas definitiv și produce efecte obligatorii (putere de lucru judecat) cu privire la toate neconformitățile constatate.... nu a contestat acest raport nici în fata...,

nici în instanță, astfel încât constatările sale sunt irevocabile și nu pot fi repuse în discuție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate, în mod legal, să „mascheze” sau să repună în analiză o ofertă declarată definitiv neconformă, invocând reevaluarea dispusă prin... de Apel lași nr..... Reevaluarea ordonată de instanță este una strict limitată, vizând exclusiv aspectele indicate expres în decizie (indemnizația de concediu pentru...) Ea nu poate avea ca efect anularea, ignorarea sau „rescrierea” neconformităților deja stabilite definitiv prin Raportul nr.....

Prin urmare, atâta timp cât acest raport rămâne în vigoare și produce efecte obligatorii, autoritatea contractantă nu poate declara oferta ... ca fiind conformă și cu atât mai puțin câștigătoare. Întrucât încalcă atât caracterul definitiv al raportului, cât și limitele impuse de....

Cu privire la neconformitatea ofertei..... face următoarele precizări
... a stabilit expres limitele reevaluării:

-doar oferta... trebuia reevaluată și doar cu privire la indemnizația de concediu;

- pentru..., Curtea a examinat doar fondul de handicap, respingând critica... referitoare la acest unic aspect.

Însă, autoritatea contractantă, în reevaluarea pe care a efectuat-o nu a ținut cont de limitele impuse de Curtea de Apel (nu a reevaluat oferta... doar cu privire la indemnizația de concediu.)

Deși autoritatea contractantă a respins oferta..., cu privire la... autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și chiar câștigătoare deși existau nenumărate neconformități.

Curtea nu a analizat și nu a infirmat celelalte neconformități reținute de.... Or, autoritatea contractantă a reevaluat... neținând cont de toate celelalte neconformități menținute... /.../... din data de... și a tratat... ca fiind conformă integral, ignorând constatările... rămase valabile.

... nr.... rămâne obligatorie în ceea ce privește celelalte neconformități ale... cu atât mai mult cu cât prin raportul nr.... din... a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă..., acesta neformulând contestație la...u la instanța de judecată competentă având în vedere declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

... nu a anulat... și nici raportul din... cu privire la toate neconformitățile ofertei....

Toate aceste aspecte rămân definitiv constatate ca neconformități în sarcina... și autoritatea contractantă era obligată să le mențină, conform art. 28 din Legea 101/2016.

Mai mult, prin acțiunea S.A.de reevaluare, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) Legea 98/2016 și a încălcat astfel principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a ignorat existența unui contract valabil și aflat în executare - contractul 209... /... încheiat între... și autoritatea contractantă care este perfect valabil, în executare, neanulat de... prin soluționarea plângerii.

Autoritatea contractantă nu poate anula efectele unui contract valid fără hotărâre judecătorească expresă.

Contractul nr.... a fost încheiat în executarea..., decizie executorie și obligatorie la momentul încheierii contractului. De asemenea, contractul a fost încheiat în temeiul și cu respectarea art. 9 alin. (4) din Legea 101/2016, care obligă autoritatea să semneze contractul după soluționarea contestației chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea....

Astfel, contractul aflat în derulare este valabil, nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de nulitate prevăzute de art. 58 alin. (2) din Legea 101/2016, iar singura obligație ce decurge... vizează reevaluarea limitată la indemnizația de concediu a ofertei..., fără a afecta valabilitatea contractului deja în derulare.

Prin introducerea art.... prin OG 3/2021, legiuitorul a stabilit expres că, în ipoteza în care un contract este încheiat cu repictarea..., iar ulterior... este modificată, contractul nu se anulează, ci consecința juridică este aceea a acordării de despăgubiri operatorului care pierde contractul - „câștigătorul de după reevaluare”.

Astfel, după ce autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe... în urma procedurii reevaluării, o asemenea măsură ar conferi dreptul acestora de a solicita doar despăgubiri dar nu de a solicita atribuirea contractului de achiziție.

Pe cale de consecință, după încheierea contractului cu..., procedura este finalizată, iar remediile disponibile, după reevaluare, se reduc exclusiv la despăgubiri.

Cu privire la notificarea nr.... -intenția nelegală a autorității contractante de a dispune încetarea contractului nr..... arată că:

Încetarea contractului invocată de către autoritatea contractantă este lipsită de temei legal, emisă cu exces de putere și contrară... de Apel lași nr....

Totodată... subliniază că nu există nicio anulare sau suspendare a executării contractului, iar... de Apel nu anulează retroactiv contractul de achiziție, întrucât, potrivit principiilor de drept, un contract încheiat în baza unei decizii legale și executorii la momentul semnării rămâne în vigoare, chiar dacă ulterior instanța modifică în parte decizia premergătoare. Singura situație în care s-ar produce efecte asupra valabilității contractului în momentul de față, ar fi aceea în care... dispune în mod expres anularea contractului, aspect care nu se regăsește în situația....

... contestă prin prezenta legalitatea notificării nr.... transmisă de autoritatea contractantă, prin care se invocă „o rezonanță” cu... de Apel lași nr.... pentru a justifica încetarea contractului de prestări servicii nr...., încheiat între părți și aflat în derulare.

Autoritatea nu are dreptul legal să înceteze unilateral contractul sub pretextul reevaluării. Aplicarea art.... din Legea 101/2016 prevede faptul ca o consecință legală nu este anularea contractului, ci doar despăgubirile.

Invocarea unei pretinse răspunderi penale pentru neexecutarea... de Apel este neîntemeiată, întrucât decizia nu obligă în niciun mod la încetarea contractului. A pretinde contrariul înseamnă a crea artificial un efect juridic inexistent, a depăși cadrul legal al hotărârii și a acționa cu exces de putere, întrucât autoritatea își arogă o competență pe care legea și instanța nu i-au conferit-o.

În realitate, punerea în executare a hotărârii judecătorești presupune exclusiv efectuarea reevaluării limitate stabilite de instanță, iar nu denunțarea unui contract perfect valabil și neafectat de soluția pronunțată. Contractul rămâne în vigoare, procedura de atribuire este finalizată în sensul art. 211 din Legea nr. 98/2016, iar notificarea privind încetarea S.A.este lipsită de temei legal, emisă cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, a scopului directivei europene și a jurisprudenței CJUE, motiv pentru care se impune constatarea nelegalității acesteia și anularea S.A..

Reevaluarea ulterioară încheierii contractului 209... /... încheiat cu... nu poate conduce la anularea contractului și atribuirea către alt ofertant.

Autoritatea contractantă nu avea nicio posibilitate legală să extindă reevaluarea dincolo de ceea ce a dispus Curtea sau în reevaluarea dispusa să ignore neconformitățile.

Autoritatea contractantă nu putea, cu ocazia reevaluării, să trateze... ca fiind conformă integral, ignorând constatările... care sunt definitive și executorii și ignorând, de asemenea raportul nr.... din....

Reevaluarea nu putea conduce la desemnarea unui alt câștigător după încheierea contractului în conformitate cu art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică.

Urmare a încheierii contractului care face obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea să procedeze la reevaluarea ofertei subscrisei sau a... având în vedere că procedura de atribuire s-a finalizat prin încheierea contractului de achiziție potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

... trebuia reanalizată în mod complet și riguros în raport cu toate criticile și neconformitățile constatate de... /..... din data de... și ținând cont de toate neconformitățile definitive din raportul nr.... din... și

menținute ca valabile prin... de Apel Iași și totodată... trebuie reanalizată, în prezent, în raport cu toate criticile și neconformitățile existente în momentul de față.

... apreciază că autoritatea contractantă prin comisa de evaluare nu a ținut cont de neconformitățile propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul....

Prețul ofertat de acest operator economic trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuieli cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuieli directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Oferta financiară depusă de acest operator economic conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare corectă a ofertelor.

În tarifele orare ofertate de aceștia operatori economici nu se regăsesc costurile reale pentru:

costurile prevăzute de Legea 53/2003- Codul muncii

- costurile echipamentelor de serviciu

- costurile privind dotarea posturilor

- costurile privind comunicarea

- examenele medicale periodice (conform HG 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)

- cheltuieli privind instruirea profesională art. 44 alin. (4) HG 301/2012

- cheltuieli privind cazarea / detașarea / delegarea agenților cf. art. 44 din Legea 53/2003

Autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr....., că oferta S.A.a fost considerată conformă și admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare ocupând poziția 2 din clasamentul final cu un punctaj total de... puncte.

Clasamentul în cadrul procedurii a fost după cum urmează:

-... - punctaj total obținut 100 puncte

-... - S.R.L. punctaj total obținut... puncte

Oferta declarată câștigătoare este cea a... - punctaj total obținut 100 puncte

... apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală

Autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor tehnice și financiare depuse de....

Prețul ofertat de acest operator economic trebuia să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuieli cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuieli directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Oferta financiară depusă de acest operator economic conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare corectă a ofertei.

În tarifele orare ofertate de acest operator economic nu se regăsesc costurile reale prevăzute de Legea 53/2003- Codul muncii.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă tarifele orare ofertate sunt justificate raportat la numărul... agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru tipul de post solicitat (24/24), astfel declarând admisibile aceste oferte ce nu respecta Codul, muncii.

... prezintă modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru un operator economic care nu acordă ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte suplimentează numărul... persoane aferente fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public.

Cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului muncii, ofertantul în cauza, respectiv... indicând un quantum de... /ora

Salariu minim brut de încadrare/ lună... ->salariu tarifar orar de... /ora.

Quantumul sporului de noapte calculat de către acest ofertant în fundamentarea de preț este de... /ora, care este din punctul... de vedere insuficient, aceasta apreciază că și sustenabilă în situația data este de... /ora.

Costul pentru orele de noapte trebuie S.A.fie de... /ora conform calculelor de mai jos și nu... /ora, cât a menționat ofertantul câștigător în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o ora liberă/zi - plătită, serviciul de paza se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de baza, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 1... din Codul muncii).

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de paza trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de paza în mod permanent.

Prin urmare, quantumul de... /ora aferent sporului de noapte menționat în oferta de preț, nu este de natură a asigura respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și a legislația în vigoare.

... menționează că și în situația în care ar fi aplicat prevederile Codului muncii art. 126 lit. b) valoarea sporului de noapte ar fi fost aceeași de... /ora.

Cu privire la acordarea sporului de week-end în quantum de... /ora... apreciază că atât timp cât ofertantul a invocat contractul colectiv de muncă, autoritatea contractantă avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care contestatoarea apreciază că ca se impune reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea CCM avizat de I.T.M. de unde S.A.rezulte quantumul invocat.

Cu privire la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către acest ofertant de 2... /ora și respectiv 2... /ora este insuficientă în raport cu executare contractului.

Conform art. 150 alin.(1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

$70.... \text{ ag/post} \times ... \text{ /agent} \times 2 \text{ ani} = ... : ... \text{ ore} = ... \text{ /ora}$

Astfel ofertantul declarat câștigător, care a aplicat sporul de noapte prin reducerea programului de lucru de noapte cu o oră, a invocat o valoare insuficientă a concediului de odihnă cu privire la acordarea acestui drept salariaților respectiv... a oferat valoarea de... /ora ceea ce face ne sustenabilă oferta S.A.financiară.

... apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze reanalizarea și reevaluarea ofertei.

Critica cu privire la fondul de Handicap... arată că având în vedere că ofertantul nu a depus documente care să dovedească că este scutit de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017, care prevede la art.... următoarele: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul... de angajați.

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul... locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Acest ofertant avea obligația de a include în tariful prezentat această obligație legală, astfel: $... \text{ /luna} \times 4\% : ... \text{ h/agent/luna} = ... \text{ /ora}$

... menționează că sunt necesare solicitarea certificatelor de handicap pentru personalul angajat și dovada angajării acestora cu norma întreaga și prezentarea Declarației 100 depusa la ANAF.

Critica cu privire la cheltuielile directe/indirecte atât asupra costurilor cât și a cuantumului necesar îndeplinirii contractului

Ofertantul câștigător nu cuantifică toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, costurile invocate sunt generice și insuficiente în raport de obligațiile asumate.

... apreciază că ofertantul a prezentat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini. Ofertantul nu poate justifica tariful propus astfel ca acesta nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor constărilor directe necesare îndeplinirii contractului, apreciem faptul ca oferta trebuia declarata neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Mai mult decât atât autoritatea contractanta prin comisia de evaluare nu a solicitat și nu a verificat dovezi concludente în ceea ce înseamnă natura și valoarea declarată a costurilor pe fiecare tip de cheltuială directă, mulțumindu-se cu însiruirea unor tipuri de costuri și inserarea unor valori nerealabile aferente fiecărei poziții invocate în fundamentarea de preț.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare completă a propunerii tehnice și financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț, preț ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel, lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr.395/2016, aceasta nu a evaluat oferta depusă și situată pe locul 1 nesusținând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. d) sensul declarării acestei oferte ca neconforme și inacceptabile.

Cu privire la profit, în cuantum de 0... /ora pentru postul de 24 ore, de... /ora pentru postul de 16 ore și pentru postul de 8 ore de 0... /ora... învederează că în justificarea tarifului ofertat, se impunea și calcularea cuantumului profitului indicat de ofertanții în cauză, cuantumul acestuia fiind unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit, care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor legii

nr.... scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

Valoarea teoretică a profitului pe care acest ofertant urmărește să-l obțină din acest contract este de... reprezentând... % din valoarea contractului ceea ce confirmă cele mai sus menționate.

Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor susmenționate și se impune reevaluarea ofertei în cauza și sub acest aspect.

Referitor la utilizarea subvențiilor, ofertantul declarat câștigător a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), 134 HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul clasat pe locul 1 se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale acelu... act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauza Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții:

- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate,

- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;

- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;

- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;

- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;

- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea cu privire la clarificarea faptului că acești ofertanți nu au utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertanți au participat.

După cum se poate observa din tabelul anexa la propunerea financiară cu privire la cei 9 agenți subvenționați rezultă în mod evident faptul că acesta acoperă doar 4 luni din contractul de prestări servicii cu subvențiile obținute de pe urma salariaților invocați respectiv perioada iulie - octombrie 2025 în condițiile în care depune oferta pentru obținerea unui contract pe o perioadă de 24 luni. Așa cum rezultă din tabelul respectiv convențiile invocate au fost încheiate în luna octombrie... astfel ca acești salariați au fost angajați pentru îndeplinirea

altor contracte pe care le avea de executat acest ofertant la acel moment și nu pentru cel supus prezentei proceduri, astfel ca se impunea declarații din partea salariaților invocați de acceptare a schimbării locului de munca și totodată în oferta de preț ar fi trebuit ca acest ofertant S.A.cuprindă cheltuieli obligatorii și beneficiile statuate de Codul muncii cu privire la salariatul delegat.

Totodată acest ofertant își fundamentează oferta de preț pe sume viitoare / incerte ce urmau a fi obținute din subvenții în perioada iulie-octombrie 2025 prin raportare la data depunerii ofertei respectiv..., aspect care contravine prevederile legislației achizițiilor publice și a instrucțiunilor ANRMAP care stabilesc faptul ca ofertanții își fundamentează oferta financiară conform prevederilor legale incidente la momentul depunerii ofertei respectiv în cazul de fata diminuarea prețului ofertat prin subvențiile obținute trebuia S.A.aibă la baza sume certe, exigibile și existente la momentul depunerii ofertei în contul ofertantului și nu sume viitoare și ipotetice ce urmau se presupune a fi încasate sub condițiile statuate de Legea nr. 76/2002.

Acesta invocă faptul că din sumele ce urmau a fi încasate din subvenții va constitui provizioane pe care le va folosi pentru executarea contractului (pag. 18 din fundamentarea prețului ofertat)

Cu privire la cheltuieli cazare, diurna, transport etc.... arată că tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător trebuiau să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul respectiv în mun...., cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli, de către ofertantul clasat pe locul 1.

Acest ofertant nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se afla obiectivele supuse procedurii, avea obligația includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) Codul muncii.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat de operatorul economic clasat pe locul 1, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1), 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări operatorului economic clasat pe locurile 1 cu privire la:

-Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

-Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat de operatorul economic clasat pe locul 1 nu rezultă că acesta a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, apreciem respectuos ca Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei clasate pe locul 1.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta operatorului economic clasat pe locul 1 ca fiind neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabile potrivit art. 136 HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Totodată, ofertantul... nu a cuprins niciunde în oferta financiară prezentată în cadrul procedurii cheltuieli de deplasare, cazare, diurnă, în condițiile în care angajații propuși de acest ofertant au domiciliul pe raza altor județe decât județul... unde se află dispozitivul de paza suspus procedurii. Conform declarației ofertantului cu personalul destinat pentru executarea serviciilor acest ofertant nominalizează persoane cu domiciliul în Mureș, Maramureș..., etc.

Cu privire la subcontractantul..... susține că are suspiciuni rezonabile:

- documentele subcontractului... în vederea îndeplinirii condițiilor din DUAЕ cu privire la certificate ANAF și impozite și taxe locale prezintă datorii către buget;

- ofertantul... nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și garanției de participare la data de....

- la solicitarea de clarificări a UMF 9465/... cu privire la nerespectarea modelului de elaborare a propunerii financiare pct. 1, cu privire la profitul declarat pct. 4 și pct. 3 referitor la asigurarea echipamentelor și materialelor, autoritatea contractantă acceptă răspunsul ofertantului nr..., apreciem faptul ca explicațiile acestui ofertant nu sunt concludente iar autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul primit prin raportare la condițiile impuse prin documentația de atribuire a procedurii.

- document constatator negativ pentru subcontractant..., din răspunsul primit de autoritatea contractantă sub nr... acesta nu este de natura a înlătura acuzațiile primite în certificatul negativ, doar se

inserează și se depun documente interne care reglementează activitatea proprie a societății în cauza pe viitor astfel ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite dovada contestării acestuia și soluția în dosar pentru a înlătura efectele documentului constatator negativ.

Autoritatea contractantă, în urma reevaluării trebuia să declare... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a ignorat nelegal limitele reevaluării stabilite de..., în mod contrar obligativității de a respecta limitele reevaluării, autoritatea contractantă:

- a tratat... ca fiind conformă integral, ignorând neconformitățile definitive din Raportul nr.....

- a omis să mențină constatările... rămase obligatorii, deși art. 28 din Legea nr. 101/2016 impune respectarea efectelor...;

- a declarat câștigătoare o ofertă care, în mod legal, trebuia respinsă ca neconformă. Această abordare reprezintă un exces de putere, întrucât autoritatea contractantă;

- încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârii judecătorești Curții de Apel Iași;

- nesocotit prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016;

- ignorat forța obligatorie a... nr..... în ceea ce privește restul aspectelor rămase valabile;

- depășit limitele mandatului stabilit de Curtea de Apel.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea exprimată de... la filele 6-7 din contestație că prin Decizia nr. 453/2025 din..... a respins contestația... doar din perspectiva calculării fondului de handicap.

... de... nr.... din..., precizează clar la filele 11-12, că respinge contestația..., în ceea ce privește..., fără precizarea niciunei limitări, contestația fiind respinsă în consecință integral.

... a precizat la punctul...., fila 4 din decizie, că..., a prezentat pe larg în motivarea întâmpinării argumentele sale, fiind eronată susținerea că instanța nu a judecat integral argumentele prezentate în întâmpinare de către....

Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că dezlegarea dată prin... de... nr.... din... are autoritate de lucru judecat, conform art. 430 Cod proc. civilă.

Autoritatea de lucru judecat reprezintă un efect important al hotărârii judecătorești, avându-și rațiunea în asigurarea stabilității și securității circuitului civil. Prin reglementarea autorității de lucru judecat se îngrădește posibilitatea repunerii ulterioare în discuție a aspectelor soluționate de o instanță judecătorească, pentru a se evita pronunțarea

unor soluții contradictorii definitive cu privire la aceeași cerere, consecința fiind aceea a generării incertitudinii cu privire la raporturile juridice deja rezolvate de instanțele judecătorești.

Autoritatea contractantă menționează că nu a încheiat până la această dată niciun contract cu ofertantul declarat câștigător prin raportul procedurii nr.....2C25..., semnarea contractului nefiind permisă de Legea 101/2016, art. 28 (4), până la soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă consideră că atribuirea contractului ofertantului... a fost efectuată cu respectarea legislației în vigoare și cu aplicarea... de... nr.... din....

Prin repunerea părților în situația anterioară, în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă are obligația, de a relua etapele ulterioare evaluării propunerilor financiare, cu respectarea deciziei instanței, obligațiile ulterioare rezultate din Legea 98/ 2016 și Legea 101/ 2016 fiind implicate:

Conform art. 211 din Legea 98/2016... este obligată să finalizeze procedura prin încheierea contractului de achiziție publică. (Art. 211 Procedura de atribuire se finalizează prin: a/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.)

... „....”..., subliniază că susținerile... cu privire la lipsa interesului legitim a ofertantului... ca urmare a faptului că acesta nu a mai contestat raportul procedurii nr...., reluată și în contestația 1352/... (fila 5, fila 11) a fost judecată de Curtea de....

Curtea constată că în cauza de față petenta-contestatoare... se afla în situația unui ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul II, care a contestat raportul de evaluare al autorității contractante, iar Consiliul a admis contestația S.A., precum și contestația altui ofertant, fiind obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, în termen de 10 zile de la comunicare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, aceasta a fost contestată cu plângere la instanță, atât de către petenta-contestatoare..., cât și de petenta-intervenientă..., câștigătoarea locului I, astfel că nu se poate susține că petenta contestatoare... nu mai justifica un interes legitim în plângerea formulată.

... de... nr.... din..... „....”..., înțelege că interesul... este legitim, iar acest interes legitim vizează atribuirea contractului pentru serviciile de pază pentru care a fost organizată procedura de atribuire, nu este un interes simbolic și fără finalitate.

... „....”... solicită respingerea motivației de la punctele V - VII din contestația 1352/... (filele 20-31) din următoarele motive:

-... consideră că încadrarea legală invocată de... în prevederile art.... din Legea 101/ 2016 este total eronată, articolul făcând referire la

recuperarea unor eventuale prejudicii de la persoanele implicate în procesul achiziției publice.

-... (fila 21 din contestație) că „legiuitorul a stabilit expres că, în ipoteza în care un contract este încheiat cu respectarea... (cazul de față) iar ulterior... este modificată, contractul nu se anulează, ci consecința juridică este aceea a acordării de despăgubiri operatorului care pierde contractul - câștigătorul de după reevaluare” este total eronată, o interpretare denaturată a textului art.... din Legea 101/2016, fiind modificat în mod eronat înțelesul textului din lege.

- De asemenea... consideră că prevederile legale invocate, la punctul VI (filele 21-22) sunt interpretări eronate, neaplicabile în cazul în care contractul a fost încheiat cu nerespectarea deciziei definitive a unei instanțe.

- Autoritatea contractantă, subliniază faptul că... precizează în mod eronat ca bază legală o directivă UE, întrucât directiva UE nu se aplică în mod direct statelor membre, ci sunt transpuse de statele membre prin legislația națională, în cazul de față, fiind aplicabile prevederile legislației naționale, prezentate mai sus, din care rezultă că deciziile Curții de... și ale... (... nr..... din....2025 - în forma ei modificată), sunt obligatorii pentru părți și obligația autorității contractante de finaliza procedura și de a atribui contractul ofertantului desemnat câștigător, cu respectarea motivației din decizia instanței;

-... „....”..., subliniază faptul că... interpretează în mod eronat prevederile legale, afirmând că prin încheierea contractului 209... /15 J..., procedura a fost finalizată.

În conformitate cu prevederile art. 28 (1)... nr..... din... - în forma ei modificată de... de... nr.... din... este obligatorie pentru părțile cauzei iar potrivit art. 28 alin. (4), contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.

Autoritatea contractantă consideră că încheierea contractului de prestări servicii cu... a fost legală până la momentul pronunțării... de..., iar de la momentul pronunțării Curții de Apel, acesta (contractul) apare ca fiind nul parțial, pentru întinderea restului de prestare.

Prin respingerea contestației... în ceea ce privește..... a repus părțile în situația anterioară, a emis decizia pentru restabilirea legalității, anulând implicit, din punctul autorității de vedere, toate deciziile autorității contractante și actele ulterioare, care nu sunt în acord cu decizia instanței și a recunoscut interesul legitim al ofensantului... în ceea ce privește rezultatul procedurii, și în ceea ce privește atribuirea contractului care face obiectul procedurii.

Prin cererea sa de intervenție... solicită cele redată în partea introductivă.

... a arătat că excepția tardivității invocării motivelor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei sale este incidentă, deoarece oferta a fost declarată admisibilă prin primul raport al procedurii (Raportul nr....), care, deși a fost contestat de către..... a respins în mod definitiv ca neîntemeiată contestarea în ceea ce privește..., astfel încât caracterul admisibil al acesteia s-a consolidat prin menținerea raportului anterior menționat din perspectiva evaluării ofertei intervenientei.

Față de cele de mai sus, intervenienta a adus în discuție faptul că, înainte de a formula prima contestație... a avut acces la toate ofertele depuse în procedură, inclusiv la oferta sa.

Intervenienta a relevat că, deși... a avut acces la dosarul achiziției, implicit și la ofertele contestate, atât la sediul autorității contractante cât și la sediul..., acesta a prezentat în prima instanță o contestație formulată la modul general prin care a adus critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta subscrisului și a celorlalți participanți, fără a prezenta argumente reale și temeinice din care să rezulte motive întemeiate pentru respingerea ofertei....

Totodată, intervenienta a menționat că toate motivele invocate de... în prima contestație sunt considerații generale raportate la calcule proprii și nu puteau fi utilizate ca argumente legale și temeinice pentru respingerea ofertei sa.

Intervenienta a relevat că după cum se poate observa din cuprinsul Deciziei nr..... a respins în totalitate contestația... în ceea ce privește criticile aduse ofertei....

Acesta a arătat că... nu dobândise caracter definitiv deoarece fusese atacată cu plângere la... aspectele reținute în dispozitivul ei nu beneficiau de forță obligatorie.

Intervenienta a adus în discuție faptul că, prin modificarea în parte a... și respingerea contestației..., toate actele ulterioare întocmite de către autoritatea contractantă nu au fundament legal și trebuie anulate sau modificate ținând cont de... nr.... a Curții de....

Intervenienta a invocat faptul că actele nelegale includ respingerea ofertei..., declararea ofertei... ca fiind câștigătoare și semnarea contractului de achiziție publică cu acest ofertant.

Intervenienta a evidențiat că contestația... este formulată cu rea-credință și are ca unic scop amânarea finalizării procedurii de achiziție, astfel încât acest ofertant să poată presta în continuare serviciile de pază la obiectivele... „....”..., în baza unui contract încheiat cu nerespectarea legislației achizițiilor publice.

... a completat faptul că, deoarece prin Decizia nr. 453/ 2025... a respins prima contestație a... în ceea ce privește criticile aduse ofertei..., oferta noastră și-a consolidat caracterul admisibil stabilit prin primul

raport al procedurii iar contestația ce face obiectul acestui dosar nu poate avea decât același deznodământ.

... a subliniat că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea S.A. de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

La..... a transmis concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., ca urmare a studierii dosarului cauze.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă... „...”... a inițiat, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..”, inițiată prin publicarea în SEAP *anunțului de participare nr...., valoarea estimată a procedurii fiind de... fără TVA.*

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

- contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., ce a constituit obiectul dosarului nr....;

- contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, ce a constituit obiectul dosarului nr....

... nr..... din data..., Consiliul „a admis contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu... „...”... și pe cale de consecință a respins ca nefondate cererile de intervenție formulate de... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.”

- nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de... împotriva comunicării nr.... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr...., ce a constituit obiectul dosarului nr.....

... nr.... din data de... rămasă definitivă prin neatacare cu plângere, Consiliul a „Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii”.

... nr..... din data..... și... au formulat plângere la..., constituind obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate prin

hotărârea definitivă nr.... din data de..., prin care s-a „admis, în parte, plângerea formulată de petenta-intervenientă... în contradictoriu cu intimații... și... nr..... Modifică în parte... nr...., în sensul că obligă autoritatea contractantă... la reevaluarea ofertei... conform considerentelor prezentei decizii. Admite, în parte, plângerea conexă formulată de petenta-contestatoare... în contradictoriu cu intimații... și... nr..... Modifică în parte... nr...., în sensul că respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei.... Ia act că petentele... și... au arătat că vor solicita cheltuielile de judecată pe cale separată. Definitivă”.

Contestatorul este nemulțumit modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și la punerea în aplicare a deciziei pronunțată de....

În cauza... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată la... cu nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul....

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul „[CN10... 576/00185]... _27744_Contestatie...pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la... prin e-mail la data de...) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății..., împreună cu contestația formulată de....

Referitor la criticile contestatorului cu privire la depășirea limitelor de punere în aplicare a... de... și admisibilitatea ofertei depusă de..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei definitive a Curții de... nr.... din data de..., au fost reținute următoarele:

„Nefiind reținute aceste apărări formulate de către intimata-conrestatoare..., instanța urmează a analiza criticile petentei-contestatoare..., care privesc dezlegarea dată de către... aspectelor referitoare la contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei..., a lipsei de interes intime-contestatoare de a contesta oferta S.A.prin lipsa unor critici concrete aduse ofertei clasate pe locul 5, precum și critici cu privire la modul de calcul al fondului de handicap efectuat de....

Reține instanța, în consens cu criticile din plângerea conexă, că intimata-contestatoare..., ofertanta clasată pe locul 6, a contestat ofertele de pe locurile 1-5, însă contestația S.A.nu cuprinde critici efective cu privire la modalitatea de stabilire a punctajului acestora, ci cuprinde critici generale, prin enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor dispoziții legale. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea 101/2016.

Procedând la verificarea modului de evaluare a propunerii financiare depusă de..., Consiliul a reținut că Comisia de evaluare nu putea să considere răspunsul ofertantului... ca fiind concludent, deoarece contribuția la fondul de handicap se calculează prin raportare la numărul... de angajați, și nu cum susține acest ofertant prin raportare la agenții implicați în cadrul acestui contract pe lună.

Însă, când a procedat în această manieră, Consiliul a depășit limitele investirii, analizând... prin prisma unor aspecte neinvocate, deoarece această critică nu se regăsește în contestația depusă de....

La fila 9 dosar Consiliu nr.... se regăsește critica cu privire la fondul de handicap din contestația... și privește doar aspecte generale legate de faptul că ofertantul nu a depus documente care să dovedească că este scutit de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de Legea nr. 448/2036, astfel că se impune reevaluarea ofertei din care să rezulte modalitatea de calcul a fondului de handicap și documente doveditoare în susținerea acesteia.

Or, oferta financiară a petentei-contestatoare... nu cuprinde un cost 0 al fondului de handicap, că la rubrica cheltuieli persoane cu handicap este prevăzută valoarea... -... /oră/..., astfel că criticile... care privesc dovedirea scutirii de plată nu au legătură cu..., astfel că, Consiliul a admis în mod greșit contestația privitor la... prin prisma unor critici neinvocate.

Așadar, în oferta financiară a petentei-contestatoare... nu a fost invocată o scutire de la plata fondului de handicap, astfel că susținerile intimitei-contestatoare din contestație, privitoare la necesitatea dovedirii scutirii de plată către bugetul de stat a taxelor prevăzute de Legea nr. 448/2006, nu au legătură cu..., iar Consiliul a admis în mod greșit contestația reținând niște aspecte care nu au fost invocate prin contestație, depășind limitele investirii.

Față de aceste aspecte, instanța nu va mai analiza și celelalte critici invocate prin plângerea petentei-contestatoare..., urmând a admite, în parte, plângerea conexă și a modifica în parte decizia Consiliului, în sensul că va respinge, ca neîntemeiată, **contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei...."**

Consiliul reține că dispozitivul unei decizii nu poate fi „rupt"/extras din considerentele deciziei, astfel cum încearcă să inducă contestatorul.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că „autoritatea contractantă **investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată** are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și

care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde **procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**".

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse... C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind **îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**".

În speță, aspectul care a stat la baza... de... nr.... din data de... a fost modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de... și faptul că societatea contestatoare... a contestat ofertele de pe locurile 1-5, însă contestația S.A.nr.... formulată la data de... nu cuprinde critici efective cu privire la modalitatea de stabilire a punctajului acestora, ci cuprinde critici generale, prin enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor dispoziții legale, aceasta nereprezentând o contestație motivată în fapt și în drept, conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze doar oferta depusă de..... fiind considerată în mod definitiv admisibilă împotriva acesteia nefiind formulate, așa cum s-a reținut în... de... nr...., critici concrete motivate în fapt și în drept.

Consiliul nu poate reține „traducerea” pe care contestatorul o face în cadrul contestației „autoritatea contractantă, în reevaluarea pe care a efectuat-o nu a ținut cont de limitele impuse de Curtea de Apel. (...) Curtea nu a analizat și nu a infirmat celelalte neconformități reținute de.... Or, autoritatea contractantă a reevaluat... neținând cont de toate celelalte neconformități menționate... nr..... din data de... și a tratat... ca fiind conformă integral, ignorând constatările... rămase valabile” având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul Deciziei nr.... din data de..... a stabilit în mod clar limitele reevaluării, respectiv „reevaluarea ofertei... conform considerentelor prezentei decizii”.

- de asemenea, în cadrul aceleași decizii, Curtea a reținut... a contestat locurile 1-6 însă nu formulat critici efective cu privire la modalitatea de stabilire a punctajului acestora, ci cuprinde critici generale, prin enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor dispoziții legale, aceasta nereprezentând o contestație motivată în fapt și în drept, conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.
- Curtea a respins în mod definitiv, ca neîntemeiată, contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei....

... invocă tardivitatea contestației... cu privire la oferta S.A.deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei sale încă de la data comunicării raportului procedurii nr.... și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport.

Împotriva raportului procedurii nr.... și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport... a formulat contestația înregistrată la... sub nr.... care a constituit obiectul dosarului nr.....

Totodată, Consiliul reține că, instanța judecătorească, respectiv..., pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin plângerea formulată de..., a analizat contestația formulată de... cu privire la oferta depusă de..., soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr.... din data de..., anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertei depuse de... de a cărei identitate și admisibilitate a luat cunoștință... la data..., a fost formulată o contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 însă... reține în mod definitiv că aceasta „nu cuprinde critici efective cu privire la modalitatea de stabilire a punctajului acestora, ci cuprinde critici generale, prin enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor dispoziții legale. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea 101/2016”. În aceste condiții... decide să depună o nouă contestație ulterior expirării termenului de contestare, la data... (după cca. 6 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la oferta admisibilă depusă de...), prin contestația care face obiectul dosarului nr.....

Se reține că, aplicând prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: (...) b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă*”, Curtea s-a pronunțat... nr.... din data de..., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată

autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertei... conform considerentelor prezentei decizii, contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei... fiind respinsă ca neîntemeiată, astfel cum rezultă din motivarea deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin respingerea contestației în integralitate în privința ofertei..., autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestei ofertei.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei... deoarece simpla copiere/preluare/reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 6 luni și comunicate contestatorului în mod identic nu este în măsură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a ofertei contracandidatului său.

Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și raportului procedurii nr.... emise ulterior etapei de reevaluare, autoritatea contractantă a menționat că... este admisibilă, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în raportul procedurii nr...., emisă cu cca. 6 luni anterior.

Prin urmare, astfel cum a fost în măsură să formuleze critici concrete, prin contestația depusă în data de..., cu privire la..., nimic nu împiedica societatea contestatoare să formuleze astfel de critici efective în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că autoritatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă respectiva ofertă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și prin raportul procedurii nr.....

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei... trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste în mod efectiv și concret... și nu să formuleze simple critici generale, astfel cum a reținut în mod definitiv..., doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care... contestă în mod efectiv și concret oferta declarată admisibilă la cca. 6 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de

achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie..., cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertei... motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității ofertei... consemnat în raportul procedurii nr.... a fost menținut... definitivă a Curții de... de respingere, ca neîntemeiată, a contestației formulată de contestatoarea... în privința ofertei....

Consiliul reține că a fost opțiunea... să nu includă în cadrul contestației critici efective și concrete cu privire la admisibilitatea ofertei... în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., acesta asumându-și implicit riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la....

... a stabilit în mod definitiv limitele reevaluării, respingerea contestației formulată de contestatoarea... în privința ofertei... și recomunicarea admisibilității acestei oferte nu poate repune contestatoarea în termenul de a formula o nouă contestație care să conțină toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016

Acest raționament se regăsește și în deciziile:

- Decizia nr. 1024/... definitivă pronunțată de... în dosarul nr.... care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că... nr.... nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr.419/2018, deci ulterior..., iar reevaluarea ar

fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu titlu prealabil, Curtea retine ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de... - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a statuat că autoritatea contractantă investita cu **reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-..., reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte... mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2.... trebuie **aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Decizia nr. 2459/C11/..... din... a CNCS menținută de... nr.... prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria (...), să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de (...) (Dosar nr....) privind reevaluarea ofertei depusă de (...), la o reevaluare a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei (...).

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5 puncte pentru (...), însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți ai (...) și (...). Punctajul pentru factorii

tehnici s-a mărit la (...) de la 58 la 65 puncte, iar pentru (...) de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în... atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte... nr.... care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă. Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice."

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de intervenienta... și pe cale de consecință să respingă ca tardiv formulată contestația... cu privire la acest aspect.

Referitor la criticile cu privire la faptul că... a fost respinsă prin raportul procedurii nr.... necontestat de acesta, Consiliul reține că... nr.... a reținut în mod definitiv următoarele:

„Reține instanța și faptul că intimata-contestatoare... a arătat, prin întâmpinarea depusă în cauză, că... nu a mai contestat și comunicarea rezultatului procedurii nr...., emisă de către autoritatea contractantă în urma punerii în aplicare a... nr..... /..., și, pe cale de consecință, apreciază ca... nu mai justifica un interes legitim în dosarul... /45/2025.

Nu pot fi reținute aceste apărări ale intimatei-conte statoare... care privesc faptul că nu s-ar mai justifica un interes legitim în dosarul... /45/2025.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: (1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată- orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului, ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Prevederile legale anterior citate reprezintă transpunerea în legislația națională a prevederilor art. 1 alineat 3 din Directiva 89/665/CE conform căroră: „Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.”

Mai reține instanța și faptul că din perspectiva Directivei comunitare anterior menționate: „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac. sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac (articolul 2a)”.

Curtea constată că în cauza de față petenta-contestatoare... se afla în situația unui ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul II, care a contestat raportul de evaluare al autorității contractante, iar Consiliul a admis contestația **S.A., precum și contestația altui ofertant, fiind obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, în termen de 10 zile de la comunicare.**

Chiar dacă autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, aceasta a fost contestată cu plângere la instanță, atât de către petenta-contestatoare... cât și de petenta-intervenientă..., câștigătoare a locului I, astfel că nu se poate susține că petenta-contestatoare... nu mai justifică un interes legitim în plângerea formulată.

Nefiind reținute aceste apărări formulate de către intimata-contestatoare..., instanța urmează a analiza criticile petentei-contestatoare..., care privesc dezlegarea dată de către... aspectelor referitoare la contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei..., a lipsei de interes intimata-contestatoare de a contesta oferta sa prin lipsa unor critici concrete aduse ofertei clasate pe locul 5, precum și critici cu privire la modul de calcul al fondului de handicap efectuat de....”

Astfel, instanța a reținut că raportul procedurii nr...., prin care s-a reevaluat și..., s-a elaborat de autoritatea contractantă doar ca urmare a punerii în aplicare a... nr..... /.... Ori, în condițiile în care... nr..... a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de contestatoarea... în privința ofertei..., rezultă că... este admisibilă potrivit raportului procedurii nr.....

Referitor la criticile cu constatarea nulității absolute a oricărui contract încheiat între autoritatea contractantă și..., anularea notificării nr.... privind încetarea contractului nr.... încheiat între... și autoritatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, având în vedere potrivit:

- Art. 53 din Legea nr. 101/2016 „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor

se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile"

- Art. 58 din același act normativ „Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea S.A.valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară”,

soluționarea acestor litigii intră în competența exclusivă a instanței.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „...”..., și pe cale de consecință la admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „...”..., și pe cale de consecință la admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.