



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 216/C5/2757/11

Data: 07.02.2020

Prin contestația nr. 1952/20.12.2019, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52904/23.12.2019, care formează obiectul **Dosarului nr. 2757/2019**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director, a contestat raportul procedurii nr. 34824/18.12.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 34825/18.12.2019 aferente lotului 6 „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră - nebulizare electrică” din cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedură, în sensul anulării actelor atacate, reevaluării propunerii tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe locul I și continuării procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, în original, prin poștă, contestația nr. 3113/20.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 59/06.01.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 11/2020**, prin care ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de administrator și convențional, de Cabinet de Avocat ..., cu sediul profesional în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr.

34565/17.12.2019 aferente lotului 4 „Produs pentru dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile”, solicitnd anularea actelor atacate în partea referitoare la lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele ...SRL și ...SRL, precum și la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (în sumă de 1.000 lei).

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

...SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 4, cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., având sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor la Cabinetul de Avocatură „...” din municipiul ..., a depus cererea de intervenție voluntară accesorie, neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.01.2020 și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2338/21.01.2020, respectiv, sub nr. 2821/23.01.2020, în cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 11/2020**, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție având în vedere că societatea sa are un interes propriu, legitim, direct, actual pe care înțelege să îl apare;
- respingerea contestației formulată de ...SRL privind lotul 4, ca fiind nefondată;

- menținerea procedurii de evaluare a propunerilor participanților la procedură pentru lotul 4, în sensul menținerii ofertei sale ca fiind conformă și legală, transmisă în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează Dosarului nr. 2757/2019, ...SRL aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, câștigătoare a lotului 6 oferta depusă de ...SRL, produsul oferat neavând rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015, întrucât în Avizul BIO nr. 1501BIO/02/01.20 al produsului Nocolyse, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie, aspect care rezultă din cap. IX Eficacitate, al acestuia.

Contestatoarea arată că, din cerința solicitată în caietul de sarcini, respectiv „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, reiese că rapoartele de testare privind activitățile

antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) trebuie realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015, acestea fiind condiții mult mai dure decât cele de curățenie. Astfel, contestatoarea subliniază că, potrivit standardului ante-menționat, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, aceasta se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, redând, sub formă tabelară, fiecare normă antimicrobiană: Activitate bactericidă EN 13727, Activitate fungică EN 13624, Activitatea virucidă EN 14476, Activitatea micobacterică EN 14348, Activitatea bacterică/fungică EN 13697.

În ceea ce privește condițiile de curățenie și murdărire, pentru normele antimicrobiene, contestatoarea precizează că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărire, conform standardului 14885:2015, acest lucru presupunând că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului, iar achiziționarea dezinfectanților de nivel înalt pentru aeromicrofloră prin nebulizare este o constantă a procedurilor de atribuire dezinfectanți, scopul acestei nebulizări a produsului fiind tot dezinfecția suprafețelor.

...SRL arată și faptul că în orientările furnizate în Ghidul ECHA, dezinfecția aerului realizată cu un produs de tip TP2 presupune dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, față de care se precizează, la pag. 72, următoarele cerințe:

- „atunci când este cazul, se realizează un test cantitativ de suspensie (faza 2, etapa 1)”;
- „studiu semi-câmp, cum ar fi standardul european bazat pe NFT 72-281 pentru dezinfecție utilizând aplicare aeriană (faza 2, etapa 2)”.

Pentru susținerea acestor considerente, contestatoarea invocă răspunsul formulat de Comisia Națională pentru Produse Biocide cu privire la adresa transmisă de către un operator economic cu privire la testarea unui produs utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei, potrivit căruia *„Dezinfectanții pulverizați sau vaporizați în aer (de exemplu, dezinfecția camerei prin biocidul vaporizat) sunt în general pentru dezinfectarea suprafețelor și nu pentru aerul în sine. (Ghid ECHA, pag. 66). Drept urmare, ținta finală a dezinfecției o reprezintă suprafața, iar dezinfecția suprafeței se realizează prin dezinfecția aeromicroflorei depuse (pe suprafață). Dezinfecția camerei presupune dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin vaporizare/nebulizare/sprayere, ceea ce implică prezentarea testelor de suprafață, așa cum sunt menționate în standardul SR EN 14885”.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să admită, pentru etapa finală de adjudecare, produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid” pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire, aceasta neprecizând în caietul de sarcini că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în

condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni „curați” sensibili doar la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie.

În consecință, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice, precum și descalificarea produsului câștigător Nocolyse.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 53257/2757 C5/24.12.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.708,80 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă de CNSC, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3564/30.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53547/30.12.2019, autoritatea contractantă ... a remis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință cerințele solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește lotul 6 și adaugă faptul că, în conformitate cu prevederile SR EN 14885:2015, pentru clasificarea unui produs ca dezinfectant cu indicație de utilizare în unități sanitare, sunt necesare rapoarte de testare conform cerințelor acestuia, respectiv conform subpunctului 4.3 „Chemical disinfectants arid antiseptics for use in the medical area” - Tabel 1 („Table 1 - Medical area – Standard test methods to be used to substantiate claims for products”). Astfel, se arată că din tabelul 1 de la subpunctului 4.3, la rubrica „Dezinfecția suprafețelor, fără/cu acțiune mecanică”, rezultă că sunt necesare următoarele testări: EN 13727 EN 13697, EN 13624, EN 13697, EN 14348, EN 14476, sporidic (EN 13704), iar produsele oferite pentru lotul 6 se încadrează la categoria dezinfecției fără acțiune mecanică, prin urmare, sunt necesare testările conform tabelului 4.3.2.6 „Surface disinfection without mechanical action”.

Autoritatea contractantă învederează că acest standard european nu specifică condițiile de testare pentru dezinfecția suprafețelor din aria medicală (dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică), situație în care condițiile de testare includ o temperatură cuprinsă între 4° - 30°C, cât și posibilitatea alegerii condițiilor de testare privind condiții de curățenie sau condiții de murdărie: timp de contact mai mic sau egal cu 5 min.

pentru suprafețele sau personalul medical care vin în contact cu pacientul și nu mai mare de 60 min., pentru celelalte suprafețe; reducția logaritmică > 4,0 pentru activitatea bactericidă și > 3,0 pentru activitatea fungicidă și levuricidă.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul produsului Nocolyse, a cărui ofertă a fost declarată ca fiind conformă cerințelor caietului de sarcini, deține AVIZ BIO emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății cu nr. 1501BIO/02/01.20, în data de 30.01.2018, fiind încadrat în grupa principală 1 - dezinfectante și produse biocide generale, tipul de produs 2 - dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide.

Autoritatea contractantă susține că nu intră în competența sa verificarea veridicității actelor emise de alte instituții publice, în speță, Avizul nr. 1501BIQ/02/01.20 din 30.01.2018 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății, acest Aviz fiind valabil până la data de 30.01.2020 iar indicația de utilizare în unități sanitare este de 3 ani de la data emiterii avizului, respectiv până la 30.01.2021.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează că ofertantul produsului Nocolyse deține și un Atestat de acreditare/Certificat de acreditare emis de Comitetul Francez de Acreditare (Cofrac) cu nr. 1-1815 rev. 5, care atestă îndeplinirea normelor NF EN ISO/CEI 17025:2005, în Anexa tehnică a acestui atestat fiind precizate condițiile de testare ale produsului, respectiv și în condiții de murdărie.

Totodată, ... încunosteștează că este aprobată o Procedură Operațională proprie de „Întreținere a curățeniei și decontaminarea saloanelor”, în care sunt prevăzute „Condiții necesare pentru reușita acestei proceduri – după o pregătire minuțioasă a salonului, care a fost supus unei curățenii generale”, prin urmare, saloanele din cadrul Spitalului, înainte de a fi supuse procesului de dezinfecție de nivel înalt a suprafețelor și a aeromicroflorei, fiind curățate în prealabil. Sub acest aspect, se arată că în propunerea tehnică a ...SRL sunt precizate următoarele: „Nu necesită nicio acțiune înainte de tratament, cu excepția curățării cu un detergent bun. O încăpere de 50 m³ este tratată doar în 33 de minute (3 minute de pulverizare și 30 de minute timp de contact). Nu necesită nicio acțiune după tratament (nu este necesară uscarea sau aerisirea)”.

Referitor la aserțiunea contestatoarei asupra capacității de distrugere a microorganismelor patogene aflate în înveliș protector a produsului Nocolyse, autoritatea contractantă supune atenției caracteristicile descrise în Broșura OxyPharm de prezentare a produsului.

În ceea ce privește studiul NFT 72-281, se arată că ofertantul produsului Nocolyse deține „Validarea eficienței în conformitate cu standardele europene pentru dezinfecție: Activitate bactericidă conform standardelor NFT 72 281 - NF EN 1276 - NF EN 1040; Activitate sporicidă conform standardului NFT 72 230; Activitate fungicidă conform standardului NF EN 1275; Activitate virucidă conform standardului NFT

72 180", acestea fiind menționate și în Fișa tehnică a produsului Nocolyse.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că testările produsului Nocolyse sunt emise ulterior anului 2015, conform cerinței din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că a luat în calcul atât efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid”, cât și sporicid, nu doar „patogenii curați” sensibili la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie, cum, în mod eronat și tendențios, susține contestatoarea, în etapa de evaluare tehnică, atât oferta Dacorum Group SRL, cât și cea a contestatoarei fiind declarate conforme, iar în etapa de evaluare financiară, analiza comparativă a avut în vedere prețul pe ml/m³ și ml/mp soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul solicitat, contestatoarea calificându-se pe locul 2 întrucât produsul OXIDICE AIR deține Aviz nr. 4591BIO/02/09.20 din 05.11.2018 cu indicație de utilizare 4ml/m³, iar substanțele active peroxid de hidrogen 4,4% și acid peracetic de 0,5%, în timp ce produsul Nocolyse, conform Avizului nr. 1501BIO/02/01.20 din 30.01.2018, deține ca substanță activă peroxid de hidrogen 6% și necesită 1 ml/m³ ca indicație de utilizare.

În final, autoritatea contractantă subliniază că, prin Raportul Procedurii nr. 34333/16.12.2019 și comunicarea nr. 34565/17.12.2019 a declarat ofertant câștigător ...SRL - loc 1 și ...SRL - loc 2. La data de 17.12.2019, ...SRL a adus la cunoștință faptul că „în Raportul Procedurii nr. 34333/16.12.2019, publicat în SICAP pe 17.12.2019 s-a strecurat o greșeală materială prin neluarea în calcul a concentrației necesare de 1 ml/m³ a produsului ofertat de societatea noastră. Astfel, având în vedere oferta noastră de 180 lei/litru, precum și faptul că pentru 1 m³ este necesar și suficient 1 ml de soluție, vă rugăm să completați Raportul Procedurii cu aceste informații”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a decis reanalizarea propunerilor financiare pentru lotul 6, după licitația electronică, luând în calcul sesizările ofertantului ...SRL și s-a remediat eroarea strecurată în cele două documente ante-menționate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ...SRL ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea deciziei transmise acesteia prin comunicarea nr. 34825/ 18.12.2019.

Prin corespondența nr. 17/07.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 416/07.01.2020, ...SRL a remis copia Recipisei de consemnare a cauțiunii, însoțită de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă. Aceeași corespondență a fost transmisă în original, prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 720/09.01.2020, ...SRL depunând și Recipisa de consemnare nr. 205997342/1/07.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 1.708,80 lei.

Prin adresa nr. 1609/15.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1824/16.01.2020, ... a remis punctul de vedere, în original, referitor la

contestația formulată de ...SRL, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele ...SRL și ...SRL – pentru lotul 6.

În susținerea contestației care formează Dosarul nr. 11/2020, ...SRL arată că ofertantul declarat câștigător este ...SRL, cu produsul Stabimed Ultra, ofertând un preț de 35.640 lei/lot (adică 35.640 lei : 720 kg/lot = 49,5 lei/kg), în timp ce prețul ofertat de societatea sa este de 52.704 lei/lot (adică 52.704 lei : 720 kg/lot = 73,20 lei/kg).

Contestatoarea consideră că evaluarea financiară a ofertei societății sale și a celei depusă de ...SRL s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea face trimitere la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căruia „În cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de /.../ minute (este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini)”.

Sub acest aspect, ...SRL susține că autoritatea contractantă a avut în vedere, la stabilirea ofertei câștigătoare, „prețul unui litru produs” concentrat, iar nu „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid”, în timpul solicitat de „maxim 15 minute pe tot spectrul de acțiune solicitat”.

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:

- Bactericidă: EN 13727 (2.1), EN 14561 (2.2);
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2.1), EN 14562 (Candida albicans) (2.2);
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.1), EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2);
- Micobactericid/Tuberculocid: EN 14348 (2.1) EN 14563 (2.2);
- Virucidă: EN 14476 (2.1);
- Sporucidă: EN 13704 (2.1).

În raport de acest parametru de evaluare, contestatoarea încunoștințează că ...SRL a ofertat produsul STABIMED ULTRA care acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 15 minute la concentrația de 2%, în timp ce societatea sa a ofertat un produs - ANIOSEPT ACTIV - care acoperă spectrul solicitat în timpul de 15 minute la o concentrație de 1%, prin urmare, prețul unui litru soluție de lucru al produsului STABIMED ULTRA (probabil) ofertat de ...SRL, raportat la concentrația de 2% este de 0,99 lei/litru soluție de lucru (49,50 lei/kg produs x 2% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,99 lei/litru soluție de lucru), în timp ce prețul unui litru soluție de lucru al produsului ANIOSEPT ACTIV ofertat de societatea sa, raportat la concentrația de 1%, este de 0,732 lei/litru soluție de lucru (73,20 lei/kg produs x 1% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,732 lei/litru soluție de lucru).

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat câștigătoare oferta ...SRL.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Contestația a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 205974206/1 din 20.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.353,60 lei.

Prin adresa nr. 453/11/C5/07.01.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător pentru lotul 4, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 1418/14.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1464/14.01.2020, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini referitoare la datele privind evaluarea financiară, respectiv, la testări și arată că, potrivit fișei de prezentare a contestatoarei pentru produsul ANIOSEPT ACTIV, sunt prezentate următoarele date:

„Proprietăți Microbiologice:

BACTERICID

EN 13727 – 0,1% - 5 min;

EN 14561 – 0,25% - 5 min;

MICOBACTERICID

EN 14348 – 0,5% - 15 min;

EN 14563 – 0,5% - 15 min;

FUNGICID

EN 13624 – 0,5% - 20 min; 0,75% - 15 min;

EN 14562 – 0,5% - 15 min;

VIRUCID

EN 14476 – 0,5% - 30 min; 1% - 15 min;

SPORICID

EN 13704 - Clostridium sporogenes 0,25% - 15 min

Alte activități

EN 13697 - MRSA 0,5% - 5 min

EN 14348 - M. massiliense 2% - 15 min; 1% - 30 min; 0,5% - 60 min;

EN 14563 - M massiliense 2% - 15 min EN 14476 - Polyomavirus SV40 2% - 5 min EN 13704 - Clostridium difficile 0,5 - 15 min, Clostridium perfringens 0,5% — 10 min

EN 14347 - Bacillus subtilis, Bacillus cereus 2% - 15 min ; 1% - 30 min”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că produsul ofertat, ANIOSEPT ACTIV, deține proprietăți pentru dezinfectia de nivel înalt/sterilizant la rece, dezinfectant de nivel intermediar în funcție de timpul și spectrul ce se dorește a fi acoperit,

conform informațiilor precizate în propunerea tehnică, pe unele testări produsul depășind timpul maxim de 15 min. solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a stabilit prin caietul de sarcini că „/.../ Prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): prețul litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție de nivel înalt maxim 15 minute. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă spectrul solicitat în maxim 15 minute”. Prin urmare, s-a avut în vedere, la stabilirea ofertei câștigătoare, „prețul unui litru produs concentrat”, iar nu „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini, la fiecare lot în parte, există specificații privind evaluarea financiară, dar sunt specifice fiecărui lot în parte și nu sunt identice, cum eronat sugerează contestatoarea și nu specifică anumite testări din standardul SR EN 14885:2015.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că a declarat ca ofertă câștigătoare pe cea depusă de ...SRL, cu produsul STABIMED ULTRA, deoarece aceasta respectă foarte clar solicitările din caietul de sarcini privind analiza comparativă a evaluării financiare, făcând trimitere la pag. 30/70 din propunerea tehnică, care demonstrează că produsul acoperă în totalitate spectrul solicitat în doar două variații de concentrații, și anume 2%/10 min și 1,5 %/15 minute.

Astfel, se arată că, pentru acest lot se solicită un timp maxim de acțiune de 15 minute care să acopere în acest interval tot spectrul antimicrobian și nu se solicită variații de la acest criteriu, așa cum a prezentat contestatoarea în oferta sa.

Autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe au fost întrunite de către ...SRL în propunerea sa financiară, care nu necesită variații pentru timpul de acțiune al spectrului solicitat cuprinse între 5-60 minute, așa cum rezultă din proprietățile microbiologice ale produsului ofertat de ...SRL. Astfel, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, întrucât a prezentat mai multe variante de concentrații și timp de acțiune, evaluând fiecare testare individual, aceasta lăsând de înțeles că la analiza comparativă a prețului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul cea mai mică concentrație.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală și menținerea deciziei transmise prin comunicarea nr. 34565/17.12.2019.

Prin adresa nr. 1608/15.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1825/16.01.2020, ... a remis punctul de vedere, în original, referitor la contestația formulată de ...SRL, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele ...SRL și ...SRL – pentru lotul 4.

...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 57/15.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1719/ 16.01.2020,

considerând că autoritatea contractantă „folosește expresii vădit lipsite de legătură cu ceea ce trebuie să lămurească, respectiv să se judece de către CNSC”.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă evită să contrazică calculele de preț pe care societatea sa le-a furnizat în contestație, calcule sprijinite pe propriile redactări ale documentației de atribuire și pe propriile constatări din raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „oferta prezentată de contestatorul ...SRL a fost calificată pe locul 2, întrucât, în oferta sa a prezentat mai multe variante de concentrații și timpi de acțiune, evaluând fiecare testare individual”, contestatoarea învederează că societatea sa nu a regăsit în documentația de atribuire acest criteriu de evaluare/condiție de calificare, respectiv - să nu existe o variație a concentrațiilor și timpilor de acțiune/acestea să varieze între anumite limite, arătând care au fost condițiile evaluării, și anume:

- să acopere întreg spectrul de activitate solicitat (din raport procedurii și chiar din punctul de vedere rezultă că produsul ofertei sale îndeplinește această condiție);

- timpul maxim de acțiune pe activitățile din spectrul de acțiune să fie de maximum 15 minute (din propunerea tehnică - pag. 33-216, din raportul procedurii - pag. 245 și din expunerea de la pct. 3 din punctul de vedere rezultă că produsul ofertat de societatea sa îndeplinește această condiție).

Referitor la oferta depusă de ...SRL, contestatoarea susține că din raportul procedurii rezultă cu claritate (pag. 245) că evaluarea prețului s-a făcut având-se în vedere o diluție de 2 % a produsului concentrat, ceea ce validează, în opinia acesteia, integral calculele sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2338/21.01.2020, respectiv, sub nr. 2821/23.01.2020, în cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 11/2020**, formulată de către ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 4, reprezentată convențional de Cabinetul de Avocatură „Pusa Alexandru Cătălin”, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție având în vedere că societatea sa are un interes propriu, legitim, direct, actual pe care înțelege să îl apare;

- respingerea contestației formulate de ...SRL privind lotul 4, ca fiind nefondată;

- menținerea procedurii de evaluare a propunerilor participanților la procedură pentru lotul 4, în sensul menținerii ofertei sale ca fiind conformă și legală, transmisă în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea

nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta arată că prin cererea de intervenție invocă atât dreptul său de a beneficia de declararea ofertelor depuse ca și admise, drept decurgând din îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, cât și interesul ce izvorăște, în mod evident din acest drept, solicitând astfel că se ia act de faptul că societatea sa justifică un drept propriu în susținerea cererii de intervenție, cu consecința admiterii acesteia.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că autoarea contestației susține, în mod nefondat, că produsul ofertat - Aniosept Activ - acoperă spectrul solicitat în timpul de 15 minute la o concentrație de 1%, arătând în acest sens faptul că documentația depusă de către ...SRL demonstrează necesitatea utilizării unei soluții de lucru cu o concentrație de 2% a produsului Aniosept Activ. Sub acest aspect, se face trimitere la Fișa Tehnică a acestui produs care, în cazul testărilor pentru demonstrarea mai multor eficiențe solicitate prin caietul de sarcini, precizează clar necesitatea unei soluții de lucru cu o concentrație de 2%, respectiv:

1. Testarea eficienței virulicide asupra tulpinii Polio (Enterovirus) în conformitate cu standardul EN 14476 - EN 14476 - Enterovirus Polio 2% 15 min.;

2. Testarea eficienței sporicide în conformitate cu standardul EN 13704 - EN 13704 - 2% 15 min.

Mai mult, intervenienta învederează că și producătorul Laboratoires Anios, în același document, face precizarea că este necesară o concentrație de 2% a soluției de lucru pentru atingerea dezinfectiei de nivel înalt, prin urmare, în mod eronat, contestatoarea aduce critici produsului ofertat de către societatea sa raportat la cantitatea de soluție necesară în vederea dezinfectiei dispozitivelor medicale, atâta vreme cât soluția ofertată de către aceasta acționează în timp de 15 minute la o concentrație de 2%, conform parametrilor oficiali stabiliți de către producător, însă, în contradicție cu cele susținute de către ...SRL prin prezentarea ofertei sale.

...SRL consideră că autoarea contestației, în mod intenționat, și-a propus inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea ca eficientă și chiar recomandată a folosirii soluției Aniosept Activ în concentrație de 1% pentru un timp de acționare de 15 minute, înjumătățindu-și astfel prețul ofertat, cu riscul, foarte probabil, de a lipsi de eficacitate întreaga procedură de dezinfecție.

Având în vedere cele prezentate mai sus, intervenienta consideră solicitarea contestatoarei ca fiind în contradicție cu documentele tehnice depuse pentru participarea la procedură, solicitând astfel, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2637/11/C5/22.01.2020, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre depunerea cererii de intervenție de către ...SRL,

informând-o că poate transmite eventuale susțineri referitoare la aceasta.

De asemenea, prin adresa nr. 2640/11/C5/ 22.01.2020, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea cererii de intervenție de către ...SRL, informând-o că poate transmite eventuale susțineri referitoare la aceasta. Totodată, având în vedere faptul că ...SRL a solicitat, în conținutul cererii de intervenție, accesul la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă ofertanții a căror oferte le-a comunicat CNSC prin adresele 1608/ 15.01.2020 și nr. 1609/15.01.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 1825/ 16.01.2020, respectiv, sub nr. 1824/16.01.2020, la data depunerii/ transducerii ofertelor, au indicat, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”. În caz afirmativ, Consiliul a solicitat indicarea paginii/paginilor din ofertele acestora, unde se regăsesc informațiile privind confidențialitatea, ori, în cazul în care aceste documente nu au fost înaintate prin corespondențele ante-menționate, să remită dovezi în acest sens.

...SRL, prin adresa nr. 156/23.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2844/23.01.2020, a formulat susțineri față de cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea observă că intervenienta nu aduce nicio apărare referitoare la critica privind evaluarea greșită a autorității contractante cu privire la oferta ...SRL, argumentarea intervenientei concentrându-se „pe o pretinsă inducere în eroare” a Consiliului în legătură cu concentrația de 1 % a soluției de lucru pentru dezinfecția pe întreg spectrul solicitat (în loc de 2 %).

Contestatoarea susține și faptul că intervenienta nu contestă parametrii evaluării ofertei sale, nici consemnările raportului procedurii nr. 34333/16.12.2019 privitoare la evaluarea ofertelor lotului 4, arătând că evaluarea tehnică se face în raport de rapoartele de activitate antimicrobiene.

De asemenea, contestatoarea subliniază că rapoartele de testare doveditoare ale activității antimicrobiene a produsului ofertei sale susțin concluzia că diluția necesară pentru acoperirea spectrului solicitat în 15 minute este de 1 %, după cum urmează:

- BACTERICID conf. EN 13727 - raportul nr. 30983/10.12.2015, pag. 38 (pag. 33-44 propunere tehnică), indică concentrația de 0,1% și timpul de 5 minute;

- BACTERICID conf. EN 14561 - raportul nr. 37795/13.02.2019, pag. 50 (pag. 45-56 propunere tehnică), indică concentrația de 0,25% și timpul de 5 minute;

- LEVURICID conf. EN 13624 - raportul nr. 34668/25.10.2016, pag. 63 (pag. 57-67 propunere tehnică) indică concentrația de 0,1% și timpul de 5 minute;

- FUNGICID conf. EN 13624 - raportul nr. 31259/10.12.2015, pag. 73 (pag. 68-78 propunere tehnică) indică concentrația de 0,75% și timpul de 15 minute;
- FUNGICID conf. EN 14562 - raportul nr. 37840/05.03.2019, pag. 84 (pag. 79-89 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 15 minute;
- MICOBACTERICID conf. EN 14348 - raportul nr. 34258/13.07.2016, pag. 96 (pag. 90-01 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 15 minute;
- MICOBACTERICID conf. EN 14563 - raportul nr. 37842/06.03.2019, pag. 107 (pag. 102-112 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 15 minute;
- VIRUCID conf. EN 14476 - raportul nr. L16-0812A.1/29.12.2016, pag. 121 (pag. 113-139 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 5 minute;
- VIRUCID conf. EN 14476 - raportul nr. L16-0812M.1/12.12.2016, pag. 147 (pag. 140-165 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 5 minute;
- VIRUCID conf. EN 14476 - raportul nr. 2015/32248/10.12.2015, pag. 175 (pag. 166-182 propunere tehnică) indică concentrația de 1% și timpul de 15 minute;
- SPORICID conf. EN 13704 - raport nr. 36855/11.04.2018, pag. 189 (pag. 183-193 propunere tehnică) indică concentrația de 0,25% și timpul de 15 minute;
- SPORICID conf. EN 13704 - raport nr. 34268/18.07.2016, pag. 200 (pag. 194-204 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 15 minute;
- SPORICID conf. EN 13704 - raport nr. 31342/24.06.2014, pag. 210 (pag. 205-214 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 15 minute;
- SPORICID conf. EN 13704 - raport nr. 14135521/05.01.2015, pag. 215 (pag. 215-216 propunere tehnică) indică concentrația de 0,5% și timpul de 10 minute.

...SRL face precizarea, în final, că toate informațiile din citatele extrase din rapoarte de testare și fișa tehnică ale produsului ofertei sale - invocate de intervenientă - sunt caduce, societatea sa prezentând alte rapoarte de testare și o altă fișă tehnică decât cele din care sunt extrase citatele respective, considerând astfel, că nu există niciun motiv pentru admiterea cererii de intervenție formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 3201/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3103/27.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu există niciun document declarat confidențial în cadrul ofertelor transmise Consiliului.

Prin adresa nedată și neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3156/28.01.2019, intervenienta a precizat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Întrucât, din verificările efectuate de CNSC a rezultat faptul că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce fac parte din dosarul achiziției, respectiv răspunsurile ofertaților la solicitările de clarificări depuse în cele 2 loturi Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3491/2757/11 C5/29.01.2020, completarea acestuia.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3569/30.01.2020 și, respectiv nr. 3735/31.01.2020, transmițând documentele solicitate.

De asemenea, prin adresa nr. 3658/11/C5/30.01.2020, Consiliul a solicitat intervenientei ...SRL să comunice sursa informației/documentului atașat cererii de intervenție (Fișa tehnică a dezinfectantului „Aniosept activ”), respectiv modalitatea prin care a intrat în posesia fișei tehnice, precum și data acesteia. De asemenea, Consiliul i-a solicitat să remită copie conform cu originalul, a acestui mijloc de probă administrat de societatea sa. Intervenienta ...a confirmat primirea corespondenței nr. 3658/11/C5/ 30.01.2020, având nr. de înregistrare 4027/03.02.2020 la CNSC, fără a transmite, însă, un răspuns la solicitarea în discuție.

Întrucât intervenienta ...nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 3658/11/C5/ 30.01.2020, Consiliul, prin adresa nr. 4550/11/C5/06.02.2020, a informat-o că în cazul neconformării, până la data de 07.02.2020 ora 12:00, solicitărilor din adresa indicată, mijloacele de probă administrate de societatea sa în susținerea cererii de intervenție nu vor fi luate în considerare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4576/06.02.2020, autoritatea contractantă a transmis dovada deținerii, de către contestatoare, a testării EN 13704.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4745/07.02.2020, intervenienta a confirmat primirea adresei nr. 4550/11/C5/06.02.2020, fără a formula vreun răspuns la aceasta.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.03.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 889.728 lei.

Procedura de atribuire a fost împărțită pe 7 loturi, iar prezentele contestații vizează următoarele loturi:

- lotul 4 „Produs pentru dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile”, cu o valoare estimată de 67.680 lei (**dosar nr. 11/2020**);

- lotul 6 „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră - nebulizare electrică”, cu o valoare estimată de 103.200 lei (**dosar nr. 2757/2019**).

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 2757/2019 (Lotul 6), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru lotul 6, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 7001/21.03.2019, patru oferte, printre care și cea depusă de ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul intermediar de remediere nr. 34824/18.12.2019, conform căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Nemuțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 34825/18.12.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2757/2019.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus, prin adresa nr. 17/07.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 720/09.01.2020, Recipisa de consemnare nr. 205997342/1 din 07.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 1.708,80 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor*

suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, contestatoarea susținând că produsul ofertat de ...SRL pentru lotul 6 nu are rapoarte de testare realizate și în condițiile obligatorii de murdărie, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 (și nu, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, că ...SRL a criticat Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 din 30.01.2018).

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, inițial, după evaluarea ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 34333/ 16.12.2019, membrii comisiei au stabilit ofertantul câștigător pentru lotul 6 ca fiind ...SRL, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de ...SRL.

Întrucât, prin adresa nr. 3273/17.12.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34673/17.12.2019, ...SRL a sesizat autoritatea contractantă despre faptul că în cadrul raportului procedurii s-a strecurat o greșeală materială, în sensul că nu s-a luat în calcul concentrația necesară de 1 ml/m³ a produsului ofertat, solicitând luarea în considerare, în modificarea raportului procedurii, a ofertei sale de 180 lei/l precum și faptul că este necesar și suficient 1 ml soluție, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar de remediere nr. 34824/18.12.2019 (criticat în prezenta speță), conform căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini, aferente lotului 6, pus la dispoziția potențialilor ofertanți:

- Cap. I - Condiții comune obligatorii pentru produsele biocide și dispozitive medicale, în cadrul căruia s-au menționat, printre altele:

„4) Fișa de securitate a produsului, conform: Regulamentului CE 1907/2006, 1272/2008, 453/2010 cu modificările ulterioare.

(...)

- Cap. II - Condiții eliminatorii specifice produselor biocide, în cadrul căruia s-au menționat, printre altele:

„1) Produsul să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, în Lista de inventariere produse biocide (...), notificate, avizate de Ministerul Sănătății, ultima versiune actualizată.

2) Produsul să dețină aviz emis de Comisia Națională pentru Biocide, valabil la data depunerii ofertei.

3) Să respecte Ord. M.S. nr. 604/880/78/2017, actualizat la zi:

- referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 – art. 2 litera d¹).

- rapoarte de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa TP1 și TP2: **în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică SR EN 14885:2015.**

(...)

- g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.

(...)

4) Să respecte Ord. M.S. nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în forma consolidată din data de 09.09.2016, care include modificările aduse prin Ord. M.S. nr. 433/2014 și Ord. M.S. nr. 910/2016.

5) Să respecte Ord. M.S. nr. 961/2016 și Legea nr. 98/2016, actualizată la zi, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide”;

- cap. IV Condiții eliminatorii specifice pe loturi:

„LOT 6 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU AEROMICROFLORĂ – NEBULIZARE ELECTRICĂ

- Să prezinte spectru larg de acțiune conform **SR EN 14885/2015:**

- Bactericidă: EN 13727 (2.1)

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2)

- Fungicid/Levuricid: EN 13624 (2.1)

- Micobactericidă/Tuberculocid: EN 14348 (2.1)

- Virucid: EN 14476 (2.1)

- Sporucid: EN 13704; având în vedere situațiile frecvent întâlnite în unitățile sanitare, produsul trebuie să fie testat pe *Clostridium difficile*.

- Produsul să fie testat după normele de dezinfecție pe cale aeriană.

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu decoloreze, să nu păteze, să nu fixeze proteinele pe suprafață, să poată fi utilizat pe suprafețele stropite de sânge/alte produse biologice, să nu producă rezistență bacteriană.

- **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.**

- **Să fie eficient pentru utilizare înainte de efectuarea curățeniei spațiului** (în cazul unui focar de infecție asociată asistenței medicale).

- Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să nu conțină metale grele.

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

- Perioada de garanție minim un an de la data livrării.

- Forma de prezentare: recipient de capacitate minimă 1 litru, capacitate maximă 5 litri.

- Firma câștigătoare va pune la dispoziția unității sanitare pe toată perioada derulării contactului câte 1 – 2 echipamente de nebulizare.

Prețul ofertat va fi obligatoriu prețul litru de soluție de lucru.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe ml/m³ și ml/mp soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul solicitat”.

De asemenea, Consiliul apreciază relevante următoarele informații din standardul SR EN 14885:2015, obligatoriu de respectat în prezenta procedură pentru mai multe spectre de activitate, potrivit caietului de sarcini:

- la cap. 3 Termeni și definiții, pct. Termeni generali, subpct. 3.3.2 aferent termenului „substanță de interferență” se menționează „vezi condiții de murdărie”, iar la pct. 3.3.5.2 – „condiții de murdărie” se menționează: „condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice”;

- la cap. 4.3.1 sunt prevăzute tipurile particulare de produs și spectrele de activitate impuse pentru produsele dezinfectante utilizate pentru diverse scopuri. Astfel, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, așa cum este cazul în prezenta speță în cadrul condițiilor relevante de testare indicate în tabelele 1a, 1b, 1c și 1d, aferent activităților/spectrelor stabilite de autoritatea contractantă [Bactericidă: EN 13727 (2.1), Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2), Fungicid/Levuricid: EN 13624 (2.1), Micobactericidă/Tuberculocid: EN 14348 (2.1)], este menționată testarea în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, după cum urmează: „*Condiții de curățenie: (...)*”, respectiv „**Condiții de murdărie: (...)**”. De asemenea, în ceea ce privește activitatea „Virucidă: EN 14476 (2.1)” se menționează „Condiții de curățenie: (...) și/sau **Condiții de murdărie: (...)**”.

Așa cum rezultă din cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini, aferente lotului 6, redate într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să prezinte anumite spectre de acțiune, fără a indica condițiile de testare a acestor produse, deși standardul EN 14885:2015, așa cum s-a reținut anterior, în majoritatea cazurilor enumerate, impune verificarea **atât** în condiții de curățenie **cât** și în condiții de murdărie.

În aceste condiții, coroborând informațiilor menționate în caietul de sarcini cu cele din standardul SR EN 14885:2015, reținute în paragraful anterior, rezultă că în prezenta speță, ofertanții aveau obligația de a oferi produse care, pentru acoperirea spectrelor de acțiune stabilite de autoritatea contractantă, trebuiau să fie testate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

Trimiterea autorității contractante la pct. 4.3.2.6 din standardul SR EN 14885:2015, respectiv concluzia acesteia referitoare la posibilitatea alegerii condițiilor de testare privind condițiile de curățenie sau condițiile de murdărie, nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind incidentă tuturor spectrelor și, respectiv, standardelor aferente acestora, impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care nota „^a” a tabelului 1 din SR

EN 14885:2015 (pag. 14), invocată de autoritatea contractantă, se aplică, doar în faza 2 etapa 2 a activităților bactericidă, levuricidă și fungicidă, iar pentru produsului care face obiectul prezentului lot, autoritatea contractantă a stabilit pentru majoritatea spectrelor de acțiune faza 2 etapa 1, cu excepția activității „bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2)”, pentru care a stabilit faza 2 etapa 2.

În acest sens sunt relevante următoarele informații din SR EN 14885:2015, Tabelul 1:

Tipul activității	Fază etapă	Cerințele produsului/Afirmările de activitate							
		Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare	Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare și prin spălare	Dezinfecția suprafeței		Dezinfecția instrumentară	Dezinfecția de textile	Tratamentul apei pentru controlul Legionella
					Acțiune mecanică				
					Fără	Cu			
Bactericidă	2.1	EN 13727 (...)			EN 13727		EN 13727	EN 13727	***
	2.2	EN 1500	EN 1499	EN 12791	EN 13697 ^a	*	EN 4561	*	***
Levuricidă	2.1	EN 13624 (...)			EN 13624		EN 13624	EN 13624	***
	2.2	***			EN 13697 ^a	*	EN 14562	*	***
Fungicidă	2.1	***			EN 13624		EN 13624	EN 13624	***
	2.2	***			EN 13697 ^a	**	EN 14562	*	***
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
a Vezi 4.3.2.6									
(...)									

În aceste condiții, rezultă că mențiunile din SR EN 14885:2015 existente la pct. 4.3.2.6 sunt aplicabile doar activității/spectrului de activitate bactericid/fungicid EN 13697 (2.2), pentru toate celelalte tipuri de activități/spectre de acțiune solicitate în caietul de sarcini fiind relevante informațiile din tabelele 1a, 1b, 1c și 1d ale standardului, deci necesitatea testării produselor în condiții de curățenie și în condiții de murdărie.

...SRL a oferat pentru lotul nr. 6 produsul NOCOLYSE, al cărui producător este AIREL (Franța), în legătură cu care, în cadrul propunerii tehnice, a depus, printre altele, următoarele documente:

- Aviz nr. 1501 BIO02/01.20, din 30.01.2018, emis de Ministerul Sănătății, Comisia pentru Biocide, referitor la posibilitatea punerii pe piață a produsului biocid NOCOLYSE;

- rapoarte de testare emise de laboratorul de testare „FONDEREPHAR” (Franța), care vizează produsul NOCOLYSE, respectiv testarea acestuia, în condiții de curățenie, pentru activitățile/spectrele de acțiune impuse de autoritatea contractantă.

Din conținutul Avizului nr. 1501 BIO02/01.20, din 30.01.2018, rezultă, printre altele, în legătură cu produsul NOCOLYSE, următoarele informații:

- la capitolul VIII – „Domeniul și aria de utilizare”, se precizează că aria de aplicare este „Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare”;

- la capitolul IX – „Eficacitate”, se regăsesc următoarele informații:

„IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrat	Timp de acțiune
Bactericidă	EN EN 13727+A2 Condiții de curățenie	<i>Staphylococcus aureus</i> CIP4. 83, <i>Pseudomonas aeruginosa</i> CIP103467 <i>Enterococcus hirae</i> CIP 58 55	70%	60 min.

Bactericidă	EN EN 13727+A2 Condiții de curățenie	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538	70%	60 min.
Fungicidă	EN 13624 Faza 2, Etapa 1, Condiții de curățenie	<i>Aspergillus brasiliensis</i> DSM1386 <i>Candida albicans</i> CBS733.88	97%	60 min
Levuricidă	EN 13624 Faza 2, Etapa 1 Condiții curățenie	<i>Candida albicans</i> DSM1386	70%	60 min.
Inactivează virusul	EN 14476+A1 Condiții de curățenie	<i>Poliovirus tip 1</i> <i>Adenovirus tip 5 - VR-5</i> <i>Norovirus murine</i>	80% 60%	60 min
Bactericidă	EN 13697 Condiții de curățenie	<i>Staphylococcus aureus</i> CIP 483 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> CIP 103467 <i>Enterococcus hirae</i> CIP 58.55 <i>Escherichia coli</i> CIP 54127	80%	5 min
Fungicidă	EN 13697 (Faza 2/Etapa 2) Condiții de curățenie	<i>Candida albicans</i> DSM 1386 <i>Aspergillus brasiliensis</i> CBS 733.88	80%	15 min
Levuricid	EN 13697 (Faza 2/Etapa 2) Condiții de curățenie	<i>Candida albicans</i> DSM 1386	80%	15 min
Sporicidă	EN 13704 Condiții de curățenie	<i>Bacillus cereus</i> CIP 105151	75%	60 min
Sporicidă	EN 13704 Condiții de curățenie	<i>Clostridium sporogenes</i> CIP 7939	60%	60 min
Sporicidă	EN 13704 Condiții de curățenie	<i>Bacillus subtilis</i> CIP 52.62	75%	60 min"

Din conținutul acestor informații rezultă că produsul în discuție, oferat de ...SRL, a fost testat pentru spectrele de activitate solicitate de autoritatea contractantă doar în condiții de curățenie.

De asemenea, analizând și informațiile din rapoartele de testare a produsului oferat, emise de laboratorul de testare „FONDEREPHAR” (Franța), reiese faptul că produsul NOCOLYSE a fost testat doar în „condiții de curățenie”.

Rezultă, astfel, că ofertantul ...SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente care să probeze testarea produsului oferat, și în condiții de murdărie, pentru activitățile/spectrele de acțiune solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu există astfel de informații nici în avizul emis de Ministerul Sănătății și nici în cadrul rapoartelor de testare depuse, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că deținerea, de către ofertantul criticat, a Atestatului de acreditare/certificatului de acreditare emis de Comitetul Francez de Acreditare (Cofrac) nr. 1-1815 rev. 5 (care certifică faptul că Fundația pentru Dezvoltarea cercetării din domeniu farmaceutic satisface cerințele standardului NF EN ISO/IEC 1025:2005 și regulile Cofrac de aplicare a normelor pentru activitățile de testare/calibrare în mediu/calitatea apei, produse de către FONDEREPHAR), în anexa căruia sunt precizate **„prestațiile”** vizate de acreditare, realizate de FONDEREPHAR în Laboratorul de bacteriologie, virusologie și microbiologie industrială (acreditarea, în conformitate cu standardul internațional ISO/IEC 17025:2005, „demonstrează competența tehnică pentru un obiect de activitate definit și funcționarea unui sistem de

management al calității de laborator”) ar conduce la îndeplinirea cerinței în discuție, în condițiile în care, din conținutul acestui document rezultă faptul că informațiile atestă că „FONDEREPHAR”, prin intermediul Laboratorului de bacteriologie, virusologie și microbiologie industrială, poate efectua diverse tipuri de teste și în condiții de murdărie și nu faptul că produsul oferat în prezenta procedură de atribuire (NOCOLYSE) este testat în condiții de murdărie pentru spectrele de activitate solicitate. Posibilitatea laboratorului FONDEREPHAR, de a testata produse și în condiții de murdărie nu este de natură să conducă la concluzia că produsul NOCOLYSE, oferat în prezenta procedură de atribuire, a și fost testat în condiții de murdărie, în condițiile în care rapoartele de testare emise de același laborator, depuse în ofertă de către ...SRL, nu conțin informații în acest sens.

Nici trimerterile autorității contractante la procedura operațională proprie „Întreținere a curățeniei și decontaminarea saloanelor”, potrivit căreia înainte de a fi supuse procesului de dezinfecție de nivel înalt a suprafețelor și a aeromicroflorei, saloanele sunt curățate în prealabil, precum și la faptul că produsul NOCOLYSE nu necesită o acțiune înainte de tratament, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, aceste informații nu au făcut parte din documentația de atribuire, ori, așa cum s-a reținut în cuprinsul acestei decizii, prevederile documentației de atribuire impuneau ca produsele oferate să fie testate, pe activitățile/spectrele de activitate impuse de autoritatea contractantă, în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, în speță fiind incidente dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(...) *documentația de atribuire (...) conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*”.

În aceste condiții, concluzionând, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația formulată de ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ...SRL în cadrul lotului 6 (Dosar 2757/2019) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, raportul intermediar de remediere nr. 34824/18.12.2019, precum și, în parte, raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 6 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 6 și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 11/2020 (Lotul 4), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru lotul 4, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 7001/21.03.2019, patru oferte, printre care și cea depusă de ...SRL, contestația din cauza care formează obiectul dosarului nr. 11/2020.

După evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019, conform căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 34565/17.12.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 11/2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, Recipisa de consemnare nr. 205974206/1 din 20.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.353,60 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ...SRL în dosarul nr. 11/2020, transmisă prin mijloace electronice la data de 20.01.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3)

Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL la data de 13.01.2020, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.01.2020. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul constată că ...SRL sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător al lotului 4.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul 4, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător pentru lotul 4, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire, în sensul că a avut în vedere prețul unui litru produs concentrat și nu prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timpul solicitat de „maxim 15 minute”, în condițiile în care produsul oferat de ...SRL acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 15 minute la concentrația de 2%, iar produsul său acoperă spectrul solicitat în timp de 15 minute la o concentrație de 1%.

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare produs oferat; se va completa formularul Propunere financiară. Se acceptă doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea MAXIMĂ pentru fiecare produs oferat. Propunerea financiară va fi făcută în LEI pentru valoarea MAXIMĂ totală a ofertei, cu evidențierea separată a TVA. (...) În cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului se

va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute. Propunerea financiară se criptează în SEAP. (...) Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului «prețul cel mai scăzut» rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică”;

- cap. II - Condiții eliminatorii specifice produselor biocide, din caietul de sarcini:

„1) Produsul să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, în Lista de inventariere produse biocide (...), notificate, avizate de Ministerul Sănătății, ultima versiune actualizată.

2) Produsul să dețină aviz emis de Comisia Națională pentru Biocide, valabil la data depunerii ofertei.

3) Să respecte Ord. M.S. nr. 604/880/78/2017, actualizat la zi:

- referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 – art. 2 litera d¹).

- rapoarte de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa TP1 și TP2: în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică SR EN 14885:2015.

(...)

- g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015. (...);

- cap. IV. - Condiții eliminatorii specifice pe loturi, din caietul de sarcini: „LOT 4 - PRODUS PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE

- Obligatoriu să prezinte marcaj CE, valabil la data depunerii ofertei.

- Să prezinte spectru de activitate conform SR EN 14885:2015:

• Bactericidă: EN 13727 (2.1),
EN 14561 (2.2)

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2.1),
EN 14562 (Candida albicans) (2.2)

• Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.1),
EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2)

• Micobactericid/Tuberculocid: EN 14348 (2.1)
EN 14563 (2.2)

• Virucidă: EN 14476 (2.1)

• Sporicidă: EN 13704 (2.1)

- Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să nu fie inflamabil.

- Să fie biodegradabil.

- Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

- Să fie compatibil cu metoda manuală și automată de dezinfecție.

- Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material care intră în compoziția dispozitivelor medicale (metal, sticlă, plastic, cauciuc, echipament instrumental, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumental laparoscopic și alte dispozitive medicale ce nu pot fi autoclavate).

- Să fie compatibil cu substanțe de dezinfecție a dispozitivelor medicale/instrumentarului medical ce eliberează acid peracetic.

- Din fișa tehnică să rezulte utilizarea pentru endoscoape rigide sau flexibile.

- Să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură.

- Să nu fie toxic pentru utilizator.

- Soluția de lucru să nu aibă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.

- Să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.

- Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale.

- Să prezinte stabilitate de durată a soluției de lucru de cel puțin 24 de ore.

- Pentru soluțiile stabile în timp (peste 48 ore), se va prezenta modalitatea de verificare a activității soluției de lucru pentru toată perioada declarată.

- Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 6 litri pentru forma lichidă sau maxim 1/kg pentru pulbere.

- Perioada de garanție minim un an de la data livrării.

Prețul ofertant va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): **prețul litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție de nivel înalt maxim 15 minute.**

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 15 minute.

Din conținutul formularelor de oferte și a anexelor la acestea, depuse de ofertanții ...SRL și ...SRL, rezultă faptul că, pentru lotul 4 – Produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, cei doi operatori economici au ofertat următoarele produse și prețuri aferente:

- ...SRL:

- pag. 805-806 (formular de ofertă și anexa la formular -centralizator de prețuri) din dosarul achiziției: „STABIMED ULTRA BUCKET BLUE” – preț unitar fără TVA – 376 lei, valoarea aferentă cantității maxime (180 buc.) – 67.680 lei;
- pag. 807 (anexa la formularul de ofertă – propunere financiară) din dosarul achiziției: STABIMED ULTRA 4 Kg, concentrație **2%**, cantitate litri/kg soluție concentrată – 720, cantitate litri/soluție de lucru 36.000 kg, preț unitar fără TVA/litru/kg concentrat - 94 lei, „preț unitar/litru pentru soluția de lucru/pentru 1 dezinfecție chirurgicală/pentru o spălare” -1,88 lei;

- ...SRL:

- pag. 808-809 (formular de ofertă și anexa la formular) din dosarul achiziției: „ANIOSEPT ACTIV”, cantitate 720, timp de acțiune 15 min, concentrație **1%**, mod de ambalare – bidon 1 kg, preț lei/litru concentrat – 94,00, preț lei/litru soluție de lucru – 0,940, valoare fără TVA 67.680 lei.

După finalizarea etapei de licitație electronică, prețurile ofertate de cei doi operatori economici au fost următoarele:

- ...SRL – 35.640 RON;

- ...SRL – 52.704 RON.

În cadrul procesului verbal nr. 31631/26.11.2019, membrii comisiei de evaluare au stabilit clasamentul intermediar aferent lotului 4, potrivit căruia ...SRL a fost clasat pe primul loc (cu propunerea financiară de 35.640 lei), în timp ce ...SRL a fost clasat pe locul 2 (52.704 lei).

Pentru a putea verifica corectitudinea aplicării criteriului de atribuire pentru lotul în discuție, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prețurile ofertate de ...SRL și ...SRL în etapa de licitație electronică și la concentrațiile produselor ofertate de aceștia, este necesar să se stabilească prețul unitar al soluției de lucru care acoperă, în termen de 15 minute, spectrul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv care este concentrația la care produsele ofertate acoperă în 15 min spectrul solicitat.

În acest sens, analizând conținutul procesului verbal nr. 30429/18.11.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, întocmit de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că, la pagina 2 a acestuia, s-au reținut, în legătură cu lotul 4 următoarele:

Lotul 4 Produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile	OFERTANȚI	Preț ofertat/ litru produs	Preț/procedura de lucru MI/timp de acțiune	Acceptabil/ Inacceptabil
	B BRAUN MEDICAL	94,00 ron - Stabimed Ultra	1,88 ron (concentrație 2%)	Ofertă acceptabilă
	GB INDCO	94,00 ron - Aniosept Activ	0,940 ron (concentrație 1% 15 min)	Ofertă acceptabilă
	VELMED INTERNATIONAL	94,00 ron	1,88 ron (concentrație 2% 5 min)	Ofertă acceptabilă

Din conținutul propunerii financiare precum și din conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL (pag. 298 din dosarul achiziției transmis Consiliul de către autoritatea contractată) rezultă că produsul ofertat pentru lotul 4 (STABIMED ULTRA) acoperă spectrul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, în 15 min, la o concentrație (pentru toate tulpinile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv *Aspergillus brasiliensis*) de 2% [„curățarea și dezinfectarea instrumentelor termostabile și termolabile pentru bacterii, micobacterii, ciuperci, virusuri și spori – norme de testare: (...) EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 14476, EN 13704 – concentrație 2,0% / 10 min.; 1,5% / 15 min.”, „fungi (*A. brasiliensis*) – norme de testare (EN 14562) – 2,0% / 15 min.”].

Pentru lotul 4 contestatoarea a oferat produsul ANIOSEPT ACTIV, iar, în ceea ce privește concentrația produsului oferat de contestatoare pentru lotul în discuție, care acoperă spectrul solicitat de autoritatea contractantă în 15 min., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă următoarele informații:

- pagina 10 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, în care sunt prezentate următoarele proprietăți microbiologice ale produsului:

- „*BACTERICID*:
EN 13727 – 0,1% - 5 min;
EN 14561 – 0,25% - 5 min;
- *MICOBACTERICID*
EN 14348 – 0,5% - 15 min;
EN 14563 – 0,5% - 15 min;
- *FUNGICID*
EN 13624 – 0,5% - 20 min; 0,75% - 15 min;
EN 14562 – 0,5% - 15 min;
- *VIRUCID*
EN 14476 – 0,5% - 30 min; 1% - 15 min;
- *SPORICID*
EN 13704 - *Clostridium sporogenes* 0,25% - 15 min;
- *Alte activități*
EN 13697 - MRSA 0,5% - 5 min;
EN 14348 - *M. massiliense* 2% - 15 min; 1% - 30 min; 0,5% - 60 min;
EN 14563 - *M massiliense* 2% - 15 min;
EN 14476 - *Polyomavirus SV40* 2% - 5 min;
EN 13704 - *Clostridium difficile* 0,5 - 15 min, *Clostridium perfringens* 0,5% — 10 min;
EN 14347 - *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* 2% - 15 min; 1% - 30 min”;

- declarație emisă de Laboratoarele ANIOS (pag. 39-40 din dosarul achiziției), care atestă că „structura FORMULEI 2101 corespunde cantitativ și calitativ cu produsul ANIOSEPT ACTIV”;

- studii și rapoarte de testare depuse în propunerea tehnică (pag. 41-223) în limba engleză și franceză și parțial (paginile de început și sfârșit ale documentelor) în limba română, care vizează produsul oferat de contestatoare, respectiv:

- studiul nr. 30983, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 10.12.2015, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13727 + A1 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,1%** (...), prezintă o activitate bactericidă adițională în **5 minute** (...)”;
- studiul nr. 37795, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 13.02.2019, care vizează testarea conform standardului NF **EN 14561 (2.2)**,

- conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,25%** (...), prezintă o activitate bactericidă în **5 minute** (...)”;
- studiul nr. 34668, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 25.10.2016, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13624 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,10%** (...), prezintă o activitate levuricidă suplimentară în **5 minute** (...) pentru (...) *Candida albicans*”;
 - studiul nr. 31259, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 10.12.2015, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13624 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,75%** (...), prezintă o activitate fungicidă în **15 minute** (...) pentru (...) *Candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*”;
 - studiul nr. 37840 efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 05.03.2019, care vizează testarea conform standardului NF **EN 14562 (2.2)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,50%** (...), prezintă o activitate fungicidă în **15 minute** (...) pentru (...) tulpinile de referință: *Candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*”;
 - studiul nr. 34258 efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 13.07.2016, care vizează testarea conform standardului NF **EN 14348 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,50%** (...), prezintă o activitate micobactericidă adițională în **15 minute** (...) pentru (...) tulpinile de referință: *Candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*”;
 - studiul nr. 37842, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 06.03.2019, care vizează testarea conform standardului NF **EN 14563 (2.2)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,50%** (...), prezintă o activitate micobactericidă adițională în **15 minute** (...) pentru (...) tulpinile *Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium avium*” ;
 - raportul de testare L16/0812A.1, emis de Dr. BRILL + Dr. STEINMANN, Institutul pentru Igienă și Microbiologie, din 29.12.2016, referitor la testarea prin metoda EN 14476+A1:2015, virus testat – adenovirus tip 5, conform căruia „dezinfectantul (...) testat la **0,5 %** (...) și-a demonstrat eficiența împotriva adenovirusului de tip 5 după un timp de expunere de **5 minute** (...)”;
 - raportul de testare L16/0812M.1, emis de Dr. BRILL + Dr. STEINMANN, Institutul pentru Igienă și Microbiologie, din 12.12.2016, referitor la testarea prin metoda EN 14476+A1:2015, virus testat – norovirus murine, conform căruia „dezinfectantul (...) testat la **0,5 %** (...) și-a demonstrat eficiența împotriva MNV după un timp de expunere de **5 minute** (...)”;
 - raportul de testare 2015/32248, emis de Centrul spitalicesc regional Universitar din Lille, Laboratorul de Virusologie UPRES EA3610 la data de 10.12.2015, privind determinarea activității virulicide conform NF EN 14476, față de Enterovirus Polio tip 1, conform căruia „formula 2101 este activă la o concentrație de **2%** și **1%** după un timp de contact de **15 minute** (...)”;

- studiul nr. 36855, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 11.04.2018, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13704 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,25%** (...), prezintă o activitate sporicidă în **15 minute** (...) față de tulpina de referință *Clostridium sporogenes*”;
- studiul nr. 34268, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 18.07.2016, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13704 (2.1)**, conform căruia „formula 2101, când este diluată la concentrația de **0,50%** (...), prezintă o activitate sporicidă adițională (...) în **15 minute** (...) față de tulpina de testare *Clostridium difficile*”;
- studiul nr. 31342, efectuat de Laboratoarele ANIOS, datat 24.06.2014, care vizează testarea conform standardului NF **EN 13704 (2.1)**, conform căruia „produsul ANIOSEPT ACTIV diluat la concentrația **≥0,5%** (...), prezintă o activitate sporicidă adițională (...) în **15 minute** (...) față de tulpina testată *Clostridium difficile* 027”;
- raportul de testare 1435521 din 05.01.2015 referitor la testarea conform EN 13704, conform căruia la concentrația de 0,5%, prezintă activitate sporicidă în 10 min. față de tulpina *Clostridium perfringens* ATCC 13124.

Din conținutul informațiilor existente în rapoartele de testare/studiile enumerate anterior, rezultă faptul că, produsul oferat de contestatoare acoperă, la o concentrație de 1%, timp de 15 minute, spectrele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind nefondată.

Sușinerile intervenientei referitoare la faptul că produsul oferat de contestatoare acoperă spectrele solicitate de autoritatea contractantă în timp de 15 min la o concentrație mai mare de 1%, nu pot fi reținute de Consiliu, probele depuse de intervenientă în acest sens neputând fi luate în considerare, în condițiile în care acestea nu au fost prezentate conform solicitării Consiliului din adresa nr. 3658/11/C5/30.01.2020, prin care s-a solicitat intervenientei, în legătură cu proba depusă, comunicarea sursei informațiilor/documentului atașat cererii de intervenție, modalitatea prin care a intrat în posesia acesteia precum și transmiterea copiei conform cu originalul a acestui mijloc de probă, iar intervenienta, deși a confirmat, la data de 03.02.2020, primirea acestei adrese nu a dat curs solicitării Consiliului.

De altfel, prin adresa nr. 4550/11/C5/06.02.2020, Consiliul a informat intervenienta că neconformarea, până la data de 07.02.2020, ora 12:00, la solicitările în discuție va avea ca efect neluarea în considerare a mijloacelor de probă depuse. Intervenienta a confirmat, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4745/07.02.2020, primirea acestei adrese fără să formuleze niciun răspuns.

În aceste condiții, coroborând cele constate anterior cu informațiile din cuprinsul procesului verbal nr. 31631/26.11.2019, în cadrul căruia, după etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire pentru lotul 6, Consiliul constată că,

autoritatea contractantă nu a luat în considerare concentrațiile produselor oferite de contestatoare și ...SRL pentru a calcula prețul unui litru de soluție de lucru, așa cum a stabilit în documentația de atribuire.

Sușinerile autorității contractante referitoare la faptul că produsul oferit de contestatoare pentru lotul 4, pentru unele testări, depășește concentrația de 1% în timpul maxim de 15 minute solicitat în caietul de sarcini, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că activitățile, respectiv tulpinile pentru care apare menționată concentrația de 2%, fie au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, fie nu sunt prevăzute de SR EN 14885:2015. De altfel, așa cum rezultă din lucrările comisiei de evaluare, oricum autoritatea contractantă a luat în considerare, pentru produsul oferit de contestatoare, concentrația de 1%.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, inițial cei doi ofertanți au oferit următoarele prețuri unitare ale soluțiilor de lucru (aspect consemnat în procesul verbal nr. 30429/18.11.2019):

- 1,88 lei/litru soluție de lucru - ...SRL, pentru 720 litri soluție concentrată, concentrație 2%, respectiv valoare ofertată 67.680 lei ($67.680 \text{ lei} : 720 \text{ litri} \times 2\% = 1,88 \text{ lei}$);
- 0,94 lei/litru soluție de lucru - ...SRL, pentru 720 litri soluție concentrată, concentrație 1%, respectiv valoare ofertată 67.680 lei ($67.680 \text{ lei} : 720 \text{ litri} \times 1\% = 0,94 \text{ lei}$).

Aplicând același raționament prețurilor oferite după etapa finală de licitație electronică rezultă că prețurile unitare pentru soluțiile de lucru oferite de cei doi operatori economici sunt următoarele:

- 35.640 lei, valoare ofertată de ...SRL conduce la prețul unui litru de soluție de lucru de 0,99 lei/litru soluție de lucru, pentru 720 litri soluție concentrată, concentrație 2% ($35.640 \text{ lei} : 720 \text{ litri} \times 2\% = 0,99 \text{ lei}$);
- 52.704 lei valoare ofertată de ...SRL conduce la prețul unui litru de soluție de lucru de 0,732 lei/litru soluție de lucru, pentru 720 litri soluție concentrată, concentrație 1% ($52.704 \text{ lei} : 720 \text{ litri} \times 1\% = 0,732 \text{ lei}$),

rezultând deci că prețul unui litru soluție de lucru oferit de contestatoare este mai mic decât cel oferit de ...SRL.

Concluzionând, în legătură cu prezenta contestație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul intermediar și, ulterior, rezultatul final aferent acestui lot, membrii comisiei de evaluare neluând în calcul, la aplicarea criteriului de atribuire, propriile reguli, respectiv prețul unui litru de soluție de lucru, contestația depusă de ...SRL fiind întemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă totală de 1.000 lei reprezentând „onorariu asistare - reprezentare juridică contestație CNSC rezultat procedură lot 4 achiziția «DEZINFECTANȚI» org. de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Sf, Maria» Iași”, corespunzător facturii Seria 1 Nr.

114/20.12.2019 și OP nr. 1365/20.12.2019, Consiliul apreciază că, în speță, au incidență, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 451 din Codul de procedură civilă, astfel încât va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 4 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să aplice criteriul de atribuire conform celor reținute în motivare.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL și, pe cale de consecință, și capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ...SRL a sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în cadrul lotului 6 (**Dosar nr. 2757/2019**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul intermediar de remediere nr. 34824/18.12.2019, precum și, în parte, raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 6 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 6 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Admite contestația formulată de ...SRL în cadrul lotului 4 (**Dosar nr. 11/2020**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 34333/16.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 4 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să aplice criteriul de atribuire conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ...SRL a sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 32 pagini.