

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73665/15.11.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Renovarea energetică a clădirii administrative a Consiliului Județean ...*” – cod CPV 45000000-7, organizată de JUDEȚUL ..., cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *anularea procesului-verbal nr. 7/30524/05.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare în partea privind declararea ofertei ...SRL ca inacceptabilă și neconformă;*

- *anularea raportului procedurii nr. 30536/05.11.2024 în partea privind respingerea ofertei ...SRL și anularea procedurii de atribuire, precum și a oricărui act subsecvent emis de autoritatea contractantă în baza acestuia;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 30708/07.11.2024 prin care autoritatea contractantă a comunicat ...SRL faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a oricărui act subsecvent emis de autoritatea contractantă în baza acestei adrese;*

- *în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii;*

- *în subsidiar, exclusiv în măsura contestării rezultatului evaluării propunerilor tehnice, în situația obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, obligarea autorității la menținerea soluției de respingere a ofertei depuse de ... SRL, inclusiv pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică hotărârea de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă, apreciind că este nelegală și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, învederând următoarele:

- Nelegalitatea evaluării financiare și admisibilitatea ofertei ...SRL, raportat la cele patru motive reținute de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, și anume:

- nu s-au respectat cantitățile pe lungimi de conducte, aferent obiectivului instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică - neeligibil și instalații termice interioare, din listele de cantități stabilite în documentația de atribuire, motivând totodată că acestea reprezintă pierderi de materiale de 2%/m, rezultat din programul de deviz;

- nu s-au respectat cantitățile privind țeava din PPR-Fc, nr. art. 1.7, 1.9 și 1.11, aferent obiectivului instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică-neeligibil, precum și țeava PPR-FC nr. art. 3.1.-3.21, aferent obiectivului instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, din listele de cantități stabilite în documentația de atribuire;

- nu s-au corectat cantitățile din listele de cantități transmise în cadrul răspunsului dat, respectiv Materialul: 12.L Grund roșu oxid, aferent obiectivului arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), conținând același consum de 0,9 kg;

- nu s-a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pe elementele de preț din cadrul ofertei, respectiv de 0,00 lei, pentru Materialul mărunt 7%.

- neconformitatea ofertei ... SRL, reținând motivele indicate de către comisia de evaluare, și anume:

- neconformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire;

- caracterul inadecvat al ofertei;

- caracterul inacceptabil al ofertei: a. Lipsa declarației privind păstrarea utilajelor și a personalului necesar pe întreaga durată a execuției lucrărilor; b. Lipsa obiectivelor de mediu privind principiul „a nu prejudicia în mod semnificativ - DNSH”;

- motive de neconformitate ale ofertei care nu se regăsesc în raportul procedurii:

- în primul rând, în cuprinsul documentației depuse, nu se face o descriere a lucrărilor care au fost indicate în caietul de sarcini. Acest lucru nu poate să fie acceptat, de vreme ce, la pagina 8 din fișa de date, la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii se menționează expres necesitatea ca „Propunerea tehnică (...) să demonstreze că

Ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații".

- în al doilea rând, în documentația depusă, la procedurile de lucru, se face referire la o serie de standarde care sunt expirate, ceea ce contravine legislației în vigoare și normelor tehnice aplicabile, inclusiv reglementărilor privind standardele de calitate și siguranță.

- oferta depusă nu respectă cerința indicată expres în fișa de date, mai exact aceasta nu cuprinde și un opis al documentelor, astfel încât, la momentul verificării acesteia, să se faciliteze identificarea informațiilor. Conform fișei de date, secțiunea IV.4.1.: *propunerea tehnică va fi însoțită de un opis și va fi numerotată pagină cu pagină.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[.../00065] Contestatie_ Nr. CJM_31568_Renovare Energetica Primariei Nr.2.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 15.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../06.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 32169/20.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 75269/21.11.2024, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

În primul rând, aceasta invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației transmise autorității contractante nu rezultă faptul că petenta ...SRL ar fi îndeplinit această cerință imperativă a legii, respectiv constituirea în prealabil a cauțiunii în valoare de 88.000 lei.

Pe fondul cauzei, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, învederând următoarele:

1. În raport de pretinsa îndeplinire a cantităților aferente Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrala termică - neeligibil și Instalații termice interioare, considerate ca pierderi de materiale de 2%/m, precum și cu privire la pretinsa îndeplinire a cantității aferente Jevii PPR-FC, din listele de cantități stabilite în documentația de

atribuire, considerate de către contestator ca fiind „*chestiuni care țin de consumurile proprii asumate de fiecare ofertant*”:

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziție, prin intermediul SEAP, atât listele de cantități de lucrări aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz - Formularul F3, prevăzute în proiectul tehnic, cât și caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor aferente procedurii. În aceste condiții, operatorii economici participanți la procedură au avut obligația întocmirii ofertelor cu respectarea listelor de cantități din documentația de atribuire.

Din compararea listei de cantități de lucrări din cadrul ofertei financiare ofertate de către contestator și Formularul F3, postat în SEAP de către autoritatea contractantă, s-a constatat că acestea diferă în ceea ce privește numărul de articole.

Contrar celor susținute de contestatoare, conform cerinței din Listele de cantități pe categorii de lucrări - F3, din cadrul documentației de atribuire, rezultă clar că autoritatea contractantă a solicitat articolele principale comasate, dar nu a prezentat o rețetă afișată așa cum afirmă acesta, respectiv defalcarea materialelor principale necesare execuției categoriilor de lucrări pe articole de deviz, constatându-se în mod evident neconcordanțe cu privire la cantitățile de lucrări aferente diverselor articole de deviz, față de listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, contestatorul ofertând astfel, cu totul altă cantitate decât cea solicitată în vederea realizării lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză.

Astfel, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificare în ceea ce privește neconcordanțele identificate, respectiv diferențele de cantități suplimentare față de cantitățile din listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire, aferente următoarelor obiective:

- instalații stadiul fizic: instalații centrala termică - neeligibil;
- arhitectura stadiul fizic: Fațade interioara curte de serviciu (curte de aprovizionare);
- arhitectura stadiul fizic: Fațada Sud-Vest (str. primăriei; f - obiectul: arhitectura stadiul fizic: Fațada Nord-Est (str.G. Enescu);
- arhitectura stadiul fizic: Fațada Nord-Vest (principala);
- arhitectura stadiul fizic: izolație termică tavan subsol (zona acces depozit);
- instalații stadiul fizic: instalații termice interioare.

Aspectele privind evaluarea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări au fost consemnate în procesul-verbal nr.

7/30524/05.11.2024 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestuia cu propunerea tehnică.

În concluzie, în ceea ce privește materialele de țevă, respectiv Teava PPR-FC, prin răspunsul transmis, prin răspunsul dat, a rezultat că acestea conțin pierdere tehnologică de 1,02 ml reglementată în indicatorul de devize, iar în ceea ce privește materialele componente țevii, precum coturi, teuri, reducții, mufe, aparate de sudură, inclusiv cochiliile a rezultat că acestea reprezintă consumuri proprii asumate de către contestator.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ...SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind neconcordanțele identificate nu a fost concludent.

2. Referitor la criticile contestatoarei privind modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 29024/22.10.2024, motivând că aceasta nu a înțeles să corecteze oferta cu privire la cantitatea ofertată de 0,90 kg de Grund roșu oxid, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificare în ceea ce privește cantitatea ofertată aferentă obiectivului Arhitectura STADIUL FIZIC: Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), Materialul: 12.L Grund rosu oxid, respectiv de 0,90 kg față de 0,94 kg, solicitată în listele de cantități din documentația de atribuire.

În cadrul răspunsului dat, contestatorul a transmis adresa nr. 913/25.10.2024 în care a menținut că va corecta consumul de 0,90 kg. Acesta a menționat, de asemenea, că diferența nesemnificativă a rezultat datorită rotunjirii produsă de indicatorul de consum calculat cu 0,1 kg, ceea ce a generat o diferență de 40 g, dar nu a modificat și cantitatea din Lista cu cantități de lucrări transmisă odată cu răspunsul, comisia de evaluare constatând același consum de 0,90 kg față de 0,94 kg.

În consecință, oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

3. În ceea ce privește criticile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor legale care reglementează verificarea prețului neobișnuit de scăzut, motivând că autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat justificarea prețului pe elemente de preț și nu în raport de prețul global al ofertei, care trebuie să se situeze sub 80% din valoarea estimată a contractului, precizează următoarele:

În faza de evaluare a propunerilor financiare, după decriptarea ofertei financiare transmisă de către contestator, comisia de evaluare a

vizualizat formularul de ofertă, precum și toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute, respectiv structura unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură alocate pentru fiecare categorie de lucrare din lista de cantități, valoarea totală ofertată fiind de 9.740.434,58 lei, fără TVA.

Astfel, având în vedere unele elemente de preț ale respectivei oferte constatate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței, respectiv pentru articolul Material mărunț 7%, identificat în cadrul listelor de cantități la prețul ofertat de 0,00 lei, aferent obiectivelor:

- Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică - neeligibil;
- Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare;
- Instalații STADIUL FIZIC: Instalații electrice;
- Instalații STADIUL FIZIC: Instalații sanitare,

comisia de evaluare a solicitat, în baza prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, care să justifice consumurile estimate în alcătuirea prețului pe articol de lucru comasat, chiar și în situația în care prețul total al ofertei, transmise de contestator, nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În cadrul răspunsului dat, contestatorul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pe elementele de preț din cadrul listelor de cantități oferite, respectiv 0,00 lei, acesta precizând că: *„Materialul mărunț de 7% - figurează în listele de cantități, dar programul nu face legătura pentru a calcula acest procent. Acest procent se calculează doar când se fac ofertele manual în excel”*, și nicidecum cel menționat în cadrul contestației la pag. 13, care prevede: *„În realitate, costul pentru material marunț este repartizat în articole de deviz, ceea ce am și explicat autorității, răspunsul fiind unul lămuritor”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a reținut, în mod corect, față de oferta contestatorului incidența atât a prevederilor art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 78281/04.12.2024, prin care sintetizează motivele de netemeinicie a apărărilor formulate de autoritatea contractantă, în susținerea admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat

recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210777964/1, în valoare de 88.000 lei, emise de CEC BANK – Sucursala Târgu ..., la data de 18.11.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 06.08.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Renovarea energetică a clădirii administrative a Consiliului Județean ... din Târgu ..., str. ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 11.620.479,40 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului – verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 23634/29.08.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 30536/05.11.2024, decizia membrilor comisiei de evaluare fiind de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1), litera a), din Legea nr. 98/2016 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și solicită autorității contractante anularea acestuia, reevaluarea ofertei sale și menținerea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la decizia de respingere a ofertei ... SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, excepție asupra căreia Consiliul se va pronunța cu precădere având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator avea obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, iar din conținutul contestației nu rezultă că acest demers a fost realizat.

Din verificarea documentelor din dosarul cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis contestația atât prin poștă cât și prin email în data de 14.11.2024, iar cauțiunea a fost consemnată la CEC la data de 18.11.2024 și transmisă la dosar în data de 19.11.2024, astfel încât a făcut dovada constituirii cauțiunii cu respectarea art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică cele patru motive referitoare la caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 30708/07.11.2024, potrivit căreia:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134, alin.(5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 29024/22.10.2024, nu sunt concludente, întrucât nu ați respectat cantitățile pe lungimi de conducte, aferent Obiectivului Instalații STADIU FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil și Instalații termice interioare, din listele de cantități stabilite în documentația de atribuire, motivând totodată că acestea reprezintă pierderi de material de 2%, rezultat din programul de deviz;

- informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 29024/22.10.2024 nu sunt concludente, întrucât nu ați respectat cantitățile privind Țeava din PPR-Fc, nr. art. 1.7, 1.9 și 1.11, aferent Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil, precum și Țeava PPR-FC nr. art. 3.1 – 3.21, aferente Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrala termică – neeligibil, precum și Țeavă PPR-FC nr. art. 3.1 – 3.21, aferent Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, din listele de cantități stabilite în documentația de atribuire;

- informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 29024/22.10.2024 nu sunt concludente, întrucât nu ați corectat cantitățile din listele de cantități transmise în cadrul răspunsului dat, respectiv Materialul: 12.L Grund roșu oxid, aferent Obiectivului Arhitectura, STADIUL FIZIC: Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), conținând același consum de 0,9 kg;

- informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 29024/22.10.2024 nu sunt concludente, întrucât nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pe elemente de preț din cadrul ofertei, respectiv de 0,00 lei, pentru Material mărunt 7%.

În consecință, oferta depusă de dumneavoastră la procedura mai sus menționată a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru a stabili dacă autoritatea contractantă a ajuns, în mod corect, la o astfel de decizie, Consiliul va analiza solicitarea de clarificări transmisă ofertantului ...SRL și răspunsul la aceasta cât și modul în care comisia de evaluare a analizat conținutul acestor informații și documente.

Procedând astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 29024/22.10.2024 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„Comisia de evaluare a ofertelor desemnată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică mai sus menționat, în urma analizării și verificării propunerii financiare, a constatat următoarele:

1. În cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastră, respectiv în Formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, s-au identificat neconcordanțe față de listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire, după cum urmează.

OBIECTUL: Instalații STADIU FIZIC: Instalații centrala termică – neeligibil (n.n. tabel cu diferențe de cantități ofertate față de cantitățile stabilite de autoritatea contractantă)

OBIECTUL: Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațade interioare curte de serviciu (curte de aprovizionare) (n.n. tabel diferențe cantități)

OBIECTUL : Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada Sud-Vest (Str. Primăriei) (n.n. tabel diferențe cantități)

OBIECTUL: Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada Nord-Est (Str. G. Enescu) (n.n. tabel diferențe cantități)

OBIECT: Arhitectura STADIUL FIZIC: Fațada Nord-Vest (principala) (n.n. tabel diferențe cantități)

OBIECT: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare (n.n. tabel diferențe cantități)

Vă solicităm clarificați acest aspect.

2. În cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastră, respectiv în Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, s-au identificat următoarele poziții:

OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil (n.n. tabel preț ofertat)

OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare (n.n. tabel preț ofertat)

OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații electrice (n.n. tabel preț ofertat)

OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații sanitare (n.n. tabel preț ofertat)

Astfel, chiar dacă prețul ofertei propuse nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, dar având în vedere structura unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură alocate pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități, comisia de evaluare constatând că elementele de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Vă solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin prezentarea dovezilor/documentelor referitoare la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele

și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc., care să justifice consumurile de resurse estimate, în alcătuirea prețului pe articol de lucru comasat, cum ar fi:

- oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori care să ateste că se poate achiziționa materiile prime/materiale la prețurile indicate în cadrul ofertei/listei de cantități;

- situația stocurilor de materii prime/materialelor, precum și prețurile de achiziție a acestora, respectiv extrase de inventar din care să rezulte că aceste stocuri sunt destinate exclusiv execuției contractului care urmează a fi îndeplinit.

Față de cele constatate, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele mai sus menționate”.

Cu adresa nr. 913/25.10.2024 contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări comunicând următoarele:

„Instalații centrală termică – neeligibil

Materialele de țevă la care faceți referire conțin pierderea tehnologică 1.02 ml care este reglementată în indicatorul de devize, iar fittingurile specificate de dumneavoastră sunt descrise în denumirea articolului inclusiv cochilia pentru izolația țevelor și aparatul de sudură care se folosește la lipirea țevii fără care nu se poate executa lucrarea. Lucrare care trebuie executată să fie funcțională.

Arhitectura – Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare)

Materialul: 12.L Grund rou oxid – indicatorul calculează consumul cu 0,1 kg iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 0.1044 kg/mp și la rotunjire a apărut diferența nesemnificativă – corectăm consumul

Arhitectura – Fațada Sud-Vest (Str. Primăriei)

Materialul: 3.3 membrana cu crampe – indicatorul calculează cu 1.01 mp iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 1.011 și la rotunjire a apărut diferența nesemnificativă – corectăm consumul

Materialul: 16.1 – grund roșu oxid – indicatorul calculează consumul cu 0.1 kg iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 0.1044 kg/mp și la rotunjire a apărut diferența nesemnificativă – corectăm consumul

Arhitectura – Fațada Nord – Est (Str. G. Enescu)

Materialul 2.2L – Hidroizolație pensulabilă – Articolul Hidroizolație din cauciuc pensulabil pentru soclu, H=60 cm(asim) – vă referiți că nu s-a solicitat! Dacă articolul nu are materialul respectiv din ce se execută? Proiectantul ori nu a ales materialul (el nu trebuie să execute lucrările) sau este în articol și nu apar separate. Considerăm că hidroizolația nu se poate executa fără material.

Material 34.2 – Grund roșu oxid – nu există în lista de cantități

Arhitectura – fațada Nord – Vest (principală)

Materialul 3.2L – Hidroizolație pensulabilă – articolul Hidroizolație din cauciuc pensulabil pentru soclu, H=60 cm(asim) – vă referiți că nu s-a solicitat! Dacă articolul nu are materialul respectiv din ce se execută? Proiectantul ori nu a ales materialul (el nu trebuie să execute lucrările) sau este în articol și nu apare separat. Considerăm că hidroizolația nu se poate executa fără material.

Materialul 11.3 – Placa acoperire compozit – din cauza consumului cu 4 zecimale la rotunjire a apărut diferența nesemnificativă – corectăm consumul

Materialul 7.4 diblu și 18.1 grund din cauza consumului cu 4 zecimale la rotunjire a apărut diferența nesemnificativă – corectăm consumul

Arhitectura – Izolație termică tavan subsol (zona acces depozit)

Art.2.4 TRIAA08C1 – Descărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin ... aruncare auto-rampa, teren categ. 1 – s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare – corectăm cantitatea

Instalații termice interioare

Materialele de țevă la care faceți referire conțin pierderea tehnologică 1.02 ml care este reglementată în indicatorul de devize, iar fittingurile specificate de dumneavoastră sunt descrise în denumirea articolului inclusiv cochilia pentru izolația țevelor și aparatul de sudură care se folosește la lipirea țevii fără de care nu se poate executa lucrarea. Lucrare care trebuie executată să fie funcțională.

Material 5.6L – Tubulatura flexibilă pentru racordurile anemostate, diametru 250 mm; inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune – vă referiți că nu s-a solicitat! Dacă articolul nu are materialul respectiv din ce e execută? Proiectantul ori nu a ales materialul (el nu trebuie să execute lucrările) sau este în articlo și nu apare separat. Considerăm că racordarea anemostatelor cu tubulatură nu se poate executa fără material (tubulatura)

Materialul 5.7L – Tubulatura flexibilă pentru racordurile anemostate, diametru 200 mm; inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune – vă referiți că nu s-a solicitat! Dacă articolul nu are materialul respectiv din ce se execută? Proiectantul ori nu a ales materialul (el nu trebuie să execute lucrările) sau este în articol și nu apare separat. Considerăm că racordarea anemostatelor cu tubulatura nu se poate executa fără material (tubulatura)

1.Instalații centrală termică – neeligibil

Instalații termice interioare

Instalații electrice

Instalații sanitare

Materialul mărunț de 7% - figurează în listele de cantități dar programul nu face legătura pentru a calcula acest procent. Acest procent se calculează doar când se fac ofertele manual în excel.

Totodată solicitați justificarea prețului chiar dacă prețul ofertei nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Vă asigurăm că îndeplinim contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Pentru susținerea prețurilor oferite vă trimitem ofertele de preț pentru materialele principale și pentru utilaje și echipamente.

Retransmitem oferta financiară cu micile modificări care au apărut din cauza specificată la punctul 1 din răspuns”.

Astfel, legat pe primul dintre motive, respectiv faptul că nu au fost respectate cantitățile pe lungime de conducte din listele de cantități stabilite prin documentația de atribuire motivând că acestea reprezintă pierderi de material de 2% rezultat din programul de deviz, contestatoarea susține că „rețetele, respectiv cantitățile de materiale necesare pentru furnizarea articolelor, sunt chestiuni care țin de consumurile proprii asumate de fiecare ofertant în parte”.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit care sunt cantitățile necesare execuției lucrărilor fără a da posibilitatea ofertanților de a oferta propriile rețete, prin urmare, aceștia aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Orice alte justificări ale contestatoarei referitoare la faptul că nerespectarea cantităților stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se datorează programului de devize nu pot fi reținute ca întemeiate de vreme de singurul responsabil pentru elaborarea unei oferte care să respecte cerințele documentației de atribuire este ofertantul, care nu își poate invoca propria culpă.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că în răspunsul dat autorității contractante contestatoarea răspunde neconcludent și sub aspectul invocării unor așa zise neconcordanțe la nivelul listelor de lucrări puse la dispoziție, cu trimitere la greșeli ale proiectantului, aspecte cu privire la care nu a solicitat niciun fel de clarificări înainte de data depunerii ofertelor pentru a preîntâmpina eventuale neconformități ale ofertei.

Astfel, Consiliul va reține în soluționare că documentația acceptată de societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6

martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”.

Consiliul constată, de asemenea, că respectând atribuțiile ce le revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au efectuat o evaluare riguroasă a celor două oferte, așa cum rezultă din cele consemnate în Procesul – verbal nr. 30524/05.11.2024, potrivit căruia:

„Astfel, operatorul economic a transmis următoarele informații/documente:

II.2. În ceea ce privește OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil, ofertantul a menționat că Materialele de țevă conțin pierdere tehnologică 1.02 ml care este reglementată în indicatorul de devize, iar fittingurile sunt descrise în denumirea articolului, inclusiv cochilia pentru izolația țevelor, precum și aparatul de sudură care se folosește la lipirea țevii, fără de care nu se poate executa lucrarea.

II.3. În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), Materialul: 12.L Grund roșu oxid, ofertantul a menționat faptul că indicatorul calculează consumul cu 0,1 kg, iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 0.1044 kg/mp, menționând că a corectat consumul, însă din listele de cantități transmise la răspunsul dat, la pag. 54/167 comisia de evaluare a identificat același consum de 0,9 kg, ceea ce nu este corelat cu listele de cantități puse la dispoziție în documentația de atribuire unde este menționat la acest articol 0,936 kg. Dacă s-ar fi făcut corecția aritmetică trebuia să se rotunjească la valoarea 0,94 kg ceea ce nu s-a materializat prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

II.4. În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectura STADIUL FIZIC: Fațada Sud – Vest (Str. Primăriei), La Materialul: 3.3 membrana cu cramioane, ofertantul a menționat faptul că indicatorul calculează consumul cu 1,01 mp, iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 1.011/mp, corectând astfel consumul, iar la Materialul 16.1 – Grund roșu oxid – indicatorul calculează consumul cu 0,1 kg, iar proiectantul a schimbat consumul la patru zecimale 1.011/mp, corectând astfel consumul; S-a corectat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a rotunjit corect la 87,67 mp, pag. 56/167

II.5. În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada Nord-Est (Str. G. Enescu), Materialul 2.2L – Hidroizolație pensulabilă, ofertantul a menționat faptul că hidroizolația nu se poate executa fără material; Pag. 64/167 din răspunsul la solicitarea de clarificare, atât în oferta financiară cât și în răspunsul transmis Ofertantului a menționat distinct materialul necesar «Hidroizolație

pensulabilă» diferit față de listele de cantități din documentația de atribuire. În listele de cantități din documentația de atribuire, acest material este cuprins în articolul «IZF0F1#1 – Hidroizolație din cauciuc pensulabil pentru solu, H=60 cm (asim)» cu cantitatea de 21,51 mp astfel nu trebuia evidențiat distinct.

II.6. În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectura STADIUL FIZIC: Fațada Nord-Vest (principala), Materialul 11.3 – Placa acoperire din compozit La pag. 75/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat, a rotunjit corect la 118,63 mp și Materialul 7.4 diblu La pag 73/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat, a rotunjit corect la 94, 25 buc și 18.1 grund La pag. 78/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat, a rotunjit corect la 0,62 kg, ofertantul a menționat că din cauza consumului cu 4 zecimale a rotunjire, a apărut diferența nesemnificativă, corectând astfel consumul;

II.7. În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectura STADIUL FIZIC: Izolație termică tavan subsol (zona acces depozit), art. 2.4 TRIAA08C1 – Descărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin ... aruncare auto – rampa, teren categ. 1, ofertantul a specificat că va corecta cantitatea având în vedere greșeala de tehnoredactare strecurată; La pag. 80/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat, a rotunjit corect la 0,35 tona;

II.8. În ceea ce privește OBIECTUL: Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, ofertantul a menționat că Materialele de țevă conțin pierderea tehnologică 1.02 ml care este reglementată în indicatorul de devize, iar fittingurile sunt descrise în denumirea articolului, inclusiv cochilia pentru izolația țevelor, precum și aparatul de sudură care se folosește la lipirea țevii, fără de care nu se poate executa lucrarea;

-Materialul 5.6L – Tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametrul 250 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune, ofertantul a menționat faptul că racordarea anemostatelor cu tubulatura nu se poate executa fără material (tubulatură);

La pag. 107/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, Ofertantul a menționat distinct materialul «Tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametrul 150 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune», ceea ce nu este în conformitate cu listele de cantități din documentația de atribuire unde acest material a fost cuprins în articolul «VD06B1#11 – tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametru 250 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune»

-MATERIALUL 5.7L – Tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametrul 200 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune, ofertantul a menționat faptul că racordarea anemostatelor cu tubulatura nu se poate executa fără material (tubulatură).

La pag. 107/167 din răspunsul la solicitarea de clarificări, Ofertantul a menționat distinct materialul «Tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametrul 200 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune», ceea ce nu este în conformitate cu listele de cantități din documentația de atribuire unde acest material a fost cuprins în articolul «VD06B1#11 – Tubulatura flexibilă pentru racorduri anemostate, diametrul 200 mm, inclusă cu toate accesoriile de montaj și punere în funcțiune»

II.9. În ceea ce privește Materialul mărunt de 7% din cadrul Obiectivului INSTALAȚII, ofertantul, prin răspunsul lui, a menționat că programul nu face legătura pentru a calcula procentul, asigurând totodată, că va îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În vederea susținerii prețurilor oferite, operatorul economic a transmis ofertele de preț pentru materialele principale, utilaje precum și echipamente.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit faptul că, deși, operatorul economic prin răspunsul lui a corectat cantitățile din Listele de cantități prezentate în cadrul ofertei financiare, prin rotunjirile la două zecimale, respectiv pag. 56, art. 20012914 – Membrana cu crampe de protecție fundație 400g/mp – mp – 87,63, pag. 75, art. 20012638 – Placa acoperire compozit – mp – rotunjire la 118,63, pag. 80, art. TRIAA08C1 – descărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin aruncare auto-rampa, teren categ. 1 – mp – 0,35, ceea ce a dus la modificarea prețului total al ofertei de la prețul de 11.591.117,15 la prețul de 11.591.132,10.

Răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr. 29014/22.10.2024 **nu este concludent**, întrucât cerința privind cantitățile pe lungimi de conducte din listele de cantități, obiectivul Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil și STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, nu este îndeplinită având în vedere că ofertantul nu a respectat cantitățile din listele de cantități, stabilite în documentația de atribuire, motivând pierderi de material de 2%/m, rezultată din programul său de deviz.

De asemenea, în ceea ce privește listele de cantități identificate în cadrul propunerii financiare cu privire la Țeava din PPR-Fc, nr. art. 1.7, 1.9, 1.11, aferent Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații centrală termică – neeligibil, precum și Țeava PPR-FC nr. art. 3.1 – 3.21, aferent Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, comisia de evaluare a stabilit faptul că informațiile prezentate de către operatorul economic ...SRL, în cadrul răspunsului dat, **nu sunt concludente**, întrucât ofertantul nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă prin listele de cantități din cadrul proiectului tehnice.

În ceea ce privește OBIECTUL: Arhitectura STADIUL FIZIC: Fațadainterioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), materialul: 12.L Grund roșu oxid, Răspunsul prezentat **nu este concludent**, întrucât

ofertantul nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă prin listele de cantități din cadrul proiectului tehnic, comisia de evaluare a indentificat același consum de 0,9 kg.

*În ceea ce privește informațiile transmise privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pe elementele de preț din cadrul ofertei, respectiv pentru Material mărunț 7%, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul prezentat **nu este concludent**, deoarece ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau la costurilor propuse pe elementele de preț din cadrul ofertei, respectiv 0,00 lei.*

În consecință, oferta operatorului economic ...SRL a fost respinsă în baza prevederilor art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă conform art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale iar caracterul neconcludent al răspunsurilor a fost stabilit după o riguroasă analiză a informațiilor din ofertă coroborate cu cele transmise ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, invocarea unor neconcordanțe între cantități datorate rețetei generată de programul de devize, faptul că, în opinia contestatoarei, era necesară modificarea acestora în faza de ofertare întrucât nu se putea ajunge la finalitatea dorită de autoritatea contractantă (ex. „*Dacă subscrisa aplica consumul impus, putea realiza o cantitate mai mică decât cantitatea de țevă necesară funcționării instalației*”) cât și necesitatea luării în calcul a unor pierderi tehnologice, așa cum a invocat prin răspunsul transmis, nu sunt de natură a conduce la concluzia unor răspunsuri concludente. Consiliul, constată că, în fapt, contestatoarea a prezentat în ofertă cantitățile de lucrări considerate necesare de societatea sa în realizarea lucrărilor și nu cu respectarea acestora așa cum au fost puse la dispoziție tuturor operatorilor economici.

Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora o eventuală acceptare a ofertei depusă de contestatoare, cu rețele proprii de execuție întocmite în baza propriilor articole, a propriilor norme de lucru, consumurilor specifice și tehnologiilor de execuție proprii, ar fi condus la imposibilitatea procesului de verificare și decontare a situațiilor de lucrări având în vedere că, într-o astfel de situație, echipa superizorului ar fi trebuit să cuantifice numărul propus de ofertant coturi, teuri, reducții, mufe folosite în executarea unei anumite lungimi de conductă și nu doar lungimea finală executată, conform propriei abordări a lucrării.

Consiliul constată că situația este aceeași și în cazul celui de al doilea motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, respectiv faptul că nu s-au respectat cantitățile privind țeava de PPR-Fc, nr. art. 1.7, 1.9 și 1.11, aferent Obiectivului Instalații

STADIUL FIZIC: instalații centrală termică-neeligibil, precum și Țeavă PPR-FC nr. art. 3.1-3.21, aferent Obiectivului Instalații STADIUL FIZIC: Instalații termice interioare, din listele de cantități stabilite în documentația de atribuire, răspunsul fiind în mod corect reținut ca neconcludent.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, respectiv nu s-au corectat cantitățile din listele de cantități transmise în cadrul răspunsului dat, respectiv Materialul: 12.L Grund roșu oxid, aferent Obiectivului Arhitectură STADIUL FIZIC: Fațada interioară curte de serviciu (curte de aprovizionare), conținând același consum de 0,9 kg, contestatoarea susține că este vorba de o eroare formală și că autoritatea contractantă avea opțiunea adresării unei noi solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul va reține însă că legiuitorul a introdus alin. (1¹) aplicabil procedurilor simplificate, așa cum este și prezenta procedură de achiziție, potrivit căruia *„(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă poate uza de dreptul conferit de legiuitor în limita a maxim două solicitări de clarificări și nu i se poate imputa vreo vină cu privire la faptul că nu a solicitat repetate clarificări contestatoarei. Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili dacă este suficientă sau nu o singură clarificare iar ofertantul este singurul care trebuie să acorde atenție sporită modului de elaborare a ofertei și ulterior de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Și în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent în sensul că nu s-a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pe elementele de preț din cadrul ofertei, respectiv de 0,00 lei, pentru Material mărunț 7%, Consiliul constată întemeiată hotărârea comisiei de evaluare, având în vedere că și de această dată ofertantul contestator invocă incapacitatea programului de devize de a prevedea acestea elemente de preț, arătând, în mod neconcludent prin răspuns că acesta *„figurează în listele de cantități dar programul nu face legătura pentru a calcula acest procent. Acest procent se calculează doar dacă se fac ofertele manula în excel”*.

Așa cum s-a reținut și în cazul primelor două motive de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, ofertantul este singurul responsabil de modul în care a elaborat oferta și de resurse de care beneficiază.

Faptul că programul de devize pe care îl deține nu poate elabora oferta conform cerințelor stabilite pentru această procedură de atribuire nu este de natură a crea o situație privilegiată ofertantului contestator prin acceptarea unor neconformități având în vedere că respectarea principiului tratamentului egal trebuie să se aplice tuturor ofertanților care au depus oferte, iar acestea trebuie elaborate cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este legală, astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.