



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dotare cu aparatură și echipamente medicale pentru la - 25 loturi” - Lotul 3, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 6844/14.02.2022 publicată în S1CAP în data de 14.02.2022 ora 15:59, prin care oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă;

2. Anularea Raportului Procedurii nr. 6842/14.02.2022 publicat în SICAP în data de 14.02.2022 ora 16:00 pentru Lotul 3 - Aparat mobil radiografie, prin care oferta SC SRL a fost declarată neconformă și oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Anularea tuturor documentelor ulterioare Raportului Procedurii nr. 6842 din 14.02.2022 pentru Lotul 3 - Aparat mobil radiografie, emise de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin:

- reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia și declararea acesteia conformă și câștigătoare conform primei comunicări și a primului raport al procedurii emis de autoritatea contractantă;

4. Acces la dosarul achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

La data de 14.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Acord-cadru - Dotare cu aparatură și echipamente medicale pentru la - 25 loturi”

Au fost publicate următoarele documente la dispoziția posibililor participanți la procedură:

- Fișa de date;
- Caiet de sarcini aparat mobil radiografie;
- Formulare achiziții;
- Instrucțiuni pentru ofertanți;
- Clauze contractuale aparatură medicală;
- DUAE Cerere

În data de 05.10.2021 ora 11:42 a fost publicată în SICAP Nota justificativă cu nr. 42137/04.10.2021 pentru prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În data de 14.10.2021 ora 14:22 au fost publicate în SICAP răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție, publicate de autoritatea contractantă, conform documentului nr. 43867/14.10.2021. Referitor la *Aparatul mobil radiografie* singura solicitare de clarificare acceptată a fost cea referitoare la paravanul mobil, iar cerința:

"Paravan protecție cu autorizație de utilizare" a devenit: "Paravan protecție - cu autorizație de furnizare".

În data de 25.10.2021, la termenul limită de depunere al propunerilor tehnice și financiare, contestatorul a prezentat toate documentele necesare calificării în procedură fapt consemnat și de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 46583/01.11.2021 la care se face referire în raportul procedurii nr. 6842/14.02.2022.

În perioada 25.10.2021-03.01.2022, pe parcursul celor 3 luni de evaluare tehnică, contestatorul susține că nu i s-a solicitat nicio clarificare de ordin tehnic de către autoritatea contractantă, iar la data de 03.01.2022 prin solicitarea cu nr. 98/03.01.2022 i s-a solicitat să prezinte documentele ce dovedesc cele declarate în DUAE. În urma răspunsului contestatorului din 06.01.2022 la solicitările de clarificări, în data de 13.01.2022 ora 11:54 i-a fost transmisă în SICAP următoarea comunicare: „oferta dvs. având un punctaj de 90 de puncte, a fost declarată câștigătoare. Vă invităm în data de 25.01.2022, ora 12:00 la sediul, Biroul Achiziții, pentru semnarea acordului cadru”.

La 25.01.2022 ora 09:24 autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația cu nr. 107/19.01.2022 înaintată de SRL la CNSC prin care contesta câștigarea procedurii de către SRL și solicită reevaluarea propunerilor tehnice și declararea ofertei ca neconformă în lipsa autorizației de furnizare, fapt pentru care autoritatea contractantă a inițiat măsuri de remediere și la data de 25.01.2022 i-a înaintat solicitarea cu nr. 3129/25.01.2022:

„1. În cadrul caietelor de sarcini s-a solicitat:

Accesorii incluse

Echipament de radioprotecție inclus:

a) Sort radioprotecție personal operator, 0,5 mm Pb eq: 1 bucată

b) Paravan protecție (1 bucată) având următoarele caracteristici

minime:

-Pe cadru mobil:

- Să fie confecționat din material flexibil, stratificat
- Să prezinte strat de protecție cu impregnare specială, rezistent la șocuri mecanice
- Materialul să nu permită oxidarea, emiterea de vapori sau bule;
- Dimensiuni: 170 x 150 (hxl)
- 0.5 mm Pb eq;a 80 kV

d)autorizație de utilizare/furnizare

Nu am identificat în cadrul ofertei dvs. autorizație de utilizare/furnizare pentru aceste accesorii, rugăm clarificare."

Contestatorul menționează faptul că exprimarea/termenul autorizație de utilizare, modificată ulterior în autorizație de furnizare, este un termen general, care în lipsa declarării emitentului de autorizație, poate fi interpretat de operatorii economici în orice manieră. Autorizație de furnizare poate fi și cea emisă de producător către furnizor prin care îi acordă dreptul de distribuție pe piața din România, poate fi considerat și Avizul eliberat de ANMDM prin care producătorul de dispozitive medicale este înregistrat pentru a putea distribui respectivele echipamente medicale pe piața din România.

Se reține că nicăieri în caietul de sarcini nu se menționează Autorizație de Utilizare/Furnizare pentru paravanul de protecție emisă de CNCAN, prin urmare contestatorul apreciază că exprimarea este mai mult decât ambiguă și nu definește clar ce document ar trebui să prezinte operatorii economici, ceea ce contravine articolului 83 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economiei să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că nicăieri în caietul de sarcini sau în instrucțiunile pentru ofertanți nu se menționează dacă această autorizație se solicită la momentul depunerii ofertelor tehnice în SICAP sau la livrarea echipamentelor; prin urmare, un echipament care este livrat împreună cu accesoriile sale în prezența autorizației reiese a fi conform, cum este și cazul contestatorului.

Se arată că conform articolului 85 paragraful (4) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă informează în scris toți ofertanții ale căror oferte nu au fost eliminate din competiție potrivit alin. (8) și (9) în legătură cu orice modificări ale specificațiilor tehnice sau ale altor documente ale achiziției, cu excepția prevederilor referitoare la cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă potrivit art. 83 alin. (2), care

nu pot fi modificate ulterior termenului limită de participare - prin urmare contestatorul opinează că reinterpretarea lor față de varianta inițială nu este posibilă.

Cu toate acestea, la 27.01.2022, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 217/27.01.2022 astfel:

"În ceea ce privește autorizația de furnizare pentru echipamentele de radioprotecție și panouri plumbate oferite în cadrul procedurii vă rugăm regăsiți autorizația de furnizare GM 1623/2018. Având în vedere faptul că nicăieri, pe parcursul caietului de sarcini nu se menționează când trebuie prezentate autorizațiile de furnizare pentru echipamentele oferite, respectiv la data limită de participare la procedura de achiziții sau la momentul livrării echipamentelor, SC SRL a considerat conform să aducă o modificare la prezenta autorizație de furnizare pentru introducerea panourilor plumbate în conținutul acesteia, modificare care a fost înregistrată la CNCAN și pentru care în data de 26.01.2022 au fost depuse completări conform solicitării acestei instituții. Vă rugăm regăsiți atașat numărul de înregistrare emis de portalul CNCAN pentru completările solicitate:

Documentele au fost adăugate cu succes!

Solicitarea a fost înregistrată (nr. registratură: 890 din 26.01.2022).

Având în vedere faptul că, termenul de livrare al echipamentelor este de 60 zile de la data semnării contractului, timpul este mai mult decât suficient pentru a avea siguranța prezentării autorizației la momentul livrării tuturor echipamentelor de radioprotecție, inclusiv a panourilor plumbate."

Mai mult decât atât, în data de 04.02.2022 pentru a demonstra veridicitatea tuturor celor declarate de contestator, acesta a trimis următoarea informare către autoritatea contractantă via e-mail la adresa ".....":

"Bună ziua,

În continuarea răspunsului la clarificări cu nr. 217 din data de 27.01.2022, compania SC SRL, va transmite atașat autorizația de furnizare pentru echipamentul de radioprotecție și panouri plumbate, conform celor declarate în răspunsul la clarificări. După cum am menționat și în răspunsul la clarificări, societatea noastră, avea înregistrată în curs, la CNCAN o modificare a autorizației de furnizare GM 1623 pentru introducerea panourilor plumbate care s-a concretizat în autorizația de furnizare atașată: AL 242/2022.

Acest mail vine pentru a confirma și dovedi toate cele susținute în răspunsul la clarificare și a demonstra conformitatea tuturor cerințelor solicitate în procedură, fără a aduce niciun impediment autorității contractante sau îndeplinirii contractului.

Vă stăm la dispoziție pentru informații suplimentare."

Contestatorul atașează prezentei contestații, ambele documente: solicitarea de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări și autorizația de furnizare emisă de CNCAN.

Ulterior acestui răspuns, în data de 14.02.2022, prin comunicarea cu nr. 6844, contestatorului i-au fost aduse la cunoștință următoarele:

"În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini:

1. Echipamentul de radioprotecție inclus: d) cu autorizație de utilizare

2. Se va face dovada că există un service autorizat pentru acest tip de aparat, având aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service și autorizație emisă de CNCAN pentru activitatea de manipulare, instalare și punere în funcțiune, verificare, întreținere și

reparații. Se vor anexa copii ale avizelor și autorizațiilor în termen de valabilitate.

3. *Autorizație de Securitate radiologică de produs sau de furnizare produs emisă de CNCAN*

dvs. aveți obligația să prezentați Autorizație de utilizare/funcționare pentru echipamentul de radioprotecție la propunerea tehnică, de asemenea nici în urma solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă nu ați putut să faceți dovada că dețineți Autorizația de funcționare pentru paravanul mobil, în concluzie Propunerea tehnică depusă de dvs. a fost declarată inacceptabilă (...)".

Referitor la conținutul comunicării, redat mai sus, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra faptului că, în caietul de sarcini, în tabelul cu accesorii unde este prezentat și paravanul mobil este trecut ca și document: "d) autorizație de utilizare" fără nicio altă mențiune referitoare la momentul prezentării acestui document.

1. În ceea ce privește mențiunea: "Se vor anexa copii ale avizelor și autorizațiilor în termen de valabilitate." – Contestatorul susține că aceasta se regăsește doar în dreptul documentelor AVIZ ANMDM și a AUTORIZAȚIEI DE MANIPULARE EMISĂ DE CNCAN (subliniază petentul faptul că în acest caz, se menționează emitentul documentului solicitat - cerința fiind foarte clară) - dar autorizația de manipulare se referă și reglementează doar activitățile de service, instalare, montare, verificare, întreținere și reparații ale echipamentelor medicale, în niciun caz furnizarea acestora și este valabilă doar pentru echipamentul medical, nu pentru accesorii - furnizarea dispozitivelor cu radiații ionizante sunt subiectul unui alt tip de autorizații, cea de furnizare.

Contestatorul arată că Autorizația de Securitate radiologică de produs sau de furnizare produs emisă de CNCAN este trecută în caietul de sarcini ca și condiție de livrare a echipamentului medical care face obiectul contractului respectiv *Aparat mobil radiografie* - și nu se regăsește menționată în caietul de sarcini în dreptul accesoriilor solicitate - mai mult decât atât nici pentru această autorizație nu se menționează CAND trebuie prezentată autorizația de furnizare pentru produs, în momentul participării sau la livrarea acestuia.

Contestatorul afirmă că singura autorizație asupra căreia s-a menționat momentul în care trebuie să fie prezentate documentele este cea de Manipulare.

Nu în ultimul rând, contestatorul reține că în adresa cu nr. 6844/14.02.2022 prin care i se comunică respingerea ofertei, autoritatea contractantă menționează: "de asemenea nici în urma solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă nu ați putut să faceți dovada că dețineți Autorizația de funcționare pentru paravanul mobil, în concluzie Propunerea tehnică depusă de dvs. a fost declarată inacceptabilă (...)" – contestatorul susține că autorizația de funcționare nu este solicitată în caietul de sarcini și nici nu există o astfel de autorizație emisă de autoritățile din România pentru paravan mobil. Se dovedește astfel, că autoritatea contractantă, de la începutul procedurii și până acum încurcă și nu are o înțelegere deplină a autorizațiilor necesare unui astfel de accesoriu - în prima instanță s-a solicitat *autorizație de*

utilizare, a fost modificată în *autorizație de furnizare* pentru ca în final să se concluzioneze faptul că nu a prezentat *autorizație de funcționare*.

Prin urmare, față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

SC SRL a depus ofertă de participare conform anunțului: pentru Lot 3, iar în data de 13.01.2022 i s-a comunicat că oferta depusă este câștigătoare având un punctaj de 90 de puncte. În data de 25.01.2022, ... SRL a formulat contestație la CNSC prin care solicita reevaluarea propunerilor tehnice și declararea ofertei depuse de către SC SRL ca neconformă având în vedere lipsa autorizațiilor depuse de către aceasta la dosarul achiziției. Prin Decizia nr. 02744/21.01.2022, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016 actualizată și a reluat evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către operatorii economici implicați.

Prin adresa nr. 3129/25.01.2022, în baza art. 134 din HG 395/2016 actualizată, ... a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la autorizațiile de utilizare/funcționare pentru accesorii deoarece nu au fost identificate în cadrul ofertei depuse.

În data de 27.01.2022, ... a răspuns solicitării de clarificare și a depus o autorizație de furnizare echipamente individuale de protecție seria 242/2022 emisă de CNCAN, autorizație care intră în vigoare în data de 10.02.2022. Drept consecință răspunsul a fost declarat neconcludent de către comisia de evaluarea a ofertelor deoarece aceasta nu a putut face dovada deținerii autorizației de funcționare pentru paravanul mobil așa cum era prevăzut în cerințele caietului de sarcini și oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici:

PENTRU LOT 2,3: Autorizație de Securitate Radiologică/Autorizație de furnizare fără ASR emisă de CNCAN, pentru echipamentul ofertat; Autorizație de furnizare - Autorizație de manipulare/instalare emisă de CNCAN.

Astfel, dacă autoritatea a solicitat un aparat mobil de radiologie cu materiale de radioprotecție (șorț, guler, paravan), atunci ofertantul trebuie să facă dovada că deține Autorizații de furnizare CNCAN atât pentru aparatul de radiologie cât și pentru materialele de radioprotecție (șorț, guler, paravan cu caracteristicile solicitate) în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod netemeinic susține contestatoarea faptul că nu a putut înțelege termenul de autorizații de utilizare/funcționare acesta fiind unul ambiguu și care nu ar defini clar ce documente trebuie depuse, deoarece la *Aparat mobil radiografie* a înțeles exprimarea și a depus autorizația CNCAN, iar pentru accesorii nu.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că în mod temeinic a respins ca neconformă oferta depusă de operatorul economic SC SRL pentru lotul 3.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulata de către SC SRL ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune punct de vedere în urma consultării dosarului achiziției, precizând că din analiza Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de autoritatea contractantă pentru cei doi participanți: SRL și SRL rezultă următoarele:

1. La data de 25.10.2021 SRL a depus în cadrul procedurii avizul cu nr. 5855/2019. Conform Normelor Metodologice ANMDM din 6 Septembrie 2016, art. 13, alineatul 3: "Valabilitatea avizului de funcționare se poate verifica prin informații solicitate în scris la ANMDM sau prin cel mai recent raport de evaluare (care nu trebuie să fie mai vechi de 2 ani) emis de către ANMDM." Având în vedere faptul că, avizul celor de la SRL, prezentat în procedură la data limită de participare este emis în anul 2019, acest lucru, obligă autoritatea contractantă la verificarea valabilității acestuia și impune solicitarea de clarificări către ofertant, pentru ca acesta să facă dovada cererii de reînnoire depusă la ANMDM pentru reevaluare. Doar în baza acestei cereri înregistrată (la instituția abilitată în domeniu), valabilitatea unui aviz se prelungește pe perioada procesului de evaluare și reînnoire. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul respectiv această cerere de reînnoire, petentul consideră că Propunerea Tehnică a SRL a trecut ca și conformă, fără ca autoritatea să știe concret dacă documentul prezentat: Aviz de Funcționare este în termen de valabilitate sau nu.

2. La data de 25.10.2021 SRL a depus în cadrul procedurii Autorizația de Securitate Radiologică pentru Produs GM 653/2020. Conform caietului de sarcini, respectiv răspunsului la solicitările de clarificări nr. 43867/14.10.2021: "13. Solicitare din caietul de sarcini: Pentru paravanul de protecție "Cu autorizație de utilizare" - Conform normelor CNCAN în vigoare, acest paravan de protecție nu poate veni însoțit cu autorizație de utilizare, ci cu autorizație de furnizare. Prin urmare, va rugăm respectuos să modificați această cerință din caietul de sarcini în : "Cu autorizație de furnizare".

Se acceptă: Pentru paravanul de protecție "Cu autorizație de utilizare" se va citi : "Cu autorizație de furnizare". Prin urmare, contestatorul reține că în cazul SRL, autoritatea contractantă a acceptat și a considerat conform un document care nu a fost solicitat prin caietul de sarcini și care nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini.

Conform Comisiei Naționale de Control al Activităților Nucleare și legii 111/1996:

[\(http://www.cncan.ro/surse-de-radiatii-ionizante/sistem-autorizare/autorizatia-de-securitate-radiologica-pentru-produs/\)](http://www.cncan.ro/surse-de-radiatii-ionizante/sistem-autorizare/autorizatia-de-securitate-radiologica-pentru-produs/):

"Autorizația de securitate radiologică pentru produs

Autorizația de securitate radiologică pentru produs este documentul emis de Comisie în baza Legii nr. 111/1996, prin care se atestă că produsul corespunde cerințelor reglementărilor din domeniul nuclear și poate face obiectul activităților din domeniul nuclear autorizate, în scopul pentru care a fost conceput și fabricat.

Autorizația de securitate radiologică pentru produs se solicită pentru fiecare tip distinct de material radioactiv, de instalație radiologică, de dispozitiv generator de radiații ionizante, de aparatură de control

dozimetric al radiațiilor ionizante sau al gradului de contaminare radioactivă, de material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției împotriva radiațiilor ionizante, de mijloc de containerizare sau de transport special amenajat în acest scop pe care solicitantul autorizației intenționează să-l producă sau importe, în vederea utilizării sau comercializării. Autorizația este emisă la cererea persoanei legal constituite care intenționează să producă sau să importe produsul respectiv."

<http://www.cncan.ro/surse-de-radiatii-ionizante/sistem-autorizare/autorizatia-de-furnizare/>

"Autorizația de furnizare

Autorizația de furnizare permite titularului să se aprovizioneze de la producătorii interni sau de la importatori, să dețină și să furnizeze instalațiile radiologice sau sursele de radiație menționate în autorizație.

Furnizarea este permisă numai la beneficiari care utilizează direct instalațiile radiologice sau sursele de radiație respective sau la producătorii pentru care ele constituie materia primă.

Furnizarea este permisă numai la beneficiari care fac dovada încadrării în sistemul de autorizare.

Autorizația de furnizare se eliberează pentru clase distincte de instalații radiologice sau surse de radiație, solicitanților care îndeplinesc cel puțin următoarele condiții:

- a) dispun de un spațiu de depozitare corespunzător;*
- b) pot reambala coletele deteriorate;*
- c) au personal calificat;*
- d) pot asigura transportul specializat;*
- e) mențin evidența strictă a livrărilor;*
- f) asigură posibilitatea returnării la producător a surselor radioactive ieșite din uz."*

Prin urmare, contestatorul face precizarea că cele două autorizații sunt distincte și se emit separat în baza normelor metodologice. Singura autorizație care a fost acceptată prin caietul de sarcini și clarificări fiind cea de furnizare. Acceptarea unei alte autorizații cum ar fi cea de Securitate Radiologică pentru Produs încalcă în opinia contestatorului reglementările Legii 98/2016, modificarea documentației de atribuire, ulterior termenului limită de participare nefiind posibilă.

În consecință, contestatorul afirmă că își menține poziția prezentată în cadrul contestației și solicită Consiliului admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dotare cu aparatură și echipamente medicale pentru ... la - 25 loturi”, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 1638/13.01.2022 s-a consemnat depunerea a 2 oferte pentru lotul 3, admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 3, cu un punctaj total de 90 puncte și 365.036,00 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 3 contestat, cu un punctaj total de 63,20 puncte și o propunere financiară de 605.870,00 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1638/13.01.2022, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În raportul procedurii nr. 6842/14.02.2022 s-a consemnat depunerea a 2 oferte pentru lotul 3, respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă, în urma reevaluării propunerilor tehnice pentru lotul 3, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii pentru lotul 3, cu un punctaj total de 95 puncte și o propunere financiară de 605.870,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 6844/11.02.2022, precum și a raportului procedurii nr. 6842/14.02.2022, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6844/14.02.2022, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea declarării neconforma a ofertei depuse la lotul 3- aparat mobil radiografie de SC SRL a fost „neprezentarea autorizației de funcționare pentru paravanul mobil” componenta a aparatului.

Din caietul de sarcini aferent lotului 3 rezulta ca s-a solicitat:

„Echipament de radioprotecție inclus:

a) Sort radioprotecție personal operator, 0,5 mm Pb eq: 1 bucată

b) Paravan protecție (1 bucată) având următoarele caracteristici minime:

-Pe cadru mobil:

-Să fie confecționat din material flexibil, stratificat

-Să prezinte strat de protecție cu impregnare specială, rezistent la șocuri mecanice

-Materialul să nu permită oxidarea, emiterea de vapori sau bule;

-Dimensiuni: 170 x 150 (hxl)

-0.5 mm Pb eq;a 80 kV

d)autorizație de utilizare/furnizare”

În data de 14.10.2021 au fost publicate în SICAP răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție, publicate de autoritatea contractantă, iar conform documentului nr. 43867/14.10.2021 referitor la **Aparatul mobil radiografie** o solicitare de clarificare acceptată a fost cea referitoare la paravanul mobil, iar cerința: "*Paravan protecție cu*

autorizație de utilizare" a devenit: "Paravan protecție - cu autorizație de furnizare".

Prin solicitarea nr. 3129/25.01.2022, autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului SC SRL, declarat initial castigator al procedurii, autorizație de utilizare/furnizare pentru accesorii între care și paravanul de protecție.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 217/27.01.2022 astfel:

"În ceea ce privește autorizația de furnizare pentru echipamentele de radioprotecție și panouri plumbate oferite în cadrul procedurii vă rugăm să regăsiți autorizația de furnizare GM 1623/2018. Având în vedere faptul că nicăieri, pe parcursul caietului de sarcini nu se menționează când trebuie prezentate autorizațiile de furnizare pentru echipamentele oferite, respectiv la data limită de participare la procedura de achiziții sau la momentul livrării echipamentelor, SC SRL a considerat conform să aducă o modificare la prezenta autorizație de furnizare pentru introducerea panourilor plumbate în conținutul acesteia, modificare care a fost înregistrată la CNCAN și pentru care în data de 26.01.2022 au fost depuse completări conform solicitării acestei instituții. Vă rugăm regăsiți atașat numărul de înregistrare emis de portalul CNCAN pentru completările solicitate."

În continuarea răspunsului la clarificări cu nr. 217 din data de 27.01.2022, în data de 4.02.2022, compania SC SRL a transmis autorizația de furnizare pentru echipamentul de radioprotecție și panouri plumbate, conform celor declarate în răspunsul la clarificări respectiv autorizația de furnizare emisă de CNCAN nr. AL 242/2022.

Consiliul constata că, prin răspunsul la clarificări formulat în data de 27.01.2022, ofertantul a transmis informații corecte și concludente, proba faptului că deține autorizație de furnizare eliberată de CNCAN inclusiv pentru „*panouri mobile de protecție împotriva radiațiilor ionizante*”, adică pentru paravan de protecție, fiind furnizată, în completarea răspunsului la clarificări, prin prezentarea autorizației AL 242/2022.

Consiliul apreciază că ofertantul SC SRL a probat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în cazul lotului 3 -aparatură mobilă radiografie, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta că neconforma pentru „*neprezentarea autorizației de funcționare pentru paravanul mobil*” este neîntemeiată întrucât nu s-a solicitat autorizație de funcționare ci autorizație de furnizare, prezentată în completarea răspunsului la clarificări.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere că neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 6842/14.02.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare

dintre ofertele admisibile, conform motivarii, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 6842/14.02.2022 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform motivarii, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.