CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Modernizare drumuri comunale ....., județul .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- revocarea comunicării nr. ...../....., a raportului procedurii nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei câștigătorului SC ... SRL și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;
- continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, de către asocierea SC ..... SRL – ... și analiza acestora în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că se situează, în clasament, pe locul 2 și în urma respingerii ofertei depusă de SC ... SRL conform celor menționate anterior, se va clasa pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. ...../..... autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa "nu a fost considerată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 50.251,63 lei fără TVA. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei, cu o propunere financiară de 36.328,03 lei fără TVA".

În data de ....., contestatorul arată că a transmis autorității contractante o solicitare cu privire la studierea dosarului achiziției publice cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Primind accesul din partea autorității contractante, contestatorul menționează că a studiat propunerea financiară prezentată de societatea declarată câștigătoare SC ... SRL și a constatat următoarele:

1. SC ... SRL nu a nominalizat în oferta depusă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform legislației în vigoare:

Astfel, contestatorul arată că potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 10 - conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție care va fi realizat de viitorul prestator este prevăzută, printre altele, elaborarea:

- planșelor topografice principale;
- planșelor de amplasare a forajelor și profilurilor geotehnice, cu înscrierea condițiilor și a recomandărilor privind lucrările de fundare.

Chiar dacă în cadrul DALI au fost întocmite în anul 2015 studiul geotehnic și studiul topografic aferente obiectivului, activitățile necesare pentru faza Proiect tehnic de execuție (respectiv: întocmire/actualizare studiu topografic + planșe topografice principale, întocmire/actualizare studiu geotehnic + planșe de amplasare a forajelor și profilurilor geotehnice, cu înscrierea condițiilor și a recomandărilor privind lucrările de fundare, conform condițiilor actuale de configurare a terenului) nu au fost prevăzute în ofertă de către ofertantul declarat câștigător (SC ... SRL), întrucât acesta din urmă nu a nominalizat personalul de specialitate cu studii în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că studiul topografic împreună cu ridicările aferente întocmite la faza DALI nu există în

format .dwg în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că inginerii propuși de SC ... SRL pentru realizarea serviciilor de proiectare (Inginer șef proiect Căi Ferate, Drumuri și Poduri, Inginer drumuri Căi Ferate, Drumuri și Poduri, Tehnician CAD) conform Anexei 1.1 la Formularul nr. 6 (parte a propunerii financiare depuse) nu se pot substitui inginerului topograf autorizat ANCPI, respectiv inginerului geotehnician, astfel cum sunt acești 2 ingineri definiți în cadrul AND 530/2012, publicat în cadrul Buletinului Tehnic Rutier, anul VIII, nr. 6 - 7/2012, paginile 37-38.

De asemenea, contestatorul arată că SC ... SRL a precizat în propunerea tehnică, pag. 17 (conform răspuns din partea ..... la notificarea prealabilă având număr de înregistrare 1470/10.04.....): „În cazul în care, din motive neprevăzute la acest moment va fi necesară alocarea de noi experți în derularea serviciilor, aceștia vor fi alocați prin grija și pe cheltuiala noastră".

În opinia contestatorului, neprezentarea inginerului topograf, respectiv a inginerului geotehnician de către SC ... SRL nu poate fi considerată un motiv neprevăzut, deoarece legislația este foarte clară în această privință, atât studiul topografic, cât și cel geotehnic fac parte din proiectul tehnic de execuție. În cazul prezentei proceduri, trebuie considerată cel puțin actualizarea acestor studii.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că studiul topografic elaborat în faza DALI, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, parte a documentației de atribuire, face referire la un studiu cadastral: coordonatele x, y, z ale punctelor pe baza cărora a fost întocmită DALI nu sunt prezente. Acestea nu ar fi putut nici măcar preluate din cadrul părților desenate (parte a documentației de atribuire) prezentate în format .pdf, deoarece ar fi aproximate. Prin urmare, în faza de licitație nu este disponibil un studiu topografic care să poată fi utilizat în cadrul proiectului tehnic de execuție. SC ... SRL ar fi trebuit, conform legii, să prevadă elaborarea/actualizarea studiului topografic împreună cu „Planșele topografice principale" și să nominalizeze un inginer topograf autorizat ANCPI în acest sens.

Referitor la paragraful din propunerea tehnică a SC ... SRL (”În cazul în care, din motive neprevăzute la acest moment va fi necesară alocarea de noi experți în derularea serviciilor, aceștia vor fi alocați prin grija și pe cheltuiala noastră”), contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1470/10.04..... a formulat un răspuns („precizare ce a fost luată în considerare de către comisia de evaluare"), răspuns pe care îl consideră discriminatoriu: conform acestui raționament ar fi fost suficient ca pentru fiecare procedură de achiziție publică (furnizare servicii de proiectare) să fie propus doar un singur expert pentru realizarea serviciilor, indicând în cadrul propunerii tehnice, doar la nivel declarativ, faptul că dacă va fi nevoie de alocarea altor experți, aceasta se va întâmpla ulterior. În acest fel, s-ar putea fundamenta și justifica, din punct de vedere financiar, orice preț ofertat, încălcând principiile concurenței loiale, neputând fi asigurat un serviciu eficient comunității care ar trebui să fie principalul scop al autorității contractante.

2. SC ... SRL nu a nominalizat în oferta depusă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform cerințelor din caietul de sarcini/ fișa de date a achiziției: *„În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin [...] activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/ autorizarea acestora".*

Contestatorul menționează că inginerii propuși de SC ... SRL pentru realizarea serviciilor de proiectare (Inginer șef proiect CFDP- Căi Ferate Drumuri și Poduri, Inginer drumuri CFDP- Căi Ferate Drumuri și Poduri, Tehnician CAD) nu se pot substitui inginerului topograf autorizat ANCPI, respectiv inginerului geotehnician, care vor avea ca sarcini, în cadrul Proiectului tehnic de execuție: întocmire/actualizare studiu topografic + planșe topografice principale, întocmire/actualizare studiu geotehnic + planșe de amplasare a forajelor și profilurilor geotehnice, cu înscrierea condițiilor și a recomandărilor privind lucrările de fundare, conform condițiilor actuale de configurare a terenului.

Astfel în cadrul ofertei prezentate de SC ... SRL nu există „resursele umane alocate, cu specializarea/calificarea/atestarea" corespunzătoare pentru realizarea activităților în conformitate „cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini".

3. SC ... SRL nu a nominalizat în oferta depusă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform legislației în vigoare.

3.1 Contestatorul arată că potrivit art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare: *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: [...]*

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea; [...]

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate; [...]

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor".

Astfel, contestatorul susține că singurul inginer propus de SC ... SRL pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului (Inginer șef proiect CFDP-Căi Ferate Drumuri și Poduri) conform Anexei 1.2 la Formularul nr. 6 (parte a propunerii financiare depuse) nu deține toate specialitățile și calitatea necesare pentru a participa pe șantier, în faza de realizare a lucrărilor, la: -

- verificările de calitate legate de lucrările aferente cerințelor;
- fazele determinate de execuție stabilite prin proiect, conform specialităților:

- fazele determinante specifice acestui proiect nu vor avea ca obiect doar explicațiile CFDP - Căi Ferate Drumuri și Poduri, conform specialității inginerului propus (răspunsul la punctul 4 de mai jos);
- astfel, în cazul fazelor determinate având ca obiect, de exemplu, confirmarea lucrărilor de trasare și pichetare pe teren, stabilirea naturii terenului de fundare, etc., singurul inginer propus de SC ... SRL pentru prestarea acestor servicii de asistență tehnică (inginer CFDP - Căi Ferate Drumuri și Poduri) nu deține specialitatea pentru a participa la aceste faze determinante.

- întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;
- recepția la terminarea lucrărilor pe specialități.

3.2 Contestatorul arată că potrivit Normativ AND 530/2012 *(„Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor”*), capitolul 4 Verificarea lucrărilor în faza pregătitoare execuției - 4.1. Verificarea și confirmarea lucrărilor de trasare pe teren, punctul 4.1.1: *”Identificarea reperelor fixe și pichetarea generală a lucrării se fac de către investitor-beneficiar și proiectant care au obligația predării prin Proces Verbal a acestor repere. Pichetarea complementară și șablonarea se vor face de către executant”.*

Astfel, contestatorul precizează că singurul inginer propus de SC ... SRL - având specialitatea CFDP (Căi Ferate Drumuri și Poduri) - pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu deține specialitatea și calitatea necesară (inginer topograf) în vederea *„identificării reperelor fixe și pichetării generale a lucrării”,* respectiv pentru întocmirea unui proces verbal de predare a acestor repere.

3.3 Contestatorul arată că potrivit *Normativ privind executarea mecanizată a terasamentelor de drumuri - indicativ C182 - 87,* capitolul 1 - Prevederi generale, punctul 1.6: *„Eventualele neconcordanțe între situația luată în considerație în proiect, pe baza studiilor geotehnice și cea constatată de constructor pe teren la executarea terasamentelor vor fi semnalate beneficiarului și proiectantului pentru a se stabili măsurile corespunzătoare”.*

Astfel, contestatorul precizează că singurul inginer propus de SC ... SRL - având specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri - pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu deține specialitatea și calitatea necesară (inginer geotehnician) în vederea stabilirii *„măsurilor corespunzătoare*" referitoare la *”eventualele neconcordanțe între situația luată în considerație în proiect, pe baza studiilor geotehnice și cea constatată de constructor pe teren la executarea terasamentelor*".

3.4. Contestatorul arată că potrivit AND 589-2004 (*Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum)* - Caiet de sarcini nr. 4 - Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață - capitolul CAPITOLUL XI - BETON - 24. PUNEREA ÎN OPERA A BETONULUI:

”24.7. Turnarea betonului și tratarea ulterioară a acestuia se va face respectând prevederile din NE 012/1 și NE 012/2.

Turnarea betonului trebuie realizată după:

- *terminarea săpăturii*

- *recepția cotei de fundare și naturii terenului de fundare*
- *montarea și recepția cofrajelor*
- *montarea armăturilor, etc*..

În baza verificării condițiilor de mai sus, pe baza proceselor verbale de lucrări ascunse și/sau de faze determinante se va aproba începerea betonării".

Astfel, contestatorul precizează că singurul inginer propus de SC ... SRL - având specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri - pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu deține specialitatea și calitatea necesară (inginer geotehnician) în vederea participării la recepția *„naturii terenului de fundare".*

3.5 Contestatorul arată că potrivit Normativ AND 530/2012 *„Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor"* capitolul 6 Recepția lucrărilor:

"*Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului, cu documentația de execuție și cu documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.*

Recepția construcțiilor se face de către investitor - proprietar, în prezența proiectantului și a executantului și/sau reprezentanților de specialitate, legal desemnați de aceștia. Lucrările de execuție a terasamentelor vor fi supuse unor recepții de faza pentru lucrări ascunse și unei recepții finale". [...]

„Recepțiile de fază pentru lucrări ascunse se efectuează între investitor - proprietar reprezentat prin dirigintele lucrării sau organismul de consultanță, executant reprezentat de conducătorul tehnic al lucrării, controlor calitate (CQ) și specialistul topograf sau geotehnician, în prezența proiectantului de specialitate și se încheie cu un Proces Verbal de Recepție".

Astfel, contestatorul precizează că singurul inginer propus de SC ... SRL - având specialitatea CFDP (Căi Ferate Drumuri și Poduri) - pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu deține specialitatea și calitatea necesară în vederea participării la toate recepțiile de fază, pe specialități.

Astfel, șeful de proiect propus de SC ... SRL nu deține competențele necesare pentru a participa, în faza de execuție a lucrărilor, la identificarea reperelor fixe și pichetarea generală a lucrării, la recepția cotei de fundare și naturii terenului de fundare, etc.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 1470/10.04..... nu a oferit un răspuns clar la observațiile societății sale (referitoare la necesitatea indiscutabilă a acestor ingineri specializați atât în cadrul activităților de proiectare, cât și în cadrul serviciilor de asistență tehnică), ba mai mult a ales să nu răspundă acestor observații.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ... SRL nu a propus un inginer proiectant având specializarea instalații sanitare/construcții hidraulice care se va ocupa de proiectarea dispozitivelor de scurgere și

evacuarea apelor de suprafață (proiectul are ca obiect, printre altele, realizarea de podețe și evacuarea apelor de suprafață).

4. SC ... SRL nu a prevăzut numărul de deplasări necesare și durata corespunzătoare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform legislației în vigoare.

Contestatorul arată că pentru fiecare deplasare, a fost luată în considerare de către SC ... SRL, o durată totală a deplasării în cazul singurului expert care va asigura servicii de asistență tehnică din partea proiectantului de numai 4 ore. Dar având în vedere că timpul de deplasare de la sediul ofertantului declarat câștigător și până la amplasamentul obiectivului este de cel puțin 41 minute doar pentru un singur segment de drum (…), drumul dus-întors va presupune cel puțin 1 oră și 37 de minute.

Acestei durate aferente deplasării propriu-zise, trebuie să i se adauge și timpul efectiv de vizită, care va mai fi de doar 2 ore și 23 de minute pentru fiecare deplasare (în acest timp, va trebui să realizeze cel puțin următoarele activități:

- urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate,
- participarea la ședințele săptămânale/lunare de progres organizate de autoritatea contractant (ședințe de analiză a implementării în bune condiții a proiectului, a execuției lucrărilor cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și prin proiect), -participarea obligatorie la toate fazele de execuție stabilite prin proiect,
- participarea la recepția lucrărilor executate,
- participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției, etc.).

De asemenea, trebuie avută în vedere perioada prevăzută pentru asistența tehnică din partea proiectantului în decursul celor 12 luni de execuție, ofertantul declarat câștigător propunând doar 10 vizite, rezultând astfel mai puțin de o vizită pe lună. Cel puțin la nivel săptămânal, maxim la nivel lunar, autoritatea contractantă trebuie să organizeze ședințe de progres referitoare la stadiul lucrărilor de execuție la care proiectantul trebuie să fie prezent prin reprezentanți de specialitate. La nivel de asistență tehnică din partea proiectantului, costurile pe care ofertantul declarat câștigător trebuia să le prevadă ar fi trebuit să fie semnificativ mai mari față de cele care au fost estimate.

În concluzie, contestatorul consideră că numărul de ore aferente fiecărei deplasări/vizite în șantier și numărul de vizite au fost clar subestimate de către ofertantul SC ... SRL.

Prin urmare, costurile luate în considerare și ofertate de SC ... SRL pentru faza de asistență tehnică nu sunt acoperitoare pentru a oferi un serviciu de calitate, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Pornind de la graficul de realizare a investiției din cadrul DALI (parte a documentației de atribuire - caiet de sarcini partea 1, pagina 32), contestatorul menționează că pot fi stabilite încă din această fază care vor fi fazele determinante:

4.1 predarea amplasamentului: identificarea reperelor fixe și pichetarea generala a lucrării

- SC ... SRL nu a propus în cadrul fazei de asistență tehnică din partea proiectantului niciun inginer specializat pentru a participa la identificarea reperelor fixe și pichetarea generală a lucrării

4.2 pentru fiecare categorie de lucrări prevăzută în graficul de realizare a investiției din cadrul DALI vor exista cel puțin 2 faze determinante/verificări de calitate la care proiectantul trebuie să participe:

- inițiere execuție categorie de lucrări: pentru ca situația din teren să poată fi confruntată cu proiectul tehnic întocmit),

- finalizare execuție categorie de lucrări: în vederea confirmării faptului că lucrările au fost realizate în conformitate cu proiectul,

- la nivelul graficului de realizare a investiției din cadrul DALI există 6 categorii de lucrări: luând în considerare două faze determinante pentru fiecare categorie, rezultă un număr de 12 faze determinante, prin urmare un număr de cel puțin 12 vizite în șantier, fără a lua în considerare participarea la ședințele săptămânale/lunare de progres organizate de autoritatea contractantă (ședințe de analiză a implementării în bune condiții a proiectului, a execuției lucrărilor cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și prin proiect) sau rezolvarea eventualelor probleme apărute în execuție;

- Conform AND 589-2004 (*Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum),* Caiet de sarcini general nr. 2, se pot individualiza următoarele faze determinante care răspund întocmai obiectivelor contractului:

- trasarea și pichetarea lucrării;

- decaparea stratului vegetal și terminarea lucrărilor pregătitoare;

- compactarea terenului de fundație;

- în cazul rambleurilor, pentru fiecare metru din înălțimea de umplutură și la realizarea umpluturii sub cota stratului de forma sau a patului drumului;

- în cazul săpăturilor, la cota finală a săpăturii.

- Conform AND 589-2004 *(Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum),* Caiet de sarcini general nr. 3, se pot individualiza următoarele faze determinante care răspund întocmai obiectivelor contractului:

Art. 19: Operațiunile de verificare a calității lucrărilor pe parcursul execuției și frecvența cu care se efectuează acestea sunt arătate pentru fiecare tip de strat de forma:

- 20 cm teren existent stabilizat cu lianți hidraulici speciali
- 20 cm strat de fundație din balast
- 15 cm strat de bază din piatră spartă amestec optimal
- 5 cm strat de legătură BAD20
- 4 cm strat de uzură BA16

- Conform AND 589-2004 *(Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum),* Caiet de sarcini general nr. 4, se pot individualiza următoarele faze determinante care răspund întocmai obiectivelor contractului (podețe):

- *Pentru șanțuri:*
- *Trasarea*
- *Execuția săpăturilor la cote*

- Conform AND 589-2004 (*Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum),* sarcini general nr. 17, se pot individualiza următoarele faze determinante care răspund obiectivelor contractului:

- Marcaje rutiere

- Conform AND 589-2004 (*Caiete de sarcini generale comune lucrărilor de drum),* sarcini general nr. 18, se pot individualiza următoarele faze determinante care răspund obiectivelor contractului:

- Semnalizări rutiere

4.3 Recepția la finalizarea lucrărilor.

Contestatorul arată că pentru participarea la fazele determinante/verificările de calitate la care proiectantul trebuie să participe, poate fi confirmat un număr minim de 14 vizite în șantier și un număr maxim de 28 de vizite conform legislației in vigoare, ofertantul S.C. ... SRL propunând doar 10 vizite în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că obiectivul contractului constă în lucrări de reabilitate a unui număr de 8 străzi, lucrări care nu se vor executa simultan și prin urmare fazele determinante la care proiectantul va trebui să participe se vor repeta în cazul aceluiași tip de lucrare.

Conform celor de mai sus, fundamentarea prețului ofertant aferent fazei de asistență tehnică din partea proiectantului nu poate găsi justificarea în cazul:

- numărului de vizite prevăzute de ofertantul SC ... SRL, vizite subevaluate în cadrul propunerii tehnice - 10 vizite (anexa 1.2 la Formularul nr. 6) care sunt insuficiente pentru realizarea obiectului contractului,

- duratei aferente fiecărei vizite (2 ore și 23 minute pentru fiecare vizită pentru rezolvarea tuturor activităților aferente asistenței tehnice din partea proiectantului).

5. SC ... SRL a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prețul ofertat, încălcându-se astfel prevederile art. 134 din alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul prețului total al ofertei prezentat în faza de licitație nu a fost aplicat corect procentul de 5% aferent profitului (procentul aferent profitului s-a calculat fără a lua în considerare cheltuielile indirecte); corecția s-a realizat ulterior, după depunerea ofertelor, la solicitarea autorității contractante.

6. SC ... SRL nu a prezentat în cadrul „Devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului solicitat pentru fiecare categorie de servicii" detalierea/fundamentarea cheltuielilor indirecte.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

1. revocarea comunicării nr. ...../....., a raportului procedurii nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

2. reevaluarea ofertei câștigătorului SC ... SRL și respingerea acesteia ca:

• inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/ 2016, respectiv constatarea că oferta depusă de SC ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul

contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, respectiv 29,86% din valoarea estimată, și conține în cadrul propunerii financiare subevaluări ale costurilor pentru serviciile de asistență tehnică, întrucât nu a fost prevăzută o durată minimă necesară pentru asigurarea acestor servicii;

3. inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (nominalizarea tuturor experților/specialiștilor necesari pentru îndeplinirea tuturor activităților care reprezintă obiectul contractului);

4. inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, adică reprezintă efectiv o propunere financiară incompletă, în sensul solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (detalierea/ fundamentarea cheltuielilor indirecte);

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

3. continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, de către asocierea SC ..... SRL - ... și analiza acestora în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere faptul că se situează, în clasament, pe locul 2 și în urma respingerii ofertei depuse de SC ... SRL conform celor menționate anterior, se va clasa pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 1574/17.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15294/17.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pentru punctele (1) și (2) din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat prin documentația de atribuire categoriile de specialiști necesari prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, astfel lăsând libertatea ofertanților de a-și stabili atât categoriile, cât și numărul acestora.

Faptul că SC ... SRL nu a prezentat ”inginer topograf autorizat ANCPI" și „inginer geotehnician" nu contravine cerințelor caietului de sarcini întrucât conform prevederilor acestuia pct. II-TEMA DE PROIECTARE: *”Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, a studiilor de teren și a expertizei tehnice. Informații de natura tehnică necesare pentru stabilirea soluției de proiectare sunt specificate în documentația anexată*

prezentului caiet de sarcini (DALI, informațiile suplimentare solicitate de CRFIR Târgoviște, studii de teren, expertiza tehnică)".

Prin urmare, atât Studiul topografic cu viza OCPI cât și Studiul Geotehnic, au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților în vederea elaborării proiectului tehnic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL a specificat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 17 *„...În cazul in care, din motive neprevăzute la acest moment va fi necesară alocarea de noi experți în derularea serviciilor, acestea vor fi alocați prin grija și pe cheltuiala noastră*", precizare ce a fost luată în considerare de către comisia de evaluare.

Pentru punctul (3) din contestație, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 23 lit. i) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare: *„asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor*" cerință care este îndeplinită de către ofertantul SC ... SRL prin șeful de proiect nominalizat.

Prin urmare, autoritatea consideră nejustificată și nelegală afirmația contestatorului cum că ar fi nevoie de alte specialități în vederea asigurării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării proiectului.

Pentru punctul (4) din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat prin documentația de atribuire un număr al deplasărilor pe perioada asigurării asistenței tehnice din partea proiectantului, lăsând libertatea ofertanților să-și stabilească numărul acestor deplasări funcție de necesitățile impuse prin legislație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 16 și 17, ofertantul SC ... SRL a precizat următoarele: *„Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor de construcții se va efectua în temeiul art. 23 din Legea nr. 10/1995, actualizată și va consta în principal, fără ca următoarele puncte să fie exhaustive, în:*

- *Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, conform reglementarilor tehnice în vigoare și a celor mai bune tehnologii de execuție existente;*
- *Stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate după însușirea acestora de către verificatorii atestați de proiecte;*
- *Soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de către verificatorii atestați, executanți, etc. la soluțiile tehnice proiectate, dacă acest lucru se impune;*
- *Participarea la toate fazele determinante stabilite împreună cu ISC în cadrul programului de control al calității lucrărilor executate;*
- *Participarea la recepții parțiale, recepții la terminarea lucrărilor, recepții finale, la punerea în funcțiune a fiecărei lucrări cuprinse în proiect și elaborarea punctului său de vedere asupra modului de realizare a lucrărilor;*

- *Elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, pe parcursul derulării execuției lucrărilor, în cazul modificărilor soluțiilor stabilite inițial în proiect și urmărirea aplicării acestora;*
- *Participarea proiectantului la elaborarea cărții tehnice a construcției prin punerea la dispoziția antreprenorului a tuturor documentelor de proiectare întocmite pe parcursul execuției lucrărilor;*
- *Orice alte atribuții specific calității de proiectant prevăzute de reglementările legale în vigoare.*
- *Se va actualiza devizul general ori de câte ori este necesar la solicitarea autorității contractante.*
- *Asistența tehnică din partea proiectantului se va asigura pe tot parcursul execuției lucrărilor, și ulterior, dacă va fi cazul, pe toată perioada de notificare a defectelor apărute în exploatare pe perioada de garantare a lucrării. Aceasta presupune prezența obligatorie în șantier la efectuarea fazelor determinante stabilite prin proiect și aprobate de ISC, precum și prezența ori de câte ori beneficiarul lucrărilor sau antreprenorul general o solicită în vederea constatării unor eventuale neconformități în teren și emiterii de dispoziții de șantier în consecință*", precizare ce a fost luată în considerare de către comisia de evaluare.

Pentru punctul (5) din contestație, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare în mod eronat a încadrat răspunsul la solicitarea de clarificări al SC ... SRL la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, acesta reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, așa cum prevede art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru punctul (6) din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire o detaliere a „cheltuielilor indirecte" de către ofertanți, prin urmare este nejustificată cerința contestatorului.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptul că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Modernizare drumuri comunale ....., județul .....»", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 381/31.01....., s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 6 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 36.328,03 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr....., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, pentru următoarele motive:

-nu a nominalizat în oferta depusă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform cerințelor din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției;

Referitor la acest aspect, Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că: *„Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, a studiilor de teren și a expertizei tehnice. Informații de natura tehnică necesare pentru stabilirea soluției de proiectare sunt specificate în documentația anexată prezentului caiet de sarcini (DALI, informațiile suplimentare solicitate de ..., studii de teren, expertiza tehnică)".*

Studiul topografic și Studiul Geotehnic au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților în vederea elaborării proiectului tehnic, în cuprinsul acestora fiind indicate informații de natură tehnică legate de tipul și compoziția specifică a solului unde se află amplasate drumurile ce vor fi modernizate și măsurătorile topografice efectuate pe amplasament, în funcție de aceste date operatorii economici urmând să își formuleze oferta și să stabilească specialiștii necesari realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică ce constituie obiectul contractului.

Astfel, după cum se poate vedea, autoritatea contractantă nu a specificat ea însăși prin documentația de atribuire categoriile de specialiști necesari prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, ci a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea categoriilor și numărul acestora, în funcție de datele tehnice din documentație; prin urmare, neprecizarea de către SC ... SRL a „inginerului topograf autorizat ANCPI" și „inginerului geotehnician" nu contravine cerințelor caietului de sarcini, acesta nominalizând persoane ca: șef de proiect, inginer proiectant și tehnician desenator și transmițând totodată documentele de studii ale acestora.

De asemenea, se reține în soluționare că ofertantul câștigător a specificat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 17, următoarele: *„...În cazul in care, din motive neprevăzute la acest moment va fi necesară alocarea de noi experți în derularea serviciilor, acestea vor fi alocați prin grija și pe cheltuiala noastră*."

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

Totodată, vor fi respinse ca tardive criticile vizând faptul că „autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție studiul topografic în format dwg.” precum și celelalte critici legate de documentația de atribuire, întrucât toată documentația tehnică a fost pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP încă din decembrie 2017, contestația fiind formulată pe data de .....

-nu a nominalizat în oferta depusă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 23 lit. i) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor*".

Rezultă că specialiștii în domeniul proiectării participă la toate fazele stabilite prin proiect, ceea ce însemnă și partea de asistență tehnică.

Prin urmare, critica formulată de către contestator este neîntemeiată, având în vedere că ofertantul SC ... SRL a nominalizat în ofertă o persoană propusă pentru poziția de șef de proiect precum și un inginer proiectant.

-nu a prevăzut numărul de deplasări necesare și durata corespunzătoare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică aferente lucrărilor specifice obiectivului de investiții, conform legislației în vigoare.

Din verificarea documentației de atribuire, se reține că autoritatea contractantă nu a specificat în cuprinsul acestuia un număr al deplasărilor pe perioada asigurării asistenței tehnice din partea proiectantului, lăsând libertatea ofertanților să-și stabilească numărul acestor deplasări funcție de necesitățile impuse prin legislație.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 16 și 17, ofertantul SC ... SRL a precizat următoarele: *„Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor de construcții se va efectua în temeiul art. 23 din Legea nr. 10/1995, actualizată și va consta în principal, fără ca următoarele puncte să fie exhaustive, în: (....) Asistența tehnică din partea proiectantului se va asigura pe tot parcursul execuției lucrărilor, și ulterior, dacă va fi cazul, pe toată perioada de notificare a defectelor apărute în exploatare pe perioada de garantare a lucrării. Aceasta presupune prezența obligatorie în șantier la efectuarea fazelor determinante stabilite prin proiect și aprobate de ISC, precum și prezența ori de câte ori beneficiarul lucrărilor sau antreprenorul general o solicită în vederea constatării unor eventuale neconformități în teren și emiterii de dispoziții de șantier în consecință*".

-a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări prețul ofertat fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora o ofertă este considerată neconformă atunci când ofertantul modifică prin răspunsul prezentat conținutul propunerii financiare.

Se reține în soluționare că, prin adresa nr. 874/07.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător o

clarificare privind propunerea financiară (în valoare totală de 36.328 lei fără TVA), în sensul că acesta nu calculase în mod corect cota de profit; SC ... SRL a transmis corecția solicitată a propunerii financiare prin adresa nr. 280/19.03.2017, valoarea rezultată fiind de 36.170 lei fără TVA.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că în mod eronat contestatorul a încadrat răspunsul la solicitarea de clarificări al SC ... SRL la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece potrivit art. 134 alin. (10) din același act normativ, *„prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”.*

Ofertantul câștigător SC ... SRL și-a corectat calculul din propunerea financiară ca urmare a solicitării adresate de autoritate în acest sens, iar diferența valorică este infimă, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

-nu a prezentat în cadrul devizului financiar detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare categorie de servicii, respectiv detalierea/fundamentarea cheltuielilor indirecte.

Potrivit cap. IV. 4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: *„Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6 – Oferta financiara . Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei,respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract.*
Propunerea financiara va contine:
-formularul de oferta;
-formularul centralizator de preturi al serviciilor obiect al contractului;
-deviz financiar cu detalierea modului de fundamentare al pretului solicitat pentru fiecare categorie de servicii.
Propunerea financiara a operatorului economic va fi defalcata pe servicii potrivit centralizatorului de preturi”.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantului câștigător reiese că acesta a prezentat formularele solicitate de autoritatea contractantă, iar valoarea cheltuielilor indirecte reprezintă o rubrică în cuprinsul acestora nefiind obligatorie detalierea lor, așa cum eronat susține contestatorul.

În aprecierea Consiliului, criticile contestatorului vizează preponderent încălcarea de către ofertantul câștigător a unor dispoziții legale care în opinia sa ar fi fost aplicabile în cauză, iar nu a unor cerințe obligatorii ale documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a dispozițiilor legale aplicabile, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...