CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., localitatea Râciu, județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 45231100-6, cu data-limită inițială de depunere a ofertelor 19.01....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de SC ...SRL, care trebuia respinsă, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr. 655/...../...../12.10....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

La 18.10....., SC ...SRL, cu sediul în …, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în …, CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, reprezentată de domnul …, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 42817/ 18.10....., prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de interes și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin.

(1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ..... SA reclamă decizia autorității contractante ..... de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că în raportul procedurii, la pag. 36/39, nu sunt nominalizate avizele de securitate industrială pentru ...SRL și terții susținători ... și ..., avize impuse de autoritatea contractantă drept condiție de calificare. Așadar, era necesar ca și terții susținători să prezinte respectivele avize.

Pe de altă parte, oferta câștigătoare nu cuprinde suficiente informații din care să se poată concluziona că soluțiile tehnice propuse respectă întru totul parametrii minimi prevăzuți în cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini. Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de traducerea în limba română a actelor de conformitate și a agrementelor tehnice pentru produsele utilizate, în oferta ...SRL nu se regăsesc documente referitoare la liner, vane, compensatori, rășini etc, autoritatea susținând că acestea se vor solicita doar când se întocmește proiectul tehnic (afirmație ce intră în contradicție cu conținutul raportului de evaluare).

Neconformitatea ofertei tehnice înaintate de către ...SRL, raportată la cerințele stricte ale caietului de sarcini și în opoziție cu documentele suport aflate la dosarul procedurii, rezida în următoarele:

1. Lipsă documente liner: fișa tehnică (cu respectarea și prezentarea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini), fișa tehnică de securitate, certificat de conformitate, declarație de performanță, ISO și traducerile aferente. Singurul document de certificare a materialelor care vor fi utilizate este reprezentat de o declarație a ..., prin care terțul susținător afirmă că materialul rezistă la petrol, motorină și benzină, putând fi folosit la cămășuirea conductelor de petrol, motorină și benzină, fără a indica specificațiile tehnice ale acestuia. Din consultarea informațiilor de pe piața producătorilor de liner nu s-a reușit identificarea producătorului linerului denumit BlueTex, indicat de terț, și nici nu s-a putut intra în posesia fișei de date tehnice și a certificatelor de conformitate. Nu

se poate concluziona că linerul ofertat va face față specificațiilor de exploatare din teren.

2. Lipsă documente rășini epoxidice: fișa tehnică (cu respectarea și prezentarea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini), fișa tehnică securitate, certificat de conformitate, declarație de performanță, ISO și traducerile aferente. Specificațiile și certificatele de conformitate sunt deosebit de importante, întrucât de calitatea rășinilor, de timpul și condițiile de mixare a acestora depinde aderența ulterioară după inversia linerului la peretele interior al conductei metalice. Fără o descriere detaliată în fișele tehnice pentru rășini epoxidice nu se pot evalua timpii de mixare, timpii de întărire și corelarea condițiilor de mixare cu temperaturile exterioare (climaterice) și din interiorul conductei. Calitatea rășinilor influențează în mod determinant calitatea viitoarei cămășuiri și durabilitatea pe perioada celor zece ani de garanție.

3. Lipsă documente piese etanșare capete liner: SC ...SRL nu specifică punctual cum realizează etanșarea capetelor de conductă cămășuită cu liner. Acesta operație este foarte importantă pentru integritatea cămășuirii și, implicit, garanția lucrării. După cămășuirea conductelor și debitarea materialului de cămășuire, la fața flanșei existente se montează inelele de fixare și etanșare a materialului de cămășuire, la zona de contact dintre conductă si debitul transportat. Aceste inele se montează pentru prevenirea dezlipirii materialului de cămășuire la capetele conductei unde a fost debitat, după pozarea lui prin inversie pe conducta gazdă. În cazul în care aceste inele nu se montează, se presupune că linerul de cămășuire ar trebui să aibă o aderență la conducta metalică superioară forțelor de dislocare la presiunea și debitul vehiculat în regimul de funcționare a conductelor, ceea ce nu rezultă din documentele rășinilor și ale linerului, acestea nefiind atașate ca documentație tehnică.

În propunerea financiară a SC ...SRL există produsul denumit Weko Ring, dar cantitatea nu reflectă necesarul pentru execuția etanșărilor și, mai mult decât atât, valoarea unitară a unei bucăți nu reflectă valoarea produselor similare de pe piață.

4. Lungimea maximă a unui tronson supus cămășuirii.

În propunerea tehnică, SC ...SRL a precizat o dată că lungimea maximă a unui tronson cămășuit este de 200 ml, apoi 250 ml, iar printr-un răspuns de clarificare a modificat lungimea la 400 ml. Însă, o inversie pe o distanță de 400 ml conduce la:

- lipsa uniformizării rășinii pe pereții interiori ai conductei, cu consecința dezlipirii linerului în locul în care lipsește rășina;
- crește timpul de inversie, care va determina întărirea prematură a rășinii înainte de finalizarea inversiei.

Deși autoritatea, prin adresa nr. 1920/16.07....., a solicitat ofertantului declarat câștigător actele de conformitate și agrementele tehnice în limba română, la dosarul procedurii aceste documente nu se regăsesc. Nu există nici certificate ISO și nici documentele specialistului „RTE”. Comisia de evaluare nu a respins oferta ca neconformă.

Referitor la lipsa justificării prețului ofertat de ..., având în vedere că oferta de 11.999.000 lei reprezintă 64,51% din valoarea estimată, contestatoarea susține că, în devize, nu a regăsit valoarea pentru rășinile epoxidice și pentru piesele de legătură. În lista de materiale există articolul denumit Weko Ring (cu o valoare mică, în jur de 80 lei), care nu lămurește cum se rezolvă sigilarea linerului (dacă, într-adevăr, această piesă este folosită la etanșare, deoarece nu se face referire la ea în propunerea tehnică).

De asemenea, s-a constatat că în lista de materiale la unele poziții unde apare trecută, ca unitate de măsură, „bucată”, dar cantitățile sunt cu zecimale, ceea ce este incorect.

În propunerea tehnică nu apar „ml” ce trebuie cămășuiți și în propunerea financiară ...a folosit la calcul nu 13.928 ml, cât este în caietul de sarcini, ci 15.248 ml.

În punctul său de vedere nr. 2782/12.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 42116/15.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că operatorii economici au depus cerere în vederea eliberării avizului de securitate industrială necesar consultării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) clasificată „secret de serviciu”. Au depus cerere ...SRL, ... SA, … SRL și … SRL.

Potrivit DUAE încărcat în SEAP de ..., susținerea terților se referă la experiența similară, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică. Terții susținători au completat propriile DUAE și au prezentat angajamentul de susținere tehnică și profesională.

Referitor la afirmația contestatoarei privind lipsa avizelor de securitate, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului au aviz de securitate industrială.

Ținând seama că terții susținători nu au avut și nu au acces la DALI, avizarea lor nu a fost necesară. Intervenția lor în derularea viitorului contract este un eveniment viitor incert. De altfel, potrivit fișei de date, obținerea avizului de securitate industrială nu a constituit criteriu de calificare. În concluzie, criticile legate de neconformitatea ofertei din cauza lipsei avizelor pentru terții susținători nu este întemeiată.

Referitor la criticile legate de neconformitatea ofertei, autoritatea arată că în caietul de sarcini a fost prevăzută obligația

prezentării documentelor de certificare emise de organisme abilitate din care să rezulte că „tubul flexibil este rezistent la benzină și motorină”. Documentațiile depuse pentru atestarea calității și conformității, prezentate de toți ofertanții, sunt echivalente și răspund cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de analiză a considerat că:

- presiunea de operare va fi respectată prin prevederile proiectului tehnic, cum reiese din cap. 2.4 al propunerii tehnice a ...: „grosimea de perete a materialului tubular se va stabili pe bază de calcul în funcție de presiunea de operare la care este exploatată conducta de transport, de calitatea materialului, precum și în funcție de încadrarea traseului conductei în clase de locație”;

- referitor la refacerea legăturilor echipotențiale menționate în caietul de sarcini, la cap. 4.1 lit. h), prin clarificarea din 14.03..... s-a răspuns: „nu se va oferta protecția catodică și legarea la pământ”. Legăturile de echipotențial vor fi detaliate la faza proiect tehnic de execuție în funcție de tipurile de vane, flanșe și compensatori;

- piesele de etanșare capete liner se vor stabili la faza de proiect tehnic de execuție de către proiectant;

- cu privire la „lungimea maximă a unui tronson supus cămășuirii”, aceasta va fi stabilită prin proiectul tehnic de execuție, iar lungimea tronsonului de cămășuit de 400 ml este asumată de ofertant pe baza tehnologiei proprii, întreaga răspundere cu privire la calitatea lucrării executate revenind proiectantului și executantului.

În concluzie, autoritatea contractantă, având în vedere cele prezentate, a considerat conformă propunerea tehnică depusă de ....

Prețurile ofertate în SEAP sunt:

- ...SRL - 64% din valoarea estimată;

- ..... SA - 71,87% din valoarea estimată.

Întrucât legiuitorul nu mai prevede un anumit prag pentru a considera o ofertă ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi executat și ținând seama că în urma verificării în detaliu a documentațiilor economice (devize, consumuri material și resurse) s-a constatat că între cele două oferte nu sunt diferențe semnificative, acestea fiind prețuri practicate pe piață la momentul evaluării, comisia nu a considerat oportună solicitarea justificării prețurilor. De altfel, devizele ofertă elaborate pe categorii de lucrări au scos în evidență prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaje și transport, neexistând temei pentru a solicita justificarea prețurilor ofertate.

Potrivit costurilor pentru lucrări similare executate în anii precedenți de alte societăți comerciale, ofertele prezentate nu au prețuri neobișnuit de scăzute.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ..... SA și solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 486/16.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42546/17.10....., ... SA a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că este eronat raționamentul acesteia privind avizul de securitate. Avizul trece de granița unui simplu înscris suport al câștigătorului procedurii și devine un element hotărâtor în analiza ofertei. În categoria operatorului economic intră toți participanții la procedură: ofertanți unici, ofertanți asociați, terți susținători, subcontractanți, toți cei care individual sau împreună depun o ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică. În consecință, avizul de securitate industrială era obligatoriu și pentru terții susținători ... și ....

Criticile legate de modul lacunar în care a fost prezentată propunerea tehnică a câștigătoarei, lipsa unor elemente esențiale ale ofertei prin comparație cu celelalte oferte, pleacă de la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. S-a constatat lipsa unor documente suport (fișe tehnice, declarații de conformitate materiale consumate) impuse de autoritate, lipsă care încadrează oferta în categoria celor inacceptabile. Nu se poate admite punctul de vedere al autorității că lipsurile vor fi acoperite la data depunerii proiectului tehnic de către câștigător, atât timp cât în faza de depunere ofertă și ulterior în evaluare aceasta este obligată să verifice dacă s-au îndeplinit condițiile minimale impuse de ea însăși. O simplă declarație depusă de ...din care să reiasă că produsul „x” utilizat la execuția lucrărilor îndeplinește criteriile și parametri tehnici avuți în vedere de autoritate nu suplinește cerința de depunere a documentelor suport primite de la furnizorul de materiale. În lipsa documentelor suport, contractorul nu are certitudinea că materiale propuse a fi utilizate sunt conforme cu cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, mergându-se pe ideea autorității contractante ar trebui ca prețurile de cost să fie similare și să conțină aceleași tipuri de cheltuieli (liner, rășină, piese de etanșare, manoperă etc). Din devizul de cămășuire interioară se poate constata că în acesta nu sunt identificate cheltuielile cu rășinile epoxidice și cu piesele de legătură/amexuri/piese etanșare capete liner din deviz, în valoare de 1.512.804 lei, fără TVA, motiv pentru care la costurile de execuție ale ...SRL se vor adăuga

costurile cu rășinile epoxidice și piesele de etanșeitate liner. Dacă autoritatea ar fi făcut o analiză comparativă reală, ar fi constatat că diferențele valorice dintre oferte conduc la o pierdere comercială a ofertantului ..., ceea ce ar fi determinat încadrarea ofertei la un preț neobișnuit de scăzut. Acceptarea unei oferte sub costul de execuție ar putea duce la executarea în mod defectuos al lucrărilor și la achiziționarea unor materiale de calitate îndoielnică.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42118/ 18.10....., SC ...SRL afirmă că cererea contestatoarei de respingere a ofertei sale este inadmisibilă, întrucât singura abilitată de lege să evalueze ofertele și să le declare inacceptabile și/sau neconforme este comisia de evaluare. Raportat la soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul și ținând seama de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, și solicitarea de desemnare câștigătoare a ofertei contestatoarei este inadmisibilă. Mai mult, raportat la capetele de cerere din contestație, aceasta este lipsită de interes, deoarece obiecțiile sunt exclusiv la adresa ofertei ..., fără a se solicita reevaluarea ofertelor. Contestația este lipsită de interes și din cauză că participantă la achiziție a fost asocierea ..... SA - … SRL, iar rezultatul este contestat doar de un membru al asocierii.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că niciuna dintre criticile reclamantei nu este întemeiată, sens în care reproduce mai multe prevederi legale.

La dosarul procedurii de atribuire se regăsește avizul de securitate industrială cerut prin fișa de date a achiziției. Avizul de securitate industrială nr. 1712615/22.02..... a fost eliberat de Direcția Generală de Protecție Internă în urma verificărilor efectuate și transmis direct autorității contractante, în acord cu art. 18 alin. (2) din Normele de protecție a informațiilor clasificate secret de serviciu în domeniul activităților contractuale desfășurate în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, aprobate prin Ordinul nr. 74/2010.

În formularul nr. F5 completat de terțul susținător ... se specifică modul concret în care acesta se implică: „experiența similară privind lucrări de cămășuire de conducte metalice” și „închirierea de utilaje speciale de reabilitare conducte prin cămășuire”, iar pentru terțul susținător ... : „experiența similară privind execuția de lucrări de proiectare”.

... nu se implică în executarea lucrării în mod efectiv, nu participă la executarea lucrărilor, ci doar pune la dispoziție, prin închiriere, anumite utilaje, iar ... - Sucursala Ploiești nu participă efectiv la executarea lucrării.

Norma aprobată prin Ordinul nr. 74/2010 impune obținerea avizului de către terț numai în cazul subcontractării unei părți din lucrare (art. 9 din normă), ceea ce nu este cazul. Mai mult, avizul de

securitate industrială se emite pentru persoane fizice, nu pentru persoane juridice, cum sugerează reclamanta.

Pe latură tehnică, aceasta formulează critici generale și nedovedite cu privire la insuficiența informațiilor din propunerea tehnică, la neconformitatea soluțiilor tehnice și la nerespectarea parametrilor din fișa de date și din caietul de sarcini, fără a menționa în concret care informații sunt insuficiente, care soluții tehnice sunt nepotrivite și care parametri nu sunt respectați.

Intervenienta afirmă că, în propunerea sa tehnică, a prezentat în detaliu tehnologia de execuție pentru reabilitarea conductelor de transport de produse petroliere prin cămășuire interioară cu un liner (tub flexibil) impregnat cu rășina epoxidică formată din două componente care aderă la conducta veche în urma polimerizării. Polimerizarea presupune introducerea în liner (tub flexibil) a unui mix de abur sub presiune și aer comprimat care întărește rășina epoxidică. Rezultatul este o conductă cămășuită care va avea o durata de viață mărită cu 50 de ani. Tehnologia este aceeași pentru mai mulți furnizori, inclusiv pentru acela al reclamantei (Sanivar). Singura diferență este denumirea linerului: BlueTex, în cazul ..., și Saniline, în cazul Sanivar.

Au fost depuse, odată cu oferta, toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, între care și „certificatele emise de organisme abilitate din care să rezulte că tubul flexibil este rezistent la benzină și motorină, perioada minimă de garanție a tubului flexibil este de 50 de ani.”

Prin adresa nr. 1920/16.07....., autoritatea i-a solicitat intervenientei prezentarea în limba română a tuturor actelor de conformitate și a agrementelor tehnice pentru produsele utilizate, precizându-se care este lungimea maximă a unui tronson ce poate fi cămășuit fără secționare în condițiile caietului de sarcini. Prin adresa nr. 1018/20.07..... au fost postate în SEAP documentele de conformitate pentru materialele relevante în execuția lucrării: liner BlueTex, rășina epoxidică TexPox, robineți și compensatori. De asemenea, s-a menționat că lungimea maximă a unui tronson de conductă ce poate fi cămășuit prin procedeul ofertat în condițiile stabilite prin caietul de sarcini - cămășuire interioară cu tubul flexibil impregnat cu rășini epoxidice - este de 400 metri liniari.

Împrejurarea că petenta a depus documente în plus, față de cele solicitate prin caietul de sarcini și clarificare, reflectă propria alegere și nu-i conferă prioritate în evaluarea ofertei sale în raport cu ceilalți participanți.

Documentul referitor la linerul BlueTex menționat la pag. 30 din raportul de evaluare nu poartă antetul ..., ci al Institutului IQS

Engineering AG, și reprezintă chiar certificarea de conformitate a linerului BlueTex și a rășinii epoxidice TexPox. El a fost depus în limba engleză și în traducere autorizată și se regăsește la dosarul achiziției.

Intervenienta menționează că execută, în acest moment, exact același tip de lucrări de reabilitare prin cămășuirea interioară cu tub flexibil impregnat cu rășini epoxidice a conductelor de transport produse petroliere, cu aceeași tehnologie și cu același tip de materiale, la UT 130 aparținând …, unitate similară cu …. În aceste condiții, nu există dubiu legat de competența și experiența sa tehnică în execuția acestui tip de lucrări.

Cu privire la lipsa documentelor de certificare pentru tubul flexibil BlueTex și pentru rășinile epoxidice propuse a fi folosite, a fost depusă declarația de conformitate emisă de Institutul IQS Engineering AG, prin care se atestă că materialele folosite la sistemul de reabilitare (cămășuire) sunt tubul circular flexibil BlueTex și rășina epoxidică TexPox, că stratul interior este realizat din elastomer termoplastic și are o grosime mai mare sau egală cu 0,5 mm, iar cămășuirea asigură o foarte bună rezistență la produsele petroliere motorină și benzină.

Referitor la piesele de etanșare capete liner, acestea se montează numai în cazul apariției fenomenului de vacuum, care poate interveni în momentul golirii pompate a rezervoarelor de depozitare a produselor petroliere. Stabilirea exactă a tipului acestor piese de etanșare a capetelor tubului flexibil ce vor fi efectiv folosite va rezulta în urma realizării proiectului tehnic (există două tipuri de piese de etanșare a capetelor tubului flexibil folosite în tehnologia ofertată, inel wecoring din cauciuc turnat ranforsat cu inserție metalică și inel wecoring compus din două inele din oțel inoxidabil și o manșetă din cauciuc). Faptul că petenta susține că folosește aceste inele pentru etanșare și nu pentru situația apariției fenomenului de vacuum înseamnă că tubul flexibil propus a fi folosit de aceasta - Saniline - nu se lipește etanș pe capetele conductei de reabilitat, ceea ce ar pune sub semnul întrebării calitatea și fiabilitatea, precum și comportamentul în timp al tubului.

Referitor la lungimea maximă a unui tronson supus cămășuirii, s-a precizat în ofertă că lungimea maximă de conductă supusă cămășuirii este de 250 metri liniari. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a precizat că lungimea maximă de conductă supusă cămășuirii este de 400 de metri liniari. Lungimea maximă este limitată doar de dimensiunea tamburului de inversare folosit. În urma clarificării cerute, s-a discutat cu terțul susținător de la care se închiriază utilajele folosite la execuția lucrării și acesta a precizat că va închiria un tambur de inversare de dimensiuni mai mari decât cel inițial rezervat, situație în care se poate cămășui o lungime mai

mare de conductă (400 metri liniari) decât cea inițial preconizată, de 250 metri liniari.

Referitor la lungimea de 200 metri liniari la care face referire petenta pentru a justifica pretinsa inconsecvență, potrivit „Propunerii Tehnice Reparații Capitale la Conducte Tehnologice de Transport Produse Petroliere ANRSPS UT430”, această lungime se referă la pichetarea axei traseului conductei proiectate și nu la lungimea maximă a unui tronson supus cămășuirii. Lungimea de 400 de metri liniari a tronsonului crește, într-adevăr, timpul de inversie, dar nu depășește timpul maxim de intrare în reacție a rășinii epoxidice, despre care se cunoaște că este de 8 ore, care poate fi prelungit cu până la 4 ore prin depozitarea rășinii epoxidice într-un loc răcoros și întunecat.

Criticile petentei cu privire la pretinsa nejustificare a prețului propus sunt, de asemenea, nefondate. Autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, nu a constatat că elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

S-a luat în considerare o lungime de 13.928 metri liniari de conductă cu diametru de 6" și o lungime de 1.320 metri liniari de conductă cu diametrul de 8". Din propunerea financiară se poate deduce un cost pentru un metru liniar de conductă cu diametrul de 6" și pentru un metru liniar de conductă cu diametrul de 8", precum și pentru totalul de 15.248 de metri liniari, astfel cum rezultă din caietul de sarcini. În urma proiectării va rezulta lungimea totală exactă de executat, precum și aceea totală pentru conductele de 6" și pentru cele de 8".

Cu nr. 494/22.10....., înregistrate la Consiliu cu nr. 43436/ 22.10....., ... SA a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție voluntară promovată de .... Conținutul lor nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de ..... (cămășuiri, robineți, compensatoare, vane și altele), lucrări estimate valoric la 18.599.530 lei, fără TVA, cu o durată de 60 de luni. Documentația

de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse trei oferte, între care și aceea a SC ...SRL, care a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții

pentru toți ofertanții (Hotărârea din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, pct. 23).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2656/28.09....., ... comunicat asocierii ..... SA - … SRL cu adresa nr. 2684/01.10..... La ....., luni, ... SA s-a plâns de nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, prin contestația nr. ...../....., transmisă atât prin poșta electronică, cât și prin serviciul de curierat, cu confirmare de primire, în interiorul termenului legal de contestare.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**

Cum ultima zi a termenului cădea într-o zi de sâmbătă (06.10.....), el a fost prelungit prin efectul art. 5 alin. (2) reprodus până luni, ...

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării mai multor excepții care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor ce tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție voluntară depusă de SC ...SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în păstrarea actualului loc în clasament, care să îi asigure obținerea contractului licitat, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vădește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, context în care se deduce că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante. Ea se circumscrie întocmai art. 17 alin. (3) din Legea

nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data afișării în SEAP a contestației (10.10.....), conform Codului de procedură civilă.

În consecință, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, iar prima la ordine este aceea a inadmisibilității, din cauza redactării deficitare a obiectului contestației:

- Admiterea contestației;
- Anularea in parte a actului atacat si respingerea in principal ca inacceptabila a ofertei depuse de către ofertantul ...S.R.L., împreuna cu terții susținători ... precum si ..., iar in subsidiar, respingerea ofertei acestui candidat ca neconforma;
- Constatarea caracterului temeinic si fondat al criticilor subscrisei cu privirea la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate castigatoare si desemnarea ca si castigatoare a procedurii de atribuire Asocierea ..... S.A. - REVICOND CANALTECH S.R.L;
- Suspendarea procedurii de atribuire pana la soluționarea prezentei.

Primul capăt de cerere este superfluu, orice contestație fiind formulată pentru a fi admisă, nu respinsă, situație în care Consiliul este dispensat să se pronunțe asupra lui.

Ultimul capăt de cerere a fost deja soluționat de Consiliu, prin încheierea nr. 655/...../...../12.10....., în sensul respingerii, ca nefondat.

În discuție au rămas capetele de cerere secund și terț, pe care Consiliu nu le găsește a fi inadmisibile. Trecând dincolo de redactarea lor, se desprinde ușor concluzia că societatea ..... SA este nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei SC ...SRL, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care trebuia respinsă de autoritate, iar nu declarată câștigătoare. Chiar dacă societatea nu a solicitat reevaluarea propriei oferte, este subînțeles că această operațiune decurge din eventuala schimbare a statutului de câștigătoare al ofertei concurente.

Față de actul atacat (raportul procedurii) și de motivele expuse în contestație, se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea actului atacat, prin anularea lui în componenta sa privind evaluarea ofertei câștigătoare. În pofida exprimării contestatoarei, din simpla contestare a rezultatului este evident că se dorește lipsirea de efecte a respectivului ..... atacat. O contestație nu poate fi respinsă pentru exprimarea

deficitară a contestatoarei, în contextul în care din cuprinsul contestației rezultă limpede care este voința autoarei și scopul final urmărit de aceasta (desființarea rezultatului considerat nelegal). Mergând pe acest raționament, elementul reclamat de intervenientă ca fiind omis se poate deduce din contextul contestației.

Cele două capete de cerere se încadrează în limitele Legii nr. 101/2016, inclusiv prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

(10^1) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Respingerea ofertei intervenientei și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei trebuie înțelese ca fiind atribuții a căror exercitare să o impună Consiliul autorității contractante, iar nu ca organul administrativ să respingă ori să declare el însuși câștigătoare anumite oferte, în speță.

Contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului), neputând fi respinsă nici în temeiul excepției lipsei de obiect. De asemenea, contestația ..... SA nu poate fi respinsă nici ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind avansarea în clasament pentru a îi fi atribuit contractul:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori

ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Nefondată este și excepția formulării contestației doar de către unul dintre membrii asocierii, asupra căreia sunt relevante dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*."), dispoziții care recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricăruia dintre membrii acesteia, *în nume propriu*. Înțelesul dispozițiilor precitate este că oricare dintre membrii asocierii ofertante poate formula notificare, contestație și cale de atac în nume propriu, în acord cu cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în privința calității procesuale active a membrilor unei asocieri ofertante. Ceea ce s-a dorit a fi clarificat prin respectivele dispoziții este posibilitatea atacării actului vătămător al autorității în nume propriu de către un singur membru, iar nu posibilitatea atacării de către acesta în numele întregii asocieri.

Legat de chestiunea contestatorului individual, parte a unei asocieri ofertante, în Ordonanța sa din 4 octombrie 2007, cauza C-492/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, la pct. 31, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat: „*Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea formulată că articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract*."

Tot astfel, în Hotărârea din 6 mai 2010, cauzele conexate C-145/08 și C-149/08, Curtea a menționat: „*80. Ținând seama de cele de mai sus, trebuie să se răspundă la prima întrebare adresată în cauza C-149/08 că dreptul Uniunii, în special dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, se opune unei reglementări naționale, precum cea în cauză în acțiunea principală, interpretată în sensul că membrii unei asociații temporare, ofertantă în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, sunt lipsiți de posibilitatea de a solicita, cu titlu individual, repararea prejudiciului pe care l-au suferit în mod individual ca urmare a unei decizii care a fost adoptată de o altă autoritate decât autoritatea contractantă, implicată în această procedură în conformitate cu normele naționale*

aplicabile, și care este de natură să influențeze desfășurarea procedurii."

În materia achizițiilor publice, oricare membru al unei asocieri poate formula notificare, contestație sau plângere independent de ceilalți membri sau de întreaga asociere, după cum au statuat constant și instanțele de judecată interne.

În cauză, parte reclamantă este ..... SA, lider a asocierii cu … SRL, iar nu asocierea.

Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, soluție incidentă și excepțiilor pe care contestatoarea le invocă împotriva intervenientei SC ...SRL. Domnul … a semnat și actele ofertei, în calitate de reprezentant al societății ofertante, director general. În raporturile cu terții, persoana juridică este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc puterea de reprezentare conferită prin actul de constituire sau statut, în afară de cazul în care ea dovedește că terții o cunoșteau la data încheierii actului [art. 218 alin. (2) C. civ.]. Asumarea de către domnul … a calității de reprezentant legal al societății interveniente ține de răspunderea juridică a acestuia în situația în care realitatea este contrară. Lipsa acestei calități asumate prin semnătură ar duce și la invalidarea ofertei, semnată tot de respectiva persoană.

Cererea de intervenție nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, cum o consideră contestatoarea (în notele scrise nr. 494/ 22.10.....), întrucât îndeplinește cerințele legale de admisibilitate în principiu. Asupra fondului ei, soluția se va da în urma examinării contestației.

Trecând la cercetarea fondului cauzei, prima obiecție formulată de către contestatoare vizează absența avizelor de securitate industrială pentru SC ...SRL și terții susținători ... și ..., obiecție pe care Consiliul nu o poate valida, din mai multe considerente.

În fișa de date a achiziției, la pct. VI.3) – *Alte informații*, autoritatea a prevăzut:

Avand in vedere caracterul special al autoritatii contractante, toate informatiile clasificate necesare si suficiente intocmirii ofertei, prestarii serviciilor si executiei lucrarilor, se pun la dispozitia ofertantului,in conformitate cu principiul "necesitatea de a cunoaste", dupa parcurgerea urmatoarelor etape:

- dupa obtinerea Avizului de securitate industriala - document eliberat de catre Directia Generala de Protectie Interna, prin care se atesta ca operatorii economici au implementat toate masurile de securitate necesare protectiei informatiilor clasificate secret de serviciu cuprinse si vehiculate in cadrul unui contract clasificat secret de serviciu;

- dupa obtinerea Avizului de securitate industriala si emiterea de catre ofertant a autorizatiilor de acces la informatii clasificate secret de serviciu, se poate vizita amplasamentul, vizita care este recomandata si se poate efectua numai dupa aprobarea de catre achizitor a solicitarii facuta de ofertant in scris cu minim 24 de ore inainte de

vizita. Vizita se poate realiza numai in zilele lucratoare, astfel: in intervalul orar 08 - 14 in zilele de luni pana joi si in intervalul orar 08 - 12 in ziua de vineri;

- semnarea unui Angajament de confidentialitate.

in conformitate cu Ordinul nr. 74 din 19 martie 2010 pentru aprobarea Normelor de protectie a informatiilor clasificate secret de serviciu in domeniul activitatilor contractuale desfasurate in cadrul Ministerului Administratiei si Internelor, pentru a participa la procedura de atribuire a unui contract clasificat secret de serviciu, operatorul economic adreseaza ANRSPS UT 430 o cerere, in maxim 5 zile de la publicareain SEAP a anuntului/invitatiei de participare, pentru eliberarea avizului de securitate industriala, la care anexeaza urmatoarele documente:

- actul de infiintare, in copie legalizata;
- certificatul de inregistrare si certificatul constatator eliberat de Oficiul National al Registrului Comertului,in copie legalizata;
- certificatul de atestare, cazierul fiscal si certificatul pentru inregistrarein scopuri de TVA;
- actele de identitate ale persoanelor care necesita acces la informatii clasificate secret de serviciu, in copie;
- declaratie prin care operatorul economici isi exprima acordul in privinta nemotivarii deciziei de neacordare a avizului de securitate industriala.

Cu adresa nr. 564/23.02....., autoritatea a remediat clauzele reproduse și a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la 18.05.....

În ceea ce o privește pe SC ...SRL, la dosarul cauzei există avizul de securitate industrială nr. 1712615/ 22.02....., obținut anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Relativ la ... și ..., aceste entități nu au calitatea de ofertanți, ci de terți susținători ai ofertantului SC ...SRL. Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește calitatea respectivelor entități de terți susținători.

SC ...SRL a menționat expres că nu subcontractează nicio parte a contractului, atât în DUAE, cât și în formularul nr. 4 – „Acord de subcontractare”.

Din angajamentele de susținere prezentate de ... și ... Germania Sucursala Ploiești nu reiese că aceste entități vor realiza ele însele părți ale contractului, respectiv că au și calitatea de subcontractanți.

Normele de protecție a informațiilor clasificate secret de serviciu în domeniul activităților contractuale desfășurate în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, aprobate prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 74/2010, nu stabilesc obligativitatea deținerii avizului de securitate industrială de către terții susținători, ci doar de către ofertanți și subcontractanți (*„entitate care își asumă executarea unei părți a contractului clasificat secret de serviciu sub coordonarea contractantului*”). Reclamanta nu a reușit să probeze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că implicarea ... și ... … în procedură depășește susținerea ofertantului și intră în sfera subcontractării unei părți din contract.

Pe de altă parte, presupunând ipotetic faptul că cei doi terți nu ar acoperi cerința avizării, soluția prescrisă de lege nu este de

respingere *ipso facto* a ofertei, ci de aplicare a dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, **autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători** fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

În consecință, se respinge ca nefondată critica reclamantei în ceea ce privește avizarea de securitate a ofertantei câștigătoare și a susținătorilor declarați.

În urma analizării propunerii financiare depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (pag. 34 din procesul-verbal nr. 2503/10.09.....). Relativ la suspiciunile reclamantei privind cuantificarea și fundamentarea economică a ofertei în discuție, prețul ei fiind apreciat drept neobișnuit, organul administrativ-jurisdicțional reține că membrilor comisiei le revine obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016, și de a solicita clarificările și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor. În lumina art. 133 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege.

De asemenea, în situația în care comisia de evaluare constată că *elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, *comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceste dispoziții urmează a fi citite împreună cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din norme, potrivit cărora:

- oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Văzând că prețul ofertat de SC ...SRL este de aproximativ 65% din valoarea contractului estimată de autoritate, ceea ce implică propunerea în ofertă a unor prețuri pentru materiale sau operațiuni flagrant mai mici decât cele anticipate de organizatoare în nota privind determinarea valorii estimate, comisia evaluatorie trebuia să se intereseze asupra realității prețurilor ofertate de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia. Nici în procesul-verbal nr. 2503/10.09....., nici în raportul procedurii și nici în succintele explicații din cuprinsul întâmpinării sale, achizitoarea nu prezintă Consiliului vreo explicație concretă relativă la prețul foarte scăzut al ofertei în comparație cu cel estimat sau la eventuale discrepanțe legate de costul principalelor operațiuni/materiale, cum sunt cele pentru liner, rășini, piese de legătură/etanșare (robineți, compensatori, wecoring).

Autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42).

Dincolo de absența unui prag procentual al prețului neobișnuit de scăzut, la aprecierea întinderii acestui aspect, există o corelație inevitabilă între gradul în care autoritate joacă un rol activ în cadrul oricărei proceduri, spre deosebire de un simplu rol pasiv. Prin urmare, administrația beneficiară trebuia să ceară explicații justificative SC ...SRL în legătură cu prețurile propuse.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul în care unitatea achizitoare nu a cerut o asemenea justificare, iar simplele devize aduse în urma solicitării nr. 2125/02.08..... nu asigură fundamentarea prețurilor unitare, mai cu seamă că sunt lipsite de orice document de suport al componentelor de preț indicate de către SC ...SRL.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Aceleași norme prescriu că orice propunere financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și „să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege". Totodată:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată inacceptabilă**.

În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare

este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul.

Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Tribunalul a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T-422/11, EU:T:2014:927, punctele 39 și 40]. În special, s-a considerat că, pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul

propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal ..... i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, fără a se preocupa de justificarea prețului ofertat, neobișnuit de scăzut în raport de cel estimat la inițierea procedurii, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea procesului-verbal nr. 2503/10.09....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării financiare a ofertelor, și la obligarea autorității contractante la reevaluarea celei depuse de intervenientă, cu stabilirea corectă și legală a clasamentului.

Clarificări se impun și față de propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare, în contextul în care autoritatea a stabilit în caietul de sarcini (pag. 3) că:

La oferta tehnica se vor atașa certificate emise de organismele abilitate din care sa rezulte ca:

- tubul flexibil este rezistent la benzina si motorina;
- perioada minima de garanție a tubului flexibil este de 50 de ani, in condițiile de utilizare enunțate la punctul 3;
- regimul de operare a rețelei de conducte prevede menținerea acestora goale pe perioade mari de timp.

Din consultarea înscrisurilor prezentate de intervenientă, Consiliul nu a identificat niciun certificat emis de un organism abilitat din care să rezulte că perioada minimă de garanție a tubului flexibil este de 50 de ani, în condițiile prestabilite de autoritate, și nici certificate din care să rezulte că „regimul de operare a rețelei de conducte prevede menținerea acestora goale pe perioade mari de timp”. Orice declarație unilaterală a SC ...SRL sau a ... nu este echivalentă unui certificat emis de un organism abilitat.

Clarificări se impun și pentru determinarea precisă a lungimii conductelor avută în vedere de intervenientă la elaborarea ofertei, respectiv de 15.248 metri liniari, sau de 13.928 metri liniari, diferența fiind una semnificativă, inclusiv sub aspectul costurilor.

Conform art. 134 alin. (7)-(9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta intervenientei constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertantă, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public,

care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Teama de a avantaja societățile ofertante prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar simpla explicare a certificării și cantității materialelor ce intră în componența lucrărilor (fără a se modifica prețul unitar) nu este, în sine, de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Conform caietului de sarcini:

11.1. Ofertantul va prezenta in cadrul ofertei, concepția proprie privind proiectarea si tehnologia de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

11.2. Ofertele prezentate vor respecta în totalitate prevederile prezentului caiet de sarcini. Ofertele care se abat de la aceste prevederi vor fi luate în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor specificate.

11.3. Proiectantul are obligația acordarii de asistenta tehnica pentru proiectul elaborat pe intreaga durata de implementare a acestuia cu participarea la verificările pe șantier ori de cate ori este nevoie, intocmirea referatului proiectantului la terminarea lucrărilor si participarea la recepția acestora

11.4. In Oferta financiara va fi detaliata valoarea proiectării si valoarea lucrărilor.

11.5. Daca, in vederea întocmirii ofertei este necesara vizitarea amplasamentului, aceasta se poate efectua in urma unei solicitări scrise făcute cu cel puțin 48 de ore inainte de data in care se intentioneaza a se efectua vizita.

11.6. Se va avea in vedere faptul ca o parte din rezervoarele de depozitare produse petroliere vor fi incarcate si unitatea trebuie sa ramana operativa si pe timpul efecuarii lucrărilor de reparație a conductelor.

11.7. Având in vedere caracterul de obiectiv special al autoritatii contractante, accesul angajaților agentului economic care executa lucrările de reparații in conformitate cu caietul de sarcini, se realizeaza cu documente de acces temporar eliberate de conducătorul unitatii beneficiare, la solicitarea reprezentaților autorizați ai agentului pe baza actelor de identitate.

11.8. Personalul agentului economic care-si desfasoara activitatea in cadrul institutiei sa fie angajat cu contract de munca.

11.9. Se va tine seama de faptul ca se va lucra in spatii cu atmosfere potential explozive.

În contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea fără clarificări amănunțite a ofertei SC ...SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Autoritatea are obligația să asigure

ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările entității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”* Clarificarea este necesară pentru ca unitatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnică și financiară ale SC ...SRL era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta intervenientei va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de obiecțiile de neprezentare a traducerii documentelor, acestea nu sunt în măsură să atragă neconformitatea ofertei, câtă vreme au fost prezentate de ofertantă înainte de finalizarea evaluării propriei oferte.

Relativ la neconformitatea ofertei din cauza suspiciunilor contestatoarei față de sustenabilitatea propunerii tehnice a SC ...SRL, exceptând criticile analizate mai sus, contestatoarea nu reușește să aducă argumente concrete, prin prisma specificațiilor

caietului de sarcini (încalcă cerința x de la pagina y, cum ar fi cerința aducerii de certificate ISO și de documente privind specialistul „RTE” de la paginile x, y, z). Reclamanta, în construcția demersului său, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu indică exact specificațiile de la care oferta concurentă s-ar fi abătut, ci se mărginește să afirme că „nu cuprinde suficiente informații din care sa se poata concluziona fara putința de tagada ca soluțiile tehnice propuse de acest canditat respecta intru totul parametrii minimi prevăzuți in cuprinsul Fisei de date si Caietului de sarcini”. În baza art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA avea obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile sale în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute, iar nu la modul general. În consecință, respectivele suspiciuni sunt respinse ca nefondate.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 22.10..... în concluziile scrise (lipsa cazierului domnului … Cristian, lipsa cazierului judiciar pentru ..., imposibilitatea de participare la procedura de atribuire a în absenta unui mandat, lipsa cazierului judiciar pentru sucursala si reprezentantul ei șamd), ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula procesul-verbal nr. 2503/10.09..... și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 2656/28.09..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SC ...SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a

documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Autoritatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includerea tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 42817/18.10..... aparținând SC ...SRL, admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 2503/10.09..... și actele autorității contractante ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 2656/ 28.09..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SC ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei menționate, precum și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 42817/18.10....., depusă de SC ...SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

....

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.