



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în Ciortești, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul Construire grădiniță în sat Coropceni, comuna Ciortești, județul,”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând că, prin modul de întocmire a acesteia, se încalcă prevederile legale și principiile ce guvernează procedura de achiziție publică.

În urma studierii documentației de atribuire, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări asupra modului de interpretare a unor clauze din draftul de contract, întrucât acestea nu corespund prevederilor legale în materie.

Prin adresa de răspuns nr. 1240/09.03....., autoritatea contractantă nu a clarificat în mod corespunzător cele solicitate de contestatoare, generând și mai multă confuzie.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată să întocmească documentația de atribuire în așa fel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să cuprindă orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, nenumăratele neclarități și neconcordanțe apărute între clauzele contractului și omisiunile din fișa de date a achiziției, nu pot să conducă la asigurarea cadrului imperativ avut în vedere de legiuitor, fapt ce demonstrează că se impune înlocuirea totală a draftului de contract și modificarea celorlalte documente.

În consecință, contestatoarea consideră că modul de întocmire a documentației de atribuire s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale și principiile care guvernează procedura de achiziție publică, solicitând astfel admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul refacerii documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2088/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12064/04.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că procedura de față a fost anulată, prin Dispoziția nr. 165/31.03....., motivul fiind avizul negativ în ceea ce privește emiterea certificatului de urbansim, în urma consultării Regulamentului Local de Urbanism, aferent Planului Urbanistic general al Comunei Ciorțești. S-a constatat că amplasamentul viitoarei construcții este situat în zona Z A1, cu alunecări de teren, în care se interzice definitiv construirea de clădiri.

Prin adresa nr. 12110/..... /04.04....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL opinia față de măsura autorității contractante de anulare a procedurii.

Ca răspuns, prin adresa nr. 203/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12302/05.04....., contestatoarea precizează că măsura autorității contractante, de anulare a procedurii, este corectă, întrucât încălcările prevederilor legale constatate afectează grav procedura de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea

proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul Construire grădiniță în sat Coropceni, comuna Ciortești, județul, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura simplificată prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. din data de și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția invocată în speță, de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Consiliul constată că, potrivit Dispoziției nr. 166 din 31.03....., Comuna Ciortești a decis anularea acestei proceduri, în baza prevederilor art. 211 lit. b) și a celor de la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsură publicată în SEAP la data de 31.03....., ora 14:54, în cadrul anunțului de participare simplificat nr.

Astfel, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, a fost anulată inclusiv documentația de atribuire, astfel încât, solicitarea de remediere a acesteia e rămasă fără obiect, iar autoarea cererii este de acord cu măsura.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....