CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., înaintată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului intermediar nr...., emis de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect **„...”**, cod CPV ..., s-a solicitat *„anularea Raportului intermediar nr.... şi a actelor subsecvente în legătură cu acesta, în ceea ce privește concluzia că oferta subscrisei ar fi neconformă, precum și în ceea ce privește concluzia de admitere a ofertei ... Vă rugăm de asemenea să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei noastre constatând caracterul acesteia de a fi admisibilă, precum și a ofertei depuse de ... constatând caracterul acesteia de a fi inadmisibilă”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportului intermediar nr...., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect **„...”,** cod CPV ..., solicitând *„anularea Raportului intermediar nr.... şi a actelor subsecvente în legătură cu acesta, în ceea ce privește*

concluzia că oferta subscrisei ar fi neconformă, precum și în ceea ce privește concluzia de admitere a ofertei ... Vă rugăm de asemenea să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei noastre constatând caracterul acesteia de a fi admisibilă, precum și a ofertei depuse de ... constatând caracterul acesteia de a fi inadmisibilă".

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de ... de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice din care rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.133 alin.(2) din HG nr.395/2016 și art.215 alin.(5) din Legea nr.98/2016.

Referitor la afirmația autorității potrivit căreia *„Conform celor relatate, oferta tehnică a ... nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și nici a documentației de atribuire, propunerea tehnică nu a fost prezentată concret la tema de proiectare și a obiectului contractului, aceasta fiind prezentată la nivel legislativ, urmare acestui fapt, comisia de evaluare declara oferta respinsă"*, autorul contestației învederează că în cadrul documentației de atribuire nu există tema de proiectare la care face referire ... și față de care oferta sa a fost declarată respinsă.

De asemenea, subliniază că a respectat întrutotul cerințele din caietul de sarcini referitoare la obiectul contractului la care face referire autoritatea contractanta și față de care oferta sa a fost declarată respinsă, detaliind în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu HG nr.907/2016, conținutul fiecărei părți componente a documentației de proiectare ce va fi întocmită aferent contractului în cauză; nu s-a rezumat la a detalia conținutul, conform legislației în vigoare, ci a prezentat și Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate (pg. 23-44).

În cazul în care autoritatea contractantă avea orice fel de neclarități legate de oferta sa, contestatorul apreciază că aceasta avea obligația legală de a transmite clarificări în conformitate cu H.G. nr.395/2016.

Cu privire la oferta depusă de ..., arată că, potrivit raportului intermediar nr...., aceasta a fost considerată admisă - la etapa evaluării DUAE însă, în cadrul evaluării propunerii tehnice, ofertantului menționat i s-a solicitat să depună documentele anexe la angajament transmise de către terț/terți susținători din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a încălcat legislația privind achizițiile publice, creând un avantaj evident ...

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și HG nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că au fost depuse 3 oferte, respectiv de către ..., ... și ..., iar, în urma evaluării propunerilor tehnice ale acestora a constatat, în

cazul ... și ..., că ofertele sunt neconforme, potrivit dispozițiilor art.133 alin. 2 din HG nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei ..., autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute la capitolul Secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției.

Contrar celor susținute de contestator, arată autoritatea contractantă, tema de proiectare, respectiv soluția tehnică ce privește obiectivul de investiții, se regăsește în cuprinsul Studiului de fezabilitate și a întregii documentații tehnice DALI ce a fost publicată în SICAP. Chiar contestatorul prezintă, la punctul 2.2.1. din propunerea tehnică, cerința solicitată cu referire la respectarea temei de proiectare/caiet de sarcini (pag. 55 din propunerea tehnică).

Deși, în cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor, ofertanții trebuiau să includă obligatoriu modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului, afirmă autoritatea, ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, concret modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului cu referire la soluția tehnică propusă în studiul de fezabilitate și documentația tehnică DALI, ci s-a rezumat să prezinte oferta tehnică la modul general cu trimitere la dispozițiile legale în vigoare.

Totodată, învederează faptul că, ... a înțeles să preia din fișa de date a achiziției doar denumirea capitolelor privind cerințele tehnice impuse, fără ca în conținutul acestora să se regăsească îndeplinirea punctuală a acestor solicitări, deși s-a cerut ca ofertanții să prezinte lucrările ce vor fi executate pe anumite trasee.

Organizatoarea procedurii susține că, în mod eronat, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractanta avea obligația să-i solicite clarificări privind oferta sa tehnică, deoarece cererea de clarificări putea viza doar completarea acesteia, lucru prohibit prin dispozițiile HG nr.395/2016, ceea ce ar fi dus la crearea unui avantaj al ... față de ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, propunerea tehnică nefiind prezentată concret la tema de proiectare și a obiectului contractului, aceasta fiind prezentată la nivel legislativ, motiv pentru care a fost respinsă.

Referitor la criticile autorului contestației cu privire la oferta ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora, ca neîntemeiate, întrucât, aceasta, în mod legal, a fost declarată admisă în etapa evaluării DUAE, fiind depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, învederează că a considerat necesar să solicite, în plus, și dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în cap. III.

1.3 a din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea contractelor, proceselor verbale și recomandărilor pe experiență similară terț susținător, documente pe care ofertantul nu era obligat să le depună în această fază a evaluării.

În acest context, apreciază că a procedat temeinic și legal și nu a creat un avantaj ofertantului ..., cum eronat susține contestatorul.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Accesul contestatorului la dosarul cauzei a fost asigurat la sediul C.N.S.C., în data de ....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV ..., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ...

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate la data de ....

Prin raportul de evaluare intermediar nr.1, înregistrat sub nr...., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, dar și a aceleia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ..., ... a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, pe care o consideră nelegală, dar și decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de ..., ofertă care, în opinia sa, este „inadmisibilă”.

Preliminar analizei ce se impune a fi efectuată, Consiliul constată că ... a prezentat la dosar recipisa de constituire a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, astfel că obligația impusă în sarcina acestuia de dispozițiile art.61^1 din Legea nr.101/2016 a fost îndeplinită.

De reținut este și faptul că, din dispozițiile antemenționate, invocate și de autoritatea contractantă, nu rezidă obligația contestatorului de a prezenta autorității contractante dovada consemnării cauțiunii, această obligație subzistând evident doar în raport cu organismul administrativ-jurisdicțional, care este și în drept să aplice sancțiunea în caz de nerespectare a obligației legale în discuție.

Procedând la analiza primei categorii de critici, Consiliul reține că, așa cum rezultă din raportul de evaluare intermediar nr.1, înregistrat sub nr....., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea

nr.98/2016, rezultat despre care contestatorului a luat cunoștință, după cum afirmă, din vizualizarea în SICAP a înscrisului menționat.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere:

„(...) nu s-a respectat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare o va respinge ca neconformă.

Propunerea tehnică va conține:

a) metodologia pentru realizarea serviciilor;

b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

c)personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia

- Metodologia pentru realizarea serviciilor – ***nu s-a făcut referire concret la tema de proiectare, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini:***

«În cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului»;

-«metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate» nu s-a prezentat.

Conform celor relatate, ***oferta tehnică a ... nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și nici documentației de atribuire, propunerea tehnică nu a fost prezentată concret la tema de proiectare și a obiectului contractului, aceasta fiind prezentată la nivel legislativ,*** *urmare acestui fapt, comisia declară oferta respinsă."*

Detalierea motivelor de respingere se regăsește în Anexa nr.1P – „*Documente propunerea tehnică ...*" a înscrisului menționat, astfel:

1. *„****Nu a prezentat concret modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului cu referire la soluția tehnică propusă în studiul de fezabilitate și documentația tehnică DALI, ci s-a rezumat să prezinte oferta tehnică la modul general*** *cu trimitere la dispozițiile legale în vigoare.*

Ofertantul a preluat din fișa de date doar denumirea capitolelor privind cerințele tehnice impuse, fără ca în conținutul acestora să se regăsească îndeplinirea punctuală a cerințelor."

Acest motiv de respingere, după cum apare consemnat în cadrul înscrisului arătat, a fost reținut în raport cu prevederile fișei de date, cap.IV.4.1. – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" care prezintă conținutul:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare o va respinge ca neconformă."

Față de conținutul motivului de respingere, Consiliul reține că ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă, în fapt, în nerespectarea cerințelor privind conținutul metodologiei pentru realizarea serviciilor, stabilite la cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, respectiv:

„Propunerea tehnică va conține:

a) Metodologia pentru realizarea serviciilor;

(...)

a) *În cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu:*

i. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului;

ii. metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate."

Verificând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că se regăsește a fi fost depusă, după cum apare precizat și în „Opis", *„Metodologia pentru realizarea serviciilor"* (pag.3-54 din propunerea tehnică), înscris în conținutul căruia sunt evidențiate capitolele *„Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului"* și *„Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.",* cu detalierea aferentă.

Analizând înscrisul menționat, Consiliul determină că ... a respectat cerințele fișei de date în ceea ce privește elaborarea metodologiei pentru realizarea serviciilor, incluzând în conținutul acesteia ceea ce i s-a cerut, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 *[„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).]*"

Nu vor fi primite în soluționare susținerile autorității contractante, deoarece obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în „***Proiectare*** *și Asistență tehnică (...)",* situație în care, la acest moment, nu pot fi furnizate informațiile despre care face autoritatea contractantă vorbire în punctul de vedere, informații ce reprezintă produsul serviciului de proiectare.

Astfel fiind, în raport cu obiectul contractului ce se va atribui, este de domeniul evidenței că informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatorului nu pot avea decât un caracter de generalitate, elementele concrete urmând a fi stabilite în cadrul executării contractului.

În acest context nu pot fi considerate neavenite/eronate nici referirile contestatorului la prevederile legale care reglementează activitatea de proiectare, respectiv H.G. nr.907/2016, acestea fiind cele care urmează a fi respectate în cadrul executării contractului.

Nu în ultimul rând, după cum autoritatea contractantă însăși afirmă, contestatorul a prezentat la pct.2.2.1 din propunerea tehnică cerința *„Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului"* cu referire la respectarea temei de proiectare, de unde rezultă că aceasta a fost însușită ca atare de către contestator.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei ... este neîntemeiat, rezultat al interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire și cu ignorarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere aceleași considerente, Consiliul reține ca neîntemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei

contestatorului, care se referă, în fapt, tot la nerespectarea cerințelor de elaborare a metodologiei pentru realizarea serviciilor, obiectul contractului, după cum s-a arătat deja, constând în *„**Proiectare și Asistență tehnică din partea proiectantului** pentru obiectivul de investiții Modernizare rețea drumuri de interes local în comuna Bucov, jud.Prahova”.*

Pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală, motiv pentru care urmează a fi înlăturată.

Analizând critica contestatorului cu privire la oferta depusă de ....., Consiliul reține că evaluarea DUAE și cea a propunerilor tehnice se realizează într-o singură etapă, date fiind facilitățile tehnice puse la dispoziție de către SICAP, astfel că nu va fi reținută în soluționare susținerea contestatorului conform căreia s-a solicitat în etapa de evaluare tehnică documente legate de DUAE.

De asemenea, va fi respinsă și susținerea contestatorului conform căreia ofertantului în discuție i s-a permis completarea ofertei cu documente prevăzute în mod imperativ a fi depuse odată cu DUAE, în condițiile în care terțul susținător a prezentat DUAE și înscrisul *„Angajament privind susținerea profesională a ofertantului*” (Formularul nr.2) însoțit de anexa nr.1 – *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”,* documentele prezentate ulterior fiind cele prin care s-a făcut dovada efectivă a îndeplinirii criteriului de calificare pentru care s-a invocat susținerea.

Relevante sunt dispozițiile art.196 alin.1 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”*

Așadar, depunerea documentelor justificative în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE este permisă de legislația în domeniu, context în care o eventuală decizie de respingere a ofertei din acest considerent, așa cum apreciază contestatorul că ar fi trebuit să intervină, ar fi lipsită de orice suport legal.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul intermediar nr.1, înregistrat sub nr....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea din contestație privind anularea raportului intermediar nr.1, înregistrat sub nr....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...., va fi respinsă, ca nefondată.

Cererile privind obligarea autorității contractante să constate caracterul admisibil al ofertei ..., respectiv caracterul „inadmisibil” al ofertei depusă de ...., vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea

art.127 alin.1 lit.j și k din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care atribuțiile de a stabili ofertele admisibile, ca și cele inacceptabile și/sau neconforme, aparțin comisiei de evaluare, competența materială a C.N.S.C. fiind limitată la un control de legalitate a actului atacat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...., anulează raportul intermediar nr.1, înregistrat sub nr....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea din contestație privind anularea raportului intermediar nr.1, înregistrat sub nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ....

Respinge, ca inadmisibile, cererile din contestație privind obligarea autorității contractante să constate caracterul admisibil al ofertei ..., respectiv caracterul „inadmisibil” al ofertei depusă de .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare de către părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

…