

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2016/03.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul ..., cod de identificare fiscală ..., reprezentată legal de ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 50485/23.09.2025, a raportului procedurii nr. 48948/15.09.2025**, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către entitatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „**Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart**”, cod CPV 38552000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(a) anularea Adresei nr. 50485 din data de 23.09.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire („Comunicarea rezultatului procedurii”) , prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

(b) anularea Raportului procedurii de atribuire având nr. 48948/15.09.2025 („Raportul Procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (i.e. procese-verbale de evaluare, anexe la procese-verbale de evaluare, decizii de comunicare a rezultatului procedurii etc.);

(c) obligarea Entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, prin continuarea evaluării ofertei depuse de către ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu, cu consecința constatării

caracterului acceptabil al ofertei ... în raport de motivul care stă la baza respingerii acesteia;

(d) obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

(...)

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu.*

- să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei ... și să nu permiteți niciunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2016/03.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 50485/23.09.2025, raportul procedurii nr. 48948/15.09.2025, precum și actele subsecvente, documente emise de către entitatea contractantă ... S.A., solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare, petentul arată că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 din H.G. nr. 394/2016, această decizie fiind fundamentată pe două motive principale:

- neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, cu referire la dovada caracterului confidențial al unor informații din ofertă;*

- netransmiterea, în termenul acordat, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 34756/01.07.2025 emisă de comisia de evaluare,*

clarificare ce viza exclusiv prezentarea dovezilor privind caracterul confidențial al unor documente.

Precizează că solicitarea de clarificări nu a fost primită de societate din motive tehnice obiective, dovedite prin log-uri de e-mail, rapoarte IT și un raport oficial Microsoft, care au confirmat faptul că notificările transmise de platforma SEAP nu au ajuns la destinatar din cauze independente de voința și controlul ofertantului.

Petentul consideră că decizia de respingere a ofertei sale a încălcat principiul proporționalității, entitatea contractantă dând dovadă de formalism excesiv și nejustificat.

Apreciază că eșecul său de a demonstra caracterul confidențial al documentelor din ofertă declarate astfel nu conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci la asumarea de către societate a faptului că oferta sa nu va fi tratată ca fiind confidențială.

Detaliind, autorul contestației susține că sancțiunea prin care oferta sa a fost respinsă pentru nerespectarea unor condiții de formă este greșită și nemotivată.

Totodată, arată că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru presupusa netransmitere, în termenul acordat, a răspunsului la solicitarea de clarificări este eronată în raport cu solicitarea concretă adresată de entitatea contractantă și cadrul legislativ care impune alte sancțiuni, respectiv disproporționată față de demersurile efectiv realizate de societate și justificările prezentate.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00209] *Contestatie_53103_03.10.2025.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 06.10.2025, ora 11:01, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 06.10.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal.

Prin adresa nr. 53486/07.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea

contractantă ... S.A. a formulat punct de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca „netemeinică și nefondată”.

I. În susținerea excepției lipsei de interes, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 32 C.pr.civ., considerând că autorul contestației nu justifică un interes legitim, deoarece oferta societății sale a fost respinsă pentru nu a răspuns la o solicitare de clarificări.

II. Pe fond, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și prezintă următoarele argumente:

1. Oferta contestatorului a fost declarată confidențială, dar nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens, iar conform prevederilor art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, aceasta nu poate fi considerată „completă”.

2. Solicitarea de clarificări a fost transmisă în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 99/2016, întrucât în ofertă nu se regăseau documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor din ofertă.

3. În cadrul solicitării de clarificare nr. 34756 din 01.07.2025 au fost indicate prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, iar conform prevederilor art. 140 din H.G. nr. 394/2016, sancțiunea pentru netransmiterea răspunsului în termenul indicat este respingerea ofertei.

4. Autorul contestației nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul indicat.

5. Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii conțin informații concludente cu privire la motivul concret pentru care oferta petentului a fost respinsă, fiind respectate prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016.

6. Invocând aspectele consemnate în avizul conform condiționat nr. 744/8558/DGVDPA/... din 09.07.2025 emis de ANAP, organizatoarea procedurii subliniază că prin respingerea ofertei contestatorului a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, iar aplicarea unei măsuri mai puțin restrictive ar fi reprezentat încălcarea

principiilor, în special cel al tratamentului egal, deoarece ... ar fi beneficiat de un tratament preferențial, fiindu-i oferit un avantaj nejustificat.

7. Cu referire la argumentele contestatorului ce vizau funcționarea platformei SEAP, organizatoarea procedurii menționează că în data de 01.07.2025, prin intermediul SEAP, a transmis solicitări către 3 ofertanți, termenul de răspuns fiind 03.07.2025, iar 2 dintre aceștia au răspuns în termen, singurul ce nu a răspuns fiind

Subliniază că responsabilitatea datelor înscrise în SEAP aparține ofertanților, sens în care se raportează la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 394/2016, și detaliază.

De asemenea, invocă incidența prevederilor art. 131 din H.G. nr. 394/2016 în ceea ce privește riscul transmiterii ofertei.

În concluzie, entitatea contractantă ... S.A. solicită respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016 și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A. a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției sectoriale, iar în completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus la dosarul cauzei un stick de memorie.

Prin adresa nr. 2064 din 23.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că nu insistă în solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul CNSC, dacă aceasta vizează doar propria ofertă.

Prin nota încheiată în data de 28.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 2074 din 29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către organizatoarea procedurii, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, cu referire la excepția lipsei de interes, petentul arată că aceasta a fost greșit invocată, deoarece societatea sa are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, nefiind respinsă definitiv, iar demersul său vizează acte vătămătoare emise de entitatea contractantă.

Pe fond, contestatorul combate argumentele prezentate de către ... S.A., sens în care reia și detaliază considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1513/15.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A. a solicitat urgentarea soluționării contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2026 din 08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211740818/1 din data de 08.10.2025, emisă de ..., în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „**Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart**”, cod CPV 38552000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 122.165.875,74 și 359.533.383,28 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 70%;
- „*Memorarea indexelor lunare autocitite de contoare (B1) - Componenta tehnica*” – pondere 20%;
- „*Fiabilitatea echipamentelor (B2) (garanție suplimentară) - Componenta tehnica*” - pondere 10%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ..., excepție invocată de entitatea contractantă, prin punctul său de vedere.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia entității contractante, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că

„În analiza criticilor aduse în prezenta procedură considerăm că este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al contestatoarei și solicităm în acest sens Consiliului să constate că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul

său nu poate fi justificat ca fiind legitim în condițiile în care motivul concret care a condus, argumentat pe legislația incidentă, la respingerea ofertei este faptul că nu s-a răspuns la o solicitare de clarificări, element procedural important în derularea unei proceduri.”

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, motivată prin susțineri cum sunt cele anterior citate, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**.”.

Or, prin contestația formulată de către ..., respectivul contestator a formulat, printre altele, și următoarele capete de cerere:

„(...)

(a) **anularea Adresei nr. 50485 din data de 23.09.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire** („Comunicarea rezultatului procedurii”), prin care oferta ... a fost respinsa ca inacceptabila;

(b) **anularea Raportului procedurii de atribuire avand nr. 48948/15.09.2025** („Raportul Procedurii”), precum si a tuturor actelor anterioare si/sau subsecvente acestora care fundamenteaza sau se fundamenteaza pe acestea (/ . e. procese-verbale de evaluare, anexe la procese-verbale de evaluare, decizii de comunicare a rezultatului procedurii etc.);

(c) **obligarea Entitatii contractante sa adopte masurile necesare restabilirii legalitatii Procedurii de atribuire, prin continuarea evaluarii ofertei depuse de catre ...**, cu respectarea dispozitiilor legate în materia achizițiilor publice, a documentatiei de atribuire si a considerentelor deciziei ce urmeaza a fi pronuntata de Consiliu, (...).”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa **nr. 50485/23.09.2025** și la Raportul procedurii **nr. 48948/15.09.2025** (publicat în SEAP în data de 23.09.2025 – **n.n.**), aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri, consemnat în actele în discuție**, atacate de acesta prin prezenta contestație, respectivul contestator având interesul să fie declarat câștigător al procedurii în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ..., excepție invocată de entitatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 50485/23.09.2025 și consemnat în Raportul procedurii nr. 48948/15.09.2025 (publicat în SEAP în data de 23.09.2025 – **n.n.**), respectiv de decizia prin care propria ofertă a fost respinsă ca fiind inacceptabilă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest context, Consiliul reține că, în adresa nr. 50485/23.09.2025, comunicată contestatorului ..., sunt precizate, ca motive de respingere a ofertei acestui contestator, următoarele aspecte, și anume:

„Oferta depusa de ... (cu tert sustinator: ... si subcontractant declarat: ... SA) **a fost declarata inacceptabilă** de către comisia de evaluare, în temeiul **art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/ 2016** care prevede faptul ca: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]”, coroborat cu **art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016**, care prevede faptul ca „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, **iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

Potrivit **art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/ 2016**, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de a declara oferta tehnica depusa de ... (cu tert sustinator: ... si subcontractant declarat: ... SA) ca inacceptabila sunt detaliate mai jos, **în tabelul 1** al prezentei comunicari:

Tabel 1:

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de a declara ca inacceptabila oferta depusa de ...

- Prin adresa nr. 34756 din 01.07.2025 si in conformitate cu art. 221 din Legea 99/2016, entitatea contractanta a solicitat clarificari cu privire la Declaratia de confidentialitate a informatiilor depusa de ofertant in cadrul Documentelor de calificare (n.n: documentul in format pdf. Intitulat "Doc calificare 09.06.25_OK-signed", paginile 12-13), in sensul de a transmite dovada care conferă caracterul de confidențialitate al informatiilor / partilor din propunerea tehnica si financiara indicate ca fiind confidentiale, in conformitate cu prevederile art.70 alin (1) si (4) din Legea 99/2016, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art 70 alin. (1) din Legea nr. 99/ 2016.

- Termenul de raspuns stabilit de catre comisia de evaluare a fost data de 03.07.2025.

- Răspunsul Ofertantului trebuia sa fie încărcat în SEAP în format electronic, în secțiunea dedicata din SEAP, înainte de termenul-limită stabilit de Entitatea Contractantă, semnat cu semnătură electronica extinsa, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare pentru o persoana autorizata in mod corespunzător sa semneze in numele Ofertantului, sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016.

- Pana la data si ora stabilita ca termen limita de raspuns, nu a fost incarcat niciun raspuns in SEAP din partea ofertantului la solicitarile de clarificari formulate de catre entitatea contractanta.

- Cu privire la adresele transmise de ofertant prin e-mail si peste termenul limita stabilit de catre entitatea contractanta, respectiv:

- **adresa din data de 11.07.2025, orele 16:50, inregistrata ... cu nr. 37405 / 14.07.2025**, adresata Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP), (catre adresa de e-mail: contact.companii@e-licitatie.ro), si spre informare entitatii contractante, adresa potrivit careia **„In data de 10.07.2025, unul din reprezentanții firmei ..., a verificat statusul procedurii în contul de SEAP al companiei și a constatat ca există o solicitare de clarificare transmisa de către Autoritatea Contractanta ... S.A pe mailul reprezentantului Ofertantului în data de 01.07.2025 și o revenire pe 03.07.2025. Menționăm că niciunul dintre mailurile transmise de către SEAP nu a fost primit de către Ofertant, astfel, acesta nu a fost informat despre existența solicitării de clarificare și nu a furnizat un răspuns în termenul inițial alocat răspunsului”**.

- **adresa din data de 14.07.2025, orele 21:21, inregistrata ... cu nr. 37647 / 15.07.2025**, prin care ofertantul a informat entitatea contractanta asupra faptului ca , „e-mailul din data de 11 iulie 2025, în care ați fost pus spre informare, nu a putut fi livrat cu succes nici la adresa oficială de e-mail a SEAP (contact.companii@e-licitatie.ro), ceea ce servește drept dovadă suplimentară a eșecului de comunicare între adresa noastră de e-mail [...] și adresa de e-mail desemnată de contact a platformei SEAP (a se vedea anexa 1 pentru dovada netransmiterii emailului). În consecință, a trebuit să încărcăm acest e-mail prin intermediul secțiunii "cereri către SEAP" a platformei SEAP și, ulterior, am primit răspunsul atașat, pe care îl includem în prezenta ca anexa 2", raspuns la cererea nr. RFS663556 din 14.07.2025 prin care administratorul platformei SEAP a adus la cunostinta Ofertantului ... ca, „notificarea referitoare la solicitarea de clarificari postata in data de 01.07.2025, orele 08:04, a fost transmisa pe adresa ... in data de 01.07.2025, orele 08:06. Operatorul SEAP nu poate gestiona Inbox-ul utilizatorilor. Pe viitor va recomandam sa verificati sectiunea Notificari de sistem, sectiune unde se pot vizualiza toate notificările transmise automat de catre sistem”.

- **si adresa din data de 27.08.2025, orele 14:33, inregistrata ... cu nr. 45933 / 27.08.2025**, prin care ofertantul a solicitat comisiei de evaluare sa ia „în considerare documentele și informațiile astfel prezentate (n.n: de

către Ofertant) și să procedați la continuarea evaluării ofertei noastre, numai astfel fiind posibilă respectarea principiului proporționalității și al egalității de tratament vizând condițiile de participare la procedurile de achiziție publică", invocand „impedimentele tehnice intervenite în derularea procedurii de atribuire, respectiv obstrucțiile tehnice întâmpinate de către subscrisa în primirea și accesarea unei solicitări de clarificare, prin intermediul platformei SEAP",

comisia de evaluare consemneaza faptul ca nu a putut da curs cererilor ofertantului, avand in vedere Avizul ANAP conform conditionat nr. 744/ 8558/ DGVDPA/ .../09.07.2025, anterior citat si motivat de faptul ca solicitarile transmise prin e-mail nu respectă prevederile privind regulile de comunicare și transmitere a datelor prevăzute de Legea 99/2016 și din documentația de atribuire si nici pe cele precizate in adresa de clarificari a entitatii contractante nr. 34756 din 01.07.2025, potrivit carora toate comunicările se realizează exclusiv prin SEAP, în termenul precizat de entitatea contractantă, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, principii care presupun ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

• **Justificarile ofertantului din adresele anterior mentionate, respectiv "constrângerile tehnice pe care ofertantul le-a întâmpinat pe parcursul procesului de licitație", precum si invocarea prevederilor art. 70 din HGR 394/2016, nu pot fi primite de catre entitatea contractanta in conditiile in care, asa cum am aratat initial, operatorul SEAP a confirmat, prin raspunsul la cererea ... nr. RFS663556 din 14.07.2025 faptul ca, "notificarea referitoare la solicitarea de clarificari postata in data de 01.07.2025, orele 08:04, a fost transmisa pe adresa de email a ... in data de 01.07.2025, orele 08:06. Operatorul SEAP nu poate gestiona Inbox-ul utilizatorilor. Pe viitor va recomandam sa verificati sectiunea Notificari de sistem, sectiune unde se pot vizualiza toate notificarile transmise automat de catre sistem".**

• **Prin urmare, încercările Ofertantului ... de a identifica argumente cu privire la "impedimentele tehnice intervenite în derularea procedurii de atribuire, respectiv obstrucțiile tehnice întâmpinate [...] în primirea și accesarea unei solicitări de clarificare, prin intermediul platformei SEAP", astfel incat sa oblige entitatea contractanta sa accepte transmiterea tardiva a raspunsului la clarificari, prin e-mail si după expirarea termenului de raspuns acordat, nu au putut fi acceptate de catre comisia de evaluare.**

• **In situatia in care comisia de evaluare ar fi dat curs solicitarilor ofertantului, ar fi insemnat ca in cazul ... sa se aplice un tratament preferential care i-ar fi putut conferi avantaje nejustificate acestuia în cadrul procedurii de atribuire, cu atat mai mult cu cat, ceilalti ofertanti din procedura de atribuire au transmis raspunsul in SEAP si in termenul stabilit de catre comisia de evaluare.**

• **Faptul că ofertantul ... nu a verificat din timp existența solicitărilor de clarificări formulate de entitatea contractantă ci s-a bazat doar pe mecanismul de notificări al SEAP, nu este de natură să repună ofertantul în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări,** câtă vreme prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 stabilesc în sarcina operatorului economic obligația de a transmite răspunsul la clarificări „în termenul precizat de entitatea contractantă”, fără nicio referire la eventuale notificări care au fost sau nu transmise de SEAP.

Prin urmare, indiferent dacă ofertantul ... a optat sau nu să fie notificat de către SEAP acesta avea obligația de a transmite răspunsul la clarificările solicitate, în termenul acordat, sub sancțiunea respingerii ofertei astfel cum dispun prevederile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, culpa privind netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține în exclusivitate Ofertantului ... care, prin lipsa sa de diligență, a utilizat impropriu SEAP.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă pentru a obține un avantaj, ca motiv al netransmiterii răspunsului la clarificări în termenul precizat de entitatea contractanta prin adresa nr. 34756 /01.07.2025.

• Potrivit exigențelor **art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016**, privind achizițiile sectoriale, principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, în condițiile **art. 62 și 63 din Legea nr. 99/2016**, entitățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația de a nu concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute

sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Plecând de la această premisă, în cazul în care comisia de evaluare ar fi acordat Ofertantului ... posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune/superficialitate prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu același subiect sau ar fi acceptat raspunsul transmis tardiv prin e-mail și peste data limita stabilită (a se vedea adresele ofertantului mai sus menționate), ar fi însemnat ca entitatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor sectoriale, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

- Raportat la cele evocate aratam că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, potrivit caruia "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale", și ale art.143 alin. (1) din H.G. 394/2016, prin care comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, cu respectarea regulilor și principiilor care guvernează legislația specifică în domeniu.

- Nu în ultimul rând, subliniem faptul că **această procedură a fost selectată în vederea realizării controlului ex-ante al procesului de atribuire, în baza Deciziei de verificare nr. 1894 din 19.02.2025, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. 98/2017, funcția de control ex-ante exercitată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) având caracter obligatoriu pentru procedurile selectate conform metodologiei de selecție stabilite de ANAP. Controlul ex-ante se desfășoară asupra legalității documentației de atribuire, precum și asupra procesului de evaluare și atribuire, în scopul asigurării conformității cu legislația în vigoare.**

Emiterea unui aviz conform condiționat de către ANAP reprezintă o constatare oficială a existenței unor abateri de la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În acest context, entitatea contractantă are obligația de a remedia abaterile constatate, așa cum am aratat anterior, respectiv de a implementa măsurile de remediere dispuse prin avizul ANAP conform condiționat nr. 744/ 8558/ DGVDPA/ ... din data de 09.07.2025, iar "În cazul în care entitatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (8)-(8¹) coroborate cu prevederile art. 25 din O.U.G. nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare".

Potrivit art. 14 alin. (8)-(8¹) din OUG 98/2017: "(8) Nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform final condiționat, iar autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire fără

a remedia abaterile grave de la legislația aplicabilă constatate de ANAP, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (2), se constată de către instanța de judecată, aceasta urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reținute de ANAP prin respectivul aviz conform final condiționat;

(8¹) În sensul alin. (8), abaterile grave reprezintă acele abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiunilor de lucrări și servicii care conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. [...] 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Potrivit prevederilor articolului 25 alin. (1) din OUG 98/2017 “ANAP are obligația de a solicita în instanță, în termen de 3 luni de la data luării la cunoștință a semnării contractului, constatarea nulității absolute a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în cadrul căreia ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP; ANAP are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulității absolute a acestor contracte.”

• **In concluzie, în considerarea motivelor de fapt și de drept anterior menționate, în condițiile în care ofertantul ... avea obligația de a transmite răspunsul la clarificările solicitate de către entitatea contractantă, dar acesta nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate, comisia de evaluare respinge oferta depusă de către ..., ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/ 2016 care prevede faptul ca: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]”, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016, care prevede faptul ca „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”** și pe cale de consecință, în lumina prevederilor art. 143 alin. (1) din HGR 394 / 2016, oferta este respinsă din procedura de achiziție.”.

În acest context, în ciuda variatelor susțineri ale respectivului contestator (susțineri însoțite de mențiuni despre diverse prevederi legale – **n.n.**), **Consiliul**, analizând documentele dosarului cauzei, **reține**,

ca fiind relevante și determinante precizările prezentate în mod detaliat și concret, de către entitatea contractantă în cauză (care conțin inclusiv trimiteri la prevederi legale adecvate, în raport cu aceste precizări –n.n.), atât prin comunicarea în discuție, anterior citată, cât și prin punctul de vedere transmis, care urmare a criticilor formulate prin prezenta contestație,

punct de vedere prin care aceasta dezvoltă și justifică decizia și motivarea aferentă din comunicarea respectivă (la care contestatorul în discuție nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel – **n.n.**), **precizări cum ar fi**

„(...)

II. Pe fond

În cazul în care înțelegeți să nu respingeți contestația conform excepțiilor invocate, vă rugăm să o respingeți ca netemeinică și nefondată, din următoarele motive:

MOTIVE DE FOND PENTRU RESPINGEREA CONTESTAȚIEI

Pentru ușurința urmăririi criticilor aduse motivelor contestației vom face referire expresă la paragrafele criticate, cu trimitere la numerotarea contestației, cu mențiunea că toate apărările noastre vor face referire strict la criticile aduse și pașilor procedurali, așa cum **sunt vizate de contestația**

1. Delgaz a gestionat procesul de evaluare din cadrul Procedurii de atribuire, în care ..., în calitate de ofertant, a depus o ofertă completă și competitivă, respectând cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile; cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la aceasta critică, cu titlu prealabil vă rugăm să rețineți faptul că, contestatoarea menționează faptul că oferta depusă a fost "completă și competitivă, respectând cerințele documentației de atribuire". **Ori în condițiile în care o parte din ofertă a fost declarată confidențială și nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens în cadrul ofertei, conform prevederilor art 70 alin 4 din legea 99/2016, nu putem considera că oferta a fost "completă"**. Conform prevederii legislative anterior invocată, art 70 alin 4 Legea 99/2016 este obligația ofertantului de a depune documente doveditoare în susținerea confidențialității informațiilor depuse în ofertă.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă

caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

2. Obiectul Solicitării de clarificări, devenite pretext pentru respingerea nelegală a ofertei ...

Cu privire la această critică vă rugăm să rețineți și să dispuneți în consecință asupra faptului că este doar o interpretare subiectivă a Contestatoarei. **Solicitarea de clarificări a fost transmisă motivat de faptul că în cuprinsul ofertei depusă nu au fost identificate documente care să probeze confidențialitatea unor informații din ofertă. În condițiile în care aceste informații/documente care să probeze confidențialitatea s-ar fi regăsit în oferta depusă, așa cum impune legislația incidentă, art 70 din Legea 99/2016, Comisia de evaluare nu ar fi transmis solicitarea de clarificări. Ori, în condițiile în care în cuprinsul ofertei nu s-au identificat documente care să susțină și să probeze confidențialitatea unor informații cuprinse în ofertă, Comisia de evaluare, în respectarea legislației în materia achizițiilor publice, în conformitate cu atribuțiile conferite de art 133 alin 1 lit i), nu avea decât varianta de a solicita clarificări.** În cazul în care nu solicita clarificări, fie nu se considera confidențială o parte din oferta depusă, fie se considera confidențială o parte din oferta depusă, dar nu era probată prin documente în acest sens. Mai mult decât atât, subscrisa, la data transmiterii solicitării de clarificări, nu putea să deducă faptul că Contestatoarea nu va răspunde solicitării de clarificări, astfel încât oferta să fie respinsă. De asemenea, vă rugăm să rețineți și să dispuneți în consecință asupra faptului că solicitarea de clarificări nu este una abuzivă și nesustenabilă, ci a fost transmisă în spiritul prevederilor legislației incidente și pentru a clarifica un aspect menționat în ofertă depusă de către Contestatoare.

3. Solicitarea de clarificări, adresată de comisia de evaluare și care a stat la baza respingerii ofertei ... ca inacceptabilă, a vizat prezentarea, de către subscrisa, a dovezilor pe care se întemeiază Declarația de confidențialitate prezentată în documentele de calificare, comisia comunicând, expres, faptul că nedepunerea dovezilor solicitate atrage inaplicabilitatea dispozițiilor art. 70 alin. (1) din lege, respectiv, inexistența oricărei obligații a Entității contractante de a proteja informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise de ... și indicate dar nedovedite ca fiind confidențiale.

Cu privire la această critică vă rugăm să rețineți că sunt două aspecte distincte:

a. În primul rând faptul că dacă, în urma solicitării de clarificări nu s-ar fi depus dovezi în sensul susținerii confidențialității unei părți din oferta, atunci oferta nu ar mai fi beneficiat de posibilitatea oferită de lege de a fi protejată, fiind considerată confidențială și neputând fi accesată de alți operatori economici

b. În al doilea rând faptul că nu s-a răspuns unei solicitări de clarificări, este asimilat unui pas procedural, care nu are neapărat în vedere conținutul solicitării, ci obligația ofertantului de a da curs solicitării.

Dacă încadrarea ofertei la prevederile art 70 din Legea 99/2016 este un beneficiu de care poate profita un ofertant, fiind opțional, iar neaccesarea ei însemna lipsa confidențialității pentru o parte din ofertă, **a răspunde la solicitarea de clarificări este o obligație a cărei sancțiune în caz de nerăspuns este respingerea ofertei.** Vă rugăm să aveți în vedere faptul că **Sanțiunea intervine pe faptul că nu s-a răspuns solicitării de clarificări, nu pe faptul că prin netransmiterea unui răspuns nu se mai beneficiază de un drept conferit de legislația incidentă.** Un aspect foarte important este acela că în cadrul solicitării de clarificare nr. 34756 din 01.07.2025 **s-a făcut mențiune expresă la prevederile art 221 din Legea 99/2016. Ori, în aceste condiții, conform prevederilor incidente ale art 140 din HGR 394/2016 sancțiunea pentru netransmiterea răspunsului în termenul indicat, este respingerea ofertei.**

4. Prin respingerea ofertei ... ca inacceptabilă pentru pretinsa nerespectare a condițiilor de formă pentru elaborarea și prezentarea acesteia, Entitatea contractantă adaugă, în mod nepermis, la Fișa de date a achiziției. Ofertanții aveau obligația de a completa Declarația de confidențialitate a informațiilor, declarație pe care Societatea a completat-o și depus-o în cadrul documentelor de calificare după cum corect reține Entitatea contractantă în Comunicarea rezultatului. Fiind un formular de ofertă, nedepunerea acestuia ar fi putut, în anumite condiții, atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei în raport de textul legal greșit invocat în speță de către Delgaz

Cu privire la acest aspect vă rugăm să aveți în vedere faptul că Contestatoarea invocă că ofertanții erau obligați să depună Declarația de confidențialitate a informațiilor în cadrul procedurii de achiziție. **Ori, așa cum am menționat și anterior, declararea ca și confidențială a unei părți din ofertă nu este o obligație, ci un beneficiu acordat ofertanților de către legislația incidentă. Ofertanții nu sunt obligați să depună Declarația de confidențialitate** dacă consideră că nu vor să beneficieze de acest drept sau consideră că nu au suficiente dovezi care să probeze acest aspect. **Dar, în situația în care se accesează acest drept, condiția impusă de legislația incidentă este să se depună și documente sustenabile în acest sens.** Mai mult decât atât, ofertanții pot depune Declarația de confidențialitate însoțită de documente suport în cadrul ofertei. **În condițiile în care Contestatoarea a depus, în cadrul ofertei, Declarația de confidențialitate, fără a depune documente care să probeze caracterul**

confidențial al unei părți din ofertă, singura alternativă, în spiritul respectării legislației incidente, a Comisiei de evaluare a fost solicitarea de clarificări. Faptul că Contestatoarea nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul indicat, nu a fost în controlul Comisiei de evaluare.

5. Entitatea contractantă nu motivează decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, deși obligația motivării există inclusiv în cazul actelor emise de către entitățile contractante

Cu privire la acest aspect invocate de către Contestatoare, vă rugăm să aveți în vedere faptul că motivarea de la nivelul Raportului procedurii și a Comunicării privind rezultatul procedurii **conțin informații concludente cu privire la motivul concret pentru care oferta Contestatoarei a fost respinsă, în spiritul și în respectarea prevederilor incidente, așa cum este impus de art 228 din Legea 99/2016.** Este o aplicare directă a unei prevederi legale incidente, care nu poate comporta foarte multe interpretări.

6. Măsura dispusă este greșită în raport de constatările conținute în Avizul ANAP Singurul motiv pentru răzgândirea Entității contractante în privința admisibilității ofertei subscrisei, astfel cum rezultă el din Actele contestate, este Avizul ANAP care, însă, nu obligă (și, de altfel, nici nu ar putea) Entitatea contractantă la respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... și nici măcar nu sugerează o astfel de măsură extremă. Dimpotrivă, în Avizul ANAP, expres și punctual se reține că:

- Entitatea contractantă a apreciat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și, evocând principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, a considerat că poate solicita ofertantului clarificări suplimentare

Cu privire la acest aspect vă rugăm să rețineți faptul că **procedura de achiziție a fost supusă controlului ex-ante de către ANAP, conform Deciziei nr. 1894 din 19.02.2025**, Conform prevederilor art 12 din OUG 98/2017, "În desfășurarea activității de control ex ante al procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor și atribuire a contractului, personalul ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate al concluziilor și emite o singură dată, pe fiecare fază a acestui proces, un aviz conform".

Conform prevederilor art 25 din OUG 98/2017 "ANAP are obligația de a solicita în instanță, în termen de 3 luni de la data luării la cunoștință a semnării contractului, constatarea nulității absolute a

contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în cadrul căreia ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP; ANAP are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulității absolute a acestor contracte.”

Având în vedere prevederile incidente invocate, avizul conform condiționat emis de către ANAP, Comisia de evaluare a reevaluat starea de fapt, raportat la prevederile incidente ale art 140 din HGR 394/2016, iar concluzia a fost că prin faptul că nu s-a răspuns solicitării de clarificări, devin incidente prevederile cu privire la respingerea ofertei.

Mai mult decât atât, **Contestatoarea omite intentionat concluziile finale ale verifcatorilor ANAP din avizul conform necondiționat nr. 744/12100/ DGVDPA/ .../ 22.09.2025 care vin sa intareasca si sa sublinieze faptul ca entitatea contractanta, prin comisia de evaluare a procedat corect si in conformitate cu prevederile legale incidente ale art 140 din HGR 394/2016.** In acest sens, citam concluziile ANAP din avizul anterior mentionat:

”Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale, privind analiza neconformităților **constatate și remediate din avizele conform condiționate, anterior emise de ANAP**, cuprinse în Raportul procedurii de atribuire, aprobat de reprezentantul legal al entității contractante, conform listelor de verificare și raportului procedurii nr. 48948/15.09.2025 postat în SEAP în data de 19.09.2025.”

Astfel, măsura respingerii ofertei ... nu este nici excesiva și nici disproporționată așa cum eronat dorește să transmită Contestatoarea, ci decizia comisiei de evaluare este una corectă, argumentată legal, iar, raportat la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente achizițiilor sectoriale, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu seriozitate și profesionalism, în spiritul și litera legii, într-o manieră unitară și transparentă, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Alegatia Contestatoarei potrivit careia „Entitatea contractanta putea și trebuia să aplice o măsură mai puțin restrictivă, respectiv să considere informațiile ca neconfidențiale și să continue evaluarea ofertei, fără a respinge oferta”, **este contrară principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 99/2016**, întrucât ar fi însemnat că în cazul ... să se aplice un tratament preferențial care i-ar fi putut conferi avantaje nejustificate acestuia în cadrul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, ceilalți ofertanți din procedura de atribuire au transmis răspunsul în SEAP și în termenul stabilit de către comisia de evaluare.

Ori, tocmai aceasta abordare (initiala) a comisiei de evaluare (a se vedea inscrierile initiale din procesul verbal nr. 36442 / 08.07.2025, care face parte din dosarul achizitiei transmis la CNSC) a fost amendata de către verifcatorii ANAP prin avizul conform condiționat

nr. 744/8558/ DGVDPA/ .../ 09.07.2025, publicat pe SEAP la data de 09.07.2025, din care citam:

„Desi comisia de evaluare a luat act de faptul ca ofertantul nu a raspuns, aceasta nu respinge oferta prezentata de ..., considerand ca nu sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Invocand principiile prevazut la art.2 alin. (2) din Legea nr.99/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, comisia de evaluare a consemnat in procesul verbal nr. 36442/08.07.2025, la pagina 43: "Se recomanda tratarea situatiei ca un viciu de forma, cu posibilitatea solicitarii unei clarificari suplimentare."

Prin urmare, raportat la cele detaliate mai sus, exista dovezi clare si indubitabile asupra faptului ca comisia de evaluare a instrumentat justificat si legal respingerea ofertei in conditiile in care ... nu a raspuns in termen la solicitarile de clarificari si prin intermediul SEAP, in sectiunea care i-a fost deschisa si accesibila in perioada 01.07.2025 – 03.07.2025, perioada care a fost stabilita cu respectarea principiilor transparentei si tratamentului egal, respectiv, aceasta fiind acordata tuturor ofertantilor carora le-au fost adresate solicitari de clarificari pentru a transmite raspunsul la clarificari , sub sanctiunea respingerii ofertei in conformitate cu prevederile art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016.

In acest sens, dorim sa aratam onoratului Consiliu faptul ca prin adresa de solicitari de clarificari nr. 34756 din 01.07.2025, entitatea contractanta a atentionat ofertantul asupra urmatoarelor: **„Termenul limita de transmitere a răspunsului la clarificări este data de 03.07.2025, pe SEAP. În caz contrar, oferta depusa de dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016.**

Răspunsul Ofertantului trebuie sa fie încărcat în SEAP în format electronic în sectiunea dedicata SEAP, înainte de termenul-limită stabilit de Entitatea Contractantă, semnat cu semnătură electronica extinsa, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare pentru o persoana autorizata in mod corespunzător sa semneze in numele Ofertantului.”

Faptul că ofertantul nu a verificat din timp existența solicitărilor de clarificări formulate de entitatea contractantă ci s-a bazat doar pe mecanismul de notificări al SEAP, nu este de natură să repună ofertantul în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, câtă vreme prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 stabilesc în sarcina

operatorului economic obligația de a transmite răspunsul la clarificări „**în termenul precizat de entitatea contractantă**”, fără nicio referire la eventuale notificări care au fost sau nu transmise de SEAP.

Mai mult, din prevederile manualului SEAP reproduse mai jos rezultă că, utilizarea notificărilor SEAP este opțională/facultativă, fiind condiționată în anumite situații de îndeplinirea anumitor demersuri cum ar fi plata unor abonamente specifice sau înscrierea la procedură.

Prin urmare, indiferent dacă ofertantul ... a optat sau nu să fie notificat de către SEAP acesta avea obligația de a transmite răspunsul la clarificările solicitate, în termenul acordat, sub sancțiunea respingerii ofertei astfel cum dispun prevederile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

Astfel, culpa privind netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține în exclusivitate Ofertantului ... care, prin lipsa sa de diligență, a utilizat impropriu SEAP.

Mai mult, prin interpretarea subiectivă și eronată a cadrului legal, Contestatoarea a încercat să influențeze nelegal deciziile comisiei de evaluare prin transmiterea de adrese prin e-mail (a se vedea adresele ...: din data de 11.07.2025, orele 16:50, înregistrată ... cu nr. 37405 / 14.07.2025, adresa din data de 14.07.2025, orele 21:21, înregistrată ... cu nr. 37647 / 15.07.2025 și adresa din data de 27.08.2025, orele 14:33, înregistrată ... cu nr. 45933 / 27.08.2025, aflate la dosarul procedurii înaintat către CNSC), cu scopul de a i se acorda un tratament preferențial, care i-ar fi putut conferi avantaje nejustificate acestuia în cadrul procedurii de atribuire și de a transforma o procedură – licitație deschisă- care se desfășoară exclusiv on-line prin intermediul SEAP, într-o veritabilă procedură off-line.

Practic, toate demersurile întreprinse de ... pentru transmiterea răspunsului, a informațiilor și documentelor prin adresele anterior amintite, se pot încadra cu ușurință la prevederile art. 180 alin. (1) lit. i) din legea 99/2016, potrivit cărora: „i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al entității contractante, [...] sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor entității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru către respectivul operator economic.”

În condițiile art. 62 și 63 din Legea nr. 99/2016, entitățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația de a nu concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Plecând de la această premisă, **în cazul în care comisia de evaluare ar fi acordat Ofertantului ... posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune/superficialitate prin transmiterea unei noi solicitări**

de clarificări cu același subiect sau ar fi acceptat răspunsul transmis tardiv prin e-mail și peste data limită stabilită (a se vedea adresele ofertantului mai sus menționate), ar fi însemnat ca entitatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor sectoriale, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

7. În data de 10 iulie 2025, un reprezentant al societății ... a accesat platforma SEAP pentru a verifica statusul Procedurii de atribuire, o asemenea verificare fiind făcută periodic de către angajați dedicați ai societății în lipsa primirii unor notificări din partea SEAP. Cu prilejul acestor verificări, reprezentantul ... a constatat că există o solicitare de clarificări transmisă de Delgaz în data de 01.07.2025 și o revenire în data de 03.07.2025; nici Solicitarea de clarificări și nici revenirea nu au fost însă primite de către Societate, aceasta nefiind informată despre existența celor două documente și, prin urmare, aflându-se în imposibilitate de a fi furnizat un răspuns în termenul acordat

Cu privire la problemele de sistem informațional invocate de către Contestatoare, vom trata acest aspect în integralitate la acest punct. În data de 01.07.2025 s-au transmis solicitări de clarificări, prin intermediul SEAP unui număr de 3 ofertanți, cu termen limită de răspuns data de 3.07.2025. Doi ofertanți au transmis răspunsul în timpul indicat, iar Contestatoare nu a transmis niciun răspuns.

Informațiile și argumentele invocate pot fi considerate cel puțin contradictorii. Un exemplu în acest sens este faptul că se invocă că "o asemenea verificare fiind făcută periodic de către angajați", dar solicitarea de clarificare a fost văzută în data de 10.07.2025. Dacă s-ar fi făcut "verificare periodică", ceea ce presupune, în mod rezonabil, o interogare a sistemului SEAP la 1-2 zile, motivat și de importanța acordată procedurii de achiziție, s-ar fi identificat solicitarea de clarificare mult mai repede, nu la 10 zile de la transmiterea acesteia.

Un alt aspect important în contextul celor invocate de către Contestatoare este acela că, chiar dacă a menționat o expertiză efectuată asupra sistemului propriu în urma căreia s-a concluzionat că nu s-a primit e-mail de la SEAP în data de 01.07.2025, nu se menționează când s-a primit e-mailul, astfel încât în data de 10.07.2025 a putut fi identificat. Conform prevederilor art 7 din HGR 394/2016, responsabilitatea asupra datelor înscrise în SEAP cade în sarcina exclusivă a ofertanților "Entitățile contractante și operatorii economici

care solicită înregistrarea, reînnoirea sau recuperarea înregistrării în SEAP răspund pentru corectitudinea datelor și informațiilor transmise în cadrul procedurii de înregistrare și/sau reînnoire a înregistrării și au obligația de a transmite operatorului SEAP orice modificare survenită în legătură cu aceste date și informații, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la producerea respectivelor modificări”. (...)

Nu în ultimul rând dorim să arătăm onoratului Consiliu faptul că **Contestatoarea susține** în mod eronat și repetat, pe tot cuprinsul contestației depuse, faptul **ca s-a aflat în imposibilitatea tehnică de comunicare/sau de transmitere a răspunsului la clarificarile solicitate de către comisia de evaluare, întrucât, susține Contestatoarea, „aceasta neprezentare este cauzată de motive tehnice obiective neimputabile ofertantului”**.

Față de aceasta alegație dorim să învederăm onoratului Consiliu faptul că Contestatoarea nu s-a aflat niciodată în imposibilitatea de a răspunde la clarificarile solicitate de către entitatea contractantă, după cum urmează:

- Cu privire la Notificările de sistem, entitatea contractantă arată drept relevante prevederile manualului de utilizare SEAP intitulat „notificări - ofertant”, disponibil spre consultare publică la adresa internet <https://www.elicitatie.ro/pub/manual/su>, prin apăsarea butonului „toate manualele”, în care se menționează la pag. 13-14 următoarele aspecte: **„Sistemul va oferi operatorilor economici posibilitatea să opteze pentru a fi informați prin intermediul poștei electronice (e-mail) cu privire la anumite modificări survenite pe parcursul desfășurării unei proceduri (ex: adăugarea de clarificări, suspendarea / revenirea din suspendare, anularea, etc). Subscrierea se va putea face la invitația de participare a cererii de ofertă, la anunțul de intenție, anunțul de participare, anunțul de participare simplificat, anunțul de concesionare și anunțul de concurs de soluții. Accesul la această funcționalitate va fi condiționat de plata unor tarife stabilite de către operatorul SEAP. Ofertantul va achiziționa un număr de subscrieri, urmând ca la fiecare subscriere să se consume câte o unitate.**

[...]

Notificarea se va transmite pe adresa de e-mail al utilizatorului asociat respectivului anunț.

[...]

Nu i se va permite operatorului economic care este înscris la procedura online (fie ca e cerere de ofertă, fie licitație deschisă/restrânsă) să se aboneze la evenimentele procedurii, întrucât acesta va fi informat în mod implicit cu privire la evenimentele procedurii prin notificările contextuale [...]”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă reține că **notificările emise de SEAP, indiferent dacă sunt contextuale sau plătite, reprezintă o facilitate tehnică opțională**, prin care operatorii economici pot fi informați prin email cu privire la evenimentele procedurilor cum ar fi, de exemplu, formularea/transmiterea unor solicitări de clarificări de către entitățile contractante.

- **O alta dovada** a faptului ca Contestatoarea nu s-a aflat niciodata in imposibilitatea de a raspunde la clarificarile solicitate de catre entitatea contractanta, **este faptul ca asa cum sustine in Contestatia depusa "În data de 10 iulie 2025, un reprezentant al societății ... a accesat platforma SEAP pentru a verifica statusul Procedurii de atribuire, o asemenea verificare fiind făcută periodic de către angajați dedicați ai societății în lipsa primirii unor notificări din partea SEAP. Cu prilejul acestor verificări, reprezentantul ... a constatat că există o solicitare de clarificări transmisă de Delgaz în data de 01.07.2025 și o revenire în data de 03.07.2025; nici Solicitarea de clarificări și nici revenirea nu au fost însă primite de către Societate, aceasta nefiind informată despre existența celor două documente și, prin urmare, aflându-se în imposibilitate de a fi furnizat un răspuns în termenul acordat".**

Raportat la cele relatate de catre Contestatoare rezulta fara niciun dubiu faptul ca ..., prin reprezentantul societatii a avut access la platforma SEAP, putand vizualiza Notificarile date de sistem, iar asa-zisele "circumstante tehnice neimputabile ofertantului" pe care le invoca se dovedesc a fi de fapt si de drept circumstante imputabile acestuia.

În aplicarea prevederilor art 131 din HGR 394/2016 („Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”) ANMAP a statuat explicit, prin îndrumările metodologice date autorităților contractante că „ofertantul este responsabil atât cu privire la întocmirea ofertei conform cerințelor prevăzute prin documentele achiziției, cu respectarea prevederilor legale în materie, cât și cu privire la încărcarea acesteia în S.E.A.P., însoțită de documentele aferente, în secțiunile dedicate.

Având în vedere cele anterior invocate, faptul **că obligația și riscul transmiterii ofertei/răspunsului la clarificări este exclusiv al ofertantului parte în procedură**, având în vedere și unele aspecte neclare asupra modului în care s-a identificat după 10 zile de la transmitere solicitarea de clarificare, faptul că entitatea contractantă nu are posibilitatea să intervină în niciun fel în fluxul comunicării între SEAP și ofertant, vă rugăm să constatați că **monitorizarea primirii de e-mailuri din partea entității contractante prin SEAP, este atributul și responsabilitatea exclusivă a ofertantului,**

care trebuie să depună toate diligențele, astfel încât să identifice solicitările de clarificări și să răspundă conform termenului impus.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, inclusiv solicitarea acestuia privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ..., excepție invocată de entitatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, inclusiv solicitarea acestuia privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.