CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de către ..... - administrator, împotriva adresei emise în data de 22.11.2018, reprezentând răspuns la clarificare conform solicitării nr. ……, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare „....", lot 1 – Computer de birou (stație de lucru cu monitor și UPS), cod CPV 30213300-8 – Computer de birou (Rev.2), s-a solicitat anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ……. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, declararea ofertei declarate câștigătoare drept neconformă și reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ..... SRL contestă adresa recepționată în data de 22.11.2018, reprezentând răspuns la clarificare conform solicitării nr. ……., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Ulterior postării în SEAP, în 21.12.2018, a raportului procedurii nr. ……, de către autoritatea contractantă, ... SRL a solicitat acesteia, în aceeași zi, prin adresa nr. ……, comunicarea documentelor din dosarul achiziției, cu întreaga propunere tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, până la data de 27.12.2018.

În 27.12.2018, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail adresa nr. …., contestatorul având acces pentru prima dată la oferta câștigătorului.

Prin adresele nr. …./.....-...../07.01..... și nr. …./.....-...../07.01....., Consiliul a pus în discuție excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că raportul procedurii nr. …., prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, a fost publicat în SEAP la data de 21.12.2018, ora 09:29, iar prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 contestația trebuia formulată în termen de 5 zile, ținând cont de faptul că valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. …./08.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/08.01....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca tardiv formulată.

Autoritatea achizitoare menționează că, după parcurgerea etapelor evaluării, a încărcat în SEAP, la data de 21.12.2018, atât raportul procedurii de atribuire cât și comunicările către ofertanți privind rezultatul procedurii, la data de 21.12.2018.

Societatea contestatoare a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. ….. încărcată în SEAP la data de 21.12.2018. Conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației privind actul emis de autoritatea contractant a fost de 5 zile. Astfel, data de transmitere a rezultatului procedurii a fost 21.12.2018, cele cinci zile de depunere a contestației fiind: 22, 23, 24, 25 și 26 decembrie 2018. Ultima zi fiind nelucrătoare, prelungindu-se cu o zi, acest termen s-a împlinit în 27.12.2018.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare a depus contestația la data de ....., fiind în afara termenului de contestare.

Prin adresa nr. …../10.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/10.01....., contestatorul a trimis concluzii scrise privind excepția tardivității contestației.

..... SRL consideră că a depus contestația cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel: în data de 21.12.2018 a fost emis, prin adresa nr. ……., rezultatul procedurii, fiind postat pe SEAP, precum și raportul procedurii pentru lotul 1 prin adresa nr. 25826. De asemenea, în aceeași dată a transmis prin e-mail, la ora 13:41, adresa nr. ……. privind solicitarea accesului la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător. La data de 27.12.2018, ora 10:51, prin adresa nr. ….. a primit răspunsul împreună cu documentele depuse de ofertantul …….

Menționând prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a transmis către ..... SRL comunicarea rezultatului aferentă ofertantului …… în data de 27.12.2018, astfel că, în data de ....., se afla înăuntrul termenului stipulat de lege.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare „....."**,** din care lot 1 – Computer de birou (stație de lucru cu monitor și UPS), prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 113.470,58 lei, iar pentru lotul 1 – 68.470,58 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În soluționare Consiliul reține că, deși în contestație se indică drept act atacat adresa nr. …../22.11.2018, document primit de petent în 27.12.2018, motivarea este construită pornind de la rezultatul procedurii primit de ..... SRL în 21.12.2018.

Împotriva raportului procedurii nr. ……/21.12.2018, publicat în aceeași dată în SEAP, ... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../.....

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 113.470, 58 lei, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

În conformitate cu prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Astfel, ținând cont de faptul că ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 21.12.2018, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 27.12.2018 (inclusiv), sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (21.12.2018), reprezintă un demers tardiv al ..... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată (27.12.2018, cum susține petentul), având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul) nu trebuie să distingă potrivit regulii de interpretare „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus".

Petentul, prin demersurile sale, de a cere achizitorului, în 21.12.2018, să i se pună la dispoziție dosarul achiziției până în 27.12.2018, și să critice procedura abia după analizarea documentelor (în .....) a înțeles să nu respecte termenul de contestare de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii în 21.12.2018.

Între 21.12.2018 și 27.12.2018 rezultatul procedurii a rămas neschimbat, autoritatea neintervenind asupra procesului de evaluare. Faptul că ofertantul a aflat abia în 27.12.12018 despre conținutul ofertei ……. nu-i dă dreptul de a stabili un alt termen de contestare, decât cel impus de legiuitor, momentul luării la cunoștință despre actul vătămător fiind 21.12.2018.

În consecință, momentul la care petentul a luat la cunoștință despre actul vătămător este 21.12.2018 (când s-a publicat în SEAP rezultatul

procedurii, moment netăgăduit de contestator), și nu data de 27.12.2018, când achizitorul i-a comunicat rezultatul pentru ……..

..... SRL era dator să manifeste o minimă diligență în respectarea termenul de contestare (până la 27.12.2018, inclusiv, deoarece 24,25,26 decembrie au fost zile libere).

Fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

În decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curtea de Apel ....., Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, a reținut că, „în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**