



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CF ... reprezentată legal de Director General - ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 44811000-8, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin evaluarea, în concret, a condițiilor tehnice și de calitate obligatorii, pct. 1-5, stabilite prin caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Se arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ofertantul declarat câștigător este

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a desemnat ca și câștigătoare oferta ..., întrucât:

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - condițiile tehnice și de calitate obligatorii, la punctul 1 "Caracteristici tehnice minime", vopseaua ce face obiectul contractului de achiziție în cauză trebuia să aibă diluție maximă 2%, iar cea ofertată de ..., respectiv ..., conform fișei tehnice, are diluția de utilizare de 10-15%;

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - condițiile tehnice și de calitate obligatorii, la punctul 2 Capitolul "Caracteristici peliculogene", vopseaua ce face obiectul contractului de achiziție trebuia să îndeplinească următoarele caracteristici: Certificate ... clasa P6, pentru 600 microni; Rezistență la uzură: minim 85% la 4 milioane de treceri pentru 600 microni atestată prin buletin de testare; Retroreflexie min. 150 mcd/mplx; Aderența (rugozitatea): min. 100 unități SRT;

- vopseaua ..., ofertată de ..., nu îndeplinește cerințele menționate mai sus, respectiv conform fișei tehnice a produsului: deține un ... - clasa P4 (600 milioane treceri) pentru o grosime de strat de 400 microni, în loc de ... clasa P6 pentru o grosime de strat de 600 microni; aderența SRT din Certificatul ... este de 41 unități, mult inferioară solicitării din caietul de sarcini de minim 100 unități SRT.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, propunerea tehnică nesatisfăcând specificațiile tehnice minime obligatorii ale autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a depus dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere și înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 44811000-8, elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 137.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., oferta ..., considerată admisibilă, clasându-se pe locul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin evaluarea, în concret, a condițiilor tehnice și de calitate obligatorii, pct. 1-5, stabilite prin caietul de sarcini, susținând că produsul ofertat de ..., respectiv ..., nu îndeplinește respectivele condiții.

Prin urmare, analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că acestea se referă la faptul că produsul ofertat de câștigător este neconform, deoarece nu îndeplinește, în totalitate, Condițiile tehnice și de calitate obligatorii așa cum au fost precizate în caietul de sarcini, respectiv:

”1. Caracteristici tehnice minime:

- vopsea acrilică cu uscarea la aer, pe baza de solvent organic
- substanțe nevolatile: min 75%
- timp de scurgere: max 45 sec - 6 mm
- densitate la 20° C, între 1.4-1.8
- diluție max 2%
- să poată fi aplicată cu orice tip de mașină de marcat, pensulă, prin sistemul de pulverizare
- mod de diluare: tip diluent, și procent de diluție corespunzător instalației de marcat și tipul de pavaj rutier

1. Caracteristici peliculogene:

- certificate ...- clasa P6, tip (2 milioane treceri), pentru 600 μm
- rezistență la uzură: minim 85% la 4 milioane de treceri, pentru 600 μm- atestată prin buletin de testare
- retroreflexie: min 150 MCD-mplx

- factor de luminanță : min 87%
- aderență (rugozitate): min 100 unit. SRT
- timp de uscare: max 20min pentru grosimi ale peliculei de 300-400 microni la temperatură peste 10°C
- durabilitatea marcajelor - minim 12 luni de la aplicare

2. Condiții de aplicare:

- Temperatura aerului: 5°C-40°C
- Temperatura suportului: 5°C-70°C

3. Condiții de garanție:

- Termenul de garanție al produselor: minim 12 luni de la data livrării, se vor livra doar produse fabricate în anul 2016, ambalate în bidoane între 25-30l.

4. Documente /certificări:

- Fișe tehnice ale produselor
- Declarații de conformitate de la producător, emise în conformitate cu cerințele normelor UE
- Instrucțiuni utilizare și depozitare în limba română
- Norme SSM si SU
- ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001, pentru producător cât și pentru distribuitor
- Agreement tehnic pentru vopsea, însoțit de acordul Comisiei de Agreement Tehnic în Construcții
- Certificat de testare la 2 milioane de treceri și 4 milioane de treceri, eliberat de către un organism abilitat."

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul "Vopsea pentru marcaj rutier ...", următoarele documente:

- agreementul tehnic 001SB-07/001 -2014, însoțit de Aviz tehnic;
- fișa tehnică;
- fișa cu date de securitate;
- declarație de conformitate;
- fișa tehnică pentru diluant;
- fișa cu date de securitate pentru diluant;
- document comparativ parametri tehnici solicitați și parametri tehnici ofertați.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la

procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din analiza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține existența unor inadvertențe, respectiv:

- în fișa tehnică se face referire la performanțe privind rezistența la uzură conform buletin de omologare ... pentru o grosime peliculă umedă de 400 μm și nu de 600 μm, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, iar în fișa comparativă se face referire la test rezistență ... Clasa P6 și P7, fără a fi prezentat acest document;

- cu privire la aderență, s-a solicitat minim 100 unități SRT, iar în fișa tehnică și cea comparativă sunt precizate valori până la maxim 54 unități SRT;

- durabilitatea marcajelor este solicitată de minim 12 luni, iar, în fișa comparativă este precizat "min 9-12 luni, în funcție de suportul aplicat".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător cu rigurozitatea impusă de legislația achizițiilor publice, încălcând prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", neîndeplinându-și atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ și anume "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini