

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1987/C10/1634

Data: 14.07.2025

Prin contestația nr. 64/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29232/07.05.2025, depusă de ROMANOR SRL, LIDER AL ASOCIERII ROMANOR SRL - ROMCONFORT SRL - AIDA TRADE SRL - VEST INSTAL SRL, cu sediul în Călărași, str. Gheorghe Lazăr, nr.8, jud. Călărași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J51/577/1992, având CIF RO1917665, reprezentată de Gheorghe Virgil-Marian, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și Execuție ”EXTINDERE REȚEA CANALIZARE ȘI EXTINDERE REȚEA APĂ POTABILĂ ÎN CARTIERUL DE NORD, ORAȘ LEHLIU-GARĂ, JUD. CĂLĂRAȘI””, cod CPV 45232150-8, de către ORAȘUL LEHLIU-GARĂ , cu sediul în Lehliu-Gară, Str. Pompieri nr. 3, județul Călărași, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4005/29.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente - Anexa 1;
- anularea Raportului Procedurii nr. 3984/29.04.2025 care privește decizia de declarare a ofertei ROMANOR ca fiind inacceptabilă, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente - Anexa 2;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ROMANOR a fost respinsă ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ROMANOR, prin urmare, reevaluarea Documentului DUAЕ, a ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse de ROMANOR și până la finalizarea corectă și legală a procesului de evaluare a ofertei;
- anularea deciziei autorității contractante prin care declara câștigătoare oferta Asocierea OMNI CONSTRUCT LOGISTIC SRL - INGINERII PROIECT SRL - RAMO INSTALATII SRL și a adresei de comunicare a rezultatului către ofertantul declarat câștigător la momentul acesta.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 6631/04.02.2025, OMNI CONSTRUCT LOGISTIC SRL, în calitate de lider al asocierii formulate din OMNI CONSTRUCT LOGISTIC SRL și INGINERII PROIECT SRL, având sediul în Constanța, str. Siretului nr.1, etaj 1, cam. 3, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J10/267/1994, având CUI R05288452, reprezentată de Oana PAPADUMITRU – administrator și

convențional prin avocat Vlad JINARU, cu sediul procedural ales la biroul de lucru al Vlad JINARU CABINET DE AVOCAT, situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, etaj 1, ap. 2 - JVST OFFICE, Sector 1, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ROMANOR SRL, la aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de OMNI CONSTRUCT LOGISTIC SRL;
- respingerea contestației formulată de ROMANOR SRL, ca nefondată;
- continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ROMANOR SRL, LIDER AL ASOCIERII ROMANOR SRL - ROMCONFORT SRL - AIDA TRADE SRL - VEST INSTAL SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL LEHLIU-GARĂ .

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de OMNI CONSTRUCT LOGISTIC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

Opinie separată,

În dezacord total cu soluția majorității membrilor completului, apreciez că trebuia admisă contestația formulată de ROMANOR SRL, LIDER AL ASOCIERII ROMANOR SRL - ROMCONFORT SRL - AIDA TRADE SRL - VEST INSTAL SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL LEHLIU-GARĂ, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru argumente de fapt și de drept expuse în continuare.

Trebuie reținut faptul că disputa privește atât modalitatea de analiză a ofertei contestatorului cât și interpretarea dată cerințelor documentației de atribuire, de interes în cauză.

Pe de o parte, se reclamă o analiză insuficientă a ofertei contestatorului, inclusiv în opoziție cu modul de solicitare/acceptare a clarificărilor pentru oferta desemnată câștigătoare, privind același aspect de interes.

Pe de altă parte, se reclamă modul incorect de interpretare a cerințelor din documentația de atribuire, nefiind pus în discuție caracterul definitiv al acesteia, prin neatacarea în termen. Se poate constata că ambele părți evocă conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, în privința modului de derulare a activității de verificare a proiectului, dar cu invocarea unor înțelesuri distincte.

În privința nevoii ca ofertanții să precizeze în ofertă modalitatea efectivă de derulare a activității de verificare a proiectului, caietul de sarcini a stabilit obligația ca propunerea tehnică să conțină informații de detaliu privind modul de implicare a verficatorilor de proiect (vezi subcapitolul 5.3.2 CERINȚE MINIME PRIVIND CALIFICAREA ȘI EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CONTRACTANTULUI): *Descrierea momentului în care verficatorii de proiect vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la aceștia, fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (subcontractare) se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice.*

De asemenea, fișa de date a achiziției, în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cuprinde, printre altele, și modalitatea de prezentare în ofertă a activității, dar și cine are responsabilitatea derulării ei: [...] *modul în care se realizează verificarea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiștii verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor. Sarcina privind verificarea proiectului tehnic de către un specialist atestat revine Ofertantului conform prevederilor H.G. 925/1995.*

Prin urmare, documentația de atribuire stabilea regula privind descrierea activității verficatorilor de proiect în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă avea obligația corelativă de a analiza oferta în modul în care a și solicitat să fie prezentată.

Or, limitându-se a analiza, exclusiv, conținutul documentelor DUAЕ, din oferta contestatorului, în raport de care a concluzionat că acesta nu ar fi respectat regula de prezentare a unui prestator "calificat" drept subcontractant, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, care impunea ca propunerea tehnică să conțină informațiile de interes, privind verficatorii de proiect tehnic.

În același timp, văzând modul de exprimare a regulilor de derulare a viitoarelor servicii de verificare proiect (prin *resurse proprii/externalizare*, în caietul de sarcini; *sarcina [...] revine Ofertantului conform prevederilor H.G. 925/1995*, în fișa de date a achiziției), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor din reglementarea națională de interes, adică Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995. Conform prevederilor art. 5-6 din Regulament, activitatea verficatorilor se poate desfășura ca PFA sau ca acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice de specialitate – proiectare:

Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la [art. 2](#), își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 44/2008](#) privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 182/2016](#);

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie [...]

Art. 6. - (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verficator/verficatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din aceste reglementări, rezultă că activitatea poate fi derulată în oricare dintre formele permise și de documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă (prin surse proprii sau externalizare), nefiind expresă cererea de a se prezenta doar un subcontractant, care să preia sarcina ofertantului. Or, apărările autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că numai un subcontractant ar putea să asigure servicii

independente de proiectant sunt lipsite de temei, întrucât subcontractantul însuși este într-o dependență contractuală evidentă față de contractantul proiectant. În același timp, documentația de atribuire nu a impus o asemenea relație contractuală, în mod exclusiv.

În consecință, nu exista obligația (nici expresă/implicită) ca ofertanții să prezinte DUAE pentru oricare altă formă de prestare a serviciilor de verificare de proiect, care să-i permită autorității contractante să verifice doar existența acestui document în oferta contestatorului, din care să rezulte absența pretensei subcontractări.

De asemenea, văzând modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, despre care autorul contestației a luat cunoștință la momentul la care i s-a permis accesul la aceste informații (la sediul CNSC), consider că soluția ce trebuia adoptată de Consiliu era de constatare a tratamentului inegal acordat ofertelor în cauză. Prealabil acestei constatări, se impunea ca organismul administrativ-jurisdicțional să constate că termenul legal de formulare a contestației începe de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, iar în cauza de față să țină cont de faptul că autorul contestației nu a cunoscut efectiv modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare. Or, termenul de atac față de această conduită a autorității contractante se subsumează momentului în care luarea la cunoștință devine efectivă, nu presupunerii că aceasta ar fi intervenit la momentul transmiterii adresei de respingere a propriei oferte. Astfel că respingerea criticilor în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 apare ca fiind eronată.

Drept care, neintervenind excepția de inadmisibilitate a criticilor, Consiliul trebuia să facă analiza lor pe fond și să constate că, pentru a stabili admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat modificări ale acesteia, în timp ce oferta contestatoarei a fost exclusă fără a i se solicita clarificări privind modul de asigurare a serviciilor de verificare proiect.

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.