

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2308/C6/2060, 2068, 2553

Data: 08.08.2025

Prin contestația nr. 659/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37261/05.06.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2060/2025), cu sediul social în, județul și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. E-2247/26.05.2025 și a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse biocide grupa principală I, Tip de produs 1, 2, produse biocide încadrate ca dispozitive medicale, detergenți cu efect tensioactiv 2, lotul 3, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, respectiv a comunicării nr. E-2247/26.05.2025, în partea referitoare la lotul 3, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL din punct de vedere tehnic și financiar pentru lotul 3.

Prin contestația nr. 1562/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37463/06.06.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2068/2025), cu sediul social în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. E-2246/26.05.2025 și nr. E-2247/26.05.2025, respectiv a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași licitații deschise, loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la ofertele celor două loturi, respectiv SRL (la loturile 1 și 2), ... SRL (la lotul

2), la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL (la loturile 1 și 2) și SRL (la lotul 2), la reevaluarea financiară a ofertei SRL la lotul 2, precum și la modificarea raportului și comunicărilor contestate în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură în fața CNSC, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.900 lei, în temeiul art. 26 alin (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin contestația nr. 1884/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45532/08.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2553/2025), cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj sub nr. J ..., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. E-2246/26.05.2025 și nr. E-2247/26.05.2025 și a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași licitații deschise, loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL la loturile 1 și 2 în raport de noua critică de neconformitate a produsului oferit la pozițiile de produs 2 ale celor două loturi, la modificarea raportului și comunicărilor nr. E-2246/26.05.2025 și nr. E-2247/26.05.2025 în raport de rezultatul reevaluării solicitate mai sus.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2060/2025, 2068/2025 și dosar nr. 2553/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2060.

Prin contestația formulată, ... SRL susține că oferta sa s-a clasat pe locul 2, pentru lotul 3, iar oferta SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic. De asemenea, din punct de vedere financiar, prețul ofertat nu este cel real,

fiind calculat la o concentrație diferită față de cea reală și cuprinsă în cadrul avizului eliberat de către CNPB.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, respectiv a comunicării nr. E-2247/26.05.2025 și la reevaluarea ofertei societății SRL din punct de vedere tehnic și financiar conform motivației expuse anterior.

Din cuprinsul raportului procedurii anterior amintit, reiese că societatea SRL a fost declarată conformă și câștigătoare pentru produsul ALCHOSEPT (Aviz 4217BIO/01/12.24), pentru prețul total de 360.000 mii lei.

Conform experienței pe care o deține privind portofoliul de produse deținut de către operatorul SRL, experiență acumulată în urma unor confruntări anterioare cu acest operator, consideră că oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic în mod eronat, iar pentru evaluarea financiară, s-a luat în considerare o cantitate de produs care nu este susținută de o probă obiectivă.

Referitor la evaluarea tehnică a ofertei SRL, susține că trebuia declarată "conformă" din punct de vedere tehnic pentru că nu îndeplinește activitatea virucidă EN 14476, solicitată în caietul de sarcini.

Referitor la evaluarea financiară, din cuprinsul comunicării nr. E-2247/26.05.2025, reiese că oferta societății SRL a fost declarată câștigătoare pentru produsul ALCHOSEPT.

Astfel, după cum a precizat, în cadrul unor proceduri anterioare, a demonstrat că operatorul SRL declară în mod eronat că produsele gel dezinfectant și ALCHOSEPT sunt eficiente pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală la o concentrație de 3 ml/procedură.

Deși criticile au fost îndreptate înspre produsul Gel Dezinfectant, producătorul declară către CNPB că pentru emiterea avizului pentru acest produs să se ia în considerare rapoartele de testare pentru produsul ALCHOSEPT, motiv pentru care probele pentru demonstrarea criticilor sale sunt valabile și în cazul de față.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertei SRL și din punct de vedere financiar, având în vedere că în raportul procedurii se precizează că pentru dezinfecția chirurgicală a fost întocmită o ofertă pentru concentrația de 3 ml/procedură dezinfecție chirurgicală, cantitate eronată:

- această cantitate nu reiese din avizul produsului, nici dintr-un raport de testare EN 12791 efectuat într-un laborator acreditat ISO 17025:2018;
- din cuprinsul avizului produsului Alchosept este precizată cantitatea: 5 ml (2x2 ml + 1x1 ml) pentru testarea EN 12791, cantitatea de 3 ml/procedură dezinfecție chirurgicală nefiind menționată niciunde în aviz.

În opinia sa, singura cantitate existentă în documentația produsului Alchosept pentru o procedură de chirurgicală a mâinilor prin frecare în conformitate cu EN 12791 este cea de 5 ml, fiind singura care putea fi luată în considerare pentru analiza comparativă.

În acest sens, dacă prețul ofertat pentru un litru soluție antiseptică a fost de 20 lei, pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la concentrație de 5 ml, PREȚUL REAL este de 0,10 lei, nicidecum

0,06 lei pentru care societatea SRL a întocmit oferta financiară, preț incorect ofertat și care a clasat-o nelegal pe locul 1 la acest lot.

În susținerea criticilor sale, invocă decizii ale CNSC, prin care s-a demonstrat că, în mod constant, societatea SRL întocmește oferta pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor pentru o cantitate de produs care nu reiese din avizul BIO și rapoartele de testare ale acestor produse. Simpla declarație a unui producător că a testat propriul produs în propriul laborator neacreditat, printr-o metodă nestandard și necertificată ISO 17025, nu este superpozabil într-un raport de testare efectuat într-un laborator acreditat ISO 17025 pentru dezinfectia chirurgicală conform EN 12791, respectiv deciziile CNSC nr. 1370/C2/1189, 1200/20.05.2024 și nr. 1333/C2/ 934, 974, 1000/16.05.2024.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită anularea parțială a raportului procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii, în partea referitoare la lotul 3, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății SRL din punct de vedere tehnic și financiar pentru lotul 3.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. E 2446/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38373/11.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- în evaluarea produsului ofertat de către SC SRL pentru poziția 2.4.1.3. PRODUS BIOCID DESTINAT DEZINFECTIEI IGIENICE ȘI CHIRURGICALE A MÂINILOR PRIN FRECARĂ (SOLUȚIE HIDROALCOOLICĂ) și anume ALCHOSEPT - Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024), a respectat întocmai specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, la lit. b).

Referitor la SR EN 14476, contrar susținerii contestatoarei, arată că activitatea virucidă pe tulpinile de referință, conform SR EN 14885:2022 (Poliovirus type 1, LSc-2ab; Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5; Murine norovirus, străin S99 Berlin) la data depunerii ofertelor în SEAP (10.10.2024) a fost dovedită prin Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024) - punctul IX. EFICACITATE.

După cum rezultă din Avizul nr. 4217 BIO/OI/12.24 - data emiterii este 01.07.2024), eficacitatea virucidă conform:

- EN 14476 (pentru Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) - este valabilă până la data de 14.09.2026 (extindere emisă la data de 14.09.2021)

- EN 14476:2013+A2:2019 (pentru virusuri anvelopate - Vacciniavirus MVA)
- este valabilă până la data de 20.09.2027 (extindere emisă la data de 20.09.2022)
- EN 14476:2013+A2:2019 (pentru Coronavirus) - este valabilă până la data de 27.02.2028 (extindere emisă la data de 27.02.2023)
- EN 14476:2013+A2:2019 (pentru Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) - este valabilă până la data de 01.07.2029 (extindere emisă la data de 01.07.2024).

Aspectele enunțate anterior converg în a demonstra conformitatea evaluării tehnice a produsului ALCHOSEPT (în baza documentelor incluse în Propunerea tehnică) cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini, în ce privește demonstrarea activității virucide prin EN 14476.

- La data de 02.04.2025, constatând faptul că între alte denumiri comerciale pentru produsul ALCHOSEPT, menționate în Avizul nr. 4217 BIO/OI/12.24 - data emiterii: 01.07.2024, nu se regăsește denumirea inclusă în raportul de testare nr. 48/2022/B_REV (..... Gel Dezinfectant), a solicitat SC SRL să clarifice corespondența între aceste produse.

Răspunsul SC SRL a fost următorul:

„Ca urmare a solicitării de clarificare din data 02.04.2025, vă comunicăm următoarele: Referitor la LOTUL 3: ALCHOSEPT:

- *Produsele GEL, ALCHOSEPT, KLINOSEPT au aceeași substanță activă, respectiv conțin etanol 85%v/v (CAS: 64-17-5);*
- *Testările sunt făcute pentru un singur tip și se folosesc și la celelalte;*
- *Produsul GEL conține în plus față de ALCHOSEPT: „agent emolient și hidratant (glicerină), denaturații (alcool izopropilic, CAS: 67-63-0), parfum, colorant, apă”;*
- *Atașăm adresele către Ministerul Sănătății prin care solicităm extinderea eficacității la unul din produse folosind testările efectuate pe altul (din cele 3 produse enumerate mai sus);*
- *Atașăm adresa către M.S. prin care solicităm: „Adăugarea la alte denumiri comerciale: Alchosept gel”, ceea ce se poate observa în avizul Nr. 2251BIO/OI/12.24, atașat.”*

Referitor la cantitatea de produs ALCHOSEPT necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor prin fiecare, precizează următoarele:

a) Conform Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024) - punctul IX. EFICACITATE, pentru îndeplinirea activității bactericide conform EN 12791:2016+A1:2017 este necesară o concentrație de 5 ml (2x2 ml+ 1x1 ml) nediluat. Conform Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024), eficacitatea bactericida conform EN 12791:2016+A1:2017 este valabilă până la data de 28.01.2027 (extindere emisă la data de 28.01.2022).

b) Conform Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024) - punctul IX. EFICACITATE, pentru îndeplinirea activității bactericide conform EN 12791+A1 se precizează concentrația: „nediluat, 100%”;

Conform Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024), eficacitatea bactericidă conform EN 12791+A1 este valabilă până la data de 28.02.2028 (extindere emisă la data de 28.02.2023).

c) Conform Aviz nr. 4217 BIO/OI/12.24 (data emiterii: 01.07.2024) - punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE, este menționată cantitatea de 3 ml necesară pentru o procedură de dezinfecție igienică, respectiv se precizează: „nediluat - cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile” pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală;

d) A fost prezentat în propunerea tehnică înscrisul: Raport de testare nr. 48/2022/B_REV, cu următoarele mențiuni:

i. Documentul revizuieste Raportul de testare nr. 48/2022/B din data de 25.11.2022, document datat: 09.07.2024

ii. Denumirea produsului: GEL DEZINFECTANT

iii. Scopul produsului: PT1- dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare

iv. Metoda de testare: CSN - EN I2791+A1

e) Conform Raport de testare nr. 48/2022/B_REV, emis de către Institutul de Sănătate Publică Ostrava - Centrul de Laboratoare Clinice, se menționează la pag. 3:

„În partea experimentală au fost utilizați 3 ml din produsul testat. În timpul frecării mâinilor, mâinile au fost păstrate umede timp de 90 de secunde.”

f) Conform documentelor înaintate autorității contractante de către SRL, Raportul de testare nr. 48/2022/B_REV este emis de către Institutul de Sănătate Publică Ostrava - Centrul de Laboratoare Clinice, menționat ca acreditat conform CSN EN ISO/IEC 17025:2018.

În baza documentelor transmise de către SRL pentru poziția 2.4.1.3. PRODUS BIOCID DESTINAT DEZINFECȚIEI IGIENICE ȘI CHIRURGICALE A MÂINILOR PRIN FRECARĂ (SOLUȚIE HIDROALCOOLICĂ), a informațiilor diferite regăsite în acestea referitoare la cantitatea de produs ALCHOSEPT necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, s-a conformat prevederilor caietului de sarcini - Pct. 3 *„Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsele”*.

Consideră că a evaluat din punct de vedere financiar propunerea tehnică, raportat la înscrisul provenit de la un organism de evaluare a conformității având cea mai recentă dată de emitere (Raportul de testare nr. 48/2022/B_REV emis de către Institutul de Sănătate Publică Ostrava - Centrul de Laboratoare Clinice, menționat ca acreditat conform CSN EN ISO/IEC 17025:2018, datat 9.7.2024).

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulată de ofertantul SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

2068

2.1 Prin contestația formulată, ... SRL precizează că, la data de 28.05.2025, prin adresa nr. 1054/28.05.2025, a solicitat achiziției acces la consultarea electronică a datelor și informațiilor din propunerile tehnice și financiare ale ofertelor competitorilor săi la loturile 1, 2 și 4 ale achiziției, comunicarea eventualelor declarații de confidențialitate ale acestora și probarea lor, precum și comunicarea actelor de evaluare a ofertelor acestor

competitori, solicitare la care i s-a răspuns, la data de 29.05.2025, pe e-mail.

Consideră că autoritatea contractantă a greșit atunci când a cerut consimțământul competitorilor săi, deoarece nicio prevedere a Legii nr. 98/2016 nu prevede asemenea procedură prealabilă, achiziția fiind obligată la propria analiză a temeiniciei și legalității cererilor de confidențialitate, iar decizia sa se face pe acest temei, iar nu pe temeiul refuzului operatorilor interesați în evitarea transparenței procedurii.

Arată că achiziția nu a răspuns nici celorlalte cereri ale solicitării sale, deși acestea erau în afara câmpului de protecție a confidențialității, nefiindu-i comunicate declarațiile de confidențialitate ale competitorilor săi. În opinia sa, autoritatea contractantă, poate într-o măsură mai mare decât competitorii săi, a fost interesată în ascunderea modului în care a efectuat evaluarea ofertelor.

Astfel, nu poate decât să estimeze că autoritatea contractantă nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta oricărui operator economic, declarația + dovezile privind confidențialitatea, constituite în anexă la dosarul ofertei.

Cât privește refuzul tacit de comunicare a propriilor acte de evaluare tehnică, acesta este vădit în afara oricărui text normativ. Totul indică faptul că, autoritatea contractantă se folosește de pretextul confidențialității pentru a ascunde modul în care a evaluat ofertele la cele 2 loturi la care a inițiat procedura de față.

Ca urmare, susține că este nevoie de o formulă de motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a evaluării ofertelor competitorilor săi la lotul 3. Totodată, după consultarea acestor oferte, consideră că este în drept să formuleze noi critici de neconformitate a ofertelor menționate în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din lege.

În acest sens, invocă considerentele Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat sau la admiterea cererii sale de consultare a dosarului achiziției pentru loturile 1 și 2 (inclusiv a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi) în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, din răspunsul SRL la solicitarea autorității contractante, rezultă că temeiul pretins este dreptul de proprietate intelectuală. Asemenea drept, dacă există, este aparat conform legii speciale (Legea nr. 8/1996), iar dovada existenței și limitelor sale se stabilește prin brevetul acordat de autoritatea națională competentă.

De asemenea, ... SRL invocă proiecția confidențialității asupra rapoartelor de testare microbicidă cu motivarea că există angajamente de confidențialitate ce ar fi asumat în convențiile încheiate cu laboratoarele emitente.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 57 alin. (4), respectiv ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu consecința admiterii cererii sale de obligarea autorității contractante la

acordarea accesului solicitat la datele și informațiile ofertelor SRL, dar și ale celorlalți ofertanți, la loturile 1 și 2 ale achiziției.

2.2. SRL argumentează, în continuare, greșita evaluare tehnică a ofertei SRL pentru lotul 1, realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că oferta SRL este neconformă, deoarece:

2.2.1. PRODUSUL 1:

..... SRL a ofertat produsul DEZICON - aviz CNPB nr. 5630BIO/02/12.24 emis la 20.05.2024, produs neconform întrucât:

2.2.1.1. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, parte generală, fiind un produs biocid, care trebuie să îndeplinească cerința menționată în caietul de sarcini.

În opinia sa, în AVIZ și nici în vreun alt act al ofertei SRL nu se regăsesc informații referitoare la posibilitatea controlului calității soluției preparate și utilizate cu indicatori chimici (teste specifice).

Nici nu ar putea să se utilizeze asemenea modalitate rapidă și practică de a se obține rezultate în timp real în cazul produselor care au ca substanță activă SĂRURILE CUATERNARE DE AMONIU - cazul DEZICON.

Testările cu indicatori chimici au la bază variația culorii respectivului indicator chimic la modificarea valorii pH-ului la valoarea la care este atins pragul la care produsul dezinfectant are dovedită eficacitatea microbicidă.

În cazul produselor pe baza de săruri cuaternare de amoniu nu poate fi făcută o evaluare asupra concentrației soluției în funcție de pH-ul acesteia.

2.2.1.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ale acestui lot, produsul fiind toxic, această toxicitate rezultând din pictograma GHS 09 însoțită de mențiunea PERICOL.

2.2.1.3 - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului, DEZICON conține alcooli etoxilați care NU SUNT BIODegradabili (BIODegradabilitate 0).

2.2.2. PRODUSUL 2

Contestatoarea arată că, ... SRL a ofertat produsul AUTOMAT, fiind neconform întrucât:

2.2.2.1. - nu întrunește cerința caietului de sarcini, respectiv:

„Să fie adecvat pentru curățarea manuală, automată, în băi cu ultrasunete a instrumentarului;”.

„Adecvarea” presupune ca premiză AUTORIZAREA utilizării produsului detergent în raport de scopul utilizării.

În opinia sa, această autorizare, prin raportare la suportul operațiunii de CURĂȚARE (INSTRUMENTARUL), trebuie să fie cea de DISPOZITIV MEDICAL, întrucât produsul CURĂȚĂ o întreagă categorie de dispozitive

medicale (instrumentarul) și face trimitere la definiția legală a dispozitivelor medicale (care include și detergenții utilizați pentru curățarea acestora), respectiv art. 2 pct. 1 din REGULAMENTUL UE nr. 745/2017.

Pe de altă parte, invocă REGULAMENTULUI (CE) nr. 648/2004 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 31 martie 2004 privind detergenții.

Rezultă ca produsul oferat de SRL, pentru a fi admis la utilizare trebuie să dovedească autorizarea sa ca dispozitiv medical, căci un dispozitiv medical nu poate fi utilizat decât conform art. 5 din REGULAMENTUL UE nr. 745/2017.

2.2.2.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv:

„Să nu fie: toxic, nociv, iritant, pentru personal”.

Conform Fișa cu date de Securitate cap.2.2 (anexa nr. 7), ... AUTOMAT prezintă frazele de pericol: *Skin Corr. 1B: H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; STOT SE 3: H335 - Poate provoca iritarea căilor respiratorii;*

2.2.2.3. - nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini:

„Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile respectării recomandărilor producătorului.”

Conform Fișa cu date de Securitate cap 2.2, ... AUTOMAT prezintă fraza de precauție: *„P403+P233: A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Păstrați recipientul închis etanș ”*

2.2.2.4. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *„Să fie biodegradabil, în concordanță cu Regulamentul (CE) nr. 648/ 2004.”*

Conform Fișei cu date de Securitate cap 12.2, ... AUTOMAT conține alcoolii etoxilați care nu sunt biodegradabili (BIODEGRADABILITATE 0).

2.3. Evaluarea ofertelor prezentate la lotul 2 a fost greșită:

Susține că, autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare a ofertelor societății sale, ... SRL și SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2017.

2.3.1. Greșita evaluare a ofertei SRL:

Autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă cu următoarea motivare în raportul procedurii nr. E-2244/26.05.2025:

„Oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 2 este RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 și art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) oferta este considerată inacceptabilă, deoarece se depășește procentul de 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial.

În opinia sa, aceasta soluție este netemeinică, dată cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, deoarece, din motivare rezultă că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fără însă a se dovedi nivelul de suplimentare posibil a fi atins, pentru ca estimarea valorii unei achiziții este un act voluntar al autorității contractante, efectuată în raport de necesitățile sale.

Potrivit art. 12 teza întâi din Legea nr. 98/2016:

„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”,

iar valoarea estimată a achiziției se stabilește prin strategia de contractare (art. 9 alin. (3) lit. j) din HG nr. 395/2016), care poate fi modificată conform art. 11 HG nr. 395/2016.

Or, conform motivării autorității contractante, au fost identificate surse de finanțare.

2.3.2. Greșita evaluare tehnică a ofertei SRL:

În raportul procedurii, se menționează:

„Oferta depusă de SC SRL., pentru lotul 1 și 2 este RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, actualizată, și prin urmare este RESPINSĂ în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, deoarece op. ec. nu a răspuns la solicitările de clarificări din data de 24.04.2025 și 09.05.2025.”

Cu toate acestea, în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 2, ... SRL figurează ca fiind plasată de autoritatea contractantă pe locul 1.

Întrucât oferta se evaluează pe ambele componente de produs ale lotului, consideră că neconformitatea produsului oferit de SRL la PRODUSUL 1 al lotului atrage după sine neconformitatea întregii oferte.

În acest sens, ... SRL nu este în drept a mai comercializa produsul HMI PEROSTER CE (dispozitiv medical), fiindu-i retrasă autorizarea prevăzută de art. 926 din Legea nr. 95/2016 de către ANMDMR (<https://www.anm.ro/dispozitive-medice/certificate-de-conformitate-ce-falsificate-copii-falsificate-ale-unor-certificate-de-conformitate-ce-emise-de-organisme-notificate/>).

Ca urmare, dacă autoritatea contractantă tăgăduiește declararea ofertei SRL inacceptabilă, atunci există motivul de neconformitate relevat societatea sa, produsul HMI PEROSTER CE nu mai poate fi comercializat de SRL (și, în general, pe piața României).

2.3.3. Greșita evaluare tehnică a ofertei SRL:

2.3.3.1. PRODUSUL 1

..... SRL a ofertat produsul OXOKLIN - aviz CNPB nr. 5998BIO/02/12.24 emis la 04.03.2024 - anexa nr. 8.

OXOKLIN este neconform întrucât:

2.3.3.1.1. - nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

„Sa fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza (din compoziția instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale aflate în dotarea Autorității contractante - 2.4. pct. 7) - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18, lit. d); Sa fie compatibil cu natura suportului ce urmează a fi tratat (toate tipurile de instrumentar, dispozitive, echipamente medicale aflate în dotarea Autorității contractante - 2.4. pct. 7) - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18, lit. h).”

Conform avizului CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, OXOKLIN prezintă pictograma GHS 03 Oxidant și avertizarea H 290 *Poate fi coroziv pentru metale.*

2.3.3.1.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini:

„Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile respectării recomandărilor producătorului.”

Conform avizului CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, OXOKLIN prezintă fraza de prudență P403+233:

„A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Păstrați recipientul închis etanș.”

2.3.3.1.3. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini:

„Sa nu fie: foarte toxic, toxic, nociv, iritant, pentru personal - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18 lit. e);”

Conform avizului CNPB nr. 5998BIO/02/12.24, OXOKLIN prezintă frazele de pericol:

H335 - Poate provoca iritarea cailor respiratorii

H336 - Poate provoca somnolenta sau amețeala

H332 - Nociv în caz de inhalare

2.3.3.2. PRODUSUL 2:

Menționează că a ofertat de către SRL produsul AUTOMAT, neconform pentru toate motivele arătate mai sus la pct. 2.2.2.1- 2.2.2.4.

Pentru motivele arătate, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., a transmis cu adresa nr. E 2475/12.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38708/ 12.06.2025, punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea ei ca nefondată și neîntemeiată, precum și respingerea solicitării ofertantului de obligare a instituției sale la achitarea contravalorii cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea contestației, pentru următoarele motive:

PCT. 2.1 fondul contestației - aspecte ce țin de accesul la dosarul achiziției SRL:

Prin adresa nr. 1504/28.05.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, în acest sens fiind solicitat punct de vedere ofertanților care au depus oferta pentru loturile 1, 2 și 4. Aceștia au răspuns că nu sunt de acord cu solicitarea depusă de SC SRL, deoarece ofertele au fost declarate confidențiale.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (5), autoritatea contractantă precizează că s-a aflat în imposibilitatea de a pune la dispoziție accesul la documentele precizate în adresa nr. 1504/28.05.2025, comunicându-i acest fapt contestatoarei prin e-mail în data de 29.05.2025.

RĂSPUNSURI PENTRU PCT. 2.2.: fondul contestației („greșita evaluare tehnică a ofertei SRL LA LOTUL 1”), Pct. 2.2.1:

- 2.2.1.1.

Arată că, prin conformare la ORDIN MS Nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și

controlul eficienței acestuia, ANEXA Nr. 1 NORME TEHNICE privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 21 alin. (1), a introdus în caietul de sarcini, la pct. 2.4. - 3 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, solicitarea ca:

„Pentru lotul 2.4.1.1. PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALT A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE, ofertantul declarat castigator va asigura in același pret indicatori chimici (teste specifice), aferenți produselor, pentru controlul calitatii soluției preparate si utilizate [Ord. MS nr. 1761/2021, ART. 21 alin. (1)], in număr/ cantitate proporțional/a cu cantitatea de produs livrat, conform indicațiilor de utilizare cuprinse in Avizul CNPB (in cazul produselor biocide), respectiv conform recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare (in cazul produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale). ”

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 03.03.2025, ... SRL a transmis următorul răspuns:

„Ca urmare a solicitării de clarificare din data 03.03.2025, vă comunicăm următoarele: Referitor la LOTUL 1: DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE: - Se vor pune la dispoziție Benzi indicatoare de PH în cantitate proporțională cu cantitatea de produs livrată;”

În evaluarea produsului, autoritatea contractantă consideră că s-a conformat art. 207 din Legea nr. 98/ 2016.

- 2.2.1.2.:

În ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.1 (lot compus) - Produs biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. g), susține că a evaluat produsul DEZICON în baza:

> Fișei cu date de Securitate, conform cu REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI - DEZICON - soluție RTU 2%, Cod document:-, Ediția/Revizia: 01/00, Data intrării in vigoare: 19-03-2024 - în care se precizează la Secțiunea 2: IDENTIFICAREA PERICOLELOR faptul că, produsul nu este clasificat ca fiind un produs periculos, conform REGULAMENTULUI (CE) NR. 1272/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006.

> AVIZULUI nr. 5630BIO/02/12.24 - XIII. RECOMANDĂRI/ RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU - fără a regăsi recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.

În ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.1 (lot compus) - Produs biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical

pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. 1): „I) Să fie biodegradabil, în acord cu cerințele de mediu.”, precizează că, potrivit AVIZULUI nr. 5630BIO/02/12.24 - V. DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ/SUBSTANȚE, sunt menționate ca substanțe active: Clorura de didecildimetilamoniu (17%) și Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzyl-C12-C18- alchildimetil.

Pentru Clorura de didecildimetilamoniu (17%) este menționat un procent de biodegradabilitate de 80%.

De asemenea, potrivit AVIZULUI nr. 5630610/02/12.24 - XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICTII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU nu sunt menționați făcute asupra recomandărilor/restricțiilor privind protecția sănătății și a factorilor de mediu:

- 2.2.2.1:

Produsul oferit de către SRL, pentru Lotul compus 2.4.1.1:

- detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, a fost AUTOMAT.

Cerința inclusă în caietul de sarcini, lit. a):

„Să fie adecvat pentru curățarea manuală, automată, în băi cu ultrasunete a instrumentarului”, face referire la proprietatea produsului de a fi adecvat scopului propus, și anume acela de a putea fi utilizat atât în curățarea manuală, cât și în cea automată.

Documentațiile ce trebuiau furnizate autorității contractante în legătură cu produsele (pct. 3 din caietul de sarcini), aspect necontestat de către SRL, au inclus pentru detergenți cu efect tensioactiv, următoarele:

a) Fișa tehnică a produsului, cu următoarele informații: denumirea comercială, domeniul de utilizare și indicațiile de utilizare, forma de condiționare și modul de ambalare, compoziția chimică, indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală, respectiv indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor.

b) Certificat de calitate și conformitate al produsului.

c) Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/ CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu modificările ulterioare - Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei.

- 2.2.2.2:

Referitor la cerința menționată în caietul de sarcini, Lotul compus 2.4.1.1 - detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. i):

„Să nu fie: toxic, nociv, iritant, pentru personal”, respectiv elementele invocate de către contestatara SRL privind riscul de expunere pentru personal, menționează faptul că, potrivit

instrucțiunilor de utilizare cuprinse în Fișa tehnică a produsului, concentrația soluției de lucru este cuprinsă între 0,01 și 0,4%, personalul implicat în toate etapele procedurii de dezinfecție având obligația de a respecta Ordinul MS nr. 1761/2021, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 8, alin (1).

- 2.2.2.3:

Referitor la cerința menționată în caietul de sarcini, pct. 2.4.1.1 (lot compus) - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. j):

„Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile respectării recomandărilor producătorului”,

arată că, în Fișa cu date de Securitate a produsului AUTOMAT, se menționează la SECȚIUNEA 10: STABILITATE ȘI REACTIVITATE, faptul că:

„Nu sunt prevăzute reacții periculoase, dacă se respectă instrucțiunile de depozitare a produselor chimice.”; „Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire.”; „În condițiile indicate nu se prevăd reacții periculoase care să poată genera o presiune sau temperaturi excesive.” și că nu sunt aplicabile „condiții de evitat” pentru manipularea și depozitarea la temperatura mediului înconjurător”.

- 2.2.2.4:

În ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.1 (lot compus) - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. m):

„Să fie biodegradabil, în concordanță cu Regulamentul (CE) nr. 648/ 2004”,

autoritatea contractantă menționează că, în Fișa cu date de Securitate a produsului AUTOMAT, se menționează la SECȚIUNEA 3: COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII, substanțe. Pentru acestea, datele de biodegradabilitate se regăsesc în SECȚIUNEA 12: INFORMAȚII ECOLOGICE.

Drept urmare, consideră că nu este adevărată afirmația SRL, privind prezența în compoziția produsului AUTOMAT a alcoolilor etoxilați, și în consecință, lipsită de orice temei o altă argumentare contrară.

RĂSPUNS PENTRU PCT. 2.3. FONDUL CONTESTAȚIEI („GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE LA LOTUL 2")

PCT. 2.3.1: Consideră că nu a greșit evaluarea ofertei financiare depuse de SRL, deoarece prețul criptat în SEAP pentru lotul 2 depășește procentul de 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial.

PCT. 2.3.2. Nu a greșit evaluarea ofertei operatorului SRL pentru lotul 2, rezultatul final din SEAP îl arată câștigător al lotului 2 pe operatorul economic SRL, iar operatorul economic SRL, deși inițial a fost

clasificat pe locul 1 (din punct de vedere financiar), nerăspunzând la solicitarea de clarificări din data de 09.05.2025, fapt necontestat de SRL.

Răspuns pentru pct. 2.3.3. Fondul contestației („greșita evaluare tehnică a ofertei”):

- 2.3.3.1.1 - Referitor la afirmația SRL, de neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.2 (lot compus) Produs biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale lit. d), e), precizează că în propunerea tehnică a SRL se regăsește raportul tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele, în care se menționează:

„Conform rezultatelor studiului desfășurat printr-o metodă tip in house, produsul OXOKLIN este compatibil cu majoritatea suprafețelor dure.”

3. REZULTATE ȘI CONCLUZII:

3.1. Rezultate:

Testarea contactului produs dezinfectant-material a decurs conform procedurii din sistemul de calitate, autoritatea contractantă redând un tabel cu rezultatele obținute.

3.2. Concluzii:

Conform rezultatelor studiului desfășurat printr-o metodă tip in house, produsul OXOKLIN este compatibil cu majoritatea suprafețelor dure.”

De asemenea, conform Fișei cu date de Securitate, și a REGULAMENTULUI (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN - SOLUȚIE RTU 5%, Cod document:-, Ediția/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, se precizează la Secțiunea 9: PROPRIETĂȚI FIZICE ȘI CHIMICE: „Corozive pentru metale: Nerelevant”.

- 2.3.3.1.2 - Referitor la afirmația contestatarei privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.2 (lot compus) Produs biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, ECHIPAMENTELOR MEDICALE, lit. h): „Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile respectării recomandărilor producătorului;”, autoritatea contractantă precizează faptul că în conformitate cu Fișa cu date de Securitate și a REGULAMENTULUI (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN - SOLUȚIE RTU 5%, Cod document:- Ediția/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, se precizează la:

Secțiunea 9: PROPRIETATI FIZICE ȘI CHIMICE: „Pragul de acceptare a mirosului: Nerelevant; Viteza de evaporare la 20°C: Nerelevant”;

Secțiunea 10: STABILITATE ȘI REACTIVITATE: „Nu sunt prevăzute reacții periculoase, dacă se respectă instrucțiunile de depozitare a produselor chimice.”; „Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare, folosire.”, „În condițiile indicate nu se prevăd reacții periculoase care să poată genera o presiune sau temperaturi excesive.”

- 2.3.3.1.3 - Referitor la afirmația contestatarei SRL, de neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.2 (lot compus) Produs biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. g):

„Sa nu fie: foarte toxic, toxic, nociv, iritant, pentru personal - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curatarea, dezinfectia și sterilizarea în unitatile sanitare publice si private, art. 18, lit. e);”,

autoritatea contractantă precizează că a evaluat produsul OXOKLIN în baza:
- Fișei cu date de Securitate - Conform REGULAMENTULUI (UE) 2020/878 AL COMISIEI - OXOKLIN - SOLUȚIE RTU 5%, Cod document:-, Ediția/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, în care se menționează la Secțiunea 2: IDENTIFICAREA PERICOLELOR, faptul că produsul nu este clasificat ca fiind un produs periculos;
- AVIZ 5998BIO/02/12.24 - XIII, fără a regăsi recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.

2.3.3.2. Răspuns pentru afirmațiile de neconformitate a produsului AUTOMAT susținute la punctele 2.2.2.1 - 2.2.2.4:

Arată că produsul oferit de către SRL, pentru Lotul compus 2.4.1.2 - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, a fost AUTOMAT.

Cerința inclusă în caietul de sarcini - pct. 2.4.1.2, lit. a):

„Să fie adecvat pentru curățarea manuală, automată, în băi cu ultrasunete a instrumentarului”, face referire la proprietatea produsului de a fi adecvat scopului propus, și anume acela de a putea fi utilizat atât în curățarea manuală, cât și în cea automată.

Documentațiile ce trebuiau furnizate în legătură cu acestea produse, aspect necontestat de către SRL, au inclus pentru detergenți cu efect tensioactiv, următoarele:

a) Fișa tehnică a produsului, cu următoarele informații : denumirea comercială, domeniul de utilizare și indicațiile de utilizare, forma de condiționare, modul de ambalare, compoziția chimică, indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală, indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor.

b) Certificat de calitate și conformitate al produsului.

c) Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/ CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/ 21/CE ale Comisiei, cu modificările ulterioare - Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei.

- 2.3.3.2.2. - Referitor la cerința menționată în caietul de sarcini, pct. 2.4.1.2 (lot compus) - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea

instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, a fost automat, lit. i):

„Să nu fie: toxic, nociv, iritant, pentru personal;”

și elementele invocate de către contestatoare SRL privind riscul de expunere pentru personal, menționează că potrivit instrucțiunilor de utilizare cuprinse în Fișa tehnică a produsului, concentrația soluției de lucru este cuprinsă între 0,01 și 0,4%, personalul implicat în toate etapele procedurii de dezinfecție având obligația de a respecta Ordinul MS nr. 1761/2021, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 8, alin. (1).

- 2.3.3.2.3. - Referitor la cerința menționată în caietul de sarcini, pct. 2.4.1.2 (lot compus) - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, a fost automat, lit. j):

„Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile respectării recomandărilor producătorului”,

În Fișa cu date de Securitate a produsului AUTOMAT, se menționează la SECȚIUNEA 10: STABILITATE ȘI REACTIVITATE, faptul că:

„Nu sunt prevăzute reacții periculoase, dacă se respectă instrucțiunile de depozitare a produselor chimice.”; „Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire.”, „În condițiile indicate nu se prevăd reacții periculoase care să poată genera o presiune sau temperaturi excesive.” și că nu sunt aplicabile „condiții de evitat” pentru manipularea și depozitarea la temperatura mediului înconjurător”.

- 2.3.3.2.4. - În ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - pct. 2.4.1.2 (lot compus) - Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, lit. m):

„Să fie biodegradabil, în concordanță cu Regulamentul (CE) nr. 648/ 2004”,

În Fișa cu date de Securitate a produsului AUTOMAT, se menționează la SECȚIUNEA 3: COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII substanțe, ale căror date de biodegradabilitate se regăsesc în SECȚIUNEA 12: INFORMAȚII.

Drept urmare, consideră neadevărată afirmația SRL privind prezența în compoziția produsului AUTOMAT a alcoolilor etoxilați și, în consecință, lipsită de orice temei o altă argumentare contrară.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulată de ofertantul SRL, ca nefondată și neîntemeiată și totodată, solicită respingerea cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea contestației.

În situația în care apărările sale nu vor fi acceptate, solicită Consiliului să procedeze la reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată potrivit dispozițiilor art. 451 alin. (2) din C.proc.civ.

..... a transmis dosarul achiziției în data de 16.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 39585/116.06.2025, fiind completat în data de 23.06.2025, înregistrat sub nr. 41613.

Prin adresa cu nr. 42203/2068/C6/25.06.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 25.06.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.06.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 25.06.2025, iar prin adresa nr. 1791/25.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 42458/25.06.2025, a transmis concluzii scrise ca urmarea studierii dosarului achiziției, arătând următoarele:

În mod nelegal i s-a refuzat accesul la datele și informațiile ofertelor SRL și SRL, oferte privind livrarea unor produse de serie, fabricate în masă, destinate unui sector esențial pentru societate - SĂNĂTATEA PUBLICĂ.

Fie și numai aceste caracteristici ale achizițiilor de dezinfectanți medicali ar trebui să atragă atenția asupra faptului că orice informație în ceea ce privește aceste achiziții nu pot și nu trebuie să fie ascunse.

În materia dezinfectanților produse biocide, REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 stabilește care sunt informațiile care pot fi considerate, în mod normal, confidențiale, respectiv care sunt informațiile cu caracter public din dosarul tehnic al autorizării unui asemenea dezinfectant.

Așa-zisa „confidențialitate” a datelor și informațiilor furnizate de operatorii economici în procedurile de achiziție publică se dovedește a fi tot mai mult o confidențialitate a actelor autorităților contractante, folosită pentru împiedicarea dezvăluirii erorilor, intenționate sau nu, săvârșite de personalul acestor autorități în organizarea și derularea procedurilor de achiziții publice.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate prezentată de SRL, susține că nu face nicio dovadă a celor susținute. Declarației de confidențialitate nu este atașat nici un document probator, așa cum a reieșit din consultarea dosarului.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate prezentată de SRL nu face nicio dovadă a celor susținute.

Declarațiile de confidențialitate prezentate de cei doi competitori menționați nu fac nicio dovadă a celor susținute, atât ele, cât și declarațiile furnizorilor lor (care par a fi interpretate de CNSC ca fiind asemenea „dovezi” - „dovezi”).

Consideră că se încalcă prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ce pare a fi trecută cu vederea de CNSC, considerând relevanta decizia nr. 522/CA/18.06.2021 a Curții de Apel Oradea.

Astfel, solicită Consiliului să revizuiască poziția sa în materie de „confidențialitate” a ofertelor și să-i acorde acces la datele și informațiile din ofertele celor doi competitori.

În continuare, face următoarele observații cu caracter probatoriu (cu trimitere la criticile avansate din contestație astfel cum au fost numerotate acolo):

Privind critica 2.2.1.1:

Se confirmă critica sa în sensul că, într-adevăr autoritatea contractantă a declarat îndeplinită cerința de punere la dispoziție a indicatorilor chimici în baza răspunsului SRL la solicitarea de clarificări prin care declară:

„Referitor la LOTUL 1: DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE:

- Se vor pune la dispoziție Benzi indicatoare de pH în cantitate proporțională cu cantitatea de produs livrată.”

Dar, conform argumentelor detaliate din contestație, benzile indicatoare de PH nu pot realiza controlul soluției preparate și utilizate (aceasta fiind cerința din caietul de sarcini) în cazul produselor care au ca substanțe active sărurile cuaternare de amoniu și așa cum a arătat și în contestație, conform avizului CNPB nr. 5630BIO/02/12.24, produsul oferat de către SRL este un produs având ca substanțe active sărurile cuaternare de amoniu (ambele substanțe incluse în aviz sunt săruri cuaternare de amoniu).

De altfel, arată că pentru criticile 2.2.1.2.; 2.2.2.2.; 2.2.2.3.; 2.2.2.4.; 2.3.2.; 2.3.3.1.1.; 2.3.3.1.2.; 2.3.3.1.3.; 2.3.3.2. nu are elemente noi, nefiindu-i permisă consultarea propunerilor tehnice.

Consultând solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea a fost relevat un nou motiv de contestație pe care îl formulează în termenul legal în ceea ce privește propunerea tehnică a SRL pentru lotul 1 poziția 2 și lotul 2 poziția 2.

2553

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că raportul și comunicările au fost publicate în SEAP la data de 26.05.2025 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este între 94.500 lei și 2.268.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, a formulat contestație, în termen legal.

Susține ca a formulat contestația deoarece, la data de 25.06.2025, cu prilejul consultării dosarului achiziției constituit la CNSC, a luat la cunoștință de (noua) eroarea de evaluare tehnică săvârșită de autoritatea contractantă.

Necunoașterea motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei SRL, datorată atitudinii obstrucționiste a autorității contractante, decât la data de consultării dosarului achiziției, face ca termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din lege să curgă de la această dată, iar nu de la data publicării raportului și comunicărilor.

În acest sens, invocă considerentele hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20.

În subsidiar, solicită a fi repusă în termenul de contestare a raportului și comunicărilor, cu următoarea motivare:

Împiedicarea sa de către autoritatea contractantă de a exercita o contestație efectivă și eficientă (drept stabilit în dreptul intern prin art. 1

alin. (3) din lege) este evidentă, până la data acordării accesului la datele și informațiile ascunse de autoritatea contractantă, nu a putut decât să estimeze erorile de evaluare săvârșite de achizitoare.

De la data cunoașterii modului în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea tehnică a ofertelor competitorilor săi este în măsură a cunoaște - în dimensiunile lor REALE, iar nu ESTIMATE - motivele deciziilor enunțate în raport și comunicări.

În raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, termenul de contestare începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, luarea la cunoștință neputând fi dedusă automat din faptul publicării actului atacat, în cazul speței lipsind motivele pertinente ale acestuia.

Subliniază că, în interiorul termenului de 10 zile menționat, a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, ceea ce i s-a refuzat.

Astfel, i-a fost imposibil a obține dovada concretă și actuală a modului greșit în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor concurenților săi.

Potrivit art. 186 din c.pr.civ. (aplicabil conform art. 68 din lege), prin prezenta contestație, a dat curs cerințelor de fond și procedurale ale dreptului comun în materie și solicită repunerea în termen.

În continuare, susține că produsul oferit de SRL la pozițiile 2 ale celor două loturi (același), ... AUTOMAT este neconform și pentru că:

- nu îndeplinește scopul achiziției - CURĂȚAREA instrumentarului;
- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al celor două produse „f) *Sa nu lase reziduuri pe instrumentarul procesat*”.

În urma consultării dosarului achiziției a constatat existența unei corespondențe între autoritatea contractantă și SRL, denotând luarea la cunoștință de către achizitoare a acestor neconformități ale AUTOMAT, respectiv:

- solicitarea autorității contractante de clarificări din 03.03.2025;
- răspunsul SRL din 04.03.2025.

Rezultă, în opinia sa, că AUTOMAT care este un produs destinat CURĂȚĂRII instrumentarului, nu realizează scopul achiziției (curățarea instrumentarului), căci nu reușește îndepărtarea „*țesuturilor organice în strat grosier, cheagurilor de sânge uscate, țesutului protetic, țesutului lipidic etc*”, iar SRL are pretenția ca, după o altă CURĂȚARE a instrumentarului, să fie folosit AUTOMAT, astfel încât să nu mai apară problema depunerii de reziduuri pe instrumentarul curățat în prealabil.

Mai rezultă că, dacă nu se realizează o curățare prealabilă folosirii AUTOMAT, acesta lasă reziduuri pe instrumentar, ceea ce semnifică încălcarea cerinței autorității contractante.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. E-2957/16.07.2028, înregistrată la Consiliu cu nr. 48330/16.07.2025, a transmis punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL ca tardiv introdusă și, totodată, respingerea solicitării ofertantului de obligare a sa la achitare contravalorii cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea contestației, pentru următoarele motive:

Luând act de contestația înregistrată cu nr. 1884, depusă în data de 07.07.2025 de către SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cum însăși contestatoarea precizează în contestația nr. 1886/07.07.2025, a publicat raportul cu nr.E-2244 în data de 26.05.2025 și i-a transmis contestatoarei comunicarea nr. E-2246/26.05.2025 și respectiv comunicarea nr. E-2247/26.05.2025 cu privire la loturile 1 și 2. Or, aceasta alege să formuleze prezenta contestație la data de 07.07.2025 cu mult peste termenul de 10 zile, fiind astfel, tardiv introdusă.

Astfel cum a mai precizat în punctele de vedere anterioare, prin caracterul manifest repetitiv al conduitei vexatorii a SRL (Contestație nr. 1284/22.04.2024, plângere nr. 1776/13.06.2024 împotriva deciziei CNSC nr. 1456/C9/1354, 1369/27.05.2024, contestație nr. 3549/23.12.2024, contestația nr. 1562/05.06.2025), arată că, în speță, procedurile de achiziții pe care le organizează se prelungesc constant și nejustificat de mult, cu consecința directă a punerii în pericol a siguranței pacienților și personalului medico-sanitar.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulată de SRL referitoare la procedura de atribuire în cauză, ca fiind tardiv introdusă și totodată la respingerea cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea contestației.

În situația în care apărările sale nu vor fi acceptate, solicită Consiliului să procedeze la reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată potrivit dispozițiilor art. 451 alin. (2) din C.proc.civ.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.700,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211368297/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 05.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37765/10.06.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.760,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211366496/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37786/10.06.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.760,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211456563/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala

Victoria, la data de 07.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46082/09.07.2025.

Prin adresa nr. 53432/2060, 2068, 2553/C6/05.08.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse biocide grupa principală I, Tip de produs 1, 2, produse biocide încadrate ca dispozitive medicale, detergenți cu efect tensioactiv 2, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071681/02.08.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 2.268.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL pentru lotul 3 și SRL pentru loturile 1 și 2 au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2060

Prin contestația nr. 659/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37261/05.06.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2060/2025), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. E-2244/26.05.2025, respectiv a comunicării nr. E-2247/26.05.2025, în partea referitoare la lotul 3, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL din punct de vedere tehnic și financiar pentru lotul 3.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa pentru lotul 3 s-a clasat pe locul 2 în clasament, iar oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

Pentru acest lot 3 - PRODUS BIOCID DESTINAT DEZINFECTIEI IGIENICE SI CHIRURGICALE A MAINILOR PRIN FRECARÉ (SOLUTIE HIDROALCOOLICA), în caietul de sarcini, cap. 2.4.1.3, autoritatea contractantă a stabilit următorul spectru de activitate necesar a fi deținut de produsul oferta pentru acest lot:

„Sa aiba un spectru de activitate: bactericid, tuberculocid, micobactericid, levuricid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, si a urmatoarelor standarde cuprinse in SR EN 14885:2022,

cu modificările și completările ulterioare - SR EN 14885:2022/AC:2023 (respectând condițiile privitoare la: organisme testate, temperatura, timp de contact, substanțe interferente, reducere logaritmică), respectiv pentru acțiunile:

- bactericida: SR EN 13727 (2,1) în condiții de curățenie
SR EN 1500 (2,2)
SR EN 127e1 (2,2);
- levuricida: SR EN 13624 (2,1) în condiții de curățenie;
- tuberculocida: SR EN 14348 (2,1);
- micobactericida: SR EN 14348 (2,1);
- virucidă: SR EN 14476 (2,1)."

În cadrul standardului EN 14885:2022, pentru dovedirea activității virucide în baza standardului EN 14476 (2,1), sunt precizate, alături de organismele de testare pentru virusurile anvelopate, următoarele organisme de testare pentru dovedirea activității virucide: Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus.

Astfel, în legătură cu produsul oferit de SRL pentru acest lot, respectiv ALCHOSEPT, autoarea contestației susține că nu îndeplinește activitatea virucidă conform EN14476, deoarece, conform Avizului nr. 4217BIO/01/12.24, această activitate era expirată la data deschiderii ofertelor.

Analizând avizul nr. 4217BIO/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, depus de SRL, la data de 01.07.2024, aferent produsului ALCHOSEPT (cu enumerarea și a denumirilor sale comerciale cunoscute), Consiliul reține că, referitor la spectrul de activitate, sunt precizate următoarele:

„IX. Eficacitate:

Activitatea	Metoda de testare protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă ⁶	EN 1500:2013-07	<i>Escherichia coli</i> K12 NCTC 10538	3 ml nediluat	30 secunde
Bactericidă ¹	EN 12791:2016+A1:2017 Faza 2, Etapa 2	<i>Flora normala a mainilor</i>	5 ml (2x2ml+ 1x1ml) nediluat	3 minute (3x60sec.)
Bactericidă ¹	EN 12791:2016+A1:2017 Faza 2, Etapa 2	<i>Flora normala a mainilor</i>	Nediluat (100%)	90 sec. (efect imediat) 3 ore (efect susținut)
.....				
Virucidă ²	EN 14476 la 20°C condiții de curățenie, (0,3g/L albúmina bovină)	<i>Poliovirus</i> <i>Adenovirus</i>	80%	80 secunde
Virucidă ²	EN 14476 la 20°C (condiții de curățenie, 0,3g/L albúmina bovină)	<i>Murine Norovirus</i>	80%	60 secunde
Virucidă pentru virusuri anvelopate ⁴ *	EN 14476:2013+ A2;2019 Faza 2/Etapa 1 (condiții de curățenie 0.3g/L albúmina bovină)	<i>Vaccinia virus (MVA)</i> ATCC VR-150S	80%	30 secunde
Inactivează virusul ⁵	EN 14476: 2013 +A2: 2019 Standard Faza2/Etapa1 (condiții de curățenie 0,3g/l albúmina bovină)	<i>Coronavirus 229E</i> ATCC VR- 74G	80%	30 secunde

Virucidă ⁷	EN 14476: 2013 + A2:2019 Faza2/Etapa1 (condiții de curățenie 0,3g/l albumina bovină)	<i>Poliovirus tip 1 ATCC VR-192</i> <i>Adenovirus tip 5 ATCC VR-5</i> <i>Norovirus murin tulpina S99 Berlin</i>	80%	90 s
Micobactericidă ³ Tuberculocida	EN 14348 la 20°C condiții de murdărie, {3,0 g/L albumina bovină + 3,0 nil/L eritrocite ovine)	<i>Mycobacterium terrae ATCC 15755</i> <i>Mycobacterium avium ATCC 15769</i>	97%	1 minut
Micobactericidă ⁶	EN 14348: 2005 Standard Faza2/E tapai (condiții de curățenie 0,3 g/l albumina bovina)	<i>Mycobacterium avium ATCC 15769</i> <i>Mycobacterium terrae CEC J 3028= ATCC 15755</i>	80%	1 minut
Dezinfectia in unitati publice si private altele decât cele sanitare. Teste adiționale fata de cele înscrise la capitolul "Dezinfectia in unitatile sanitare				
Bactericida	EN 1276-, în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	<i>Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442</i> <i>Staphylococcus aureus ATCC 6538</i> <i>Escherichia coli K12 NCTC 10538</i> <i>Enterococcus Nrae ATCC 10541</i>	nediluat	30 secunde 1
Levuricidă	EN 1650, în condiții de curățenie (0.3 g/l albumină bovină)	<i>Candida albicans ATCC 10231</i>	nediluat	30 secunde

Avizul este valabil pana la data de 31.12.2024.

Avizul este valabil pana la data de 31.12.2024.

Indicatia de utilizare in unitati sanitare este valabila pana la data de 15.01.2029, cu urmatoarele precizari:

¹ Eficacitatea bactericida conform EN 12791:2016+ A1 :2017 este valabila pana la data de 28.01.2027 (extindere emisa la data de 28.01.2022).

² Eficacitatea bactericida conform EN 13727 (MRSA) si virucida conform EN 14476 sunt valabile pana la data de 14.09.2026 (extindere emisa la data de 14.09.2021).

³ Eficacitatea micobactericida/tuberculocida conform EN 14348:2005, este valabila pana la data de 12.04.2026 (extindere emisa la data de 12.04.2021).

⁴ Eficacitatea virucida pentru virusuri anvelopate EN 14476:2013+A2:2019 si fungicida EN 1650/noiembrie 2019 sunt valabile pana la data de 20.09.2027 (extindere emisa la data de 20.09.2022).

⁵ Eficacitatea bactericida EN 12791+A1 si eficacitatea de inactivare a virusului EN sunt valabile pana la data 27.02.2028 (extindere emisa in data de 27.02.2023).

⁶ Eficacitatea Bactericidă EN 1500:2013-07, Bactericidă EN 13727+A2:2015-12, Levuricidă EN 13624, Micobactericidă EN 14348: 2005 Standard sunt valabile pana la data 15.01.2029 (extindere emisa in data de 15.01.2024).

⁷ Eficacitatea Levuricidă EN 13624:2022-04, Bactericidă EN 13727+A2:2015-12, Bactericidă EN 13727+A2.2015-12 si Virucidă EN 14476: 2013 + A2:2019 sunt valabile pana la data 01.07.2029 (extindere emisa in data de 01.07.2024)."

Astfel, rezultă că pentru tulpinile prevăzute de standard (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus), sunt valabile cele precizate la pct. 2, respectiv eficacitate virucidă conform EN 14476 valabilă pana la data de

14.09.2026 (extindere emisă la data de 14.09.2021), iar pentru virusurile anvelopate eficacitate virucidă pentru virusuri anvelopate EN 14476:2013+A2:2019 valabilă până la data de 20.09.2027 (extindere emisă la data de 20.09.2022).

Prin urmare, cele criticate de contestatoare în această privință nu se confirmă, motiv pentru care, raportat la modul de formulare a acestor critici, în lipsa altor argumente și dovezi care să ateste contrariul, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Referitor la criticile invocate în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul reține că privesc concentrația la care produsul oferat asigură dezinfecția chirurgicală.

Astfel, autoarea contestației afirmă că nu au fost depuse documente care să ateste că dezinfecția chirurgicală este asigurată la o cantitate de 3 ml/procedură pentru testarea EN 12791, utilizarea unei cantități mai mari fiind de natură a afecta prețul oferat.

În legătură cu acest aspect, conform avizului prezentat, Consiliul constată că pentru activitatea bactericidă, conform EN 12791:2016+A1:2017, (2, 2), este indicată concentrația de 5 ml (2x2ml+1x1ml) nediluat, iar la cap. X. INDICATII DE UTILIZARE, se menționează că:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare		
Dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare	nediluat - 3 ml	30 secunde bactericid, levuricid, virucid limitat 1 minut fungicide, virucid, micobactericid
Dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare	nediluat — cantitate suficientă pentru a umezi bine mainile	90 secunde

În legătură cu eficacitatea bactericidă conform EN 12791:2016+A1:2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat clarificări în data de 03.03.2025, la care acesta a răspuns după cum urmează:

„Referitor la LOTUL 3: ALCHOSEPT

- În Raportul de testare nr. 48/2022/B REV se precizează înainte de concluzie următoarele: ” Efect pe termen lung (3 ore)

Din tabelul Nr. 7 al valorilor critice pentru testul Wilcoxon împerecheat, pentru o intrare de $n = 23$ și un nivel de semnificație unilaterală de 0,025, se găsește o valoare critică de $N_p = 73$, la care se adaugă 1 („unu”). Această valoare este denumită c. Valoarea lui c este 74. În Tabelul nr. 6, diferențele pe perechi sunt sortate în ordine descrescătoare, cu valoarea de 74 fiind 0,86.

Marja de inferioritate este stabilită la 0,85 (conform standardului CSN EN 12791, vezi capitolul 5.8 evaluare statistică).

Valoarea de 0,86 este mai mare decât valoarea de inferioritate stabilită de 0,85. Aceasta înseamnă că ipoteza de inferioritate a produsului testat (PP) nu poate fi respinsă, iar produsul testat Gel dezinfectant este mai rău (inferior) decât produsul de referință (PR).”;

- Deci produsul testat a fost mai bun decât produsul de referință folosit în activitatea de testare, așa cum a consemnat și Comisia Națională pentru Produse Biocide în Aviz la pag. 2 că produsul are efect susținut la 3 ore;

- Deci produsul testat a fost mai bun decât produsul de referință folosit în activitatea de testare, așa cum a consemnat și Comisia Națională pentru Produse Biocide în Aviz la pag. 2 că produsul are efect susținut la 3 ore;”

Atașat acestui răspuns, în legătură cu aspectul analizat, ofertantul de după RAPORT DE TESTARE nr. 48/2022/B_REV, din 08.07.2022, pentru produsul Gel Dezinfectant, în finalul căruia este precizat că:

„În partea experimentală au fost utilizați 3ml din produsul testat. În timpul frecării mâinilor, mâinile au fost păstrate umede timp de 90 de secunde.”

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, iar ofertantul a răspuns astfel:

„Ca urmare a solicitării de clarificare din data 02.04.2025, vă comunicăm următoarele:

Referitor la LOTUL 3: ALCHOSEPT:

- Produsele GEL, ALCHOSEPT, KLINOSEPT au aceeași substanță activă, respectiv conțin etanol 85%v/v (CAS: 64-17-5);*
- Testările sunt făcute pentru un singur tip și se folosesc și la celelalte;*
- Produsul GEL conține în plus față de ALCHOSEPT: ”agent emolient și hidratant (glicerină), denaturant (alcool izopropilic, CAS: 67-63-0), parfum, colorant, apă”;*
- Atașăm adresele către Ministerul Sănătății prin care solicităm extinderea eficacității la unul din produse folosind testările efectuate pe altul(din cele 3 produse enumerate mai sus);*
- Atașăm adresa către M.S. prin care solicităm:” Aduagarea la alte denumiri comerciale: Alchosept gel”, ceea ce se poate observa în avizul Nr.2251BIO/01/12.24, atașat.”*

Verificând documentele atașate de ofertant acestui răspuns, Consiliul constată că în cadrul avizului nr. 4217BIO/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, depus de SRL, la data de 21.10.2024, pentru activitatea bactericidă, conform EN 12791+A1 (2, 2), este indicată concentrația de 3 ml nediluat, iar la cap. X. INDICATII DE UTILIZARE, se menționează că pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor cantitatea utilizată este de 3 ml nediluat, timp de 90 de secunde.

Prin urmare, cantitatea de 3 ml precizată de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice a fost în mod corect luată în considerare la stabilirea ofertei de preț pentru lotul 3 în vederea comparării ofertelor.

Cât privește deciziile Consiliului invocate de autoarea contestației în justificarea afirmațiilor sale, Consiliul constată, pe de o parte, că au fost emise în mai 2024, anterior efectuării de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide a modificărilor din cadrul avizului nr. 4217BIO/01/12.24 precizate, iar pe de altă parte, că soluționarea contestației se efectuează raportat la fiecare dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Astfel, având în vedere argumentele și susținerile contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei și a acestor critici formulate de SRL în referire la oferta depusă de SRL pentru lotul 3.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2060/2025), în contradictoriu cu referitoare la lotul 3.

2068

Prin contestația nr. 1562/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37463/06.06.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2068/2025), privind loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la ofertele celor două loturi, respectiv SRL (la loturile 1 și 2), ... SRL (la lotul 2), la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL (la loturile 1 și 2) și SRL (la lotul 2), la reevaluarea financiară a ofertei SRL la lotul 2, precum și la modificarea raportului și comunicărilor contestate în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură în fața CNSC, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.900 lei, în temeiul art. 26 alin (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertele competitorilor săi pentru loturile 1 și 2 criticate, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În privința accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, precum și cele stabilite prin Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14.

Astfel, se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la aceste loturi punct de vedere cu privire la permiterea accesului contestatoarei la oferte, Consiliul consideră că nici solicitarea acordului și nici răspunsul primit din partea ofertanților nu ar putea determina restricționarea de către achizitoare a accesului la dosarul achiziției pe un astfel de motiv, obligațiile sale în această privință fiind lipsite de echivoc.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul documentelor probante din cadrul acestuia, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile tehnice, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 25.06.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la ofertele competitorilor săi (..... SRL și SRL) pentru cele două loturi.

Analizând contestația, în partea ce privește lotul 1 (*Produs biocid sau produs biocid incadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfectia de nivel inalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale și Detergent cu efect tensioactiv pentru curatarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale*), Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care a fost evaluată oferta depusă de SRL, considerând nelegală declararea acesteia admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care se impunea respingerea ei ca neconformă.

Un prim aspect criticat de petentă în legătură cu produsul oferat de SRL, ca *Produs biocid sau produs biocid incadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfectia de nivel inalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale, respectiv DEZICON*, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către acest produs a cerinței caietului de sarcini, cap. 2.4. *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, pct. 3*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele

„3. Pentru lotul 2.4.1.1. *PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID INCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL INALT A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE*, ofertantul declarat castigator va asigura in acelasi pret indicatori chimici (teste specifice), aferenti produselor, pentru controlul calitatii solutiei preparate si utilizate [Ord. MS nr. 1761/2021, ART. 21 alin. (1)], in numar/cantitate proportional/a cu cantitatea de produs livrat, conform indicatiilor de utilizare cuprinse in Avizul CNPB (in cazul produselor biocide), respectiv conform recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare (in cazul produselor biocide incadrate ca dispozitive medicale).”

În acest sens, autoarea contestației susține că niciunul dintre documentele prezentate de SRL nu conține informații referitoare la posibilitatea controlului calității soluției preparate și utilizate cu indicatori chimici (teste specifice), afirmând că, în cazul produselor care au substanță activă sărurile cuaternare de amoniu, nu se poate face o evaluare a concentrației soluției în funcție de PH-ul acesteia.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini anterior citate, iar SRL a răspuns după cum urmează:

„Se vor pune la dispoziție Benzi indicatoare de ph în cantitate proporțională cu cantitatea de produs livrată”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul criticat respectă cerința prin această solicitare de clarificări, iar SRL a confirmat faptul că vor fi puse la dispoziție benzi indicatoare de PH solicitate.

Prin urmare, reține Consiliul, autoarea contestației nu a demonstrat că pentru produsul oferat de SRL nu există posibilitatea controlului calității soluției preparate și utilizate cu indicatori chimici (teste specifice), respectiv că ofertantul nu poate pune la dispoziție benzi indicatoare de PH

care să asigure controlul calității soluției preparate și utilizate, cum și-a asumat.

În aceste condiții, în lipsa unor alte susțineri și argumente din partea contestatoarei, având în vedere că singura sa argumentație se bazează pe o informație identificată pe Wikipedia privind amoniul cuaternar, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), la faptul că fiecare dintre părți are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul constată lipsa de temei a celor susținute de petentă în această privință, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Un alt aspect criticat în legătură cu produsul DEZICON, oferit de SRL, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap. 2.4.1 Produse solicitate, prin care autoritatea contractantă a stabilit la lit. g) următoarele:

„g) Sa nu fie: foarte toxic, toxic, nociv, iritant, pentru personal - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curatarea, dezinfectia și sterilizarea în unitatile sanitare publice si private, art. 18, lit. e).”

Din Fișa cu date de securitate, conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, ... DEZICON, Cod document: SDS-1-073, Editia/Revizia: 01/06, data intrării în vigoare: 02-12-2022, pusă la dispoziție de ofertantul criticat, Consiliul reține următoarele informații:

„2.1 Clasificarea substanței sau a amestecului:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Clasificarea acestui produs s-a realizat conform Regulamentului nr. 1272/2008 (CLP).

Acute Tox. 4: Toxicitate acută (orală), categoria de pericol 4, H302

Aquatic Acute 1: Periculos pentru mediul acvatic - pericol acut, categoria 1, H400

Aquatic Chronic 2: Periculos pentru mediul acvatic - pericol cronic, categoria 2, H411

Eye Dam. 1: Lezarea gravă a ochilor/iritarea ochilor, categoria de pericol 1, H318

Skin Corr. 1: Corodarea/iritarea pielii, categoria de pericol 1, H314

2.2 Elemente pentru etichetă:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Pericol

.....
Fraze de pericol:

Acute Tox. 4: H302 - Nociv în caz de înghițire.

Aquatic Chronic 1: H410 - Foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung.

Skin Corr. 1: H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor.

Fraze de precauție:

P262: Evitați orice contact cu ochii, pielea sau îmbrăcămintea

P273: Evitați dispersarea în mediu. P280: Purtați mănuși de protecție/îmbrăcăminte de protecție/echipament de protecție a ochilor/încălțăminte de protecție. P301+P330+P331: ÎN CAZ DE ÎNGHIȚIRE: Clătiți gura. NU provocați vomă. P303+P361+P353: ÎN CAZ DE CONTACT CU

PIELEA (sau cu părul): Scoateți imediat toată îmbrăcămintea contaminată. Clătiți pielea cu apă sau faceți duș. P304+P340: ÎN CAZ DE INHALARE: transportați persoana la aer liber și mențineți-o într-o poziție confortabilă pentru respirație. P305+P351+P338: ÎN CAZ DE CONTACT CU OCHII: Clătiți cu atenție cu apă timp de mai multe minute. Scoateți lentilele de contact, dacă este cazul și dacă acest lucru se poate face cu ușurință. Continuați să clătiți. P391: Colectați scurgerile de produs P501: Aruncați conținutul/recipientul în conformitate cu reglementările privind deșeurile periculoase sau ambalajele și, respectiv, deșeurile de ambalaje.

2.3

Alte pericole:

Produsul nu îndeplinește criteriile PBT/vPvB

Proprietăți de perturbare a sistemului endocrin: Produsul nu îndeplinește criteriile."

Aceste informații se regăsesc și în cadrul cap. XI *Etichetarea produsului biocid* din Avizul nr. 5630BIO/02./12.24, prezentat de ofertant pentru produsul ofertat, pentru ca, la cap. XIII *Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu*, din cadrul aceluiași aviz, să nu existe vreo mențiune în acest sens.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul a depus și Fișa cu date de securitate, conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, ... Dezicon - Soluție RTU 2%, data intrării în vigoare: 19-03-2024, în care la pct. 2 *Identificarea pericolelor*, sunt precizate următoarele informații:

„2.1 Clasificarea substanței sau a amestecului:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Conform prevederilor Regulamentului nr. 1272/2008 (CLP), produsul nu este clasificat ca fiind un produs periculos.

2.2 Elemente pentru etichetă:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Niciunul

2.3 Alte pericole:

Acest produs nu conține substanțe evaluate ca PBT sau vPvB la nivelurile limită stabilite de regulament Proprietăți de perturbare a sistemului endocrin: Produsul nu îndeplinește criteriile."

Conform caietului de sarcini produsul ofertat în acest scop, dacă este un produs biocid trebuie să îndeplinească următoarele:

„produs biocid Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat: art. 6, alin. (4), lit. b); Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 8, alin. (2), lit. e); art. 9, lit. b), c), e)."

Astfel, devin relevante dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia menționate în caietul de sarcini:

- art. 6 alin. (4) lit. b) din ordin:

„4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile)."

- art. 8 alin. (2) lit. e) din Normele tehnice:

„Modalitățile de dezinfecție sunt:

e) dezinfectia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale."

- art. 9 lit. b), c), e) din Normele tehnice:

„b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;

c) dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie;

e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate.”,

precum și dispozițiile acestui ordin impuse prin cerința în disucție:

- art. 18 lit. e) din Normele tehnice:

„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

e) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;”

Conform fișei tehnice depusă de ofertant pentru acest produs, rezultă că face parte din grupa principală I, TP2, care are următoarele Instrucțiuni de utilizare:

„Recipientul cu produs detergent dezinfectant concentrat este agitat energic înaintea dozării cantității necesare de produs pentru a prepara soluția gata de lucru.

Exemplu mod de preparare: 20ml detergent dezinfectant concentrat + 980ml apă potabilă/ distilată, pentru a obține 1000ml soluție gata de lucru.

Instrumentarul curățat și uscat este plasat în cuva cu soluție și acoperit total de lichid. Timp de contact minim 5 minute. După dezinfectare, instrumentarul este clătit cu apă/apă sterilă (în funcție de tipul de dezinfectare și protocoalele interne ale unității). Soluția din cuva de dezinfectare poate fi refolosită pentru maxim 5 seturi complete de instrumentar sau în 48 de ore de la umplerea cuvei. Soluția gata de lucru (2%v/v) are un termen de valabilitate de 7 zile de la data preparării, dar fără a fi utilizată. Se recomandă utilizarea unei cuve opace din material plastic. După timpul de contact pentru dezinfectare, instrumentarul este clătit cu apă/apă sterilă.

Poate fi utilizat în băile cu ultrasunete pentru o dezinfectare ușoară a instrumentarului medical. Este compatibil cu instrumente precum: endoscopie, laringoscoape, bronhoscoape: Olympus, Storz, Heine, Gima.

Produsul este ideal utilizării: spitale, clinici medicale, policlinici, cabinete medicale, unități de primiri urgențe, centre de triaj.

Poate fi aplicat direct pe suprafețe din: plastic, metale acoperit (prin cromare, vopsire/ galvanizare), zinc, crom, cupru, aluminiu, 314L, 316L, inox alimentar/ industrial, cauciuc, teflon, silicon, lemn, ceramică, sticlă, pavimente (beton, gresie, lemn, marmură, rășină, linoleum, covoare/ mochetă). Produsul poate fi aplicat și pe suprafețe din zona de pregătire și servire a alimentelor, dar nu în contact cu acestea/ pe alimente.”,

precum și faptul că

„Produsul preparat în soluție gata de lucru 2% nu este coroziv, nu oxidează și nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, nu provoacă somnolență sau reacții alergice.”

Prin urmare, Consiliul constată că există informații din care rezultă că soluția de lucru îndeplinește condițiile privind gradul de periculozitate pentru personal și pacienți, iar din susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestație rezultă că aceasta a luat în considerare în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței caracteristicile soluției de lucru.

Or, deși a luat la cunoștință despre motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, autoarea contestației nu aduce niciun argument ori dovadă prin care să dovedească nelegalitatea acesteia aprecieri, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și criticile contestatoarei privind acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliu constată că este în legătură cu îndeplinirea de către primul dintre produsele oferite de către SRL (DEZICON) a cerinței caietului de sarcini de la lit. I), prin care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie să fie biodegradabil, în acord cu cerințele de mediu, autoarea contestației susținând că nu îndeplinește condițiile impuse.

În această privință, Consiliul constată că în cadrul Avizului nr. 5630BIO/02./12.24, prezentat de ofertantul criticat, la cap. XIII *Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu* nu există vreo mențiune în acest sens, iar în Fișa cu datele de securitate, se menționează că:

„Regulamentul (CE) nr 648/2004 privind detergenții:

Conform acestui regulament, produsul întrunește următoarele:

Agentii tensioactivi conținuți în amestec îndeplinesc criteriile de biodegradabilitate prevăzute în Regulamentul (CE) nr 648/2004 privind detergenții. Datele care justifică această afirmație sunt la dispoziția autorităților competente ale statelor membre și vor fi afișate la cererea directă sau la cererea unui producător de detergenți.”

În aceste condiții, raportat la argumentele contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește cel de al doilea dintre produsele oferite de către SRL pentru lotul 1, respectiv AUTOMAT, ca *Detergent cu efect tensioactiv pentru curățarea Instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale*, Consiliul reține că autoarea contestației critică mai multe aspecte în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu faptul că acest produs, în opinia contestatoarei, nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini, lit. a), prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Să fie adecvat pentru curățarea manuala, automata, in bai cu ultrasunete a instrumentarului.”

Autoarea contestației susține că această cerință impunea ca produsul să fie dispozitiv medical, motivat de destinația acestuia.

În evaluarea realizată de autoritatea contractantă, conform punctului de vedere la contestație și procesului-verbal nr. i -11189/17.04.2025, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au verificat în îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini doar acele documente și informații solicitate expres, printre care nu se numără și prezentarea de acte care să ateste că produsul oferit este dispozitiv medical.

Întocmirea documentației de atribuire este responsabilitatea autorității contractante, iar prevederile acesteia sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, cât și achizitoarei în cea de evaluare a acestora.

Cât privește cerința invocată de petentă, Consiliul constată că se referă la posibilitatea utilizării acestuia pentru curățarea manuală sau automată în băi cu ultrasunete.

Conform documentelor depuse de ofertant pentru acest produs, Consiliul reține următoarele:

- din Fișa tehnică:

„❖ Utilizare

Detergent concentrat enzimatic utilizat în procesul de curățare automată pentru instrumentarul medical. Curăță eficient depozitele de material organic (sânge, puroi, mucus, secreții biologice, resturi de țesuturi, biofilm, ș.a.).

Se utilizează pentru curățarea automată, în mașini de reprocesare automată a endoscoapelor (curățarea tuturor tipurilor de endoscoape flexibile), a instrumentarului medical / dispozitivelor medicale (endoscoape, bronhoscoape, ș.a.).

Mai poate fi utilizat și la curățarea / spălarea manuală a instrumentarului medical, spălarea în băi cu ultrasunete.

Produsul este compatibil cu suprafețele instrumentelor / dispozitivele medicale utilizate în intervenții invazive cum ar fi: truse chirurgicale, endoscoape, bronhoscoape (de la diferiți producători precum: Olympus, Fujinon, Storz, ș.a.)."

Prin urmare, în mod corect a considerat autoritatea contractantă, raportat la modul de formulare a cerinței în discuție, că aceasta este îndeplinită.

În aceste condiții, față de argumentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu acest produs oferat de SRL se constată a fi cel de la pct. i) din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sa nu fie: toxic, nociv, iritant, pentru personal.”

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea susține că acest produs prezintă "frazе de pericol".

Analizând documentele depuse de ofertant, Consiliul reține că din Fișa tehnică a produsului rezultă că:

❖ *Instrucțiuni de utilizare*

Produsul se utilizează sub formă de soluție gata de lucru în concentrații specifice modului de spălare automată în mașini de reprocesare:

Nivel de murdărie/ încărcare	Concentrația soluției de lucru	Condiții de lucru
Redus/ mic	0,01%	Timp de contact: 4 minute. Temperatura soluției gata de lucru: 40-44°C.
Mediu	0,05% ÷ 0,2%	Timp de contact: 3 minute. Temperatura soluției gata de lucru: 40-44°C.
Ridicat/ mare	0,3% ÷ 0,4%	Timp de contact: 3÷5minute. Temperatura soluției gata de lucru: 40-44°C.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei cu date de Securitate Conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, Cod document: SDS-4-035, Editia/Revizia 01/02, având data intrării în vigoare: 24-10-2022, a produsului oferat are precizate în Secțiunea 2: Identificarea pericolelor, consemnate, se regăsesc următoarele informații:

„2.1 Clasificarea substanței sau a amestecului:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Clasificarea acestui produs s-a realizat conform Regulamentului nr. 1272/2008 (CLP).

Aquatic Chronic 3: Periculos pentru mediul acvatic - pericol cronic, categoria 3, H412

Eye Dam. 1: Lezarea gravă a ochilor/iritarea ochilor, categoria de pericol 1, H318

2.2

Elemente pentru etichetă:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Pericol

Fraze de pericol:

Aquatic Chronic 3: H412 - Nociv pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung.

Eye Dam. 1: H318 - Provoacă leziuni oculare grave.

2.3

Alte pericole:

Produsul nu îndeplinește criteriile PBT/vPvB Proprietăți de perturbare a sistemul endocrin: Produsul nu îndeplinește criteriile."

Astfel, Consiliul constată că informațiile pe care s-a bazat și invocat contestatoarea în formularea criticilor sale, respectiv existența în Fișa de securitate a frazelor de pericol *Skin Corr. 1B: H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor*; *STOT SE 3: H335 - Poate provoca iritarea căilor respiratorii* nu se regăsesc în documentele puse de ofertant la dispoziția autorității contractante. Documentul depus în sprijinul celor susținute de petentă este diferit și emis anterior celui regăsit în ofertă.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente și susțineri, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Următorul aspect criticat de petentă în legătură cu produsul *AUTOMAT* ofertat de SRL, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini de la pct. j), prin care autoritatea contractantă a impus ca produsul ofertat:

„Sa nu necesite utilizarea în incaperi cu ventilație speciala, în condițiile respectării recomandărilor producătorului.”

Ca și în cazul precedent, în cadrul Fișei cu date de Securitate Conform **REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI**, Cod document: SDS-4-035, Editia/Revizia 01/02, pusă de ofertant la dispoziția autorității contractante, la pct. 2.2, nu se regăsește fraza de precauție invocată de petentă:

„P403+P233: A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Pastrati recipientul închis etanș.”

În consecință, în documentele prezentate de ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței nefiind precizate limitări legate de ventilație, în lipsa unor alte acte și argumente din partea contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Un ultim aspect criticat de autoarea contestației față de acest produs ofertat de SRL pentru lotul 1 se constată a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pct. m), prin care achizitoarea a stabilit că produsul ofertat trebuie să:

„Sa fie biodegradabil, în concordanță cu Regulamentul (CE) nr.6481 2004”

Situația se repetă și în acest caz, documentul pus la dispoziție de ofertant în propunerea sa tehnică (Fișa cu date de Securitate Conform **REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI**, Cod document: SDS-4-035, Editia/Revizia 01/02), neconținând informațiile invocate de petentă în susținerea afirmațiilor sale, preluate dintr-un document emis anterior celui depus de ofertantul în cauză.

Astfel fiind, în lipsa altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

De asemenea, prin demersul său în fața Consiliului, ... SRL contestă și evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 2, considerând că este nelegală.

În acest sens, criticile contestatoarei debutează cu decizia autorității contractante prin care oferta sa, depusă pentru acest lot, a fost declarată inacceptabilă.

În justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă prin adresa nr. E-2246/26.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, i-a comunicat petentei următoarele:

„Motiv de respingere: Oferta depusă de SC, pentru lotul 2 este RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016 și art. 221 alin. (1) lit. f), pct. ii) oferta este considerată inacceptabilă, deoarece se depășește procentul de 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial”.

În raportul procedurii nr. E-2244/26.05.2025 se regăsește aceeași mențiune în justificarea respingerii ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Un prim aspect reținut de Consiliu este cel legat de modul de exprimare utilizat de achizitoare în justificarea decizie de respingere a ofertei petentei pentru acest lot, constatând că formularea nu a fost de natură a împiedica autoarea contestației în a înțelege acest rezultat și de a formula o contestație pe acest aspect.

Prin urmare, în soluționarea contestației din acest punct de vedere este considerat relevant temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei petentei, respectiv:

- art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016:

„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.”

- art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016:

„Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a)-d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1);

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări”.

Conform anunțului de participare nr. CN1071681/02.08.2024, cap. II.2.6, valoarea estimată a contractului pentru acest lot de către autoritatea contractantă este între 17.500,00 și 420.000,00 lei.

Din formularul de ofertă depus de autoarea contestației pentru acest lot, rezultă că a fost ofertat un preț de 660.000 lei (pentru cantitatea maximă), valoare care reprezintă o depășire a valorii estimate cu 57%.

În legătură cu această situație Consiliul are în vedere că prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016 („*Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități: a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare*”), invocate și de autoarea contestației, stabilesc că valoarea estimată trebuie să se regăsească precizată în anunțul de participare.

Or, cu toate că autoritatea contractantă a publicat valoarea estimată stabilită pentru lotul 2, autoarea contestației a ignorat-o, și a ofertat o valoare mult mai mare decât cea indicată în anunțul de participare.

Depunând ofertă, autoarea contestației nu mai poate critica, la acest moment, valoarea estimată de autoritatea contractantă, termenul de contestare a ei fiind cu mult depășit la data depunerii contestației.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, ulterior, în evaluarea ofertelor depuse, o eventuală acceptare a unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată stabilită de achizitoare poate fi făcută doar în condițiile stabilite de legiuitor, fiind strict definit pragul permis în acest sens, după cum rezultă din dispozițiile legale anterior citate. Nu există vreo prevedere legală care să-i permită autorității contractante ca într-un contract de furnizare de produse să accepte o ofertă cu o valoare peste pragul amintit. Chiar dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri din partea autorității contractante, acestea nu pot depăși pragul impus de legiuitor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază corectă și conformă dispozițiilor legale decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare pentru acest lot, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile SRL formulate în această privință.

De asemenea, Consiliul constată că SRL prin demersul său, critică și propunerea tehnică depusă pentru lotul 2 depusă de SRL, precum și pe cea depusă de SRL, ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Consiliul reține că obiectul lotului 2 îl reprezintă achiziția de *Produs biocid sau produs biocid incadrat ca dispozitiv medical pentru dezinfectia de nivel intermediar a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale și Detergent cu efect tensioactiv pentru curatarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale.*

Astfel, analiza Consiliului va debuta cu criticile privind propunerea tehnică depusă de SRL pentru acest lot.

În acest sens, autoarea contestației susține că în cadrul raportului procedurii oferta depusă de SRL, pag. 5, se menționează că este inacceptabilă, însă în clasamentul ofertelor admisibile figurează că se clasează pe locul I.

Din analiza documentelor emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor pentru acest lot, Consiliul constată că la pag. 5, invocată de contestatoare se regăsește rezultatul evaluării propunerilor financiare (cap. 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare), autoritatea contractantă

stabilind că oferta SRL pentru acest lot 2 este admisibilă, informație care se regăsește și la pag. 14, pentru ca la pag. 8 să fie prezentat clasamentul ofertelor admisibile, această ofertă ocupând locul I.

De asemenea, Consiliul constată că, fără a se preciza acest lucru în raportul procedurii de atribuire, ulterior realizării finalizării evaluării financiare și stabilirii acestui clasament, conform procesului-verbal nr. I-13963/ 19.05.2025, este declarată inacceptabilă oferta SRL, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind lotul 2 din data de 09.05.2025.

Prin adresa nr. E-2246/26.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat acest rezultat SRL, iar societatea nu l-a contestat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este vorba despre o eroare în modul în care au fost prezentate informațiile de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii de atribuire, eroare despre a cărei existență autoarea contestației a luat la cunoștință atât din punctul de vedere la contestație, cât și din documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv procesul-verbal nr. I-13963/19.05.2025, puse la dispoziție de Consiliu.

Prin urmare, oferta SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, este de respins solicitarea autoarei contestației de constatare a neconformității acestei oferte.

De asemenea, prin contestația sa, ... SRL formulează critici și cu privire la oferta SRL depusă pentru acest lot.

În acest sens, referitor la primul dintre cele două produse ofertate pentru acest lot, autoarea contestației susține că produsul OXOKLIN ofertat de SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă.

Un prim aspect criticat legat de acest produs este modul în care îndeplinește cerința caietului de sarcini, lit. d) și e), prin care autoritatea contractantă a stabilit:

„d) Sa fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza (din compozitia instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale aflate in dotarea Autoritatii contractante - 2.4. pcl. 7) - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curatarea, dezinfectia și sterilizarea in unitățile sanitare publice și private, art. 18, lit. d);

e) Sa fie compatibil cu natura suportului ce urmeaza a fi tratat (toate tipurile de instrumentar, dispozitive, echipamente medicale aflate in dotarea Autoritatii contractante - 2.4. pct. 7) - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1- Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curatarea, dezinfectia și sterilizarea in unitatile sanitare publice și private, art. 18, lit. h)“.

Conform documentelor depuse de ofertant pentru produsul ofertat, Consiliul constată următoarele:

- în Avizul 59998BIO/02/12.24, la cap. XI *Etichetarea produsului biocid*, este prezentă pictograma GHS03, substanțe oxidante, și fraza de risc H290 – *Poate fi corosiv pentru metale*;
- în Fișa tehnică se precizează că:

„❖ *Utilizare*

Dezinfectarea instrumentarului medical (seturi pentru intervenții chirurgicale invazive/ minim invazive, intervenții din zona stomatologică) și alte elemente critice ale echipamentelor / dispozitivelor medicale cu indicație de sterilizare chimică (la rece) cu acid peracetic.

❖ *Instrucțiuni de utilizare*

Nu corodează aluminiul, oțelul inoxul, oțelul cositorit, materialele plastice precum teflonul, PE, PP și PS. Corodează fierul. Nu este recomandat pentru utilizarea pe materiale din cupru.

Nu se recomanda utilizarea pentru pre-dezinfectarea instrumentarului din crom și nichel cu urme vizibile de deteriorare/ uzură.”

- în Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN, Cod document: SDS-1-077, Editia/Revizia: 01/04, Data intrării în vigoare: 11-10-2023, cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă* se regăsește pictograma GHS03, substanțe oxidante, și fraza de risc H290 – *Poate fi corosiv pentru metale*;

- în Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN – SOLUTIE RTU 5%, Editia/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, la cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă*, este menționat că:

„*Elemente pentru etichetă:*

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Fraze de pericol:

Nerelevant

Fraze de precauție:

Nerelevant”

- Raport tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele, emis în scopul demonstrării compatibilității produsului în concentrație 5% cu diferite materiale pe care ar urma a fi utilizat produsul.

Având în vedere că cerințele în cauză impun condiția ca produsul să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză.

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat la a declara că produsul ofertat nu îndeplinește cerința în cauză, fără a prezenta alte argumente sau informații decât trimiterea la Avizul 59998BIO/02/12.24.

Într-o astfel de situație, având în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare, respectiv a cerințelor în discuție, ca produsul să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza, ceea ce presupune că privește compatibilitatea soluției de lucru cu materialele respective, Consiliul apreciază îndreptățită decizia autorității contractante de a constata că cele două cerințe sunt îndeplinite, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu produsul OXOKLIN, se constată a fi legat de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, lit. h), prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„*Sa nu necesite utilizarea în incaperi cu ventilatie speciala, în conditiile respectarii recomandarilor producatorului”.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în cadrul fișei cu date de securitate privind produsul concentrat, pusă de ofertant la dispoziția

autorității contractante, la pct. 2.2, se regăsește fraza de precauție invocată de petentă doar în ceea ce privește:

„P403+P233: A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Pastrati recipientul închis etanș.”

În același timp, Consiliul constată că în fișa cu date de securitate pentru soluția de lucru, lipsește o astfel de mențiune, iar în cadrul fișei tehnice depuse de ofertant pentru acest produs, sunt precizate următoarele:

„❖ Alte informații

Termen de valabilitate produs: 2 ani de la data fabricației. Produsul nu se contaminează timp de 6 luni de zile de la deschiderea recipientului După fiecare utilizare se închide). Produsul va fi păstrat bine închis, în ambalajul original, loc uscat și temperaturi între 5 și 30°C. După deschiderea recipientului se recomandă închiderea atentă. În vederea dozării produsului pentru soluțiile de lucru se oferă pahar dozator gradat în unități de ml. Recipientul gol nu se va reutiliza!”

Prin urmare, având în vedere că cerința prevede că produsul să nu necesite o ventilație specială în condițiile respectării recomandărilor producătorului, recomandări care nu impun condiții speciale de ventilație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat îndeplinită cerința.

Astfel fiind, în lipsa unor argumente și dovezi din partea contestatoarei care să ateste contrariul, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

De asemenea, în legătură cu acest produs, Consiliul reține că autoarea contestației invocă nerespectarea cerinței caietului de sarcini, lit. g), prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sa nu fie: foarte toxic, toxic, nociv, iritant, pentru personal - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18, lit. e);”

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că în avizul Bio prezentat sunt menționate următoarele fraze de pericol: H335 - *Poate provoca iritarea cailor respiratorii*, H336 - *Poate provoca somnolenta sau amețeala*, H332 - *Nociv în caz de inhalare*.

Analizând documentele depuse de ofertant pentru acest produs, Consiliul constată că situația este similară celei identificate la lotul 1 în legătură cu această cerință, în sensul că cele invocate de petentă se regăsesc menționate în Fișa cu date de securitate aferentă produsului concentrat și nu se regăsesc în fișa prezentată pentru soluția de lucru.

Prin urmare, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește cel de al doilea produs ofertat pentru lotul 2 de către SRL, respectiv AUTOMAT, autoarea contestației susține ca și în cazul lotului 1 pentru acest produs, că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini fără a aduce alte argumente suplimentare.

Or, Consiliul a respins nefondate criticile contestatoarei privind produsul AUTOMAT ofertat pentru lotul 1, astfel că cele stabilite anterior de Consiliul sunt pe deplin valabile și în ceea ce privește lotul 2.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va societatea SRL (dosar nr. 2068/2025) în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

2553

Prin contestația nr. 1884/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45532/08.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2553/2025), privind loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL la loturile 1 și 2 în raport de noua critică de neconformitate a produsului oferit la pozițiile de produs 2 ale celor două loturi, la modificarea raportului și comunicărilor nr. E-2246/26.05.2025 și nr. E-2247/26.05.2025 în raport de rezultatul reevaluării solicitate mai sus.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de SRL lotul 1 și 2, produsul 2 (detergent), contestând decizia achizitoare de a considera conform cerințelor caietului de sarcini produsul AUTOMAT.

Astfel, demersul contestatoarei este formulat pe baza informațiilor de care a luat la cunoștință urmare a studierii la sediul Consiliului a dosarului despre corespondența purtată între comisia de evaluare și acest ofertant. Despre aceste informații, datorită interpretării eronate de către comisia de

evaluare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a luat la cunoștință la data de 25.06.2025.

Prin urmare, raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit luni, 07.07.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 07.07.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia consideră că se impune respingerea ofertei SRL pentru loturile 1 și 2 pentru neconformitatea produsului 2 (*Detergent cu efect tensioactiv pentru curatarea instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale*) oferat în cadrul acestora.

În acest sens, Consiliul reține că pentru loturile 1 și 2, produs 2, ... SRL a oferat produsul AUTOMAT.

Astfel, autoarea contestației susține că produsul AUTOMAT nu asigură îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, lit. f), prin are autoritatea contractantă a stabilit că produsul oferat trebuie:

„Să nu lase reziduuri pe instrumentarul procesat.”

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat să clarifice următoarele:

„Fata de solicitarea din Caietul de sarcini: ”Sa nu lase reziduuri pe instrumentarul procesat;” - afirmatia de Fisa tehnica a produsului AUTOMAT : ”După ciclul de spălare mai pot rămâne urme de reziduu, iar în acest caz se recomandă îndepărtarea cu un burete / perie moale și curată, apoi clătirea sub jet moderat de apă caldă.”,

solicitare la care ofertantul a răspuns după cum urmează:

„- Atașăm Certificatul de conformitate și calitate și Buletinul de analiză;

- Referitor la fraza din FT: „După ciclul de spălare mai pot rămâne urme de reziduu, iar în acest caz se recomandă îndepărtarea cu un burete / perie moale și curată, apoi clătirea sub jet moderat de apă caldă.”, aceasta este o afirmație la modul general;

- Această afirmație este specifică în cazul în care instrumentarul nu a fost curățat de țesuturi organice în strat grosier, cheaguri de sânge uscate, țesut proteic, țesut lipidic, etc.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

În contra aprecierii autorității contractante, autoarea contestației susține că produsul ofertat nu realizează scopul achiziției (curățarea instrumentarului), în opinia sa, acest răspuns sugerând faptul că se impune în prealabil o altă curățare a instrumentarului.

Consiliul constată că precizarea existentă în fișa tehnică criticată de petentă, reprezintă una dintre precizările și recomandările existente la cap. *Instrucțiuni de utilizare*, capitol în care sunt descrise modalitățile de acțiune în vederea asigurării scopului pentru care se utilizează AUTOMAT.

Contrar aprecierii contestatoarei, faptul că este precizat modul de acțiune necesar din partea utilizatorului în situația în care ar putea apărea urme de reziduuri nu poate fi considerată o dovadă faptului că produsul AUTOMAT nu asigură curățarea instrumentarului și că lasă urme de reziduuri pe instrumentarul curățat, pentru a se putea accepta afirmația contestatoarei că acest produs nu realizează scopul achiziției. Simpla mențiune a acestei posibilități, nu poate determina lipsa de eficacitate a acestui produs.

Din întreaga descriere existentă în cadrul acestei fișe tehnice, rezultă cu prisosință faptul că acest produs este destinat curățirii instrumentarului, niciunul dintre documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice neindicând faptul că prin utilizarea produsului curățarea instrumentarului este una parțială.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante de a considera concludent răspunsul primit și îndeplinită cerința în discuție.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2553/2025) în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SRL (dosar nr. 2553/2025), invocată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL (dosar nr. 2060/2025) și de către SRL (dosar nr. 2068/2025 și nr. 2553/2025), în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL formulată în dosar nr. 2068/2025 de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 40 pagini.