CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., judeţul ....., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ……, judeţul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dl. ....., împotriva documentaţiei de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică documentația de atribuire din cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După prezentarea în fapt contestatorul critică decizia autorității contractante de a iniția o nouă procedură simplificată pentru achiziționarea de „.....”, neexistând o hotărâre în sensul constatării legalității deciziei de anulare cu nr. …../13.02....., luată la o procedură anterioară corespunzătoare anunțului de participare nr. ……./29.11.2016, ce face obiectul dosarului nr. ……../……../..... aflat pe rolul Tribunalului .....

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de punctul de vedere al ANAP, solicitat cu privire la necesitatea asigurării pazei până la soluționarea dosarului aflat pe rolul Tribunalului ..... În acest sens, autoritatea contractantă nu a inițiat o procedură simplificată „internă”, ci a dispus inițierea unei proceduri simplificate astfel cum prevede art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare consideră că prin inițierea acestei proceduri i-a adus grave prejudicii, motiv pentru care solicită ..... publicată în SEAP sub nr. ...../.....

Prin adresa nr. ……../28.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/02.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că în cadrul procedurii contestate și declinate de către CNSC pe rolul Tribunalului ....., a fost emisă decizia de anulare a procedurii nr. ……/13.02..... Urmare a acestui aspect, autoritatea contractantă a demarat o negociere directă fără publicarea unui anunț de participare, negociere care expiră la data de 30.04.....

Întrucât există premizele ca procesul aflat pe rolul Tribunalului ....., să fie soluționat într-un termen mai îndelungat, autoritatea contractantă a hotărât derararea unei noi proceduri simplificate. Legalitatea demarării acestei proceduri, nu poate fi pusă la îndoială, întrucât prima procedură în care s-a încheiat acordul cadru pe 24 luni, a fost anulată de către autoritatea contractantă, iar în prezent nu există o hotărâre definitivă care să se fi pronunțat cu privire la decizia de anulare.

Prin adresele nr. ……./.....-...../18.05..... și nr. ……./.....-...../18.05....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestaţiei a depus notificarea prealabilă la data de 14.04....., a luat cunoştinţă de răspunsul primit la notificarea prealabilă la data de 21.04..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de furnizare fiind sub pragul valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, iar contestaţia a fost transmisă, prin fax și prin e-mail, la data de 27.04.....

S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ……../19.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./19.05....., arătând că raportat la dispozițiile art. 181 pct. 2 din Codul de procedură civilă și la faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat în data de 21.04....., termenul se împlinea în data de 27.04.....

Astfel, având în vedere faptul că la C.N.S.C. cererea s-a depus pe data de ..... și autoritatea contractantă a fost înștiințaă în data de 27.04....., consideră că ambele înștiințări s-au făcut înăuntrul termenului stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele menționate anterior solicită respingerea excepției tardivității.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. …../19.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……./22.05....., în care a precizat că este de acord cu excepția invocată de către Consiliu, menționând că, contestatoarea a luat la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă la data de 21.04....., data publicării în SEAP. Contestația a fost transmisă pe e-mail și fax la data de 27.04....., cu depășirea termenului prevăzut de lege.

În opinia autorității contractante, faptul că la data de ..... contestatorul a înaintat contestația către C.N.S.C., nu are relevanță juridică raportat la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 108.544,8 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul contestă documentația de atribuire, și solicită anularea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației S.C. ..... S.R.L.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

S.C. ..... S.R.L. contestă documentația de atribuire, contestația fiind depusă pe e-mail la Consiliu, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../....., iar la autoritatea contractantă a fost transmisă prin fax și e-mail în data de 27.04.....

În data de 18.04....., conform datei de înregistrare a autorității contractante, atașată la dosarul cauzei, contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 21.04....., conform raportului fax atașat la dosarul cauzei. Având în vedere că, termenul curge de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv data de 21.04....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se împlinea în data de 26.04....., data de 27.04..... pentru transmiterea contestației la autoritatea contractantă fiind în afara termenului legal.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau*

legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește calculul termenului privind transmiterea contestației, se aplică dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu cele ale art. 181 din Codul de Procedură Civilă. Consiliul susține că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 reprezintă prevederi speciale, derogatorii, care se aplică cu precădere față de dreptul comun, cu care legea specială se completează doar acolo unde nu prevede dispoziții speciale.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactat în …… exemplare, conţine ……. pagini.