CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva omisiunii de postare în SEAP a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aparținând autorității contractante ....., cu sediul în ....., cp 207375, județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări PROIECTARE + EXECUȚIE aferent investiției Modernizare drumuri comunale DC 62, DC 67 și DC 68 în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă ”modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor”, în procedura de atribuire arătată, inițiată de ....., considerând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 104 alin. (3) și 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin nepublicarea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în secțiunea specifică din portalul SEAP, dar și prin netransmiterea acestuia către ea.

În fapt, contestatoarea susține că, în data de 03.05....., prin adresa nr. 713/03.05....., a solicitat autorității contractante să posteze în SEAP procesul - verbal de deschidere a ofertelor/procesul - verbal de vizualizare a ofertelor sau oricare document (cu orice titulatură) întocmit de comisia de evaluare și care vizează procesul de evaluare a garanției de participare și a formularului DUAE, pentru toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii din speță, dar până la data contestației nu a primit răspuns.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de înștiințare cu privire la calificarea sa în etapa următoare, contestatoarea consideră că trebuie să existe un înscris, întocmit de către comisia de evaluare, în care sunt specificate toate datele/informațiile regăsite cu ocazia evaluării garanțiilor de participare și a formularului DUAE (documentele de calificare), chiar legiuitorul statuând, prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 835/29.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21270/29.05....., autoritatea contractantă a transmis un Punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca tardivă, conform art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în procedură.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 02.05....., au fost trimise în SEAP comunicările privind rezultatul evaluării ofertelor la faza DUAE către toți ofertanții, inclusiv către SC ..... SRL.

De asemenea, având în vedere că, prin comunicarea amintită, i-a fost transmis contestatoarei faptul că oferta sa a fost admisă din punct de vedere al evaluării DUAE și se trece la următoarea fază de evaluare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de a posta în SEAP procesul-verbal de deschidere oferte, în conformitate cu prevederile art. 127 lit. n) din HG nr. 395/2016, nu face obiectul comunicării, nu face referire la comunicare sau la rezultatul acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 14.05....., SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 676, înregistrată la sediul său sub nr. 739/14.05....., la care a trimis punct de vedere nr. 774/17.05....., în sensul că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât nu există nicio încălcare a legislației în materie de achiziții publice și nici nu a lezat sau vătămat acest ofertant, în cadrul procedurii mai sus menționate, astfel încât notificarea prealabilă depusă de contestatoare nu are obiect și nu respectă prevederile legale.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări PROIECTARE + EXECUȚIE aferent investiției Modernizare drumuri comunale DC 62, DC 67 și DC 68 în ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

simplificat nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

După primirea ofertelor, autoritatea contractantă a transmis în SEAP rezultatul evaluării DUAE, la data de 02.05.....

Nemulțumită de ”modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor” din cadrul autorității contractante - ....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la transmiterea înscrisului aferent ședinței de deschidere/evaluare a ofertelor și totodată postarea lui în SEAP.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, Consiliul face analiza excepției cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoarea excepției invocă nerespectarea termenelor precizate la art. 6 alin (4) și la art. 8 alin. (1) și alin. (2) litera b) din Legea nr. 101/2016, drept motiv al admiterii excepției sale, adică depășirea termenului de înaintare a contestației, în raport cu pretinsul refuz al autorității contractante de a emite o măsură de remediere a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoarea criticilor pretinde că, sesizând omisiunea autorității contractante de a posta în SEAP informații de interes (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), a formulat o solicitare în acest sens la 03.05.....

Apreciind lipsa răspunsului la cererea sa ca fiind o încălcare a regulilor de derulare a procedurii de atribuire, SC ..... SRL a formulat, la 14.05....., o notificare prealabilă, prin care a adus la cunoștința autorității contractante pretinsa măsură de remediere necesară, iar ulterior primirii răspunsului negativ a înaintat contestația, la data de .....

În raport cu demersul de obținere a informațiilor, aparținând contestatoarei, adică cu data înaintării cererii de postare în SEAP a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (03.05.....), la care nu ar fi primit un răspuns, formularea notificării prealabile la data de 14.05..... are caracter tardiv.

Consiliul are în vedere că procedura în discuție are o valoare estimată sub pragurile valorice pentru care ar fi obligatorie publicarea unui anunț de participare, ceea ce determină aplicabilitatea termenului stabilit la art. 6 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016 – 5 zile - pentru înaintarea notificării prealabile împotriva omisiunii autorității contractante de a publica în SEAP informațiile de interes.

Or, contestatoarea a avut cunoștință de pretinsa omisiune la 03.05....., situație care-i conferea dreptul de a înainta notificarea prealabilă, cel mai târziu, la 07.05.....

În acest context, formularea, mai întâi, a unei cereri de postare a informațiilor, iar ulterior, sub pretextul absenței răspunsului la cererea din 03.05....., formularea notificării prealabile la 14.05....., a condus la depășirea termenului amintit.

Consiliul are în vedere că măsura pretinsă de contestatoare (inclusiv, prin contestație) este de postare în SEAP a informațiilor pretins omise, adică un demers nerealizat de autoritatea contractantă, ce a fost luat la cunoștință de autoarea criticilor la 02.05.2016.

Pretextul contestatoarei că obiectul notificării prealabile și al contestației ar fi lipsa răspunsului la cererea sa este lipsit de temei. În fapt, formularea cererii de postare a informațiilor nu poate conduce la prelungirea termenului de înaintare a notificării prealabile, aceasta fiind etapa obligatorie, prealabilă contestației, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice...* .

De asemenea, lipsa răspunsului autorității contractante la o astfel de cerere/notificare prealabilă ar fi putut conduce la înaintarea contestației, cel mai târziu, la 15.05....., termen calculat în condițiile precizate la art. 8 alin. (2) litera b) din Legea nr. 101/2016:

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: [...]

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Consiliul are în vedere că alin. (4) al art. 6 din Lege are următorul cuprins: *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Nici această susținere a contestatoarei nu s-ar putea baza pe situația faptică, întrucât contestația a fost înaintată la .....

Consiliul constată, astfel, că deși între data primirii răspunsului la notificarea prealabilă și data înaintării contestației nu au trecut mai mult de 5 zile, în fapt, excepția de tardivitate privește depășirea termenului de înaintare a notificării prealabile, adică situația de fapt ce ar conduce la constatarea inadmisibilității contestației.

În consecință, raportat la dispozițiile evocate ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în baza prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind lipsa procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedura simplificată inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

…